

giuseppinarosano

Da: "Maurizio Locatelli" <mauriziolocatelli@studiofiorendi.com>
Data: giovedì 14 gennaio 2016 15:49
A: "giuseppinarosano" <giuseppinarosano@poglianomilane.org>
Allega: SKMBT_C28016011416140.pdf
Oggetto: I: Message from KMBT_C280
Buongiorno Signora Rosano'

L'HO CERCATA AL TELEFONO.

Le trasmetto il mio PARERE sul DUP del COMUNE DI POGLIANO MILANESE.

Resto a disposizione per eventuali chiarimenti.

Dr. Maurizio Locatelli

c_g772 - Comune Pogliano Milanese
AOO c_poglianomi
REGISTRO UFFICIALE
20160000472
14-01-2016 INGRESSO
Classifica: 04. 06



DR. MAURIZIO LOCATELLI

STUDIO FIORENDI Dottori Commercialisti e Revisori Legali Associati
Via Montenapoleone, 10 - 20121 MILANO - Tel.: +39 02799771 Fax: +39 0276022499
Skype Account: callto://Studio Fiorendi Locatelli

Il contenuto e gli allegati di questo messaggio sono strettamente confidenziali e ne sono vietati la diffusione e l'uso non autorizzato. Le opinioni ivi eventualmente espresse sono quelle dell'autore: di conseguenza il messaggio non costituisce impegno contrattuale tra lo Studio Fiorendi ed il destinatario e lo Studio Fiorendi non si assume alcuna responsabilità riguardo ai contenuti del testo e dei relativi allegati, nè per eventuali intercettazioni, modifiche o danneggiamenti. Qualora il presente messaggio Le fosse pervenuto per errore, Le saremmo grati se lo distruggesse e, via e-mail, ce ne comunicasse l'errata ricezione all'indirizzo info@studiofiorendi.com

This e-mail (and any attachment(s)) is strictly confidential and for use only by intended recipient(s). Any opinions therein expressed are those of the author. Therefore its content doesn't represent any commitment between Studio Fiorendi and the recipient(s) and no liability or responsibility is accepted by Studio Fiorendi for the above mentioned content. If you are not an intended recipient (s), please notify info@studiofiorendi.com promptly and destroy this message.

Da: info@studiofiorendi.com [mailto:info@studiofiorendi.com]

Inviato: giovedì 14 gennaio 2016 16:45

A: mauriziolocatelli@studiofiorendi.com

Oggetto: Message from KMBT_C280

14/01/2016

COMUNE DI POGLIANO MILANESE

PROVINCIA DI MILANO

PARERE DEL REVISORE SUL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE

Il sottoscritto **Dott. Maurizio Locatelli**, Revisore del Comune di Pogliano Milanese,

Vista

la deliberazione di Giunta Comunale n. 164 del 28/12/2015, relativa all'approvazione del Documento Unico di Programmazione (DUP) per il Comune di Pogliano Milanese periodo 2016 – 2018 (Art. 170, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000);

Tenuto conto che:

a) l'art.170 del d.lgs. 267/2000, indica:

- al comma 1 "entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione (DUP) per le conseguenti deliberazioni."

- al comma 5 "Il Documento unico di programmazione costituisce atto presupposto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione.";

b) il successivo articolo 174, indica al comma 1 che "Lo schema di bilancio di previsione finanziario e il Documento unico di programmazione sono predisposti dall'organo esecutivo e da questo presentati all'organo consiliare unitamente agli allegati e alla relazione dell'organo di revisione entro il 15 novembre di ogni anno";

c) il Decreto 28 ottobre 2015 del Ministero dell'Interno, pubblicato sulla G.U. n. 254 del 31 ottobre 2015, che proroga dal 31 dicembre 2015 al 31 marzo 2016 il termine per l'approvazione del bilancio di previsione per l'anno 2016 e dal 31 ottobre al 31 dicembre 2015 il termine per la presentazione del Dup;

d) al punto 8 del principio contabile applicato 4/1 allegato al d.lgs. 118/2011, è indicato che "il DUP, costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto generale di tutti gli altri documenti di programmazione". La Sezione strategica (SeS), prevista al punto 8.2 individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento e con gli obiettivi generali di finanza pubblica, le principali scelte che caratterizzano il programma di mandato e gli indirizzi generali di programmazione riferiti al periodo di mandato, mentre al punto 8.2 si precisa che la Sezione operativa (SeO) contiene la programmazione operativa dell'ente avendo a riferimento un arco temporale sia annuale che pluriennale e che supporta il processo di previsione per la predisposizione della manovra di bilancio;

Rilevato che Arconet nella risposta alla domanda n. 10 indica che il Consiglio deve esaminare e discutere il Dup presentato dalla Giunta e che la deliberazione consiliare può tradursi:



- in una approvazione, nel caso in cui il documento di programmazione rappresenti gli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;
- in una richiesta di integrazioni e modifiche del documento stesso, che costituiscono un atto di indirizzo politico del Consiglio nei confronti della Giunta, ai fini della predisposizione della successiva nota di aggiornamento.

Tenuto conto che nella stessa risposta Arconet ritiene che il parere dell'organo di revisione, reso secondo le modalità stabilite dal regolamento dell'ente, sia necessario sulla delibera di Giunta a supporto della proposta di deliberazione del Consiglio a prescindere dal tipo di deliberazione assunta anche in sede di prima presentazione.

Ritenuto che la presentazione del DUP al Consiglio, coerentemente a quanto avviene per il documento di economia e finanza del Governo e per il documento di finanza regionale presentato dalle giunte regionali, deve intendersi come la comunicazione delle linee strategiche ed operative su cui la Giunta intende operare e rispetto alle quali presenterà in Consiglio un bilancio di previsione ad esse coerente e che nel lasso di tempo che separa questa presentazione dalla deliberazione in Consiglio della nota di aggiornamento al DUP, l'elaborazione del bilancio di previsione terrà conto delle proposte integrative o modificative che nel frattempo interverranno, facendo sì che gli indirizzi e i valori dell'aggiornamento del DUP confluiscono nella redazione del bilancio di previsione.

Considerato che avendo l'ente rinviato l'approvazione del bilancio ad una data successiva al 31/12/2015, l'organo di revisione potrà ora esprimere solo un parere di coerenza rinviando il giudizio di congruità ed attendibilità contabile alla nota di aggiornamento del DUP stesso.

Considerato che il D.U.P. costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione.

L'Organo di revisione ha verificato:

- a) la completezza del documento in base ai contenuti previsti dal principio contabile 4/1;
- b) la coerenza interna del DUP con le linee programmatiche di mandato, presentate ed approvate con deliberazione di Consiglio comunale n. 37 del 11/06/2015, in quanto, così come è stato predisposto sostituisce la relazione previsionale e programmatica e il piano generale di sviluppo;
- c) la corretta definizione del gruppo della amministrazione pubblica con l'inclusione degli organismi partecipati ;
- d) l'adozione degli strumenti obbligatori di programmazione di settore e la loro coerenza con quanto indicato nel DUP e in particolare che:

1) Programma triennale lavori pubblici

Il programma triennale ed elenco annuale dei lavori pubblici di cui all'art. 128 del d.lgs.163/2006, è stato redatto conformemente alle indicazioni e agli schemi di cui al decreto del Ministero delle infrastrutture e trasporti del 09/06/2005, adottato dall'organo esecutivo con delibera G.C. n. 159 del 17/12/2015;

2) Programmazione del fabbisogno del personale

Il piano del fabbisogno di personale previsto dall'art. 39, comma 1 della legge 449/1997 e dall'art.6 del d.lgs. 165/2001 per il Triennio 2016/2018 e approvazione Piano Occupazionale 2016, è stato oggetto di delibera della G.C. n. 140 del 19/11/2015;

3) Il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari

Il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari (art.58, comma 1 della legge 133/2008 è stato oggetto di delibera della G.C. n. 156 del 17/12/2015;

Tenuto conto

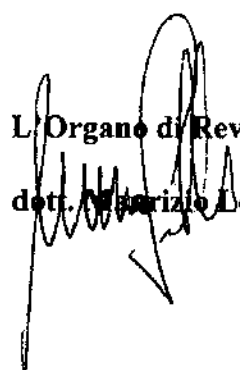
a) che i dati di bilancio 2016/2018 contenuti nel DUP non sono definitivi, non è possibile esprimere un giudizio di attendibilità e congruità delle previsioni contenute nel Dup;

b) che tale parere sarà fornito sulla nota di aggiornamento del Dup da presentare in concomitanza con lo schema del bilancio di previsione;

Esprime parere favorevole

sulla coerenza del Documento Unico di Programmazione con le linee programmatiche di mandato e con la programmazione di settore indicata nelle premesse.

POGLIANO MILANESE, 14/01/2016

L'Organo di Revisione
dott.  Maurizio Locatelli