



Identification nommée du locuteur par analyse conjointe

4 mai 2011
LIUM - Le Mans

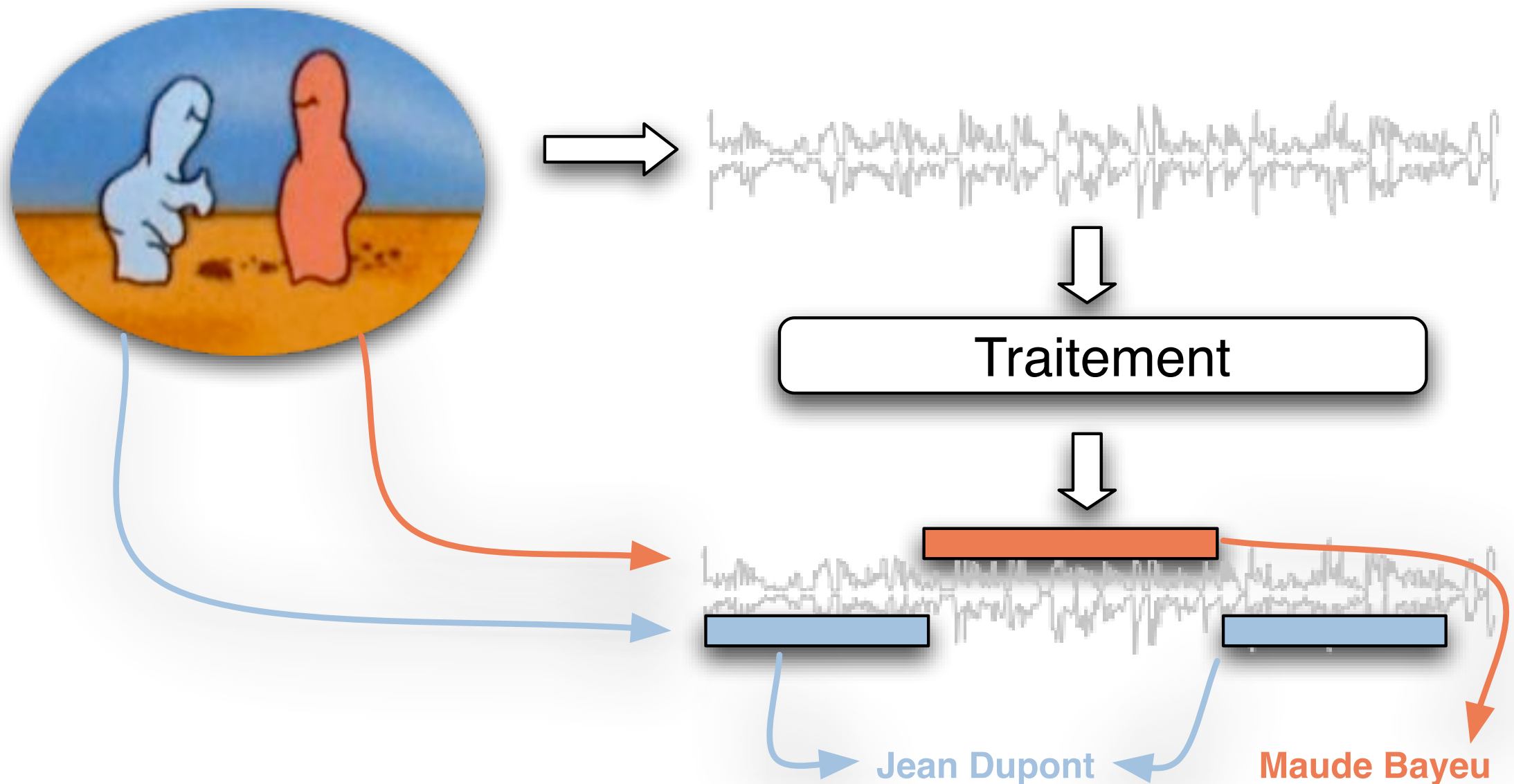
Vincent Jousse

Cadre de travail

- Collaboration entre Le Mans (LIUM) et Nantes (LINA)
- Deux domaines de recherche
 - Reconnaissance de la parole (Le Mans)
 - TALN (Nantes)

Nommer les locuteurs

Qui parle, et quand ?



Contexte

- Domaine assez peu étudié
- Étape importante pour plusieurs applications
 - Systèmes de compréhension
 - Recherche documentaire

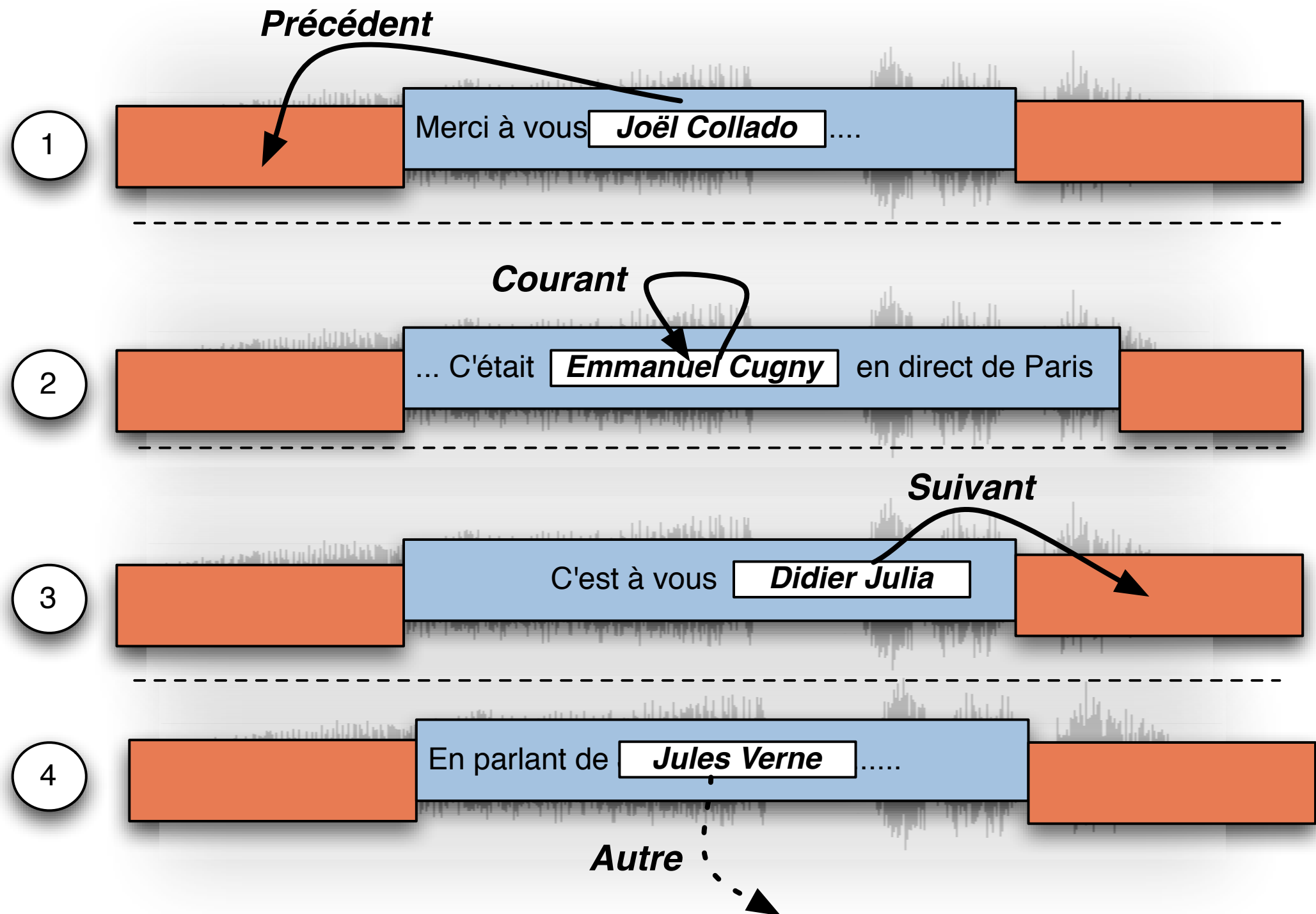
Propositions (I)

- Méthodes utilisant des modèles acoustiques
 - Reconnaissance automatique du locuteur
 - Enregistrements de chaque locuteur
 - ➔ Difficile à obtenir

Propositions (2)

- Méthodes utilisant la transcription du signal
- Extraction des noms de locuteurs
 - Reconnaissance automatique de la parole
 - Détection d'entités nommées

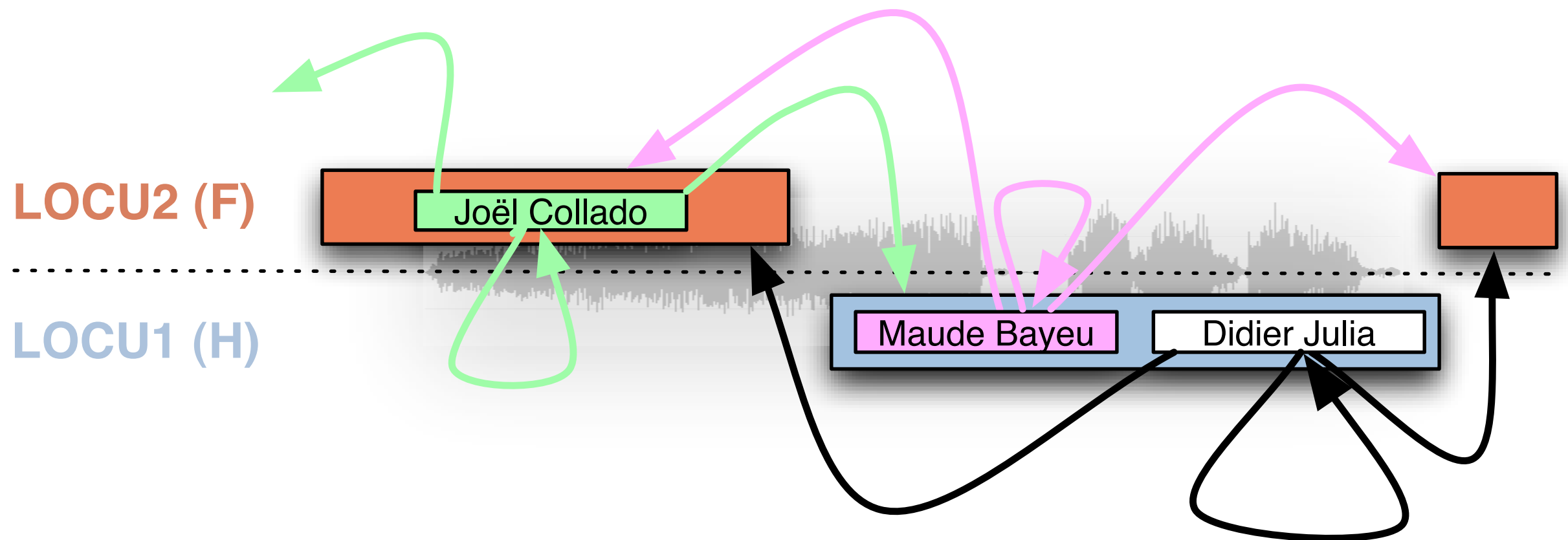
Attributions locales



4 possibilités

- Pour chaque nom de locuteur détecté
 - Locuteur *suivant*
 - Locuteur *courant*
 - Locuteur *précédent*
 - Autre *locuteur*

Aperçu global



Décision globale

Locu 1

Maude Bayeu
Joël Collado
Didier Julia
...

Locu 2

Maude Bayeu
Didier Julia
Emmanuel Cugny
Jacques Chirac
...

Locu 3

...

...

Difficultés

- Attribuer un couple prénom/nom à un des tours de paroles (étiquettes)
- Prendre en compte les conflits
- Affecter un seul couple prénom/nom à un locuteur

Hypothèses

- Locuteurs annoncés par leur prénom/nom
- Prénoms/noms correctement transcrits
- Contexte lexical exploitable

Identification nommée

- État de l'art, 3 méthodes :
 - Règles manuelles LIMSI (*Canseco 05*)
 - Modèle n-grammes Cambridge (*Tranter 06*)
 - Arbre de classification (SCT) LIUM (*Mauclair 06*)

Règles manuelles

Canseco 2005

- Travaux précurseurs en langue anglaise
- Classes sémantiques : *[location]*, *[title]*
- Caractère joker :
 - * *[person]* reporting from *[location]* *
 - => It was **John Smith** reporting from **Bagdad**
- Pas de décision globale

Modèles n-grammes

Tranter 2006

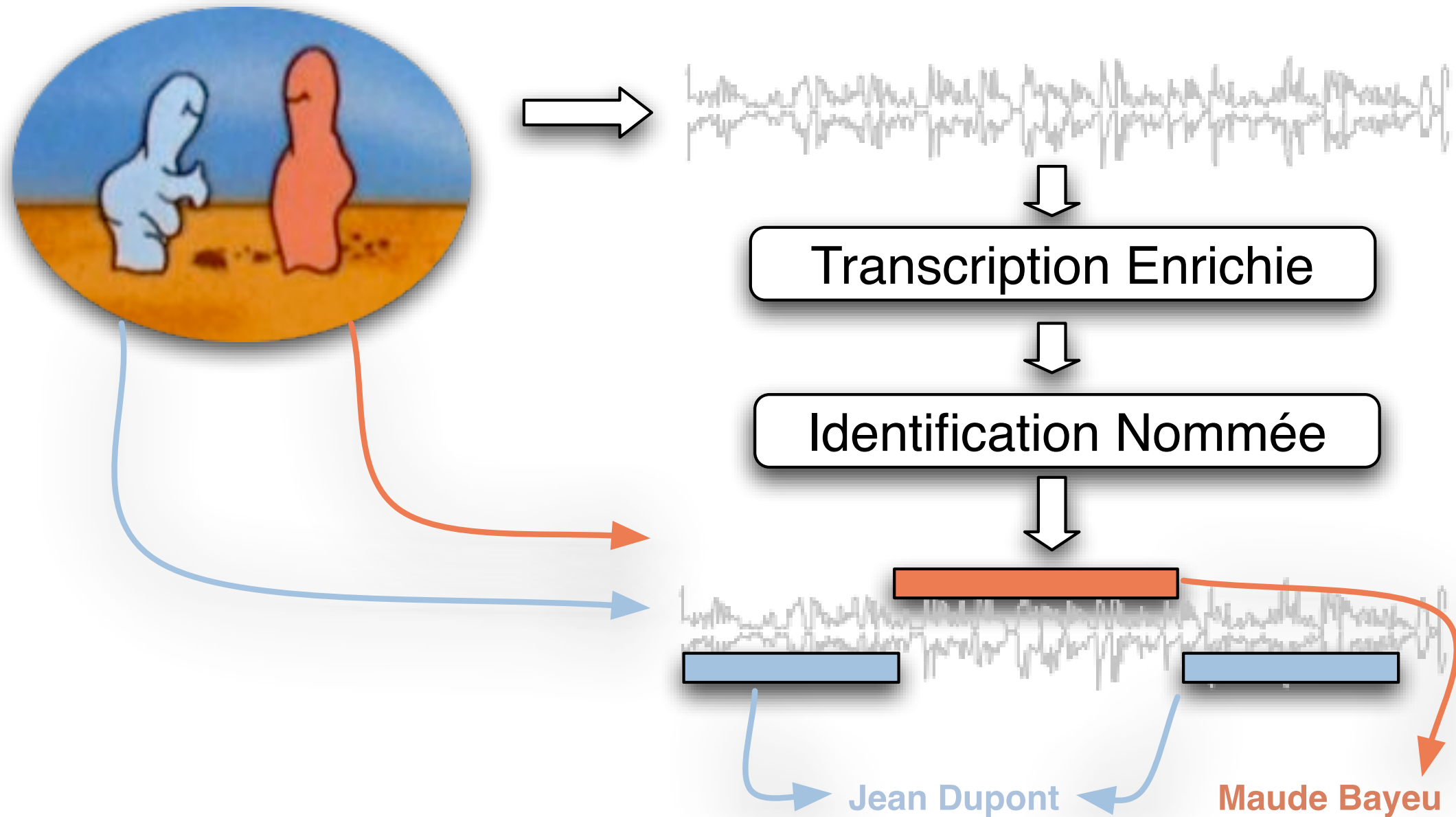
- N-grammes autour des noms de locuteurs
- Utilisation de classes sémantiques étiquetées manuellement
- Premières expériences sur des sorties de systèmes automatiques
- Combinaison simple des règles
- Modèle entropie (Chenguyan 07)

Arbres de classification sémantique (SCT)

- Expressions régulières simples autour des noms de locuteurs
- Détection d'entités nommées pour les classes sémantiques
- Plus robuste que les n-grammes (Estève 07)

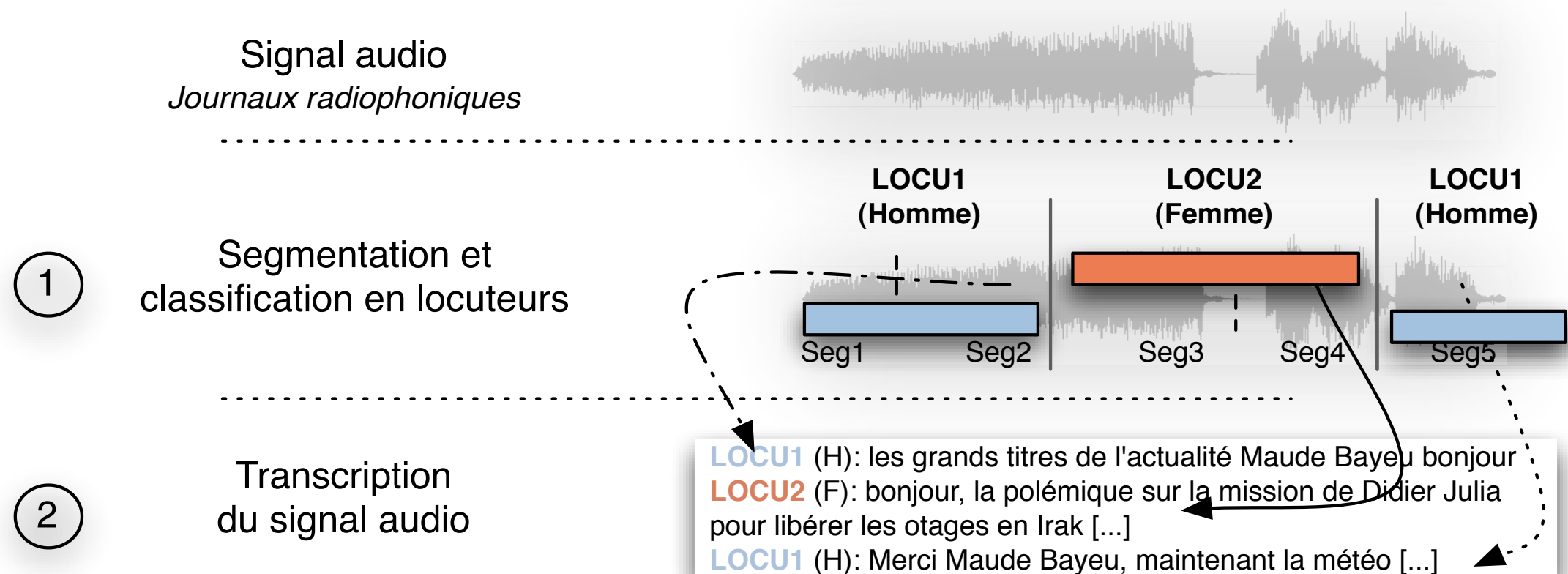
Systeme du LIUM

Identification nommée



Transcription enrichie (I)

Traitement à partir de l'acoustique



Transcription enrichie (2)

Traitement à partir de la transcription

- Détection des entités nommées
 - Classes sémantiques
 - Couple prénom et patronyme

3

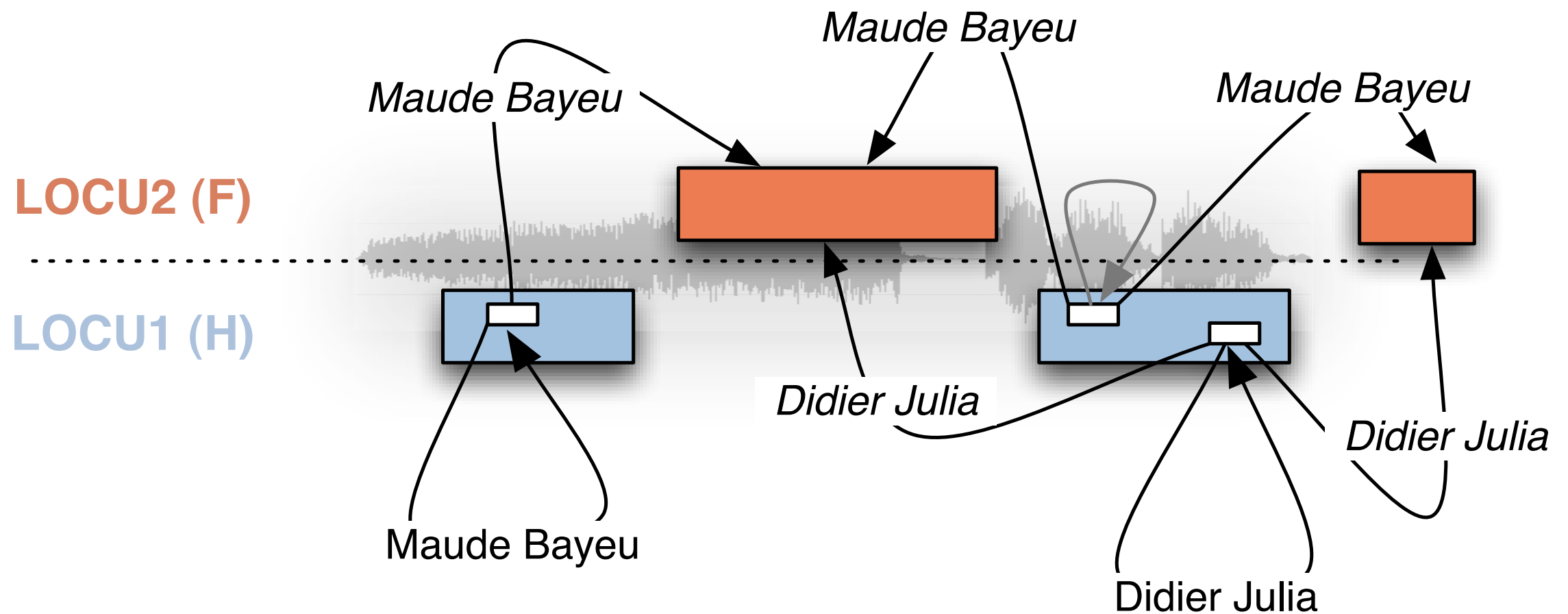
Détection et catégorisation
des entités nommées

LOCU1 (H): les grands titres de l'actualité **PERSONNE**(Maude Bayeu) bonjour

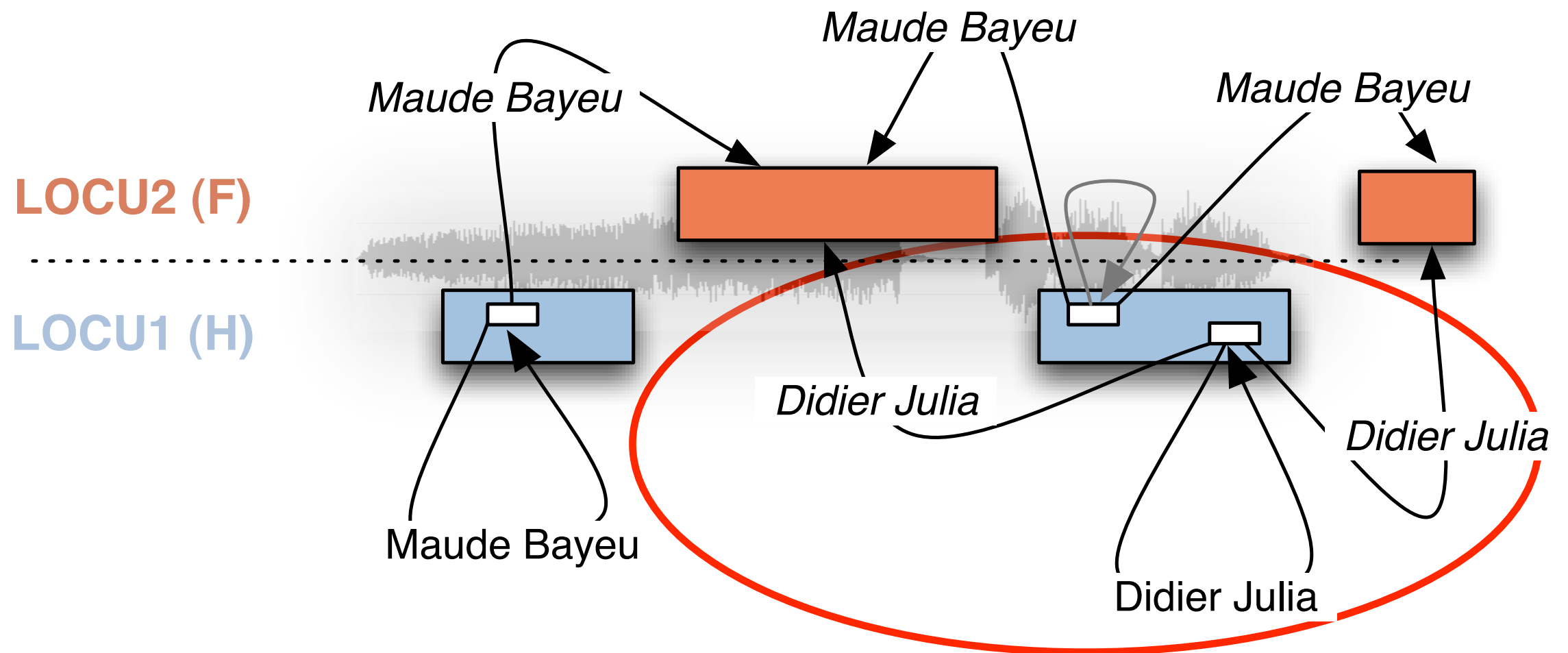
LOCU2 (F): bonjour, la polémique sur la mission de **PERSONNE** (Didier Julia) pour libérer les otages en **LIEU**(Irak) [...]

LOCU1 (H): Merci **PERSONNE**(Maude Bayeu), maintenant la météo [...]

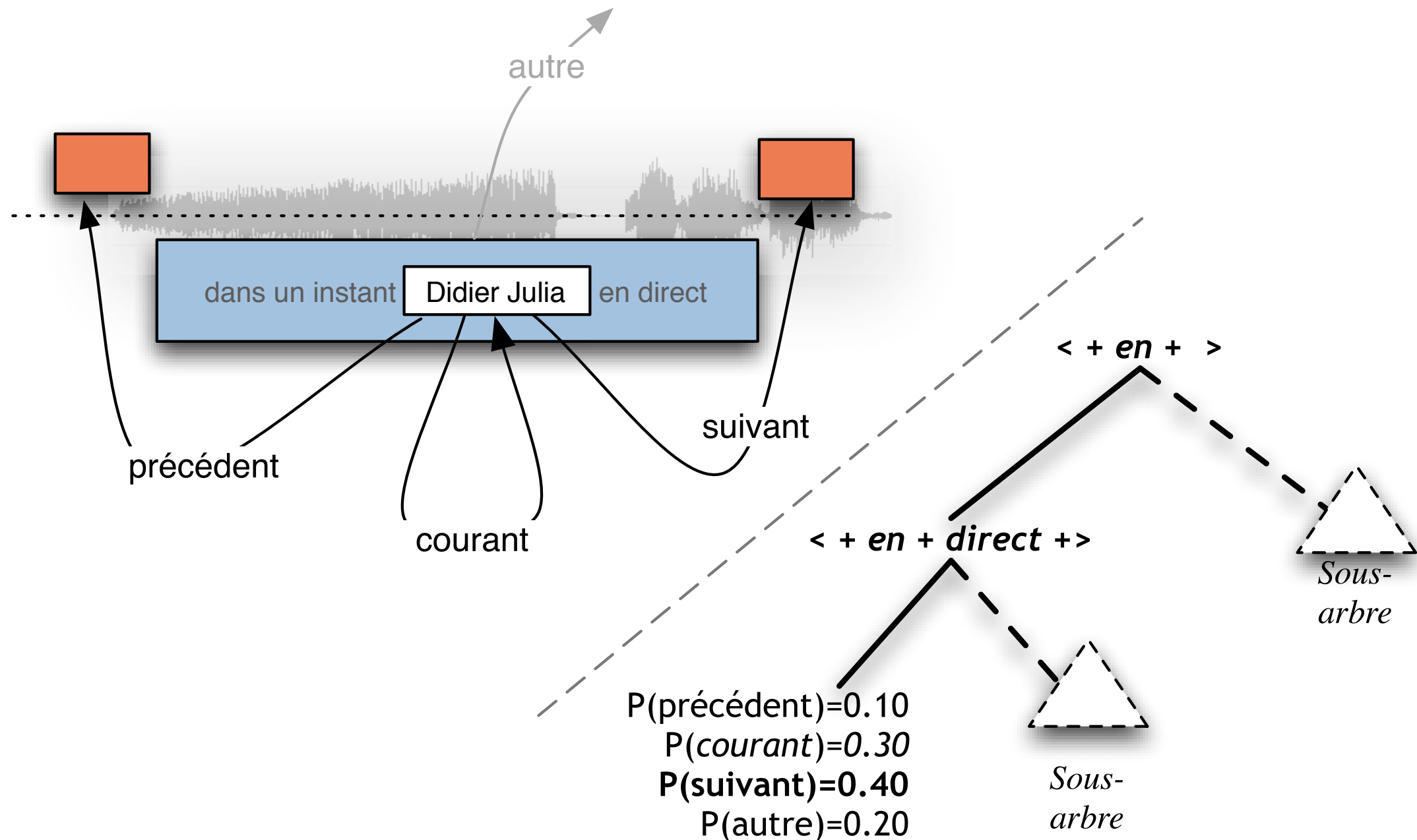
Attribution des étiquettes (I)



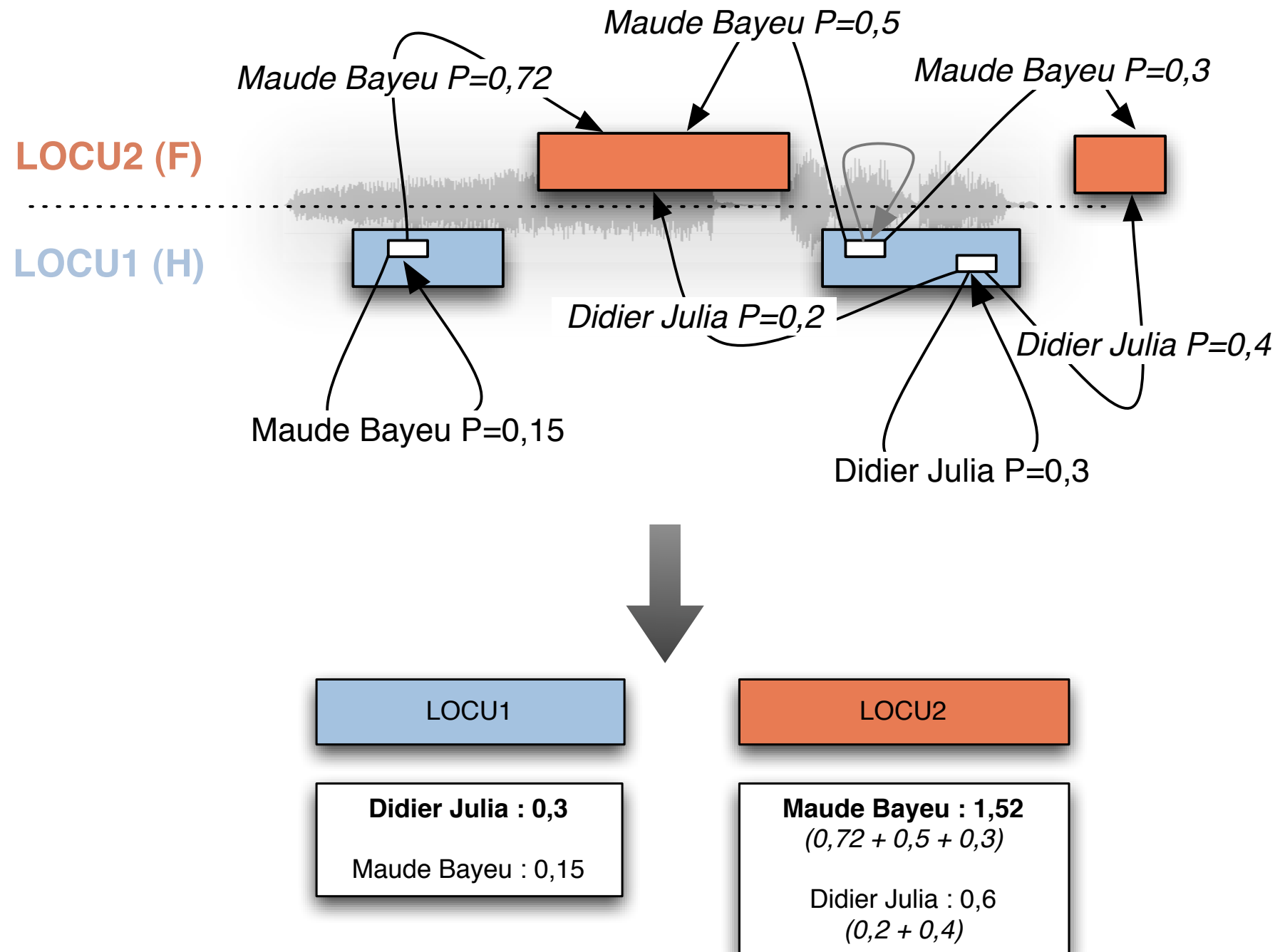
Attribution des étiquettes (I)



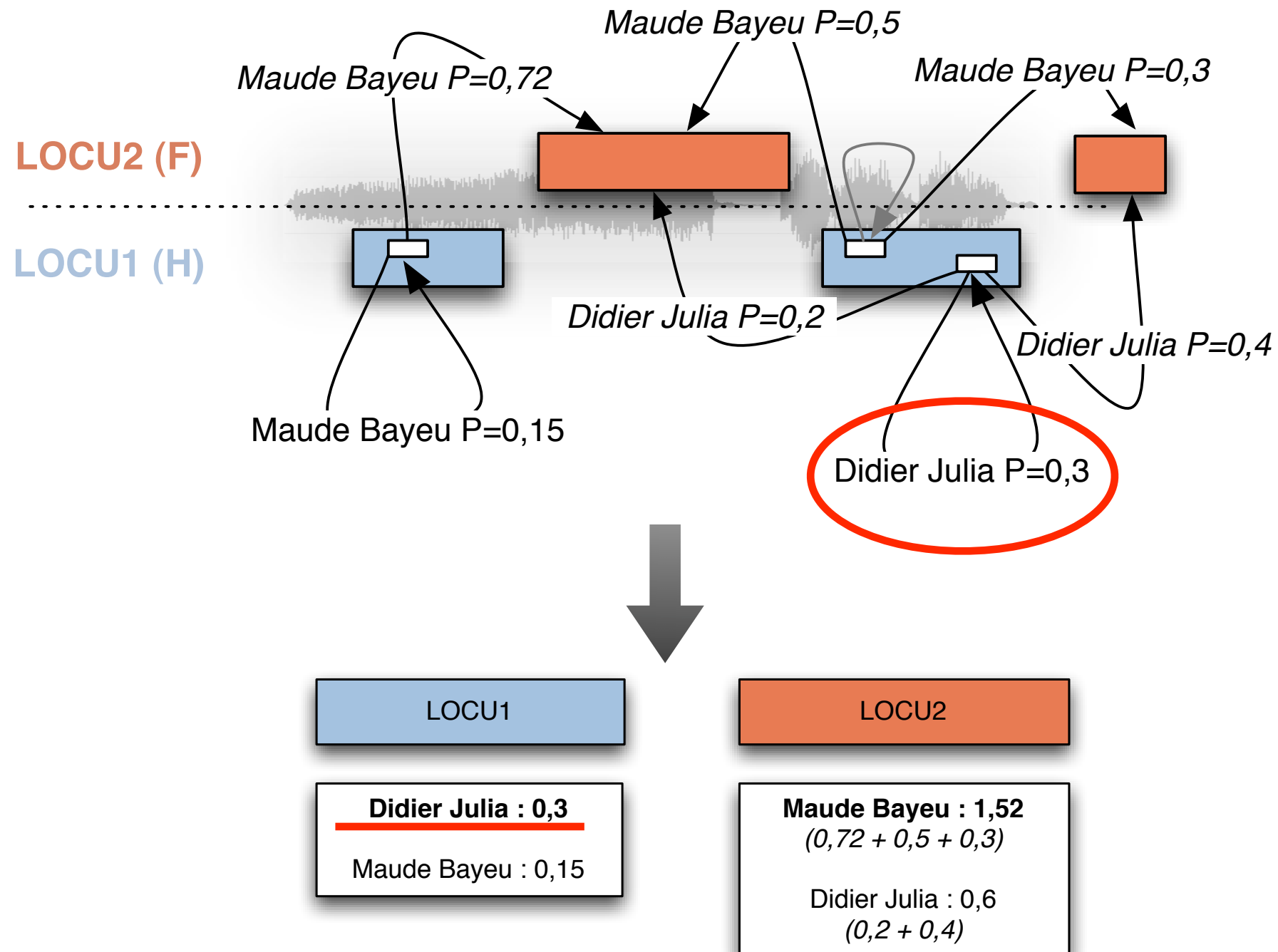
Attribution des étiquettes (2)



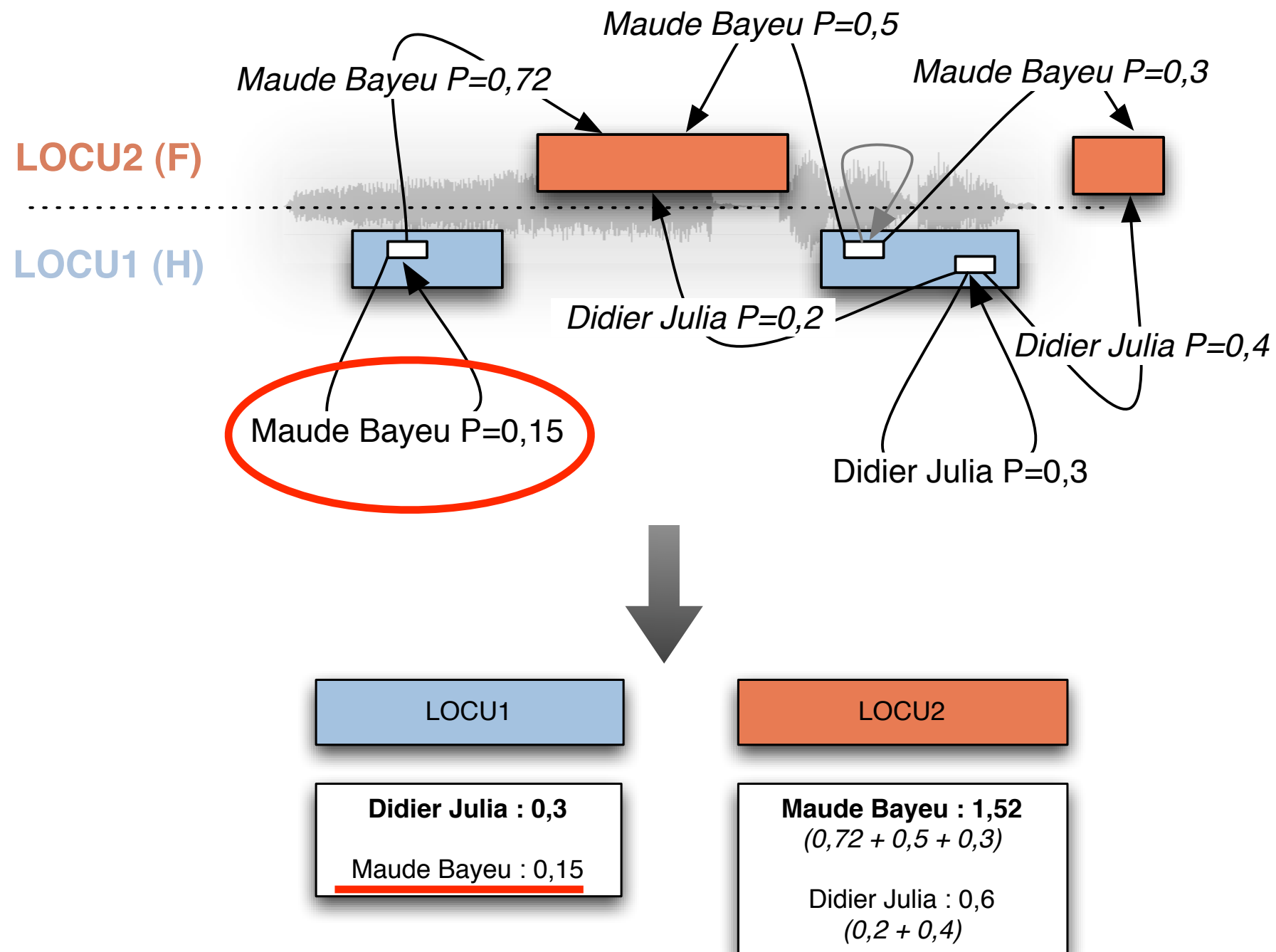
Décision globale



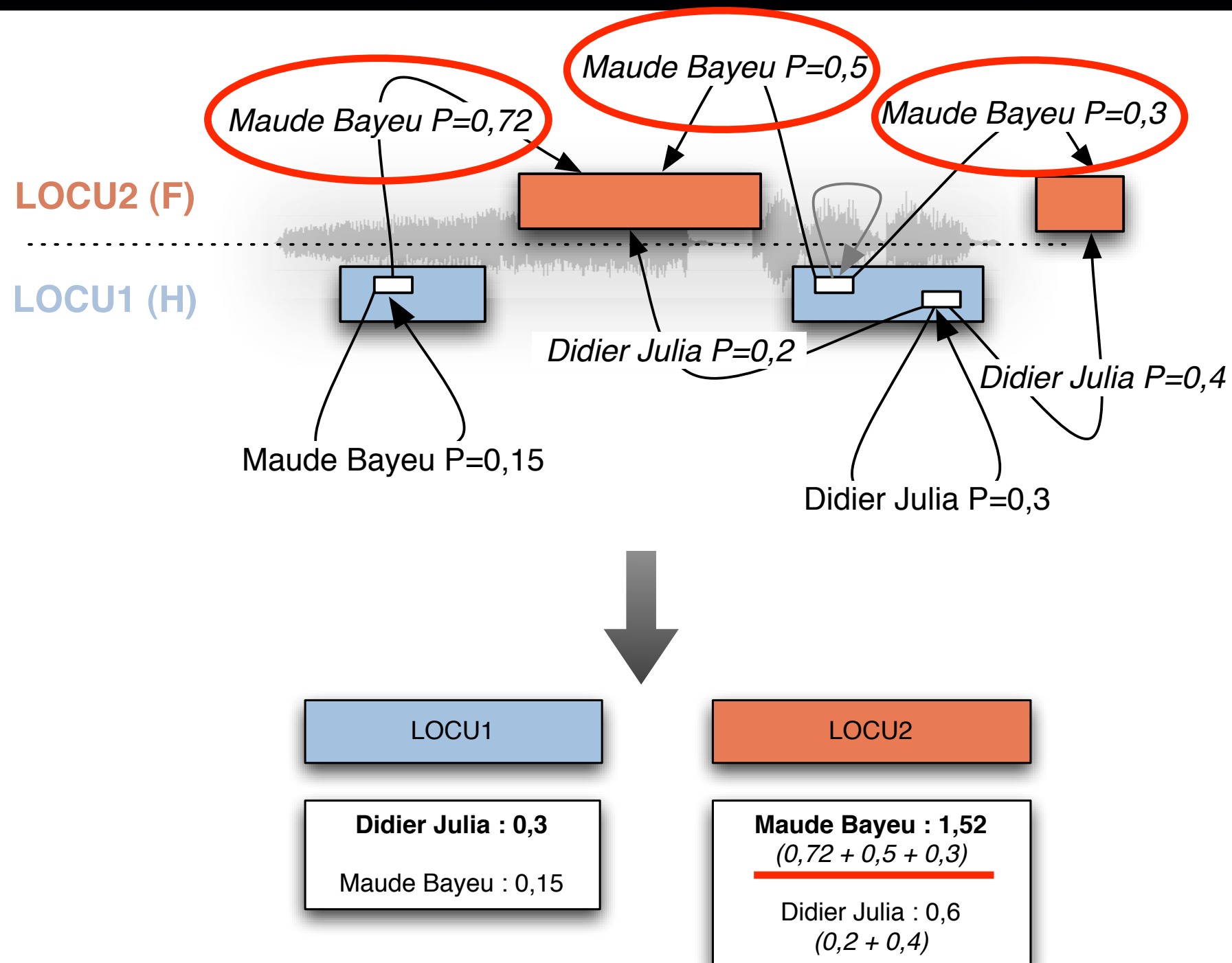
Décision globale



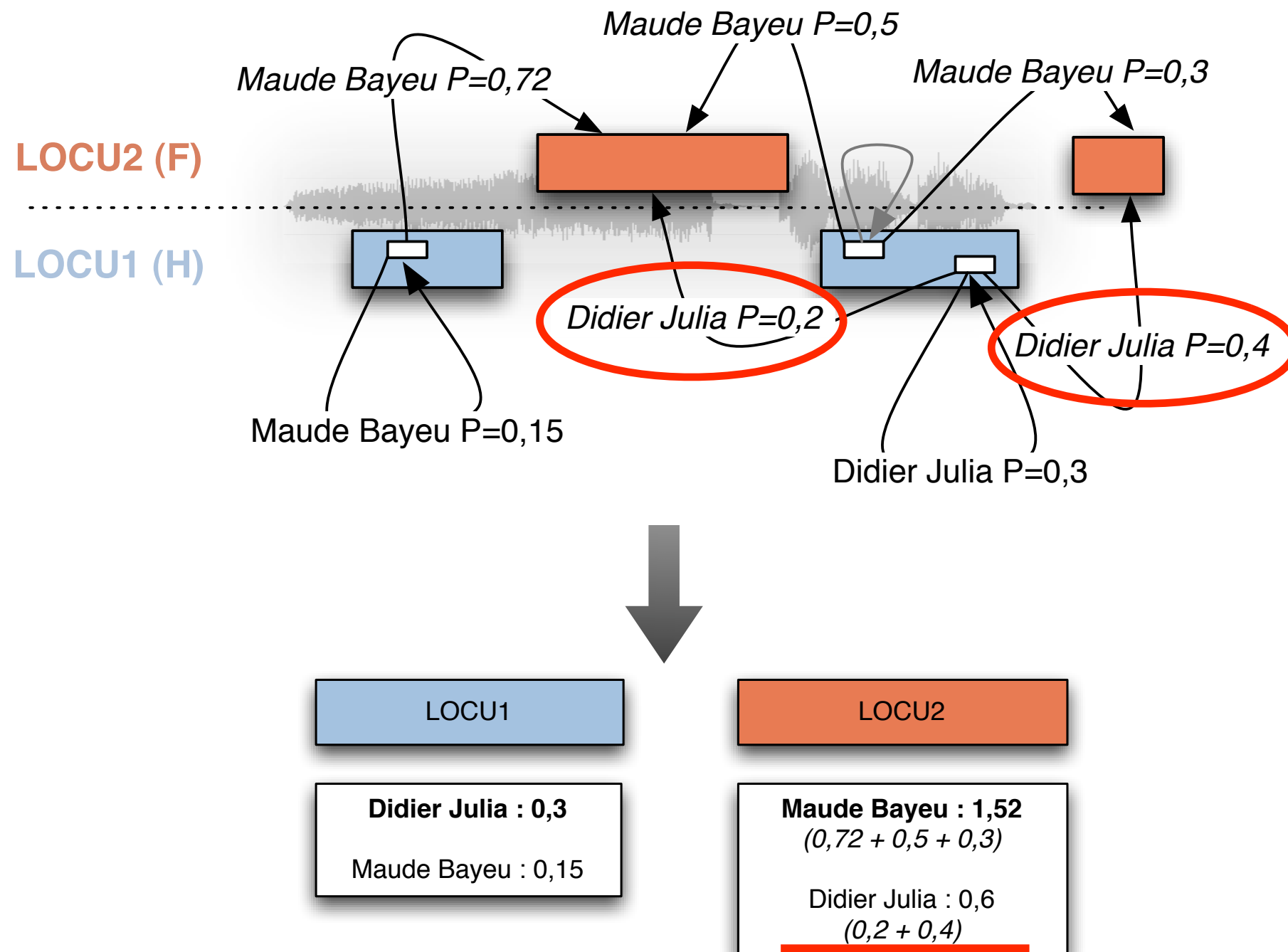
Décision globale



Décision globale



Décision globale



Existant : système du LIUM à base de SCT

- Utilisation de Nemesis pour détecter les entités nommées
- Analyse des erreurs

Analyse des erreurs

transcriptions manuelles, corpus développement

Problèmes	Nombre	% total
Entités nommées	16	18,6%
Arbre / Décision	62	72,1%
Hypothèse non vérifiée	3	2,6%
Autres problèmes (transcription, noms partiels)	5	6,7%

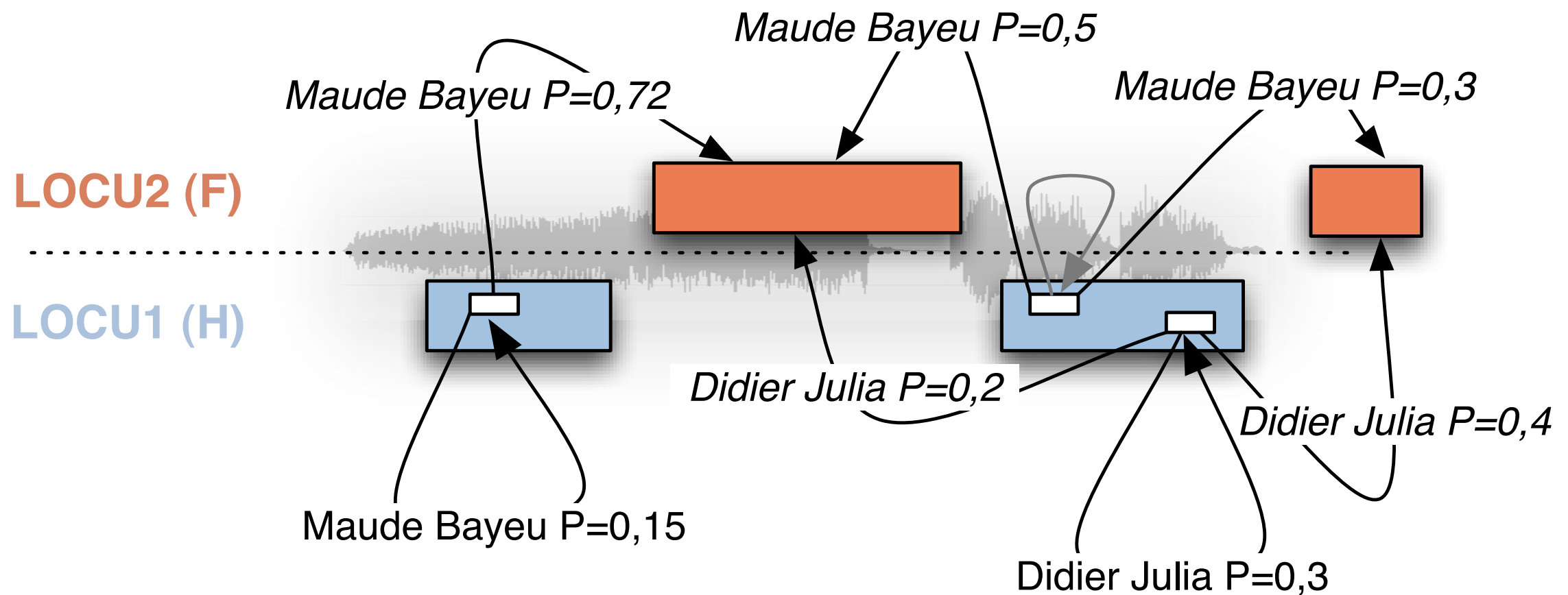
Nombre total d'EN détectées : 1445

Nouveau système *Milesin*

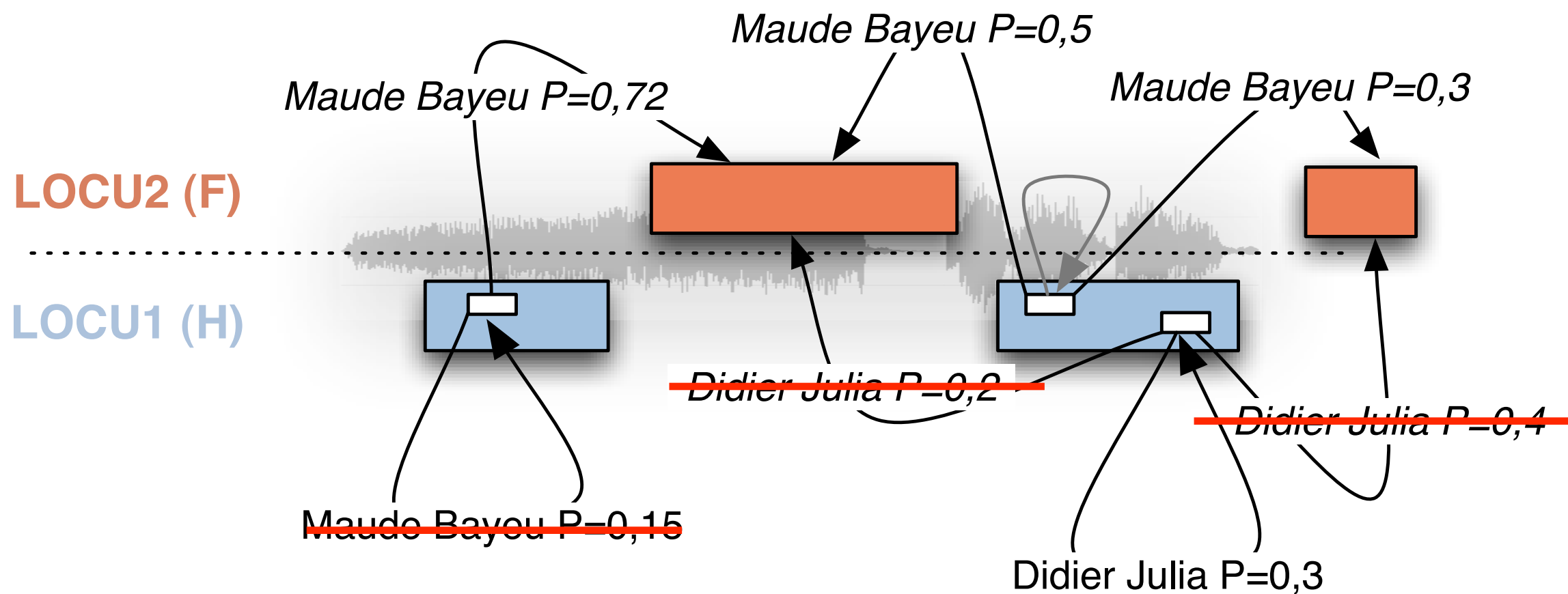
Apports

- Utilisation de LIA_NE : meilleur système de la campagne ESTER 2
- Prise en compte du genre des locuteurs
- Nouveau processus de décision

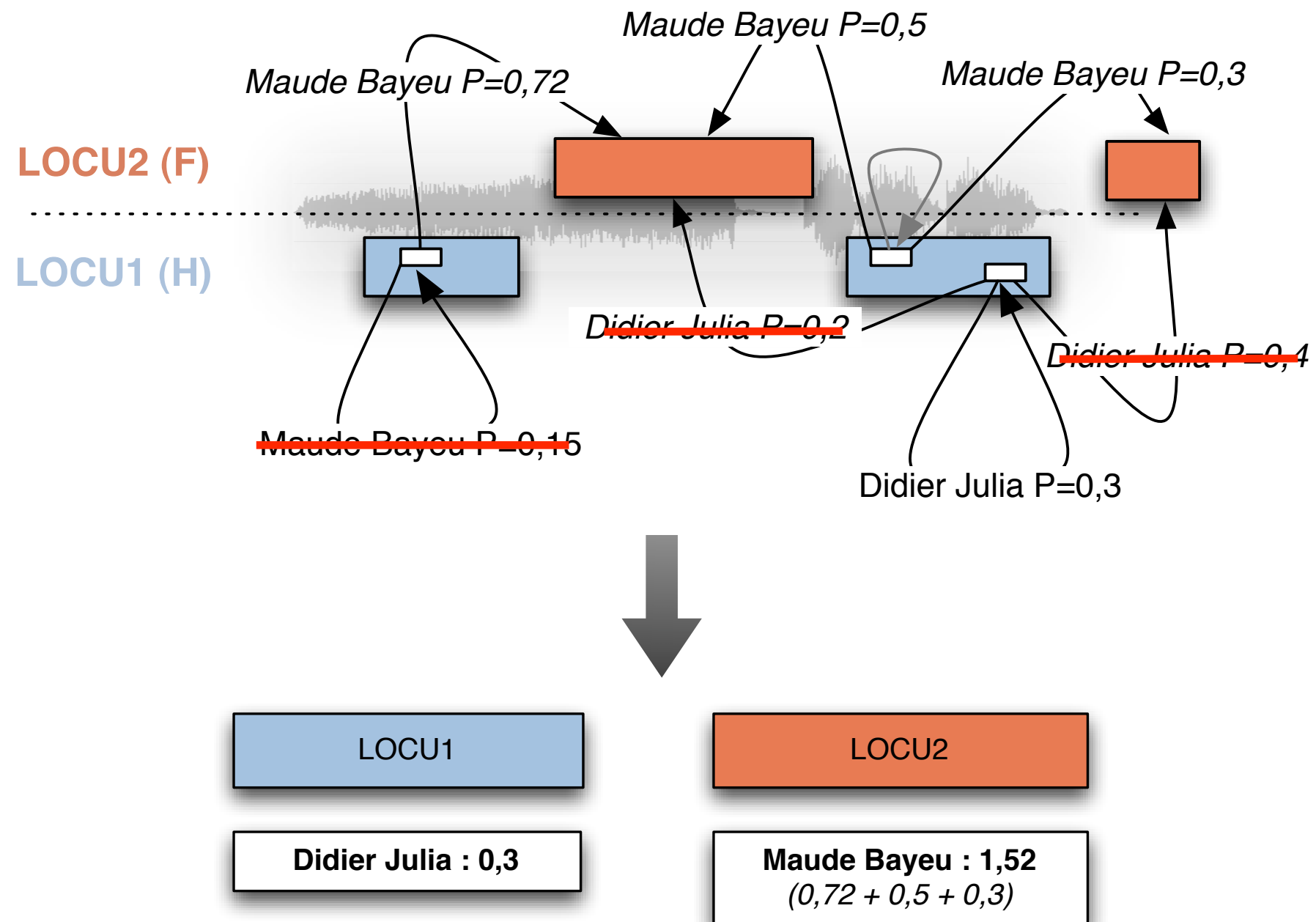
Prise en compte du genre



Prise en compte du genre



Décision globale



Difficultés de la décision

- Informations incomplètes qui peuvent se renforcer
- Conflits lors de l'affectation d'un nom

Fonctions de croyance (I)

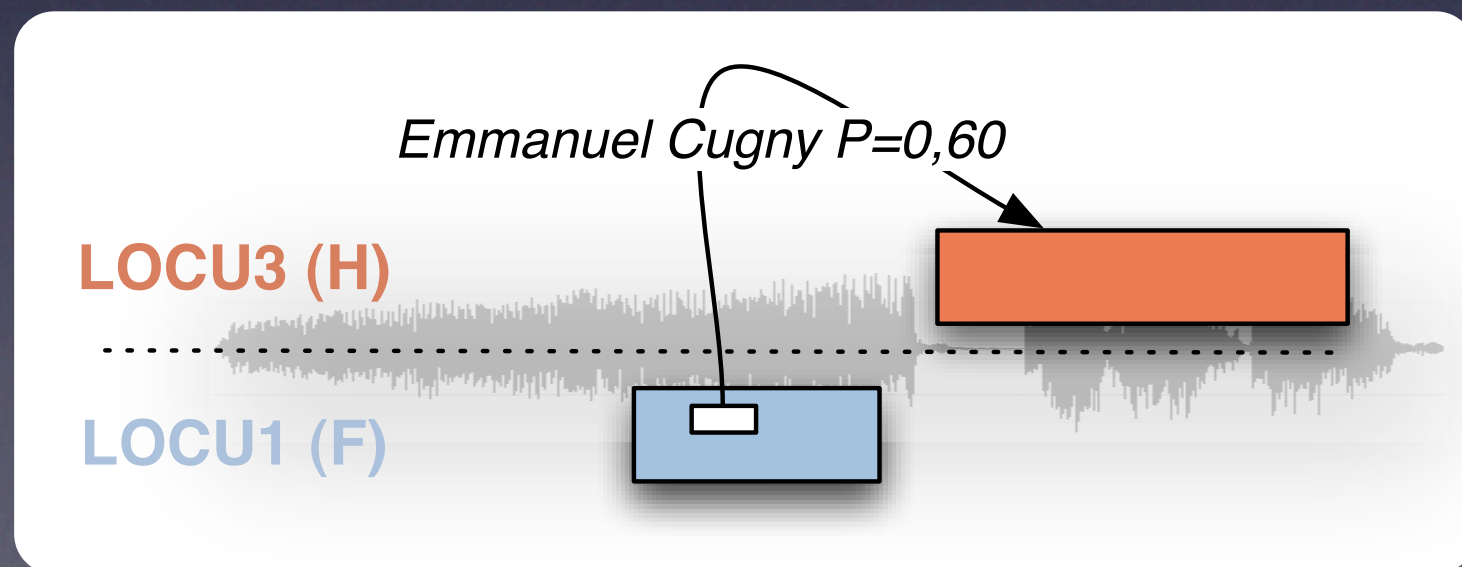
- Théorie des fonctions de croyances
- Introduite par Dempster & Shafer (76)
 - Modélise la croyance, l'ignorance et le conflit
 - Permet de raisonner avec des connaissances imparfaites

Fonctions de croyance (2)

- Fonction de croyance m sur Ω (ensemble fini)
 - Application $m: 2^\Omega \rightarrow [0, 1]$ t.q. $\sum_{A \subseteq \Omega} m(A) = 1.$
- État de connaissance sur une variable dans Ω
 - $m(X)$ = part de croyance allouée à l'hypothèse X
 - $m(\Omega)$ = degré d'ignorance
 - $m(\emptyset)$ = degré de conflit

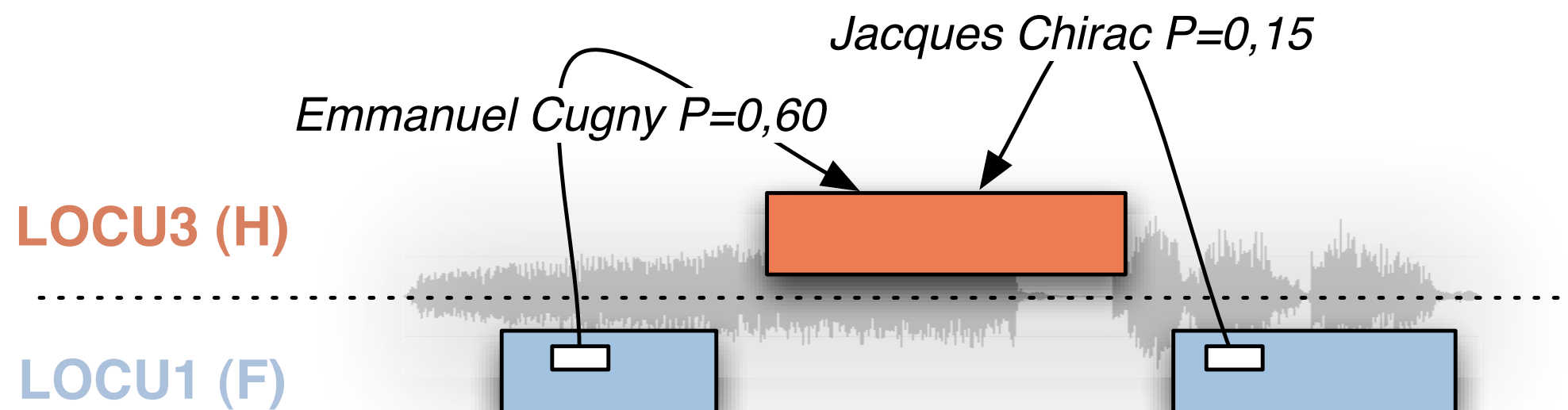
Exemple (I)

- $\Omega = \{ \text{Emmanuel Cugny, Jacques Chirac, ...} \}$
- Pour le locuteur LOCU3
 - Score SCT : E. Cugny \Rightarrow suivant = 0,60
 - $m_I(\text{Emmanuel Cugny}) = 0,60$
 - $m_I(\Omega) = 0,40$
 - $m_I(\emptyset) = 0$



Exemple (2)

- J. Chirac => précédent = 0,15
- $m_2(\text{Jacques Chirac}) = 0,15$
- $m_2(\Omega) = 0,85$
- $m_2(\emptyset) = 0$



Combinaison (I)

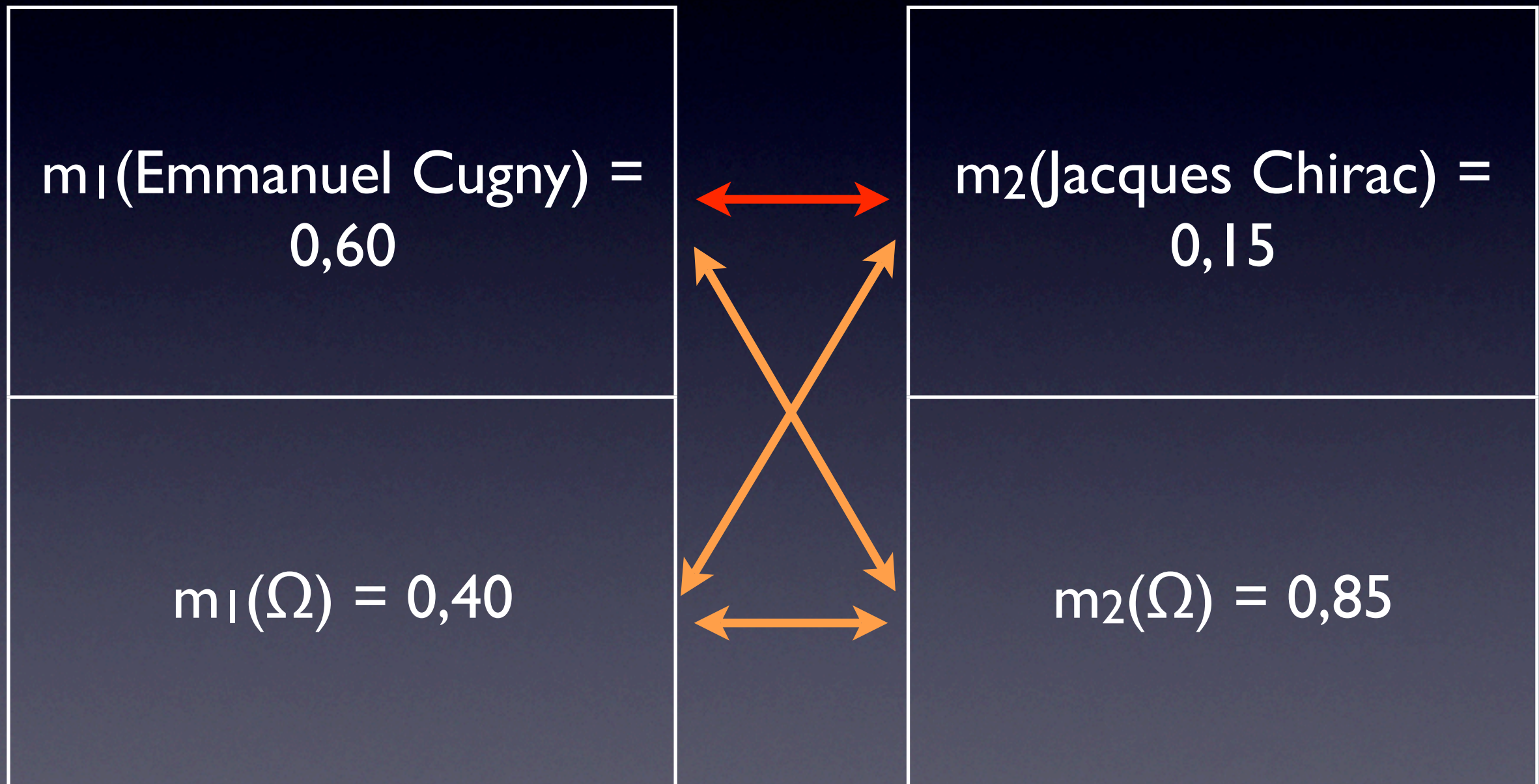
- Soient 2 fonctions de croyances m_1 et m_2
- Opérateur de combinaison $m_{1,2} = m_1 \cap m_2$

$$\forall A \subseteq \Omega, m_{1,2}(A) = \sum_{B \cap C = A} m_1(B) m_2(C).$$

Combinaison (2)

m_1

m_2



Combinaison (3)

$m_{1,2}$

$m_{1,2}(\textbf{Emmanuel Cugny})$	$0,6 \times 0,85 = \textbf{0,51}$
$m_{1,2}(\textbf{Jacques Chirac})$	$0,4 \times 0,15 = \textbf{0,06}$
$m_{1,2}(\Omega)$	$0,4 \times 0,85 = \textbf{0,34}$
$m_{1,2}(\emptyset)$	$\textbf{0,09}$

$$\Sigma = 1$$

Problème d'assignation

Locu 3 (H)

Emmanuel Cugny : 0,51
Jacques Chirac : 0,06

...

Locu 1 (F)

Maude Bayeu : 0,52
Brigitte Dagot : 0,2
Marjorie Roulman : 0,1

...

Locu 4 (H)

Emmanuel Cugny : 0,4
Joel Collado : 0,2

Algorithme de Kuhn Munkres

- Problème classique en recherche opérationnelle : N travailleurs pour M tâches
- Algorithme de Kuhn-Munkres : maximise une fonction de coût entre les locuteurs et les noms

Matrice d'assignation

	E. Cugny	J. Chirac	M. Bayeu	B. Dagot	J. Collado
LOCUI	0	0	0,89	0,2	0
LOCU3	0,51	0,06	0	0	0
LOCU4	0,4	0	0	0	0,2

Évaluation

Corpus

- Campagne ESTER 2005
 - Journaux d'information français
 - 6 radios différentes
- EPAC : parole conversationnelle
- 3 corpus : apprentissage (81h), développement (10h) et évaluation (10h)

Métriques d'évaluation

- Identité proposée correcte (C1)
- Pas d'identité (C2)
- Erreur de substitution (S)
- Erreur de suppression (D)
- Erreur d'insertion (I)

$$P = \frac{C_1}{C_1 + S + I}$$

$$R = \frac{C_1}{C_1 + S + D}$$

$$Err = \frac{S + I + D}{S + I + D + C_2 + C_1}$$

Transcriptions manuelles

Systeme	Corpus	Tx. Erreur Durée	Tx. Erreur Nombre
Base (LIUM 06)	Dev	26,64 %	37,40%
Proposé (Milesin)	Dev	11,44 %	12,43 %
Proposé (Milesin)	Test	22,85 %	28,23 %

Transcriptions automatiques

Corpus	Tx. Err. Dur.
Développement	69,43 %
Test	61,23 %

Systeme du LIUM pour ESTER2

WER : 17,83 %

DER : 10 %

Conclusion

Conclusion

- Système basé sur une analyse conjointe signal/texte disponible en OpenSource
- Système de décision : taux d'erreur divisé par deux
- Passage à l'automatique problématique

Perspectives

- Passage à l'automatique : analyse des erreurs
- Travail sur les noms propres : modèles n-grammes à classes et phonétisation automatique
- Adaptation des systèmes à la tâche
- Exploitation d'autres informations (sous-titres, modèles acoustiques, ...)

Merci de votre attention

Influence de la transcription

Transcription	En durée			En nb de locuteurs
	Rappel	Précision	ErrDur	ErrLoc
LIUM	41,74 %	85,44 %	54,79 %	61,35 %
LIMSI	56,31 %	86,17 %	41,24 %	51,79 %

Influence de la transcription

Transcription	En durée			En nb de locuteurs
	Rappel	Précision	ErrDur	ErrLoc
LIUM	41,74 %	85,44 %	54,79 %	61,35 %
LIMSI	56,31 %	86,17 %	41,24 %	51,79 %

Vers des transcriptions automatiques

		En durée			En nb de Locuteur
Trans.	Seg/Class.	R	P	ErrDur	ErrLoc
Corpus de développement					
M	M	88,35 %	96,46 %	10,95 %	11,46 %
M	A	59,66 %	79,47 %	38,35 %	- %
A	M	41,74 %	85,44 %	54,79 %	61,35 %
A	A	25,15 %	65,99 %	69,85 %	-
Corpus de test					
M	M	78,00 %	95,68 %	21,95 %	25,81 %
M	A	34,41 %	64,62 %	65,59 %	-
A	M	54,66 %	89,03 %	45,34 %	49,19 %
A	A	42,50 %	85,48 %	57,50 %	-

Publications

- Speaker identification using belief functions - *IPMU 2010 (IEEE), Dortmund*
- Analyse conjointe du signal sonore et de sa transcription pour l'identification nommée du locuteur - *Revue TAL*
- Automatic named identification of speakers using diarization and asr systems - *ICASSP 09 (IEEE), Taiwan*
- Étude pour l'amélioration d'un système d'identification nommée du locuteur - *JEP 08, Avignon*

Connaissance des noms

Noms complets	En durée			En nb de Locuteur
	Rappel	Précision	ErrDur	ErrLoc
connus	83,16%	89,72%	16,66%	19,5%
inconnus	69,05%	76,48%	31,49%	33,59%

Tableau 5. Résultats avec et sans connaissance a priori sur les noms complets, évaluation faite sur le corpus d'évaluation ESTER 1 phase II

Les résultats sont données en utilisant la transcription enrichie de référence.

***Noms complets connus** : le système connaît les noms complets des locuteurs potentiels.*

***Noms complets inconnus** : le système ne connaît pas les noms complets des locuteurs potentiels.*

***Rappel et Précision** calculés en en durée.*

***ErrDur** : Taux d'erreur en durée.*

***ErrLoc** : Taux d'erreur en nombre de locuteurs.*

Connaissance des noms

Noms complets	En durée			En nb de Locuteur
	Rappel	Précision	ErrDur	ErrLoc
connus	83,16%	89,72%	16,66%	19,5%
inconnus	69,05%	76,48%	31,49%	33,59%

Tableau 5. Résultats avec et sans connaissance a priori sur les noms complets, évaluation faite sur le corpus d'évaluation ESTER 1 phase II

Les résultats sont données en utilisant la transcription enrichie de référence.

***Noms complets connus** : le système connaît les noms complets des locuteurs potentiels.*

***Noms complets inconnus** : le système ne connaît pas les noms complets des locuteurs potentiels.*

***Rappel et Précision** calculés en en durée.*

***ErrDur** : Taux d'erreur en durée.*

***ErrLoc** : Taux d'erreur en nombre de locuteurs.*

Matrice d'assignation

	E. Cugny	J. Chirac	M. Bayeu	B. Dagot	J. Collado
LOCUI	0	0	1,52	0,2	0
LOCU3	0,51	0,06	0	0	0
LOCU4	0,4	0	0	0	0,2

Métriques

- Précision / Rappel

$$P = \frac{C_1}{C_1 + S + I}$$

$$R = \frac{C_1}{C_1 + S + D}$$

- Taux d'erreur

$$Err = \frac{S + I + D}{S + I + D + C_2 + C_1}$$

- En durée
- En nombre de locuteurs

Transcriptions manuelles et entités nommées

Systeme	Tx. Erreur Durée	Tx. Erreur Nombre
Nemesis	17,77 %	21,58 %
LIA_NE	11,44 %	12,43 %