

W.P.(MD)No.15248 of 2024

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

Reserved on	12.07.2024
Pronounced on	03.01.2025

CORAM :

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

W.P.(MD)No.15248 of 2024

and

W.M.P.(MD)Nos.13363 and 13365 of 2024

Sri Subramaniyya Swamy Thirukoil
Swathanthira Parabalana Sthalathar Sabha
Rep No.12/96,
Rep by its Secretary,
S.Muthukrishnan Ayyar (aged about 54 years),
S/o.Seshadhri Iyer,
West Car Street,
Tiruchendur – 628 215.

... Petitioner

Vs.

- 1.The State of Tamil Nadu,
Rep by Secretary to Government,
HR & CE Department,
Secretariat, Chennai – 600 009.
- 2.The Commissioner,
HR & CE Department,
119, Gandhi Salai,
Nungambakkam,
Chennai – 600 034.
- 3.The Regional Joint Commissioner,
HR & CE Department,
35/1A, West Car Street,
Thuticorin.



W.P.(MD)No.15248 of 2024

4. The Joint Commissioner/Executive Officer,
Arulmigu Subramaniya Swamy Temple,
Tiruchendur,
Tuticorin District.

5. The Board of Trustees,
Arulmigu Subramaniya Swamy Temple,
Tiruchendur,
Tuticorin District.

6. S. Ayyappan

... Respondents

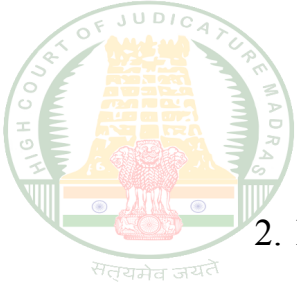
Prayer: Writ Petition filed under Article 226 of Constitution of India for issuance of a Writ of Certiorari, to call for the records of the order passed by the 3rd respondent in O.A.No.35 of 2021 dated 29.05.2024 and quash the same.

For Petitioners : Mr.R.Singaravelan
Senior Counsel for
Mr.D.Selvanayagam

For Respondents : Mr.Veerakathiravan
AAG III
Asst.by Mr.P.Subbaraj
Special Government Pleader
for R1 to R3
Mr.M.Muthuseethayan
Standing Counsel
for R4 and R5

ORDER

The Petitioner has challenged the Impugned Order dated 29.05.2024 passed by the 3rd Respondent/Regional Joint Commissioner in his proceedings in O.A.No.35 of 2021.



W.P.(MD)No.15248 of 2024

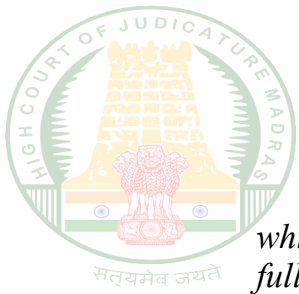
2. By the Impugned Order dated 29.05.2024 in O.A.No.35 of 2021, the 3rd Respondent/Regional Joint Commissioner has set aside Order dated 12.11.2012 bearing Pro.RC.No. 12001/2007 of the 4th Respondent/ Joint Commissioner/Executive Officer of Arulmigu Subramaniya Swamy Temple Tiruchendur, Tuticoirn District. The operative portion of the Impugned Order reads as under:

“முடிவாக 3ம் எதிர்மனுதாரர் சபாவானது கடந்த காலங்களில் திருமேனிக்காவல் முறையை பார்த்து வராததாலும், 2ம் எதிர்மனுதாரர் திருக்கோயில் செயல் அலுவலர் அவர்கள் ஆணையர் அனுமதி இன்றி 12.11.2012 தேதியிட்டு உத்தரவு பிறப்பித்திருப்பதாலும் 3ம் எதிர்மனுதாரர் சபாவுக்கு திருமேனிக்காவல் முறை வழங்கி உத்தரவு பிறப்பித்தது. இந்து சமய அறக்கொடைகள் சட்டம் 1959 மற்றும் அதன் விதிகளுக்கு முரணாக இருப்பதாலும் 2ம் எதிர்மனுதாரர் திருக்கோயில் செயல் அலுவலர் அவர்கள் செ.மு.ந.க.எண்.12001/2007உ(2) நாள்.12.11.2012 தேதியிட்டு திருமேனிக்காவல் முறையினை 3ம் எதிர்மனுதாரர் சபாவுக்கு வழங்கி பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது.”

3. The Impugned Order dated 29.05.2024 in O.A.No.35 of 2021 of the 3rd Respondent/Regional Joint Commissioner is pursuant to an earlier Order dated 08.01.2019 passed by the 2nd Respondent/Commissioner of HR&CE Department in R.P.No.320 of 2017-D2.

4. By the aforesaid Order dated 08.01.2019, the 2nd Respondent/Commissioner of HR&CE Department had directed as follows:-

“To decide the above issues inter alia, a full fledged enquiry ought to be conducted by examining witnesses, marking relevant documents by following procedures laid down under CPC. This forum,



W.P.(MD)No.15248 of 2024

while exercising revisional jurisdiction is not in a position to conduct a full fledged enquiry as per CPC. Hence it is considered appropriate to direct the Joint Commissioner, Tirunelveli to conduct Sue-motu enquiry under Section 63(c) of the Act.

Accordingly, the Joint Commissioner, Tirunelveli is directed to initiate Suo-motu enquiry under Section 63(e) of the Act by issuing notice to all the parties concerned including the petitioner herein. The Joint Commissioner should conduct enquiry as contemplated under the holding of Inquiring Rules framed under Section 116(2) of the HR&CE Act and pass orders within 4 months from the date of receipt of this order. The Revision petition is hereby disposed of with the above directions.”

5. R.P.No.320 of 2017-D2 was filed under Section 69 of the HR & CE Act, 1959 by one S.Ayyappan, the Petitioner therein, against an Order dated 06.03.2017 of the 3rd Respondent, Joint Commissioner/Executive Officer of the HR&CE Department, Tirunelveli in A.P.No.3 of 2015 filed under Section 55(4) of the HR & CE Act, 1959.

6. The said S.Ayyappan, had earlier filed A.P.No.3 of 2015 before the Joint Commissioner of HR & CE, Tirunelveli, questioning the decision of the 4th Respondent, Joint Commissioner/Executive Officer of the 5th Respondent Temple, whereby the recommendation of the then Fit Person, namely Kottai Manikandan dated 16.07.2012 was accepted by the 4th Respondent on the same day whereby the members of the Petitioner Sabha were allowed to carry on the duty of Thirumeni Kaval inside the premises of the 5th Respondent Temple as was done in the past.



7. The case of the Petitioner Sabha before this Court is that the Petitioner Sabha has already filed O.S.No.151 of 2017 before the Sub Court, Tiruchendur (formerly O.S.No.23 of 2013 before the Sub Court, Thoothukudi.) for a declaration that the members of the Petitioner Sabha numbering about 2000 persons, namely Thriswathanthirargal or Sthalathars were a denominational community of the 5th Respondent Temple and are therefore entitled to officiate certain rituals within the premises of the 5th Respondent Temple, namely Arulmigu Subramaniya Swamy Temple, Tiruchendur, Tuticorin District.

8. The rights in respect of which the Petitioner Sabha claims are in respect of the following called as Thirumeni Kavalpani:

1. திருநடை திறப்பு
2. விஷேட வேள்ளிப் பல்லக்கு எடுத்து கோடுத்தல்
3. வேள்ளித்தீவட்டு எடுத்து கோடுத்தல்
4. வேள்ளிசாம்பரம்? வேள்ளி அடைப்பம் கத்திஎடுத்துக் கோடுத்தல்
5. பேருமாள் சன்னதி தவிர மற்ற சன்னதிகள் திறப்புபணி
6. உதய மார்த்தாண்ட மு+ஸின் சூபாது சூசாட சூசாப சார சேட் சாமான்கள் எடுத்துக் கொடுத்தல்
7. உச்சிக் காலத்தின் சூபாது வேள்ளித் தாம்பாளம் எடுத்துக் கோடுத்தல் மற்றும் அபிசு^{1/2} காலங்களில் அபிசு^{1/2} கப் போருட்கள் எடுத்துக் கோடுத்தல்,
8. உச்சிக் கால அபிசு^{1/2} கத்திற்கு கலச மு+ஸைக்கு வேள்ளிக் குடம் எடுத்துக் கோடுத்தல்
9. சாயரட்சை தீபாராதனையின் சூபாது சூ^{1/2} ஸாடசூசாசார சேட் சாமான்கள் எடுத்துக் கோடுத்தல்
10. ஐ பலி உள் பிரகாரம் சுற்றும் சூபாது சன்னதியில் காவல் இருத்தல்
11. இரவு திருக்காப்பிடம் சூபாது ஸுவர் சண்முகர் பேருமாள் ஆகிய சன்னதியில் உள்ள திருகுமணி நித்திய சாத்துப்பெ சாமான்களை சரிபார்த்து பேற்றுக் கோண்டு மறுநாள் காலை உரிய முறைதாரர்களிடம் ஒப்படைத்தல்
12. திருவிடா காலங்களில் ஏற்படும் நிகழ்ச்சிகளுக்கு போறுப்பு ஒப்படைத்து ஏற்பு



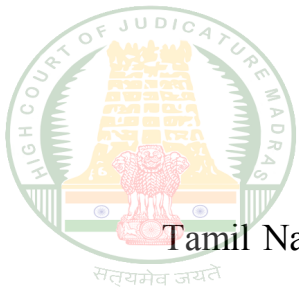
W.P.(MD)No.15248 of 2024

WEB COPY 9. The case of the Petitioner Sabha is that there are religious texts viz. Puranam, which have recognized the rights of Thriswathanthirargal since 1915 and that they are responsible for conducting rituals in the Temple and for the Deity namely Thirumeni Kavalpani.

10. It is further submitted that earlier certain proceedings were initiated against some of the persons, who were part of the aforesaid group and that they have been dealt with departmentally.

11. In this connection a reference is made to a proceeding initiated against one Krishna Iyer in 1969 and one Harisubramaniam Iyer in 1986. It is submitted that in the year 1992, when the 5th Respondent Temple was taken over by the HR & CE Department, the Thirumeni Kavalpani was handed over to the staff appointed by the HR&CE Department at the Temple and was restored on 12.11.2012.

12. The Resolution of the Fit Person on 16.07.2012 was approved by the 4th Respondent, Joint Commissioner/Executive Officer on 12.11.2012. It is submitted that the Petitioner Sabha was registered under the provisions of the



W.P.(MD)No.15248 of 2024

Tamil Nadu Societies Registration Act, 1975, in the year 1996 and was given

Registration No.12/96.

13. The learned Senior Counsel for the Petitioner would submit that the impugned proceeding pursuant to the directions of the 2nd Respondent, Commissioner is without jurisdiction and Section 42 of the HR & CE Act, 1959 is of no relevance, particularly when the matter is subjudice in O.S.No.151 of 2017 before the Sub Court, Tiruchendhur.

14. That apart, the rights of the members of the Petitioner Sabha referred to as the Thriswathanthirargal have been recognized in terms of Jeyanthinadhar Mahathmiam, which is a religious text, which recognized the rituals in the Temple. It is submitted that the entire proceeding in the Temple is Aagamic as per the Agamas and therefore, the rights of the Petitioner Sabha cannot be diluted by the Impugned Order dated 29.05.2024.

15. On the other hand, the learned Additional Advocate General appearing on behalf of the 1st to 3rd Respondents would submit that the impugned proceeding is well within the four corners of law and does not call for any interference. It is submitted that the Impugned Order dated 29.05.2024



W.P.(MD)No.15248 of 2024

has been passed under Section 63(e) of the HR & CE Act, 1959 and is an
appellable Order in terms of Section 69 of the HR & CE Act, 1959.

16. That apart, attention was drawn to the decision of this Court rendered in ***W.P.No.1088 of 2023 (S.Krishnasamy Bhattar Vs. The Joint Commissioner and others) dated 12.07.2023***. A specific reference was made to Para Nos. 17 to 20 and 23 from the aforesaid decision, which reads as under:

“17.A reading of above provision would make it clear that any person aggrieved by any order passed by 1st respondent in a proceedings initiated under Section 63 (e) of HR and CE Act, which falls under Chapter V of the said Act is appealable to the Commissioner of HR and CE.

18. Section 70 of HR and CE Act reads as follows:-

“70. Suits and appeals.—(1) Any party aggrieved by an order passed by the Commissioner—

(i) under sub-section (1) or sub-section (2) of section 69 and relating to any of the matters specified in section 63, section 64 or section 67 ; or

(ii) under section 63, section 64 or section 67 read with sub-section (1)(a), 2 or (4)(a) of section 22 or under section 65 may, within ninety days from the date of the receipt of such order by him, institute a suit in the Court against such order, and the Court may modify or cancel such order, but it shall have no power to stay of order of the Commissioner pending the disposal of the suit.

(2) Any party aggrieved by a decree of the Court under sub-section (1), may, within ninety days from the date of the decree, appeal to the High Court.”

19.A reading of above provision would suggest that against the order passed by the Commissioner, in appeal, any party aggrieved is entitled to file a statutory suit before a regular Civil Court. Any person aggrieved by the Decree passed in such suit has got appeal remedy before



WEB COPY
this Court under Section 70(2) of HR and CE Act. Therefore, a person aggrieved by any order passed in a proceedings initiated under Section 63(e) is entitled to file an appeal before the Commissioner and any order passed by the Commissioner in such appeal can be challenged before the Regular Civil Court and decree passed by the Civil Court is liable to be appealed against before this Court. Therefore, the aggrieved person is not only having appeal remedy before the Statutory Authority, he is also entitled to file a suit before the regular Civil Court and move before this Court by way of regular appeal against the decree passed by the Civil Court. When effective alternative remedy is available to the aggrieved party before hierarchy of Courts including this Court, the petitioner is not entitled to by-pass the alternative remedy available under the Act and rush to this Court by invoking Article 226 of the Constitution of India.

20. One of the main contention made by the learned Senior Counsel for the petitioner is that the 1st respondent has issued directions for further enquiry by the 3rd respondent and hence, the impugned order is interim in nature.

.....

23. As discussed earlier, the petitioner has got alternative remedy of filing an appeal before the Commissioner and any order passed by the Commissioner is liable to be challenged by way of suit before the regular Civil Court. Further, appeal to this Court is also provided. When petitioner has got three remedies one by way of appeal before the Statutory Authority, the other by way of regular Civil Suit and regular first appeal to this Court, which is governed by Code of Civil Procedure, the law laid down by the Hon'ble Apex Court in the case law referred above is squarely applicable to this Court. Even though the above said decision was rendered in the context of exercise of revisional jurisdiction under Article 227 of the Constitution of India, the same is applicable to exercise of power under Article 226 of the Constitution of India also. Hence, I hold the writ petition is not maintainable 19/24 <https://www.mhc.tn.gov.in/judis> W.P.No.1088 of 2023 when petitioner has got effective remedy before the Statutory Authority and also before the regular Civil Court.”

17. That apart, it is submitted that the Fit Person, who was appointed in the year 2011, was the member of the Petitioner Sabha, who had given a



W.P.(MD)No.15248 of 2024

recommendation on 16.07.2012, which was accepted by the then Joint Commissioner/Executive Officer on 12.11.2012 and has not been approved so far by the 2nd Respondent, Commissioner of the HR&CE Department.

18. It is submitted that in the proceeding initiated by the said Ayyappan in R.P.No.320 of 2017-D2, the Commissioner has now directed the 3rd Respondent to initiate *suo motu* proceeding and accordingly, the proceeding has been initiated.

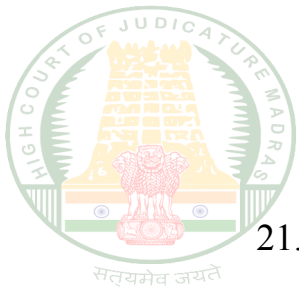
19. It is submitted that the Impugned Order dated 29.05.2024 of the 3rd Respondent does not suffer from any procedural infraction, inasmuch as the petitioner was heard and the evidence was recorded both on behalf of the petitioner as also the said Ayyappan, at whose behest the proceedings were initiated. In this connection, a reference is made to the preamble to the Impugned Order:

“2^{ம்} எதிர்ப்புதாரரால் “சடி,கஊ சூடி,12001.2007.உ2 நாள் 12,11,2012 பிறப்புவித்த உத்தரவை ரத்து செய்து உத்தரவிடக் குகட்டும் எதிர்ப்புதாரரால் சூமல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டு பின்னர் ஆணையர் உத்தரகூப்ப்பெ சூமற்பெ வடிக்கானது இந்நீதிமன்றத்தால் ஞரடிஅடிவவர வடிக்காக விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டது, எதிர்ப்புதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு? 2 3 எதிர்ப்புதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்ப்புரைகள் 1^{ம்} எதிர்ப்புதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்கள் 3^{ம்} எதிர்ப்புதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்தும் எதிர்ப்புதாரர்கள் தரப்படு வடிக்கறினர்கள் வாதுரை சூகட்கப்பட்டும், எதிர்ப்புதாரர்கள் தரப்படு சாட்சியம் ஆகியவற்றை கருத்தில் கோண்டு பிறப்பிக்கப்படும்,”



20. It is further submitted that the Impugned Order dated 29.05.2024 of the 3rd Respondent also discussed the submissions of the petitioner as well as the documents. The relevant portion of the impugned order is extracted below:

“3ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்உரையில் திருச்செந்துர் அருள்மிகு சுப்பிரமணியசுவாமி கோவிலில் திருமேனிக்கோவில் பணி மிக முக்கியமான ஒன்றாகும் என்றும், திருச்செந்துர் அருள்மிகு சுப்பிரமணியசுவாமி திருக்கோயில் திருமேனிக்காவல் முறையை திருக்கோவில் தோன்றிய காலம் முதல் 3ம் எதிர்மனுதாரர் சபா திருமேனிக்காவல் முறையை பார்த்துக் கொண்டு அதற்கான படித்தரங்களையும் பெற்றுக் கொண்டனர் என்றும், 3ம் எதிர்மனுதாரர் உறுப்பினர்கள் 1915ம் ஆண்டுக்கு முன்பிருந்தே திருமேனிக்காவல் முறையை பார்த்து வந்தனர் என்றும், 2ம் எதிர்மனுதாரரும் அதற்கு உத்தரவுகளைப் பிறப்பித்துள்ளார் என்றும், 3ம் எதிர்மனுதாரர் சங்கத்தைச் சார்ந்தவர்கள் எந்தவித ஊதியமும் இன்றி கடவுளுக்காக தங்களை அர்ப்பணித்து எந்தவித ஊதியமும் இன்றி சேவை செய்து வருகின்றனர் என்றும், திருமேனிக்காவல் முறை இந்த எதிர்மனுதாரர் உறுப்பினருக்கு மட்டுமே கொடுக்கப்படும் ஒரு சிறப்பு மரியாதை ஆகும் என்றும், அது காலம் காலமாக 3ம் எதிர்மனுதாரர் உறுப்பினர்களுக்கு கொடுத்து வரப்படும் மிகப் பழமையான ஒரு மரியாதை ஆகும் என்றும், 1992ம் ஆண்டு மேற்படி முறை கோவில் பணியாளர்கள் வசம் ஒப்படைக்கப்பட்டது என்றும், அதன் பின்பு இந்த எதிர்மனுதாரர் சங்க உறுப்பினர்கள் மேற்படி திருமேனிக்காவல் முறையை பார்த்து வர உத்தரவு பிறப்பிக்கக்கோரி 2வது எதிர்மனுதாரருக்கு தொடர்ச்சியாக கடிதங்கள் அனுப்பி வந்தனர் என்றும் அதன் பின்பு இந்த எதிர்மனுதாரரின் கோரிக்கையை 2வது எதிர்மனுதாரர் நன்கு பரிசீலனை செய்து 4வது எதிர்மனுதாரரால் 16.07.2012ல் முறையாக தீர்மானம் இயற்றப்பட்டு மேற்படி நியமனம் தொடர்பாக ஆட்சேபனை குறிப்பு ஸ்தலத்தார்கள் அலுவலகம் உள்ளூர் பஞ்சாயத்து அலுவலகம், திருக்கோவலில் அலுவலக தகவல் பலகை, கிராம நிர்வாக அதிகாரி அலுவலகம், ஊராட்சி ஒன்றிய அலுவலகம், வட்டாட்சியர் அலுவலகம் ஆகியவற்றில் குறிப்பிட்ட காலம் கொடுத்து ஆட்சேபனை கேட்கப்பட்டு அது குறித்து ஆட்சேபனை எதுவும் வராத காரணத்தால் 2ம் எதிர்மனுதாரர் 3ம் எதிர்மனுதாரரின் மனுவை பரிசீலனை செய்து 12.11.2012ல் முறையான உத்தரவு பிறப்பித்து அது குறித்து ஆணையரின் அனுமதிக்கு 2ம் எதிர்மனுதாரர் அனுப்பி வைத்தார் என்றும், மேற்படி உத்தரவை ஆணையரும் அவருடைய 15.03.2013ம் தேதியிட்ட செயல் முறை மூலம் அனுமதி அளித்து உத்தரவிட்டுள்ளார் என்றும், இந்த 3ம் எதிர்மனுதாரர் நகை மற்றும் விலை உயர்ந்த பொருட்கள் கையாள்வது பொறுத்து இந்த எதிர்மனுதாரர் உச்சநீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த எஸ்.எல்.பி (சிவில்நீர்) 5522/2011ல் இந்த எதிர்மனுதாரருக்கும் ஆணையாளருக்கும் அடையே உடன்பாடு ஏற்பட்டு அதனை உச்சநீதிமன்றமும் உறுதி செய்துள்ளது என்றும், 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கும், திருமேனிக்காவல் முறைக்கும் எந்தவித சம்பந்தமும் கிடையாது என்றும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் திருமேனிக்காவல் சம்பந்தமாக எந்தவித கேள்வியும் எழுப்ப முடியாது என்றும், இந்த 3வது எதிர்மனுதாரர் உறுப்பினர்கள் திருச்செந்துர் அருள்மிகு சுப்பிரமணியசுவாமி திருக்கோவில் திருமேனிக்காவல் முறையை தொடர்ந்து பார்த்து வரும் பணியை செய்ய உரிமை உடையவர்கள் என விளம்புகை பரிகாரம் அளிக்க உத்தரவிட கேட்டு 3ம் எதிர்மனுதாரரால் எதிர்உரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.”



W.P.(MD)No.15248 of 2024

21. It is submitted that several proceedings have been initiated in the past for the theft of precious idol and peacock idol of the temple, which were also the subject matter of several writ petitions of this Court. In this connection, a reference is made to the following orders:

“i) W.P.(MD) No.8794 of 2019 (E.Esakki Muthu Vs. The Special Officer and others) dated 23.04.2019.

ii) W.A.(MD) No.1468 of 2022 (Arulmighu Sri Subramania Swami Thirukovil and another Vs. D.Kumar Iyer) dated 02.12.2022.

iii) W.P.(MD) No.26672 of 2022 (D.Kumar Iyer Vs Arulmighu Sri Subramania Swami Thirukovil and another) dated 24.01.2023.

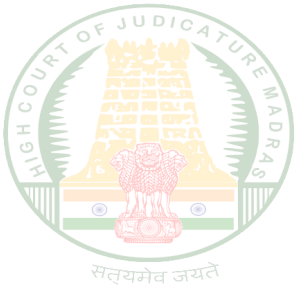
iv) W.P.(MD) No.24967 of 2023 (K.Jaya Anand @ Karan Vs. The Commissioner and others) dated 09.11.2023.

v) W.P.(MD) No.2009 of 2023 (The Joint Commissioner / Executive Officer Vs. K Jaya Anand @ Karan and another) dated 21.11.2023.

vi) W.P.No.1088 of 2023 (S.Krishnasamy Bhattar Vs. The Joint Commissioner and others) dated 12.07.2023.”

22. A reference was also made to the FIR registered in Crime No.55 of 2019 before the Tiruchendur Police Station at the behest of the Idol Wing formed by this Court.

23. The learned counsel for the 4th and 5th Respondents would submit that the arguments advanced by the learned Senior Counsel for the Petitioner Sabha is contrary to the pleadings in the affidavit filed in support of the present Writ Petition.



W.P.(MD)No.15248 of 2024

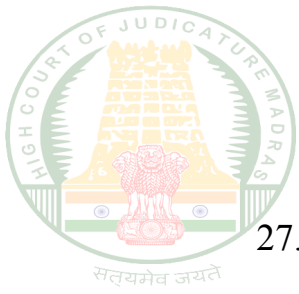
WEB COPY

24. That apart, it is submitted that before the 3rd Respondent Joint Commissioner/Executive Officer herein, the Petitioner has clearly admitted that the Petitioner was not espousing the interest under Section 55(2) of the HR & CE Act, 1959. It is therefore submitted that the argument before this Court today to challenge the Impugned Order dated 29.05.2024 is contrary to the aforesaid undertaking/counter in O.A.No.35 of 2021.

25. A reference is made to the following paragraph from the counter filed by the Petitioner herein, which reads as under:

“2) இந்த எதிர்மனுதாரர் இந்து சமய அறக்கோடைகள் சட்டம் 22.1959 (திருத்தச் சட்டம் 39.1996) சட்டத்திற்கு உட்பட்ட முதுநிலை திருக்குகாயிலாகும், இந்து சமய அறநிலையத்துறை சட்டப் பிரிக் 55(2)/ன் படு பரம்பரை பதவி நீக்கப்பட்டுவிட்டது, இச்சட்டத்தில் சோல்ஸப்பட்ட சட்டப் பிரிகுகளுக்கு விசுவாதமாக இந்த வடிக்கில் 3வது எதிர் மனுதாரர் சூமல்முறையீட்டு மனுவில் சட்ட விதிகளுக்கு முரணாக பரிகாரம் சூகார இயலாது,”

26. The learned counsel for the 4th and 5th Respondents would draw attention to the decision of this Court in **W.P.(MD) No.8794 of 2019 (M.Esakki Muthu Vs. The Special Officer and others) dated 23.04.2019**, wherein the petitioner was impleaded as 8th respondent. It is submitted that the case has been now transferred to the Principal Bench and has also been clubbed along with the Idol Wing cases.



W.P.(MD)No.15248 of 2024

27. It is submitted that pursuant to the aforesaid order, the FIR in Crime No.55 of 2019 dated 01.05.2019 has been registered by the Tiruchendur Police Station, Tuticorin. A reference is made to the allegation regarding the alleged theft of idol substituting with the fake idol and thereafter, replacing into the original idol and that the investigation is pending.

28. He submits that pursuant to the Recommendation dated 16.07.2012 of the Fit Person/Thakar of the 5th Respondent Temple and Order dated 12.11.2012 of the 3rd Respondent Joint Commissioner/Executive Officer with the approval of the Commissioner, the Additional Commissioner General has recognized the members of the Petitioner Sabha as employees of the Temple, who are entitled to receive remuneration in the form of kind and therefore, they cannot dictate the affairs of the Temple.

29. It is further submitted that the 5th Respondent Temple is under the control of the HR & CE Department and therefore, question of Petitioner dictating the terms to the HR & CE does not arise. It is submitted that the members of the Petitioner Sabha society are the employees within the meaning of Tamil Nadu Hindu Religious Institutions Employees (Conditions and Service) Rules, 2020.



W.P.(MD)No.15248 of 2024

WEB COPY

30. I have considered the arguments advanced by the learned Senior Counsel for the Petitioner and the learned counsel for the Respondents. I have also perused the documents that are filed along with this Writ Petition.

31. There is a long drawn battle between the members of the Petitioner's Sabha and the Hindu Religious and Charitable Endowments Department as documented in a Mediation Report dated 22.11.2011 of the learned Mediator, Hon'ble Mr Justice N.V. Balasubramaniam (Retd) (since deceased) who was appointed as a mediator by the Hon'ble Supreme Court in its Order dated 23.02.2011 in S.L.P.No. 5522 of 2011 filed by about 7 members of the Petitioner's Sabha pursuant to the Resolution passed by the Board of Trustees of Sri Subramaniya Swamy Thirukoil dated 28.11.2009 which was approved by the HR&CE Department.

32. It appears that the custody of all the 6 keys of the Sanctum Sanitorium of Sri Subramaniya Swamy Temple was in the custody and possession of the members of the Petitioner Sabha, till about 1966. Thereafter, 4 keys were taken over by the HR & CE Department pursuant to Resolution dated 28.11.2011, remaining 2 keys were also taken away from the custody of the members of the



W.P.(MD)No.15248 of 2024

Petitioner Sabha who are called as the 'Sthalthars'. The aforesaid resolution passed by the Board of Trustees was also approved by the 2nd Respondent herein on 13.03.2010 and consequential order was passed by the 4th Respondent herein on 30.12.2010.

33. This was the subject matter of challenge before this High Court in W.P.(MD) No.28 of 2011. The Writ Petition was dismissed by this Court vide Order dated 31.01.2011. The aggrieved writ petitioners thereafter filed W.A. (MD) No.157 of 2011 which also came to be dismissed by the Division Bench on 08.02.2011.

34. Aggrieved by the order of Division Bench in W.A.(MD).No.157 of 2011, the writ petitioners thus filed SLP.No. 5522 of 2011 wherein an order came to be passed on 23.02.2011 whereby Hon'ble Mr Justice N.V. Balasubramaniam (Retd) (since deceased) was appointed as the Mediator to resolve the dispute between the petitioners in the above mentioned petition and the 2nd and the 4th Respondent herein who were the respondents in the aforesaid proceedings before this Court, the Division Bench of this High Court and before the Hon'ble Supreme Court in SLP No.5522 of 2011.



WEB COPY

35. Pursuant to the above appointment, a mediation was held between the parties in presence of Hon'ble Mr Justice N.V.Balasubramaniam (Retd.) (since deceased) which culminated in the Compromise Memo which was recorded in the Compromise Memo dated 22.11.2011 between the petitioners in the above proceeding and the 2nd and 4th Respondent herein. A Mediation Report dated 22.11. 2011 containing the Memo of Compromise between the parties was also filed by Hon'ble Mr Justice N.V. Balasubramaniam (Retd) (since deceased) in his capacity as the Mediator before the Hon'ble Supreme Court in SLP No. 5522 of 2011. The relevant portion of the Memo of Compromise is extracted hereunder:

“Under the able guidance and assistance of the Hon'ble Mediator, the parties have arrived at a settlement on the following terms:

- (i) In the Karuvulam, for the outer door, there are three locks and for the inner door, there are three locks, the Thiriswanthira Sthalathars – recommended by Sthalathars sabha of Arulmighu Subramnaiyaswamy temple, tiruchendhur shall be entitled to have custody of 2 keys namely one of the outer door lock and one of the inner door lock shall be in the custody of the Fit Person/Chariman Board of Trustees. The 3rd keys of outer door locks and of the inner door locks shall be in the custody of the Executive Officer*
- (ii) with regard to Periyacheppu, which is kept inside the Karuvulam, has four locks in which the Thiriswanthira Sthalathars shall have the keys of two locks, the Fit Person/Chariman Board of Trustees shall keep the key of*



WEB COPY



W.P.(MD)No.15248 of 2024

one lock and the Executive Officer shall keep the key of another one lock.

(iii) with regard to Vahana Arai which has got four locks in which the Thiruswanthira Sthalathars shall keep the keys of two locks, the Chariman Board of Trustee/Fit Person shall keep one key of one lock and the Executive Officer shall keep one key of another lock

(iv) with regard to the Pattupetti which has two locks, one key shall be with Thiruswanthira Sthalathars and the another key shall be with the Temple administration i.e, the executive of the temple.

2. *The said Thiruswanthira Sthalathars of the Arulmighu Subramanya Swamy Temple Tiruchendhur shall co-operate with Fit Person / Board of Trustees and the Executive Officer in opening and closing of the Karuvulam on all occasions as and when called for by the Executive Officer”*

36. The above Memo of Compromise dated 22.11.2011 was also taken on the file of the Hon’ble Supreme Court in SLP No. 5522 of 2011 and an Order came to be passed by the Hon’ble Supreme Court in the aforesaid proceedings on 09.02.2012. The Special Leave Petition was disposed of with the following observation:-

“Mr.R.Venkataramani, learned senior counsel appearing for the petitioners and Mr.Guru Krishna Kumar, learned counsel appearing for the respondents submit on instructions that the compromise arrangement arrived at between the parties is intended to provide a lasting solution to the problem. The sought substitution of the orders passed by the Commissioner and Joint Commissioner Hindu Religious and Charitable Endowments Board, Chennai, by the compromise arrangement arrived at between the parties.

In the circumstances, therefore all that needs to be done is to dispose of the writ petition in terms of the amicable settlement arrived between the parties. The orders passed by the High Court



WEB COPY



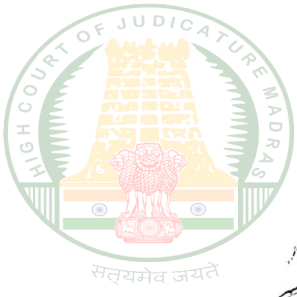
W.P.(MD)No.15248 of 2024

are required to be set aside and the writ petition disposed of in terms of the settlement as set out in the compromise memo. We order accordingly. The compromise arrived at between the parties shall form part of this order.

We hope and trust that the parties will make the compromise arrangement effective within two weeks from the today.

IA No.2 and special leave petition are accordingly disposed of.”

37. It is in the light of the above Order dated 09.02.2012 of the Hon'ble Supreme Court, the 4th respondent Executive Officer/Joint Commissioner of the Temple passed the Order dated 12.11.2012 in his proceeding bearing reference Pro.RC.No.12001/2007 recognised the customary rights to do Thirumeni Kaval on a rotation basis at the Temple in favour of 14 different persons belonging to the Petitioner's Sabha. The Order was to remain in force for a period of one year or further orders pending further approval of the 2nd Respondent, Commissioner. Relevant portion of the Order dated 12.11.2012 of the Executive Officer/Joint Commissioner in his proceeding bearing reference Pro.RC.No. 12001/2007 is copied hereunder:



W.P.(MD)No.15248 of 2024

WEB COPY



தூத்துக்குடி மாவட்டம், திருச்செந்தூர் வட்டம், அருள்மிகு சுப்பிரமணிய சுவாமி திருக்கோயில் இணை ஆணையர் / செயல் அலுவலர் அவர்களின் செயல்முறை நடவடிக்கைகள்:-

முன்னிலை : திரு.அர.சுதர்சன்
இணை ஆணையர் / செயல் அலுவலர்

செ.மு.ந.க.எண்.12001/2007/உ-2 நாள் 12.11.2012

பொருள்: நிர்வாகம் - இத்திருக்கோயில் திருமேனிக்காவல் முறை - ஸ்வதந்திர பரிபாலன - ஸ்தலத்தின்கள் பார்ப்பது அருள்மிகு சுப்பிரமணிய சுவாமி திருக்கோயில் திருச்செந்தூர் - தொடர்பாக.

- பார்வை: 1. திருச்செந்தூர் ஸ்வதந்திர பரிபாலன ஸ்தலத்தின்கள் சபா, கடிதம் நாள் 11.6.2012 மற்றும் 22.6.2012
2. உள்வாங்கு கண்காணிப்பாளர் அறிக்கை நாள் 11.7.2012
3. தக்கார் தீர்மானம் எண்.345 நாள் 16.7.12
4. இவ்வலுவலக ந.க.எண்.12001/2007/உ-2 நாள் 16.7.12
5. இவ்வலுவலக அறிவிப்பு ந.க.எண்.12001/2007 உ-2(2) நாள் 30.8.2012
6. தக்கார் தீர்மானம் எண். 523 நாள் 30.10.2012

பார்வை 1ல் காணும் குறிப்பில் ஸ்வதந்திர பரிபாலன ஸ்தலத்தின்கள் சபாவின் மனுவில் திருச்செந்தூர் அருள்மிகு சுப்பிரமணியசுவாமி திருக்கோயிலில் திருமேனி காவல் முறையை இத்திருக்கோயில் தோன்றிய காலத்தொட்டு, ஸ்வதந்திர பரிபாலன ஸ்தலத்தின்கள் சபா மூலமாகவே பார்த்து வந்ததற்கள் என்றும் கடந்த 1992ம் ஆண்டிற்கு பிறகு திருக்கோயில் நிர்வாகத்தினரால் நியமிக்கப்பட்ட இரண்டு பணியாளர்கள் மட்டுமே தற்சமயம் வரை இம்முறையினை பார்த்து வருவதாகவும், மீண்டும் தங்கள் சபா மூலம் தேர்ந்தெடுக்கும் நபர்கள் திருமேனி காவல் முறையை, பார்த்து வருவதற்கு அனுமதி வேண்டப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி குறிப்பின் மீது உள்வாங்கு கண்காணிப்பாளரிடம் அறிக்கை கேட்கப்பட்டது. 1991ம் ஆண்டு வரை திருத்தந்திர ஸ்தலத்தின்கள் திருமேனிக்காவல் முறையை பார்த்துக்கொண்டு அதற்குண்டான படித்தரங்களை பெற்றுக்கொண்டதாகவும், 1991ம் ஆண்டிற்குப்பிறகு திருத்தந்திரங்கள் திருமேனிக் காவல் பணியினை செய்வதற்கு முனைப்பு செய்யாததால் திருக்கோயில் பணியாளர்கள் மூலமாக பார்த்துலந்துள்ளதாகவும் மீண்டும் திருமேனிக் காவல் முறையை ஸ்வதந்திர பரிபாலன ஸ்தலத்தின்கள் சபாவினரால் தேர்ந்தெடுத்துள்ள நபர்களுக்கு வழங்கலாம் என உள்வாங்கு கண்காணிப்பாளர் அறிக்கையில் தெரிவிக்கப் பட்டுள்ளது.

பார்வை 1ல் காணும் ஸ்தலத்தின்கள் சபா மனுவையும் பார்வை 2ல் காணும் உள்வாங்கு கண்காணிப்பாளர் - அறிக்கையையும், தக்கார் தீர்மானத்தில் வைத்ததில் தக்கார் தீர்மானம் எண் 345 நாள் 16.7.2012ல் ஆணையர் அனுமதி பெற தீர்மானிக்கப்படுகிறது என தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளது. அதன்படி பார்வை 4ல் காணும் இவ்வலுவலக குறிப்பில் திருமேனி காவல் பணியினை, நிர்வாக நலன் கருதியுள்ள தக்கார் தீர்மானத்தின்படி, ஸ்வதந்திர பரிபாலன ஸ்தலத்தின்கள் சபா மூலம் தேர்ந்தெடுக்கும் நபர்களுக்கு வழங்குவது குறித்து ஆணையரின் அனுமதி வேண்டி அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது வரை ஆணையரின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

38. Fact remains that, the 2nd Respondent has not given any formal



W.P.(MD)No.15248 of 2024

approval pursuant to the aforesaid Order dated 12.11.2012 of the then 4th

Respondent Executive Officer/Joint Commissioner of the Temple pursuant to the Resolution No. 345 dated 16.07.2012 of the Fit Person/Thakkar of the 5th Respondent Temple. However, the above direction for an approval from the 2nd Respondent, Commissioner was for a mere technical formality in view of the Order dated 09.02.2012 of the Hon'ble Supreme Court In SLP.No. 5522 of 2011.

39. The Memo of Compromise dated 22.11.2011 pursuant to the Order of the Hon'ble Supreme Court dated 23.02.2011 in SLP No.5522 of 2011 appointing Hon'ble Mr Justice N.V. Balasubramaniam (Retd) (since deceased) as the Mediator to resolve the dispute between the parties elaborates and expounds the history regarding the customary practice followed in the 5th Respondent Temple between the 7 Writ Petitioners in W.P (MD) No.528 of 2011, Appellant in W.A (MD) No.157 of 2011 which ultimately culminated in the Order dated 09.02.2012 of the Hon'ble Supreme Court settling the issue. Thus, the rights of members of the petitioner has been recognised.



W.P.(MD)No.15248 of 2024

WEB COPY

40. It is noticed that O.S.No. 151 of 2017 on the file of Sub Court, Tiruchendur is seized of the denominational rights of the members of the Petitioner Sabha and the Judgement is expected to be pronounced by the said Court on 09.01.2025. Therefore, there is no justification in the Impugned Order dated 29.05.2025 of the 3rd Respondent in OA.No.35 of 2021 by taking away the rights of the members of the Petitioner Sabha which appears to have been recognised in the earlier proceedings.

41. Therefore, such rights which were transferred back by the 4th Respondent, Joint Commissioner/Executive Officer vide proceedings dated 12.11.2012 by acting on the Resolution No 345 dated 16.07.2012 of the Fit Person/Thakar of the 5th Respondent Temple need not be disturbed. All further rights of the members of the Petitioner Sabha will have to be decided in the light of the rights that may be recognised by the Civil Court in the above suit pending before the Sub Court, Tiruchendur.

42. Therefore, the Impugned Order is liable to be set aside and is



W.P.(MD)No.15248 of 2024

accordingly set aside with the above observation. This Writ Petition

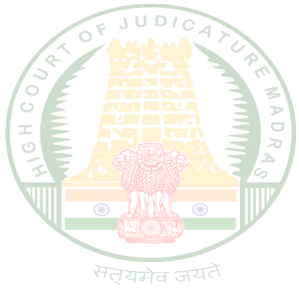
WEB COPY accordingly stands allowed. There shall however be no costs to the parties.

03.01.2025

Index : Yes / No
Internet : Yes / No
Neutral Citation : Yes / No
Speaking Order / Non-Speaking Order
jas/mrr

To

- 1.The Secretary to Government,
HR & CE Department,
Secretariat, Chennai – 600 009.
- 2.The Commissioner,
HR & CE Department,
119, Gandhi Salai,
Nungambakkam,
Chennai – 600 034.
- 3.The Regional Joint Commissioner,
HR & CE Department,
35/1A, West Car Street,
Thuticorin.
- 4.The Joint Commissioner/Executive Officer,
Arulmigu Subramaniya Swamy Temple,
Tiruchendur,
Tuticorin District.
- 5.The Board of Trustees,
Arulmigu Subramaniya Swamy Temple,
Tiruchendur, Tuticorin District.



WEB COPY



W.P.(MD)No.15248 of 2024

C.SARAVANAN, J.

mm/jas/mrr

Pre-delivery order in
W.P.(MD)No.15248 of 2024
and
W.M.P.(MD)Nos.13363 and 13365 of 2024

03.01.2025