

EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y EL USO DE RECURSOS EN PANAMÁ

Rodrigo Núñez

(Panamá)

Este ensayo trata de la tasa de crecimiento económico que Panamá ha tenido en los últimos quince años y la que hubiese tenido si el uso de recursos fuese óptimo.

De 1945 a 1959, el producto nacional bruto de Panamá ha crecido a una tasa de 2.376 % anual.¹ Este crecimiento se debe a: 1) aumentos en la cantidad de personas que trabajan; 2) aumentos en la cantidad de capital convencional con el cual se trabaja; 3) mejoras en la calidad de insumos, en especial el humano; 4) cambios en la tecnología; y 5) cambios en el uso de recursos o en la eficiencia. Esto se podría representar por la siguiente fórmula matemática:

$$g = S_L \lambda + i \cdot m_K + h \cdot m_H + t + r \quad (1)$$

en donde g es la tasa de crecimiento anual del producto bruto nacional; S_L es la parte de ese producto que le corresponde al trabajo; λ es la tasa de crecimiento anual de la fuerza de trabajo; i es la inversión anual como porcentaje del producto bruto nacional; m_K es el producto marginal anual del capital; h es la inversión en mejoras de la fuerza de trabajo como porcentaje del producto bruto nacional; m_H es el producto marginal anual del capital humano; t es el cambio tecnológico anual; y r es la contribución a la tasa de crecimiento anual del producto bruto nacional hecha por un mejor uso (distribución) de recursos. Es fácil notar que la forma de incluir la contribución hecha por el capital y por el capital humano son derivaciones de la forma en que se incluye la actuación de aumentos en la fuerza de trabajo.²

¹ La ecuación estimada es $Y = 239.4 + 0.02376 X$ en donde Y es el producto nacional y X es el tiempo. El coeficiente de correlación es 0.88.

² Como

$$S_K = m_K \frac{K}{Y}; k = \frac{I}{K}; i = \frac{I}{Y}, S_K \cdot k = m_K i \quad (2)$$

y

$$S_H = m_H \frac{I}{Y}; \phi = \frac{H}{\Phi}; y \quad h = \frac{H}{Y}, S_H \cdot \phi = m_H \cdot h \quad (3)$$

en donde S_K es la parte del producto nacional bruto que le corresponde al capital; m_K es el producto marginal del capital; k es la inversión I como porcentaje del capital total K ; i es la inversión como porcentaje del producto bruto nacional; S_H es la parte del producto bruto nacional que le corresponde al capital humano o diferencia entre la remuneración del trabajo "experto" y la del inexperto; m_H es el producto marginal del capital humano; ϕ es la inversión en capital humano H , como porcentaje del capital humano total Φ ; y h es la inversión en capital humano como porcentaje del producto nacional bruto.

Esta manera de analizar la tasa de crecimiento anual del producto bruto nos permite concentrar nuestro estudio en variables que actúan en forma conocida o por lo menos que puedan probarse empíricamente. El contenido empírico de nuestros componentes es claro en el caso de la fuerza de trabajo, del capital y del capital humano. Cuando llegamos a cambios tecnológicos y cambios en el uso de recursos, sin embargo, estamos en terreno menos sólido. Una manera de llegar a estas variables es asumiendo valores para las otras variables que indiquen por lo menos el orden de magnitud de sus efectos en la tasa de crecimiento y, entonces, como residuo podemos obtener el papel del uso de recursos o de los cambios tecnológicos o ambos.

Si tratamos de hacer esto para obtener el cambio en el ingreso debido a la mejor o peor utilización de nuestros recursos económicos obtenemos los resultados siguientes. La parte del producto nacional bruto que le corresponde al trabajo en Panamá es más o menos .5. Pongamos como límites máximo y mínimo de S_L .5 y .4 respectivamente. El crecimiento de la fuerza de trabajo es más o menos igual al crecimiento de la población. La participación de la población en la fuerza de trabajo quizá ha disminuido un poco. El Censo de 1940 muestra una fuerza de trabajo que es el 33.77 % de la población total y el 51.2 % de la población de diez años y más. En cambio en el Censo de 1950 la fuerza de trabajo es el 32.96 % de la población total y el 49.8 % de la población de diez años y más. Como el crecimiento de la población total es 2.85 % limitemos a λ entre .025 y .03. El porcentaje del producto nacional bruto invertido nunca ha bajado de 10 ni aumentado de 15 para los años en que tenemos cifras. Tomaremos estas cifras, pues, como límites de i . Como límites máximo y mínimo de m_i tomaremos .20 y .10 respectivamente, pero hay menos justificación para esto. Sin embargo, los estudios que estamos haciendo en la OEA sobre tasas de rendimiento indican que a grandes rasgos esto es lo que se puede esperar. Para estimar h hemos tomado los gastos del Ministerio de Educación que representan del 3 al 4 % del producto nacional bruto. Estos gastos no representan ni el total de gastos en educación ni la inversión total en capital humano puesto que ésta incluye no sólo educación privada especialmente importante al nivel universitario sino también lo que las personas han dejado de ganar cuando se están educando. En un estudio de T. W. Schultz del capital humano en los Estados Unidos, este último componente representa 50 % de la inversión humana total. Así, pues, creemos que no estaremos muy alejados del orden de magnitud de h si establecemos .04 como el límite mínimo y .14 como el máximo. T. W. Schultz, Gary Becker, A. Fechter, Margaret Reid y otros han hecho trabajos sobre el rendimiento del capital humano y los resultados parecen coincidir en que el rendimiento medio es mayor que el del capital convencional. Aunque los estudios se han hecho para los Estados Unidos, México

y Chile, parece conservador estimar que m_H en Panamá está entre .10 y .30. Finalmente, sobre tecnología tenemos el estudio de Kendrick en los Estados Unidos, las estimaciones de A. C. Marberger para Chile, la Argentina y el Brasil y un estudio muy preliminar hecho por E. Lerdau y H. Laso en la OEA sobre la Argentina. Con base en esto creemos que podemos establecer como los límites máximo y mínimo de t . .02 y .002 respectivamente.

Si llamamos g^* a la tasa de crecimiento que hubiera si no llegasen a haber cambios en la utilización de recursos ($g^* = g - r$), tendríamos:

$$\begin{aligned} g^* \text{ máximo} &= .015 + .03 + .042 + .02 = .107 \\ g^* \text{ mínimo} &= .01 + .014 + .004 + .002 = .03 \end{aligned}$$

y también podríamos obtener valores máximo y mínimo de r puesto que $r = g - g^*$:

$$\begin{aligned} r \text{ máximo} &= .024 - .107 = -.083 \\ r \text{ mínimo} &= .024 - .03 = -.006 \end{aligned}$$

En otras palabras podríamos decir que si hubiésemos logrado una mejor utilización de recursos durante este periodo, nuestro crecimiento económico habría sido por lo menos seis décimos de uno por ciento anual más alto y a lo sumo 8.3 más alto. Esto significaría que en 1959 nuestro producto nacional bruto en vez de ser 355.5 millones de balboas de 1950, sería por lo menos 412.48 millones de balboas de 1950 a lo sumo 1 098.8 millones de balboas de 1950 o sea un ingreso *per capita* de por lo menos 403 balboas y a lo sumo 1 073 balboas en vez del actual 347 balboas. Aunque seamos muy pesimistas, no es difícil descubrir el tremendo costo que estamos pagando por la mala utilización de recursos en la economía panameña.

¿Cuáles son estas ineficiencias en el uso de recursos y cómo se podrían evitar? Vamos a tratar de dar contestación a las preguntas en esta parte del ensayo. La primera ineficiencia es el desempleo que hemos logrado en poco tiempo en la economía panameña. Las estimaciones que hemos hecho del desempleo para nuestra tesis al doctorado en la Universidad de Chicago indican que de una situación casi de empleo pleno en 1947, pasamos a un desempleo del 8.2 % de la fuerza laboral y el 16.1 % de la fuerza laboral no agrícola, en 1948. El desempleo sube hasta el 11.4 % de la fuerza laboral y el 22.3 % de la fuerza laboral no agrícola en 1951 y después disminuye un poco. Nuestras estimaciones se limitan al periodo 1945-56. Esto es sumamente alto puesto que de eliminarlo, por ejemplo en 1951, se hubiera aumentado el producto nacional bruto por lo menos 6 %. Esto significaría una tasa de crecimiento bastante mayor que la diferencia mínima entre g^* y g si asumimos que no hay diferencia en 1945. Es más fácil formarse una idea de la mala utilización de recursos implícita en el desempleo que explicar por qué existe ese desempleo. Sin embargo,

nosotros estamos probando una teoría con bastante buenos resultados.³ La teoría pone énfasis en que dado el funcionamiento del mercado de trabajo en Panamá en el cual el nivel de salarios es una variable exógena y dado el sistema monetario los únicos mecanismos de ajuste a choques exógenos son el nivel de empleo y las inversiones extranjeras. Especialmente, el choque producido después de la segunda Guerra Mundial cuando los Estados Unidos redujeron gravemente las actividades en la Zona del Canal, produjo un desempleo que no se ha podido eliminar por falta de cambios monetarios y por eso en los precios.

Por otra parte la economía panameña también está pagando costos de eficiencia altos por la protección de ciertas empresas y el monopolio que esto necesariamente tiene que causar en un mercado tan pequeño como Panamá. El cemento, la cerveza, los contratos celebrados por el gobierno bajo la ley de protección industrial son ejemplos muy claros de esta utilización ineficiente de los recursos económicos de Panamá.

Nos parece claro, pues, que una reforma de la política económica gubernamental y más concretamente del sistema monetario y el sistema tributario de Panamá, permitiría reducir sustancialmente la mala utilización de nuestros recursos y aumentar considerablemente la tasa de crecimiento económico del país.

³ Rodrigo Núñez, "The Under-utilization of Resources in Panama", 1945-58, Mimeografiado, julio 19 de 1960.