

EL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN MEXICANA *

Julio Durán Ochoa

Las cifras de población, 1895-1953

El movimiento general de la población de un país se obtiene adicionando los saldos de los movimientos natural y social, los cuales son la diferencia entre nacimientos y defunciones y entre inmigración y emigración.

Para fijar el número de habitantes en períodos sucesivos, es preciso conocer de antemano las cifras completas de los movimientos natural y social a fin de agregar sus saldos al monto demográfico que se tome como punto de partida. Pero debido a que los sistemas de registro de nacimientos y muertes y de inmigrantes y emigrantes por lo general impiden conocer los resultados definitivos con la suficiente prontitud, perfección y seguridad, no siempre se procede de esta manera sino que se emplean para el objeto diversos procedimientos, entre los que ha tenido mayor uso el método de extrapolación mediante proporciones geométricas de incremento de la población, con base en los resultados de los dos últimos censos efectuados. Su fórmula es igual a la que se utiliza en los cálculos de interés compuesto y se representa en la siguiente manera:

$$P_n = P_o (1 + r)^t, \text{ en donde}$$

P_n es la población cuyo monto se trata de determinar para una fecha equis,

P_o es la población conocida en la fecha inicial,

t es el número de años que abarca el período comprendido entre las fechas a que se refieren P_o y P_n , y

r es el ritmo de incremento anual, que a su vez se obtiene por la fórmula

$$(1 - r) = \sqrt[t]{\frac{P''}{P'}}, \text{ siendo}$$

P'' la cifra de población según el último censo,

P' la cifra de población según el penúltimo censo, y

t el número de años transcurridos entre ambos censos.

* El presente artículo constituye uno de los capítulos del estudio *Población* que como parte integrante de la serie *La Estructura Económica y Social de México* será publicado próximamente bajo el patrocinio de la Nacional Financiera, S. A. (México, Fondo de Cultura Económica, 1955).

Hasta el año 1940 parece que el cálculo anual de la población mexicana se efectuaba por medio de las fórmulas enunciadas, y fue sólo a partir de 1941 cuando un mejor registro estadístico de los cuatro factores integrantes del movimiento general determinó que se adoptara el sistema de incrementación, que consiste en agregar los saldos de los movimientos natural y social de un año dado, al monto demográfico del año anterior, como ya se ha indicado.

Cuadro 1
MOVIMIENTO GENERAL DE LA POBLACIÓN, 1895-1951^a

Años	Población calculada	Variación (1895 = 100.0)	Años	Población calculada	Variación (1895 = 100.0)
1895 ^b	12.632,427	100.0	1929	16.295,918	129.0
1896	12.821,643	101.5	1930 ^c	16.552,722	131.0
1897	13.013,693	103.0	1931	16.875,976	133.6
1898	13.208,619	104.6	1932	17.169,635	135.9
1899	13.406,465	106.1	1933	17.469,659	138.3
1900 ^d	13.607,272	107.7	1934	17.776,212	140.7
1901	13.755,137	108.9	1935	18.089,465	143.2
1902	13.904,609	110.1	1936	18.409,596	145.7
1903	14.055,704	111.3	1937	18.736,786	148.3
1904	14.208,443	112.5	1938	19.071,222	151.0
1905	14.362,841	113.7	1939	19.413,095	153.7
1906	14.518,917	114.9	1940 ^e	19.653,552	155.6
1907	14.676,688	116.2	1941	20.208,163	160.0
1908	14.836,175	117.4	1942	20.656,807	163.5
1909	14.997,393	118.7	1943	21.164,788	167.5
1910 ^f	15.160,369	120.0	1944	21.674,111	171.6
1911-20	1945	22.233,243	176.0
1921 ^g	14.334,780	113.5	1946	22.778,814	180.3
1922	14.444,434	114.3	1947	23.439,813	185.6
1923	14.692,554	116.3	1948	24.128,596	191.0
1924	14.945,233	118.3	1949	24.833,263	196.6
1925	15.203,787	120.4	1950 ^h	25.791,017	204.2
1926	15.467,979	122.4	1951	26.540,135	210.1
1927	15.737,956	124.6	1952 ⁱ	27.283,148	216.0
1928	16.011,879	126.8	1953 ⁱ	28.052,513	222.1

^a De 1896 a 1909 la población calculada se refiere al 27 de octubre, y de 1922 a 1952 al 30 de junio de cada año.

^b Población censada el 20 de octubre.

^c Población censada el 15 de mayo.

^d Población censada el 27 de octubre.

^e Población censada el 6 de marzo.

^f Población censada el 25 de octubre.

^g Población censada el 30 de noviembre.

^h Población censada el 6 de junio.

ⁱ Datos sujetos a rectificación.

Conforme a los datos del cuadro 1, tomados estrictamente de los cálculos realizados por la Dirección General de Estadística, la población mexicana a partir de 1895 ha tenido hasta la fecha un crecimiento progresivo que se interrumpe sólo durante el período de lucha armada revolucionaria. Representando por 100.0 la cifra de habitantes censados en 1895, vemos que en números relativos la población sube a 120.0 en 1910, baja a 113.5 en 1921, pero después de esta última fecha empieza nuevamente a subir en forma acelerada y continua, hasta llegar a 216.0 en 1952. En números absolutos, de 12.632,427 habitantes que era la población en 1895, aumenta a 15.160,369 en 1910, desciende a 14.334,780 en 1921, y ya para 1953 se eleva a 28.052,513 habitantes.

De acuerdo con los resultados de los siete censos que se han llevado a cabo hasta la fecha, el crecimiento absoluto registrado por períodos censales, es el siguiente:

<i>Períodos</i>	<i>Incremento medio anual (en millares)</i>	<i>Períodos</i>	<i>Incremento medio anual (en millares)</i>
1895-1900	195	1921-1930	246
1900-1910	155	1930-1940	310
1910-1921	-75	1940-1950	614

El crecimiento medio anual, que en los cinco años comprendidos de 1895 a 1900, fue de 195 millares de habitantes, se reduce a 155 millares en la década 1900-1910, y entre 1910 y 1921 la población no crece, sino que disminuye a razón de 75 millares por año. Después de 1921 se observa nuevamente un incremento que se proyecta en forma continua hasta el presente, pues de 246 millares anuales que arroja el período 1921-1930, sube a 310 entre 1930-1940 y en la última década se eleva a 614 millares; o sea, a casi el doble de la cifra registrada en 1930-1940.

Tasas de incremento

Durante el período 1895-1950 las mayores tasas de incremento en nuestro país corresponden a los últimos años, y si tenemos en cuenta que la fuerza del crecimiento obedece casi exclusivamente a la acción del movimiento natural, esto no sólo significa que la población mexicana se encuentra en la actualidad atravesando por una etapa de potencialidad y juventud demográficas, sino también que los factores biológicos que determinan su desarrollo tienden paulatinamente a ser cada día más favorables merced a un mejoramiento progresivo de las condi-

ciones higiénicas y sanitarias, fundamentalmente, que se han reflejado en un descenso de la mortalidad.

En los últimos cinco años del siglo pasado la población del país creció a razón de 1.5 % en promedio anual, tasa que desciende a 1.1 % en la primera década del presente siglo. Para los años comprendidos entre 1911 y 1920 (período aciago de la revolución) no existen datos, pero por el resultado del censo de 1921, se deduce que la población disminuyó en una proporción de 0.6 % anual. Fue a partir de 1925 cuando experimenta una completa recuperación y desde entonces ha venido creciendo veloz e ininterrumpidamente, pues de 1.7 % que fue el coeficiente de incremento anual entre 1925 y 1930, aumenta a 1.9 % en 1930-1940 y a 3.1 % en 1940-1950.

Los pueblos que en el transcurso del tiempo se han significado por un alto desarrollo demográfico, como Estados Unidos, Australia, Nueva Zelandia y otros países de inmigración, tienen en la actualidad un crecimiento mucho menor que el de México, no obstante que durante y después de la última guerra los coeficientes en declive de la mayoría de las naciones beligerantes del Viejo Mundo, igual que los de Estados Unidos y el Canadá, tuvieron un cambio ascendente que para algunos fue de mucha consideración.

En Estados Unidos, donde el crecimiento obedeció en gran medida a la afluencia de inmigrantes, la tasa media anual en el período 1790-1800 fue de 3.5 %, subió a 3.6 % en 1850-1860, bajó a 2.1 % en 1900-1910, a 1.6 % en 1920-1930 y a 0.7 % en 1930-1940; pero aunque aumenta a 1.4 % de 1940 a 1950, este aumento “puede considerarse como un fenómeno temporal resultante, a la vez, del período de auge que precedió y siguió inmediatamente a la entrada de los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial y del ímpetu que dieron a la magnitud de los matrimonios y de la natalidad la aprobación y aplicación de leyes selectivas para el servicio militar”.¹

En el período 1901-11, la población del Canadá estuvo creciendo a razón de 3.4 % anual. En 1911-21 bajó a 2.2 %, a 1.8 % en 1921-1931 y a 1.1 % en 1931-1941; pero, igual que en Estados Unidos, subió a 2.2 % en el período 1941-1951.

Francia e Italia, países en los que el incremento empezó a descender desde hace tiempo, tuvieron asimismo a raíz de la última guerra, una reacción que también puede considerarse transitoria ya que prevalecieron condiciones semejantes. En el primero, de 0.7 y 0.5 % que era el incremento anual en 1921-26 y 1926-31, respectivamente, se convier-

¹ Philip M. Hauser y Conrad Taeuber, “La población cambiante de los Estados Unidos”, trabajo incluido en la serie de estudios realizados bajo la dirección de Kingsley Davis y publicados con el título de *Corrientes Demográficas Mundiales* (México, Fondo de Cultura Económica, 1950), p. 29.

te en decremento bajando a 0.02 en 1931-36, pero de nuevo sube a 0.05 % en 1940-50, aunque en realidad es en los últimos cinco años de este período cuando el crecimiento de la población de Francia adquiere mayores proporciones. En el segundo, el incremento disminuyó de 0.8 % en 1921-31 a 0.6 % en 1931-36 y a 0.4 % en 1936-41, para aumentar a 0.5 % en 1941-46 y a 0.7 % en 1946-51.

El crecimiento demográfico de las naciones centro y sudamericanas desde 1900 ha sido mayor que el producido en cualquier otra región del mundo durante la primera mitad del siglo xx, habiéndoles permitido a casi todos duplicar su monto de población en los últimos 50 años. Desde luego que para varios países latinoamericanos las cifras en que se basan los coeficientes de incremento no son lo bastante fidedignas debido a que el levantamiento de los censos se ha llevado a cabo con bastante irregularidad o con intervalos demasiado largos entre uno y otro censo, lo cual impide, naturalmente, comprobar la veracidad de los cálculos de la población realizados periódicamente. Basándonos únicamente en los movimientos demográficos habidos en la década 1940-1950, las mayores tasas medias de incremento anual corresponden a Paraguay, Venezuela, Panamá y México, con 4.0, 3.4, 3.4 y 3.1 % respectivamente. Siguen en orden de importancia las de Ecuador con 3.0 %, Costa Rica con 2.9 % y la República Dominicana con 2.7%. El incremento más bajo lo tienen actualmente Bolivia y Uruguay. La población de Bolivia estaba creciendo al 1.2 % anual en el período 1940-1950 y la de Uruguay a razón de 1.0 % entre 1940 y 1949. Guatemala, Argentina, Nicaragua, Brasil, Perú y Colombia están colocados en una situación intermedia, con un crecimiento anual que fluctúa entre 2.1 y 2.6 % en el mismo período 1940-1950.

Comparando la tendencia del incremento demográfico en algunos de los países latinoamericanos que acabamos de mencionar, se observa que respecto a 1920-1930, en la década 1940-1950 aumentan las tasas de Venezuela, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Brasil, Colombia, Perú, Chile y México; disminuyen las de Guatemala, Argentina, El Salvador, Uruguay y la República Dominicana, y permanece invariable la de Bolivia.

Por los datos de los cuadros 2 y 3 y por lo dicho en párrafos anteriores, se concluye obviamente que son los países de América Latina los que considerados no sólo en forma individual, sino en conjunto, ocupan una posición más destacada dentro del crecimiento de la población del mundo, principalmente los de las regiones centro y sudamericana a que se hizo alusión.

Cuadro 2

INCREMENTO DE LA POBLACIÓN DE MÉXICO Y OTROS 27 PAÍSES SELECCIONADOS
(1920-1950)

Países	% de incremento anual			
	1920-30	1930-40	1940-50	Promedio ¹
Rep. Dominicana ^e	4.3	3.3	2.7	3.4
Guatemala ^e	3.5	2.5	2.6	2.9
Paraguay ^e	—	1.8	4.0	2.9
Venezuela ^e	2.8	2.0	3.4	2.7
Panamá ^c	1.1	3.2	3.4	2.6
Argentina ^e	3.4	1.9	2.1	2.5
Costa Rica ^e	1.9	2.4	2.9	2.4
Nicaragua	2.5 ^e	2.2 ^e	2.6 ^c	2.4
Brasil	2.2 ^e	2.2 ^e	2.6 ^c	2.3
Colombia ^e	2.2	2.2	2.4	2.3
México ^c	1.7 ²	1.9	3.1	2.2
El Salvador	2.4	1.3	1.4	2.1
Ceilán ^e	1.7	1.3	2.7	1.9
Perú ^e	1.5	1.7	2.1	1.8
Canadá ^{3 c}	1.8 ⁴	1.1 ⁵	2.2 ⁶	1.7
Chile	1.5 ^c	1.7 ^c	1.7 ^e	1.6
Egipto ^e	1.2	1.4	2.1	1.6
Nueva Zelandia ^e	2.0	1.0	1.7	1.6
Australia ^e	2.1	0.9	1.6	1.5
Bolivia ^e	1.2	1.2	1.2	1.2
Estados Unidos ^c	1.6	0.7	1.4	1.2
Dinamarca ^{7 c}	0.8	0.8	1.1	0.9
España ^c	0.9	1.0	0.7	0.9
Finlandia ^e	1.0	0.7	0.8	0.8
Suiza ^c	0.5	0.5 ⁸	1.2 ⁹	0.7
Suecia ^c	0.4	0.4	1.1	0.6
Inglaterra y Gales ^e	0.6	0.5	0.5	0.5
Francia ^e	0.6	0.3	0.5	0.3

Fuente: Naciones Unidas, *Demographic Yearbook*, 1953.

^e De acuerdo con la población estimada.

^c De acuerdo con la población censada.

¹ Promedio simple de las tasas registradas en los tres períodos.

² Período 1921-1930.

³ Excluyendo Terranova, Yukón y los Territorios del Noroeste.

⁴ Período 1921-1931.

⁵ Período 1931-1941.

⁶ Período 1941-1951.

⁷ Sin las Islas Feroes.

⁸ Período 1930-1941.

⁹ Período 1941-1950.

Cuadro 3

CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN MUNDIAL, POR REGIONES, 1920-1949
(millones de habitantes)

	1920	1949	Incremento anual absoluto	Incremento medio (%)
<i>Población mundial</i>	1,834	2,378	18.7	1.0
África	136	198	2.1	1.6
América	207	321	3.9	1.9
Estados Unidos y Canadá	115	163	1.6	1.5
América Latina	92	158	2.3	2.5
Asia ^a	997	1,254	8.9	0.9
Europa ^b	485	593	3.7	0.8
Oceanía	9	12	0.1	1.1

Fuente: Naciones Unidas, *Demographic Yearbook*, 1949-1950.

^a Excluyendo la parte asiática de la U.R.S.S.

^b Incluyendo la parte asiática de la U.R.S.S.

Crecimiento por zonas y entidades

Un acontecimiento demográfico muy notable en México durante los últimos años es sin duda el gran impulso que sigue el crecimiento de la población del noroeste del país (Zona Pacífico Norte). Parece que en todo tiempo, o cuando menos a fines del siglo pasado y en lo que va del presente, la población de esta zona ha crecido a un ritmo acelerado, pero es en los últimos veinte años, y sobre todo en la última década, cuando su incremento adquiere proporciones mucho mayores que en el resto de la República.

En el período 1921-1930, el coeficiente de incremento de dicha zona fue de 1.7 % anual. Durante el mismo período, el coeficiente para la República entera fue también de 1.7 %, de 1.6 % el de la Zona Central, de 2.4 % el de la Zona Norte, de 1.4 % el de la Zona Pacífico Sur y de 1.6 % el de la Zona del Golfo de México. En el período 1940-1950, el coeficiente de la Zona Pacífico Norte sube a 4.3 % anual, a 3.1 % el de toda la República, a 3.2 % el de la Zona Central, a 3.3 % el de la Zona Norte, a 2.5 % el de la Pacífico Sur y a 2.6 % el de la Zona del Golfo de México. Por lo tanto, comparativamente a 1921-1930, en 1940-1950 las tasas de incremento de la Zona Pacífico Norte indican que la población está creciendo en una proporción anual de 26 unidades demográficas por cada mil habitantes, mientras que el creci-

miento de las zonas Central, Norte, Pacífico Sur y Golfo de México, ha sido únicamente de 16.9, 11 y 10, en ese orden.

Con objeto de apreciar con mayor claridad este fenómeno que reviste gran importancia por cuanto es el principio de una redistribución más equitativa, al mismo tiempo que económicamente más adecuada de la población nacional, es conveniente presentar por separado, de acuerdo con los cuatro últimos censos realizados, las tasas de incremento de la población nacional agrupada en las cinco zonas geográfico-estadísticas en que se divide el país, tal como se hace en el cuadro 4.

Cuadro 4

CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN NACIONAL POR ZONAS GEOGRÁFICO-ESTADÍSTICAS

Zonas	% de incremento anual ^a		
	1921-1930	1930-1940	1940-1950
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	1.7	1.9	3.1
Central	1.6	1.7	3.2
Norte	2.4	2.5	3.3
Pacífico Norte	1.7	2.4	4.3
Pacífico Sur	1.4	1.6	2.5
Golfo de México	1.6	1.7	2.6

^a Con base en la población censada en las siguientes fechas: 30 de noviembre de 1921, 15 de mayo de 1930, 6 de marzo de 1940 y 6 de junio de 1950.

Se aprecia que tanto el incremento demográfico general del país, como el particular de cada una de las cinco zonas, ha seguido una línea ascendente muy pronunciada desde 1921-1930 hasta 1940-1950; pero mientras el incremento de la Zona Pacífico Norte comparado con el de toda la República va siendo cada vez mayor a partir del primer período (lo mismo que el de la Zona Central), el de las zonas Norte, Pacífico Sur y Golfo de México, disminuye proporcionalmente al aumento general del país.

Por ejemplo, en 1921-1930 el coeficiente de incremento de la Zona Pacífico Norte era igual que el calculado para toda la República, pero en 1930-1940 aquél excede a éste en 0.5 puntos y en 1940-1950 lo aventaja en 1.2 puntos. El de la Zona Central, que en 1921-1930 y 1930-1940 era inferior al de toda la República en 0.1 y 0.2 puntos, en 1940-1950 es mayor en 0.1 puntos. La tendencia contraria se observa en las otras tres zonas: el crecimiento de la Zona Pacífico Sur que en 1921-1930 y en 1930-1940 era inferior al de todo el país en 0.3 puntos,

Cuadro 5

CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN NACIONAL POR ZONAS Y ENTIDADES FEDERATIVAS
EN LOS PERÍODOS 1921-30, 1930-40 Y 1940-50

	Incremento anual medio					
	1921-30		1930-40		1940-50	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	246,438	1.7	310,083	1.9	612,570 ^a	3.1
<i>Central</i>	111,559	1.6	138,611	1.7	301,919	3.2
Aguascalientes	2,813	2.6	2,879	2.2	2,638	1.6
Distrito Federal	35,946	4.0	52,795	4.3	129,291	7.4
Guanajuato	14,160	1.6	5,869	0.6	28,222	2.7
Hidalgo	6,170	1.0	9,405	1.4	7,858	1.0
Jalisco	7,043	0.6	16,296	1.3	32,847	2.3
México	11,722	1.3	15,592	1.6	24,659	2.2
Michoacán	12,059	1.3	13,362	1.3	24,071	2.0
Morelos	3,181	3.1	5,064	3.8	9,013	4.9
Puebla	13,941	1.4	14,420	1.3	33,121	2.6
Querétaro	1,536	0.7	1,068	0.5	4,150	1.7
Tlaxcala	2,988	1.7	1,861	0.9	6,049	2.7
<i>Norte</i>	61,422	2.4	76,970	2.5	127,417	3.3
Coahuila	4,772	1.2	11,429	2.6	16,990	3.1
Chihuahua	10,019	2.5	13,215	2.7	22,247	3.6
Durango	7,511	2.2	7,947	2.0	14,605	3.0
Nuevo León	9,009	2.7	12,366	3.0	19,904	3.7
San Luis Potosí	14,905	3.3	9,895	1.7	17,729	2.6
Tamaulipas	6,348	2.2	11,479	3.3	25,933	5.7
Zacatecas	8,858	2.3	10,639	2.3	10,009	1.8
<i>Pacífico Norte</i>	14,736	1.7	22,904	2.4	52,017	4.3
Baja California	2,754	11.7	3,058	6.3	14,806	18.8
Baja California (T)	866	2.2	438	0.9	939	1.8
Nayarit	505	0.3	4,897	2.9	7,343	3.4
Sinaloa	6,039	1.8	9,720	2.5	14,286	2.9
Sonora	4,572	1.7	4,791	1.5	14,643	4.0
<i>Pacífico Sur</i>	29,090	1.4	36,625	1.6	67,565	2.5
Colima	-3,314	-3.6	1,688	2.7	3,351	4.3
Chiapas	12,027	3.2	14,990	2.8	22,714	3.3
Guerrero	8,317	1.5	9,122	1.4	18,648	2.5
Oaxaca	12,060	1.2	10,825	1.0	22,852	1.9
<i>Golfo de México</i>	29,631	1.6	34,973	1.7	63,652	2.6
Campeche	912	1.2	583	0.7	3,164	3.5
Quintana Roo	-39	-0.4	813	7.7	822	4.4
Tabasco	1,510	0.7	6,161	2.7	7,708	2.7
Veracruz	24,151	2.1	24,205	1.8	42,089	2.6
Yucatán	3,097	0.9	3,211	0.8	9,869	2.4

^a Sin considerar los 11,763 habitantes que arrojó el censo complementario de 1950.

en 1940-1950 resulta inferior en 0.6 puntos; el de la Zona Golfo de México, que en los dos primeros períodos era menor al de toda la República en 0.1 y 0.2 puntos, en 1940-1950 da una diferencia de 0.5 puntos; por último, la tasa de incremento de la Zona Norte en 1921-1930 era mayor a la del país en 0.7 puntos, pero en 1930-1940 esta excedencia disminuye a 0.6 puntos y en 1940-1950 a sólo 0.2 puntos.

Así pues, el crecimiento de la población nacional no se produce de una manera uniforme, sino que presenta rasgos cuantitativos muy marcados, los cuales tienen su origen en las diferentes condiciones ecológicas que caracterizan a las distintas regiones del territorio mexicano, condiciones que favorecen o dificultan el desarrollo biológico del individuo, al mismo tiempo que atraen o repelen el desplazamiento humano.

Utilizando el sistema de comparar el crecimiento de las entidades en particular, con el crecimiento general del país, encontramos que en el período 1921-1930 hubo 14 entidades con una tasa de incremento mayor que la calculada para toda la República, siendo de notar que tanto el Distrito Federal como el Estado de Baja California aumentaron su población más rápidamente que cualquier otra entidad durante ese mismo período, y que hubo también dos entidades: Colima y Quintana Roo, cuya población, por el contrario, disminuyó en 3.6 % y 0.4 %, respectivamente, como promedio anual. (Véase el cuadro 5.)

Para el siguiente período (1930-1940) sube a 16 el número de las entidades que tuvieron un incremento superior al incremento general del país, destacándose también el Distrito Federal, que aumentó su coeficiente de 4.0 % a 4.3 % anual, y el Estado de Baja California, aun cuando aquí ocurrió lo contrario: su coeficiente bajó de 11.7 a 6.3 % anual. El Territorio de Quintana Roo es otra entidad que en 1930-1940 tuvo una tasa de incremento notablemente elevada (7.7 %), máxime que, como lo acabamos de ver, en el período inmediato anterior su población estaba disminuyendo.

En el período más reciente (1940-1950) es cuando el crecimiento demográfico se produce con mayor uniformidad y, en consecuencia, disminuyen a 12 las entidades en las que el coeficiente de incremento es mayor que el registrado para toda la República. De esas 12 entidades, la mitad pertenecen a las zonas Norte y Pacífico Norte y el resto se distribuye por igual en las tres zonas restantes. Durante dicho lapso, las tasas mayores corresponden también al Distrito Federal con 7.4 %, al Estado de Baja California con 18.8 %, así como a los Estados de Tamaulipas con 5.7 %, Morelos con 4.9 %, Colima con 4.3 %, Sonora con 4.0 % y Territorio de Quintana Roo con 4.4 %.

Crecimiento rural y urbano

En la década 1940-1950 la población rural aumentó de 12,757 a 14,808 millares de habitantes y la urbana de 6,897 a 10,983, es decir, que el incremento de la primera fue sólo de 1.6 % y el de la segunda de 5.9 % en promedio anual. (Véase el cuadro 6.)

Las zonas en que el incremento de la población rural asumió mayores proporciones fueron, como en el caso de la población total, las del Norte y del Pacífico Norte. En cuanto a la urbana, el incremento mayor corresponde también en primer término a la Zona Pacífico Norte con 9.4 % y en seguida a la Zona Pacífico Sur con 7.8 %.

Cuadro 6

CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN RURAL Y LA URBANA POR ZONAS, 1940-1950
(En millares de habitantes)

	Población		Incremento anual medio	
	1940	1950	Absoluto	%
<i>Rural</i>				
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	12,757	14,808	205	1.6
Central	5,471	6,233	76	1.4
Norte	2,521	2,988	47	1.9
Pacífico Norte	854	1,050	19	2.2
Pacífico Sur	2,250	2,590	34	1.5
Golfo de México	1,661	1,947	29	1.7
<i>Urbana</i>				
<i>Estados Unidos Mexicanos</i>	6,897	10,983 ^a	409	5.9
Central	3,959	6,216	226	5.7
Norte	1,382	2,188	81	5.9
Pacífico Norte	350	675	33	9.4
Pacífico Sur	434	770	34	7.8
Golfo de México	772	1,122	35	4.5

^a Incluyendo los 11,763 habitantes que arrojó el censo complementario de 1950.

En 1930 la población rural representaba el 66.5 % y la urbana el 33.5 % dentro del monto demográfico del país. En 1940 la proporción de la rural bajó a 64.9 % y en 1950 a 57.4 %; la de la urbana aumentó a 35.1 y a 42.6 % en 1940 y 1950, respectivamente. Esto significa que, no obstante la supremacía numérica de la población rural,

existe una tendencia bien definida a que decrezca su proporción con el paso del tiempo, provocando simultáneamente un aumento correlativo en la proporción que corresponde a la urbana. Dicho en otras palabras, es indudable que ambas poblaciones han venido creciendo en forma notable, pero como el crecimiento de la urbana es mayor, esto no sólo le permite aumentar su volumen, sino también la proporción que representa dentro del total de habitantes del país.

El crecimiento mayor de la población urbana parece que no ha sido originado por un incremento natural superior en la ciudad que en el campo. En realidad sucede todo lo contrario. Sería muy difícil que la cifra de nacimientos en el medio urbano, por muy altos que fueran los coeficientes de natalidad, excediera a la que existe en el medio rural, puesto que, como ya lo hemos visto, la población urbana ha sido siempre muy inferior a la rural. Además, está comprobado que en todos los países del mundo hay grandes diferencias entre los coeficientes de natalidad que se observan en los medios rural y urbano, coeficientes que por lo general son más altos en el primero.

Desgraciadamente, las estadísticas de que se dispone sobre el particular en nuestro país impiden conocer con exactitud esas diferencias en años recientes. Sin embargo, los datos anteriores a 1940 indican que la natalidad es mayor en el medio rural: los coeficientes específicos del período 1937-1939, por ejemplo, fueron de 45.9 nacimientos anuales por 1,000 habitantes entre la población rural y de 41.4 entre la urbana.

En cuanto al segundo elemento determinante del movimiento natural (mortalidad), para el que las estadísticas sí suministran cifras completas en los dos grupos de población, también favorece a la clase rural. Es decir, que los coeficientes de mortalidad han sido hasta ahora mayores en la ciudad que en el campo, lo que no debe extrañar, porque si bien es cierto que en México las condiciones sanitarias y asistenciales son mejores mientras más grandes son los núcleos de población, también lo es que las enfermedades y epidemias en general se propagan más fácilmente. Por otra parte, la falta de servicios médicos y sanitarios en el campo queda contrarrestada por la influencia de un ambiente menos virulento y por cierta resistencia y vitalidad innata de las personas.

Creemos, por lo tanto, que debe descartarse toda la posibilidad de atribuir el aumento más rápido de la población urbana a un incremento natural mayor en la ciudad que en el campo. La explicación es otra y tiene su origen en una fuerte corriente migratoria interna que desplaza a los habitantes del medio rural hacia el urbano.

Desde luego que la afirmación anterior es una consecuencia necesaria, mas existe una prueba que hasta cierto punto la refuerza. Nos

referimos al hecho de que, en el momento de levantarse el censo de 1950, cerca del 13 % de la población total manifestó que no era originaria de la entidad censada; y aun cuando este 13 % puede parecer un poco bajo si se considera que una gran parte de esos habitantes deben catalogarse como trashumantes, hay que tomar en cuenta que si el censo, en lugar de registrar sólo a las personas nativas de otras entidades hubiera ampliado el dato para incluir además a las personas nativas de otros municipios o localidades, indudablemente que el resultado arrojaría un por ciento más elevado, pues no toda la población que abandona su tierra natal lo hace para trasladarse a otras entidades, sino que una fracción muy alta, quizás la mayor, se dirige a lugares enclavados dentro de su misma entidad de origen.

De todas maneras el dato que suministra el censo viene a demostrar que la población sigue una perceptible inclinación a desplazarse. Pero no sólo esto, sino que además el movimiento migratorio interno tiende hacia los núcleos urbanos más populosos, como lo pone de manifiesto la circunstancia de encontrar que en las entidades de más alta concentración urbana es donde más abundan los habitantes nativos de otras entidades, entre ellas el Distrito Federal con 45.4 % de población forastera, Baja California Norte con 59.9 %, Tamaulipas con 30.9 %, Morelos con 23.8 %, Coahuila con 19.8 % y Nuevo León con 18.3 %. De estas seis entidades, cinco figuran entre las nueve que en 1950 tenían mayor composición urbana.

Entre la población extranjera que busca residencia en territorio mexicano es mucho más acusada la preferencia por la urbe. Con excepción de unos cuantos grupos de este sector diseminados en algunas zonas agrícolas de las regiones Norte y Sur del país, el núcleo principal se encuentra en las entidades donde se localizan las ciudades de mayor importancia, pues del total de habitantes de origen extranjero censados en 1950, cerca del 80 % estaba concentrado en el Distrito Federal, Puebla, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua, Tamaulipas, Veracruz, Jalisco y Baja California Norte; pero en el presente caso, poco importa cuál sea la entidad en que residen, ya que son contados aquellos que se inclinan por el campo, y aunque esta población representa sólo una porción mínima dentro del total de habitantes (0.70 % aproximadamente), el hecho de que la mayoría se concentre en las ciudades es un factor que también contribuye al crecimiento urbano.

Para apreciar con mayor objetividad los cambios cuantitativos en las respectivas proporciones de la población rural y la urbana, en el cuadro 7 se presenta una síntesis en cifras comparativas que se refieren a las cinco zonas geográfico-estadísticas.

Cuadro 7

MOVIMIENTO DE LA POBLACIÓN RURAL Y LA URBANA, POR ZONAS 1940-1950
(En porcientos de la población total)

	Rural		Disminución	Urbana		Aumento
	1940	1950		1940	1950	
Estados Unidos Mexicanos	64.91	57.42	7.49	35.09	42.58 ^a	7.49
Central	27.84	24.17	3.67	20.14	24.10	3.96
Norte	12.83	11.59	1.24	7.03	8.48	1.45
Pacífico Norte	4.34	4.07	0.27	1.78	2.62	0.84
Pacífico Sur	11.45	10.04	1.41	2.21	2.99	0.78
Golfo de México	8.45	7.55	0.90	3.93	4.35	0.42

^a Incluyendo los 11,763 habitantes que arrojó el censo complementario.

En la Zona Central es donde se nota un desplazamiento mayor de la población del campo hacia la ciudad, tanto por tratarse de la región más poblada como porque ahí se encuentran los principales centros urbanos que son los que ejercen más fuerte atractivo para los emigrantes locales. Además, no toda la población rural que se desplazó de las zonas Pacífico Sur y Golfo de México fue a ubicarse en los centros urbanos de esas mismas zonas, puesto que en ellas el aumento proporcional de la población urbana es menor que el descenso correlativo en la rural, deduciéndose de aquí que la diferencia contribuyó también al incremento urbano de la Zona Central y posiblemente al de las zonas Norte y Pacífico Norte.

Causas del mayor crecimiento urbano

Entre las causas principales que explican este fenómeno de acumulación humana en los centros urbanos tenemos, en primer lugar, el desequilibrio que ha existido entre el rápido incremento de los habitantes y el ritmo relativamente menos rápido con que se ha llevado a cabo la apertura y acondicionamiento de nuevas superficies agrícolas,² lo cual, junto con el efecto de la desocupación tecnológica producida por la creciente mecanización del campo, origina un congestionamiento en las zonas rurales y determina el éxodo continuo de población campesina expelida por la fuerte presión demográfica que incide sobre esas zonas.

También influye, aunque en menor escala, el factor industrializa-

² De 1940 a 1950 la superficie cultivada aumentó de 8.7 a 10.8 millones de hectáreas, siendo su crecimiento a razón de 2.4 % anual, en tanto que la población creció a una tasa de 3.1 % anual.

ción. En los últimos tiempos nuestro país ha alcanzado un grado de desenvolvimiento industrial que, si bien no puede compararse con el de otras naciones americanas, de todas maneras sigue un camino ascendente. Muchas industrias nuevas se han establecido y otras han ampliado su radio de actividad, y en uno y otro caso el efecto es una demanda adicional de mano de obra industrial que robustece el éxodo de la población del campo, provocando, de paso, un sobrepoblamiento en el volumen de fuerza de trabajo en las áreas urbanas por la incapacidad de dicha demanda para absorber toda la oferta que genera.

Otra causa conectada con la anterior es el atractivo que tiene para los trabajadores rurales la existencia de un nivel de salarios superior en las ciudades, principalmente para el sector campesino que aún no ha sido beneficiado con dotaciones de tierras.

Asimismo, concurre al crecimiento urbano la afluencia de servidumbre doméstica y comercial que es requerida en la ciudad y que viene a constituir quizás el grupo más numeroso dentro de la población que abandona el medio rural.

Entre las causas menos importantes, por ser de índole más bien extraeconómica, podrían incluirse algunas de carácter cultural y hasta psicológico. Por ejemplo, en algunos casos las aspiraciones e inquietudes de muchas gentes provincianas que han adquirido cierto grado de cultura y tratan de superarse, son un elemento decisivo que las impulsa a emigrar hacia las ciudades en busca de horizontes más amplios que no pueden encontrar en el raquítrico ambiente pueblerino. En la misma forma, otros individuos que viven en el campo y logran disfrutar de una posición económica holgada, prefieren radicar después en los grandes centros urbanos guiados principalmente por el deseo de disfrutar de mayores comodidades.

Crecimiento de los principales centros urbanos

Al examinar el crecimiento de los principales centros demográficos en los últimos diez años queda patente el rápido desarrollo urbano originado por el movimiento migratorio interno a que nos referimos antes.

En 1940 había en México 97 localidades mayores de 10,000 habitantes, con una población que en conjunto representaba el 21.9 % de población total censada en esa fecha. Diez años después, de acuerdo con los datos del censo de 1950, el número de localidades con más de 10,000 habitantes aumenta a 159 y su monto de población conjunta, que ahora representa cerca del 29 % de la total, sube a 7,453 millares de personas. Es decir, que de 1940 a 1950 el rápido proceso de incrementación urbana determinó que 62 localidades pasaran a su-

marse al número de las que, en el primero de los años, contaban ya con 10,000 habitantes.

De las 159 localidades con más de 10,000 habitantes en 1950, 106 tienen una población entre 10 y 25 mil habitantes, 29 entre 25 mil y 50 mil, 14 entre 50 y 100 mil, y 10 son mayores de 100 mil habitantes.

El crecimiento general de estas 159 localidades fue de 5.9 % en promedio anual, tomando como base la población que tenían en 1940. Las tasas mayores de incremento se observan en las localidades de más de 100 mil habitantes que casi duplicaron su población en el término de diez años, así como en las que tienen entre 25 mil y 50 mil habitantes. El crecimiento menor se produjo en las localidades de 10 mil a 25 mil y en las de 50 a 100 mil habitantes, cuyo coeficiente fue de 1.3 y 3.8 % respectivamente.

Cuadro 8

CRECIMIENTO DE LAS LOCALIDADES CON MÁS DE 10,000 HABITANTES DE 1940 A 1950 (Censos de 1940 y 1950)

Grupos de localidades	Número de localidades			Población en millares		% de incremento anual medio ^b
	1940	1950	Aumento	1940	1950	
Totales:	97	159	62	4,679 ^a	7,453	5.9
De 10,000 a 25,000 habitantes	66	106	40	1,380	1,565	1.3
De 25,000 a 50,000 habitantes	18	29	11	625	1,059	6.9
De 50,000 a 100,000 habitantes	9	14	5	672	928	3.8
De 100,000 y más habitantes	4	10	6	2,002	3,901	9.5

^a En esta cifra está considerada la población de las localidades menores de 10,000 habitantes en 1940 pero que en 1950 pasaron a sumarse al número de las mayores de 10,000 habitantes.

^b El incremento demográfico de las localidades comprendidas en cada grupo, está calculado con base en la población que las mismas tenían en 1940.

El número de localidades con más de 25 mil habitantes aumentó de 31 en 1940 a 53 en 1950, 22 en total, pero sólo 20 se consideran con categoría política de ciudad.³ De estas últimas 20, únicamente 3 pertenecen a la Zona Central (Celaya, Uruapan y Cuernavaca); 6 a la Zona Norte (Piedras Negras, Hidalgo del Parral, Fresnillo, Matamoros, Reynosa y Ciudad Victoria), cinco a la Zona Pacífico Norte (Mexicali, Tijuana, Culiacán, Ciudad Obregón y Hermosillo); cuatro a la Zona Pacífico Sur (Colima, Tapachula, Tuxtla Gutiérrez y Acapulco) y dos a la Zona Golfo de México (Campeche y Córdoba).

³ Las dos restantes son las Delegaciones de Coyoacán y Villa Obregón en el Distrito Federal que entre 1940 y 1950 aumentaron su población de 23,724 y 9,113 a 46,030 y 25,900 habitantes, en su respectivo orden.

En 1940 la población de las localidades mayores de 25 mil habitantes era de 3,299 millares y representaba el 16.8 % de la población total del país. En 1950 su población aumenta a 5,888 millares y constituye el 22.8 % de la total. El aumento proporcional más notable corresponde a las ciudades con más de 100 mil habitantes, pues en 1940 había sólo cuatro y en ellas residían 2,002 millares de personas que representaban únicamente el 10.2 % de la población total, pero en 1950 el número de dichas ciudades sube a diez y su población a 3,901 millares, representando en esta fecha el 15.1 % de la total.

Cuadro 9

PROPORCIÓN DE POBLACIÓN EN LOCALIDADES MAYORES DE 25,000 HABITANTES
(Censos de 1940 y 1950)

Grupos de localidades	Número de localidades		Población (millares de habitantes)		% de la población total del país ^a	
	1940	1950	1940	1950	1940	1950
Totales:	31	53	3,299	5,888	16.8	22.8
De 25 mil a 50 mil habitantes	18	29	625	1,059	3.2	4.1
De 50 mil a 100 mil habitantes	9	14	672	928	3.4	3.6
De 100 mil a 200 mil habitantes	2	6	325	744	1.7	2.9
De 200 mil y más habitantes	2	4	1,677	3,157	8.5	12.2

^a La población de las localidades de 10 a 25 mil habitantes representaba el 5.1 % en 1940 y el 6.1 % en 1950.

Entre las ciudades que actualmente pasan de 25 mil habitantes, hubo once que cuando menos duplicaron su población en la década 1940-1950. Ellas fueron Tijuana, que creció con una tasa de 26.4 % anual, Reynosa con 26.2 %, Mexicali con 24.4 %, Matamoros con 19.2 %, Acapulco con 18.5 %, Ciudad Juárez con 15.1 %, Ciudad Obregón con 14.8 %, Hermosillo con 13.4 %, Culiacán con 12.2 % y Nuevo Laredo con 10.0 %, siendo de notar la circunstancia de que seis son ciudades fronterizas y dos están catalogadas como centros de turismo, por lo que su población debe considerarse en gran parte como flotante.

Otras ciudades que en el mismo período tuvieron también un alto coeficiente de incremento fueron Tapachula (9.7 %), Córdoba (8.4 %), Gómez Palacio (7.9 %), Monterrey (7.9 %), Victoria de Durango (7.8 %), Tuxtla Gutiérrez (7.8 %) y Piedras Negras (7.6 %).

El crecimiento más lento correspondió a las ciudades cuya activi-

dad básica es (o fue) la minería, como Pachuca que tuvo una tasa de 1.0 % anual, Nueva Rosita (1.6 %), Zacatecas (1.1 %) y Guanajuato, ciudad esta última que de 23,521 habitantes con que contaba en 1940 bajó a 23,379 en 1950, un decrecimiento anual de 0.06 %.

Cuadro 10

POBLACIÓN Y CRECIMIENTO DE LAS CIUDADES QUE TENÍAN
MÁS DE 25,000 HABITANTES EN 1940 ^a

(Censos de 1940 y 1950)

Ciudad	Entidad	Población		% de Incremento Anual Medio
		1940	1950	
Ciudad Juárez	Chihuahua	48,881	122,566	15.1
Nuevo Laredo	Tamaulipas	28,872	57,668	10.0
Gómez Palacio	Durango	25,558	45,842	7.9
Monterrey	Nuevo León	186,092	333,422	7.9
Victoria de Durango	Durango	33,412	59,407	7.8
Torreón	Coahuila	75,796	128,971	7.0
León	Guanajuato	74,155	122,726	6.5
Guadalajara	Jalisco	229,235	377,016	6.4
San Luis Potosí	San Luis Potosí	77,161	125,662	6.3
Oaxaca de Juárez	Oaxaca	29,309	46,632	5.9
Ciudad de México ^b	Distrito Federal	1,448,422	2,234,795	5.4
Chihuahua	Chihuahua	56,805	87,000	5.3
Irapuato	Guanajuato	32,377	49,445	5.3
Puebla de Zaragoza	Puebla	138,491	211,331	5.3
Ciudad Madero	Tamaulipas	28,075	41,047	4.6
Querétaro	Querétaro	33,629	49,160	4.6
Mérida	Yucatán	98,852	142,858	4.5
Morelia	Michoacán	44,304	63,245	4.3
Veracruz Llave	Veracruz	71,720	101,221	4.1
Saltillo	Coahuila	49,430	69,842	4.1
Villahermosa	Tabasco	25,114	33,578	3.4
Mazatlán	Sinaloa	32,117	41,754	3.0
Jalapa Enríquez	Veracruz	39,530	51,169	2.9
Toluca de Lerdo	México	43,429	52,983	2.2
Nueva Rosita	Coahuila	25,551	29,625	1.6
Orizaba	Veracruz	47,910	55,531	1.6
Tampico	Tamaulipas	82,475	94,345	1.4
Aguascalientes	Aguascalientes	82,234	93,358	1.4
Pachuca de Soto	Hidalgo	53,354	58,658	1.0

^a A pesar de que las Delegaciones de Azcapotzalco y Gustavo A. Madero tenían más de 25 mil habitantes en 1940, no se incluyen en este cuadro por no estar consideradas como ciudades.

^b Excluyendo la población de las Delegaciones y colonias Suburbanas.

La ciudad de México propiamente dicha tuvo un crecimiento relativamente pequeño en comparación con otras ciudades populosas que actualmente han rebasado la cifra de 100 mil habitantes, entre ellas Monterrey, Ciudad Juárez, León, Guadalajara, San Luis Potosí y Torreón; pero en las delegaciones y colonias suburbanas el crecimiento fue extraordinariamente rápido: alrededor de 17 % anual. Esto último se debe a que en una ciudad como la capital mexicana, saturada demográficamente en su parte medular, con graves problemas derivados de la naturaleza del subsuelo que afectan su desarrollo vertical, la población adicional es impelida hacia los suburbios, produciéndose así el fenómeno de estiramiento horizontal tan acelerado en años recientes.

Cuadro 11

POBLACIÓN Y CRECIMIENTO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, POR PERÍODOS CENSALES
A PARTIR DE 1900

<i>Censos</i>	<i>Población en millares</i>	<i>% de incre- mento anual medio ^a</i>	<i>Proporción de habi- tantes por cada 1,000 que hay en toda la República</i>
1900	344.7	—	25
1910	471.1	3.7	31
1921	615.4	2.8	43
1930	1,029.1	7.5	62
1940	1,448.4	4.1	74
1950	2,234.8	5.4	87

^a Con base en la población del censo precedente.

Por lo demás, es evidente que aun cuando la población de la ciudad de México no ha aumentado a un ritmo uniforme durante los últimos cincuenta años, ya que en las décadas 1930-1940 y 1940-1950 su crecimiento fue menor que el habido entre 1921 y 1930, en cambio su proporción de habitantes respecto al total del país se ha elevado en forma continua y veloz, pues mientras que al comenzar este siglo, 25 de cada 1,000 habitantes de la República vivían en dicha ciudad, en 1930 esta proporción subió a 62, en 1940 a 74 y en 1950 a 87.