

REGIONALISMO ABIERTO EN LA COMUNIDAD ANDINA ¿Creación o desviación de comercio?*

*Germán Creamer***

RESUMEN

Este artículo evalúa si el establecimiento de la Zona de Libre Comercio de la Comunidad Andina (ZLCCA) ha llevado a creación de comercio, como lo propone el regionalismo abierto, o a la desviación de comercio. El análisis de las elasticidades ingreso de demanda de importaciones *ex post* antes (1980-1993) y después (1993-2000) del establecimiento de la ZLCCA indica que ésta ha contribuido a creación de comercio, a desviación bruta de comercio y no a desviación de comercio en la Comunidad Andina. Estos resultados son confirmados por el índice de intensidad de comercio y la propensión a exportar intra y extrarregionalmente. Además, la Comunidad Andina ha apoyado el programa de ser parte de acuerdos amplios de comercio como el Mercosur y el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), congruente con los principios del GATT-OMC.

ABSTRACT

This paper evaluates the extent to which the establishment of the Andean Free Trade Zone (AFTZ) has led to intra-regional trade creation, as promised by open regionalism, or to trade diversion. Open regionalism is a dynamic pro-

* *Palabras clave:* liberación de comercio, creación de comercio, desviación de comercio, integración económica, regionalismo abierto, área de libre comercio y comunidad andina. *Clasificación JEL:* F13, F15, F17. Artículo recibido el 7 de febrero y aceptado el 3 de junio de 2003.

** Columbia University y Tulane University (correo electrónico: ggc14@columbia.edu). Agradezco a Clark W. Reynolds, Kwan S. Kim, John M. Trapani, Ernest Bartell, Amitava Dutt, Jaime Ros, Reinhardt Wettmann, Francisco Thoumi, Rob Vos, Guillermo Jáuregui, Sebastián Edwards, Gerardo Otero, Brian Potter, Ximena Sosa-Buchholz, Eric Baklanoff, participantes de presentaciones realizadas en el encuentro anual 2002 del Consejo del Sur de Estudios Latinoamericanos, la conferencia anual 1999 de la Asociación de Estudios de Negocios de Latinoamérica, el Centro de Estudios de Latinoamérica de la Universidad de Stanford, el Instituto Kellogg de la Universidad de Notre Dame, FLACSO-Ecuador, la Red de Entrenamiento en Políticas Agrícolas (Redcapa-FAO) y al equipo del proyecto “Integración andina y liberalización económica” de la Universidad de Stanford, US-AID y la Fundación Friedrich Elbert-ILDIS, sus valiosos comentarios en versiones parciales y previas de este artículo. Agradezco también el apoyo institucional de la Universidad de Tulane, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, el Departamento de Naciones Unidas de Desarrollo Económico y Social y el estado de Louisiana. La ayuda de mis asistentes de investigación, María Augusta Torres, Marcelo González y Hemant Bajaj es muy apreciada. Las opiniones presentadas son responsabilidad exclusiva del autor.

cess in which economic agreements are intermediate steps towards integration with the world economy. The reduction of both policy and natural barriers to intra-regional trade decreases transaction costs, increases returns and levels of investment, and leads to trade creation. This paper calculates *ex post* income elasticities of import demand, the intensity of trade index, and the propensity to export intra and extra-regionally before (1980-1992) and after (1993-2000) the establishment of the AFTZ. The analysis of *ex post* income elasticities of import demand shows that the establishment to the AFTZ led to trade creation and to gross trade creation, as the open regionalism view proposes, and not to trade diversion. These results are confirmed by the intensity of trade index and the propensity to export intra and extra-regionally. Additionally, the Andean Community has supported the agenda of becoming part of wider economic agreements such as Mercosur and the Free Trade Area of the Americas (FTAA), in keeping with the open regionalism approach, to be consistent with the GATT-WTO principles.

INTRODUCCIÓN

El Pacto Andino se constituyó en 1969 ante el estancamiento de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio y para responder a las necesidades de desarrollo de los países andinos (Venezuela, Colombia, Chile, Ecuador, Perú y Bolivia).¹ Desde su creación el Pacto busca armonizar políticas, definir un arancel externo común, liberar el comercio intrarregional, regular la inversión directa extranjera en la región y organizar la producción entre los países miembros para impulsar el desarrollo de industrias nacientes. La estrategia es congruente con el modelo de sustitución de importaciones que predominó en Latinoamérica hasta los años setenta del siglo XX. Según este modelo, los gobiernos deberían coordinar políticas económicas y planes de desarrollo regionales para llegar a las metas de mercado propuestas. Sin embargo, la consecuencia de la aplicación de este modelo en la región ha sido que las actividades industriales protegidas que generan renta de inversión se desarrollan financiadas en gran medida por exportaciones intensivas en recursos naturales. La primera etapa del Pacto Andino se caracteriza por este modelo de regionalismo cerrado. El comercio intrarregional se incrementa sólo 1.7% de las exportaciones totales en 1970 a 4.5% en 1979. Esta etapa

¹ El Acuerdo de Cartagena formaliza el establecimiento del Pacto Andino. Venezuela ingresa al Pacto Andino en 1973. Chile se retira del Pacto en 1976 para profundizar su proceso de liberación comercial.

inicial del Pacto Andino lleva a importantes ineficiencias y falla principalmente porque muchos productos se exoneran del proceso de liberación arancelaria; hay una falta de un claro consenso acerca del arancel externo común debido a agudas diferencias en la protección de cada país andino; las metas de producción establecidas por el Pacto Andino no corresponden a las necesidades de comercio de cada país miembro, en particular después de la crisis de la deuda externa; impulsa sobre todo el comercio intrarregional con un mercado interno muy limitado. Esto lleva a que los países andinos restrinjan su capacidad de generar nuevas divisas requeridas para servir el creciente pago de la deuda externa (Edwards, 1993).²

La crisis de la deuda externa que Latinoamérica padece durante los años ochenta obliga a los países andinos a aplicar políticas de ajuste con hincapié en la liberación del comercio. Cada país actúa de manera independiente, lo que lleva a una reducción del comercio intrarregional a mediados de los años ochenta.³ Sin embargo, el Pacto Andino se reactiva con el Protocolo de Quito, el cual se firma en 1987 y después se modifica durante diferentes reuniones presidenciales.⁴ El cambio más importante del Pacto Andino es el Protocolo de Trujillo de 1996, el cual resulta en el cambio de nombre del Pacto Andino a la Comunidad Andina de Naciones, una nueva estructura organizacional y un cambio de acento del regionalismo cerrado (integración hacia adentro) al regionalismo abierto (integración hacia fuera) con el resto del mundo. El establecimiento de la Zona de Libre Comercio de la Comunidad Andina (ZLCCA) en 1993 y la unión arancelaria andina o el arancel externo común⁵ en 1995 estimula el

² En 1980 cerca de 25% de los productos incluidos en la lista de aranceles fueron exonerados. Las diferencias de protección entre los países andinos fueron más marcadas debido a la sobrevaloración del tipo de cambio de cada país andino.

³ En 1985 el Pacto Andino casi deja de funcionar. El comercio intrarregional no sigue el planeamiento industrial propuesto inicialmente y sólo se aprueba cerca de un tercio de los programas de inversión (en los sectores metalmecánico, petroquímico y automovilístico) (Edwards, 1993).

⁴ Véase en Salgado (1990) una interesante presentación de la evolución de la Comunidad Andina hasta 1990, incluyendo un análisis de los protocolos que han llevado a una nueva perspectiva general de la Comunidad Andina.

⁵ El arancel externo común para la Comunidad Andina, según como se define en 1995, establece cuatro niveles tarifarios básicos: 5% para materia prima y productos industriales, 10% para productos intermedios, 15% para bienes de capital y 20% para bienes finales. Existen algunas excepciones para este arancel externo común. Para los productos agrícolas, las bandas de precios ayudan a proteger los productos agrícolas andinos de los subsidios y variaciones de precios en el mercado internacional. Venezuela, Colombia y Ecuador tienen un acuerdo para comercializar vehículos libres de aranceles, mientras que aranceles de 10 a 35% son aplicados a

desarrollo de iniciativas privadas y actividades generadoras de renta de innovación, en lugar de actividades de renta de protección, que buscan lograr una eficiente utilización de recursos y explotación de las ventajas competitivas de la región (véase también Garay, 1991).⁶ Este aumento de eficiencia e innovación que el regionalismo abierto destaca es la principal razón detrás del cambio a este modelo. El siguiente paso es la creación del Mercado Común Andino en 2005, el cual ha sido ratificado en la reunión presidencial de junio de 2001. Se espera que este mercado permita la libre movilización de bienes, personas, servicios y capital logrando que paulatinamente la Comunidad Andina se integre al mercado mundial.

Regionalismo abierto

La CEPAL (1994) y Reynolds, Thoumi y Wettmann (1994) conciben al regionalismo abierto como un proceso de integración paulatino con la economía mundial. Para ser capaces de competir globalmente, países vecinos deberían fortalecer el comercio regional en una primera etapa. La reducción de barreras naturales y arancelarias para el comercio intrarregional disminuye los costos de transacción, incrementa el rendimiento y el monto de inversión. Más aún, como Reynolds *et al* lo indican, dado que este proceso de construir acuerdos regionales descansa en la reducción de barreras internas de comercio, el resultado final debe ser la creación pura de comercio. En general, el regionalismo abierto se diferencia del regionalismo cerrado porque es congruente con los principios del Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT)-Organización Mundial del Comercio (OMC) que impulsan la colaboración entre diferentes acuerdos preferenciales de comercio (APC).⁷ Además, el regionalismo abierto pro-

otros países. Además, Bolivia tiene un arancel plano de 10%, mientras que los aranceles de Ecuador son 5% más altos que el arancel externo común para alrededor de mil productos. En 1997 Perú decide participar en la ZLCCA e inicia un programa de reducción arancelaria con Colombia, Ecuador y Venezuela que se espera será completado en 2005 (Fairlie, 1999). Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2002a), el arancel externo común promedio fue 11.7% para 2001. La Declaración de Santa Cruz, firmada en enero de 2002, establece que el arancel externo común debe ser aplicado antes del 31 de diciembre de 2003 y espera la estructuración del Mercado Común Andino en 2005.

⁶ El arancel externo común definido en 1995 se aplica sólo a Venezuela, Colombia y Ecuador. Bolivia fue capaz de mantener su propia estructura tarifaria, la cual es menor que la del resto de la Comunidad Andina.

⁷ El artículo XXIV del GATT no distingue entre regionalismo abierto y cerrado. Los miembros

mueve la liberación de bienes y servicios, el movimiento libre de trabajo y capital y la armonización de políticas nacionales. Como resultado se espera que la competitividad internacional mejore gracias a los APC (Bulmer-Thomas, 1998; Kuwayama, 1999, y Pizarro, 1999).⁸

Viner (1950) inicialmente definió los conceptos de creación de comercio y desviación de comercio para estudiar los costos y beneficios de la conformación de una unión arancelaria, como es el caso de la Comunidad Andina. Al establecerse una unión arancelaria se eliminan los precios artificiales y se logran precios competitivos en las fronteras. Esto puede “crear” comercio donde antes no existía o “desviar” comercio de países ajenos a la unión arancelaria. La creación de comercio ocurre cuando un país compra ciertos productos provenientes de otro país de la unión arancelaria o del resto del mundo que antes del establecimiento de la unión arancelaria no podía comprar porque el precio del producto interno protegido era más bajo que el precio, incluyendo aranceles, del mismo producto ofrecido en el mercado internacional. La desviación de comercio ocurre cuando los aranceles establecidos para un APC, como una unión arancelaria o un área de libre comercio, ofrece un margen de preferencia a los miembros de la unión arancelaria que sobrepasa los mayores costos de producción dentro de la unión arancelaria. Como resultado de esta política, los miembros de la unión arancelaria pueden comprar productos ineficientes dentro de la unión arancelaria debido a las preferencias arancelarias, en lugar de comprar productos eficientes fuera de la unión arancelaria.

El importante incremento del comercio intrarregional (diagonal del cuadro 1) durante el decenio de los noventa cuando se estable-

de un APC pueden profundizar la liberación de sus economías al implantar y expandir los resultados de las rondas de negociación multilaterales. El artículo XXIV regula en qué condiciones un APC puede estructurarse o crecer de manera que no afecte el acceso al mercado o el comercio de países que no son miembros de la misma. Por ejemplo, uno de los requerimientos importantes del artículo XXIV es que las barreras arancelarias y no arancelarias de un APC no deben ser mayores que el promedio de los niveles arancelarios preexistentes de los miembros de un APC. También, cualquier restricción al comercio intrarregional debe ser eliminada.

⁸ Hettne e Itonai (1994) establecen un concepto de regionalismo abierto en el que se resaltan los aspectos políticos de la integración regional. Consideran que en la integración regional se destaca la convergencia política, la identidad territorial y la seguridad colectiva de diferentes países en una unidad funcional económica. El nuevo regionalismo se basa en la empresa y se orienta al mercado y al consumidor, en contraste con el modelo del regionalismo cerrado con hincapié en la planeación centralizada.

CUADRO 1. *Tasa de crecimiento anual de las exportaciones por región económica (1990-2000)*
(Porcentaje)

<i>Destino</i> <i>Origen</i>	<i>Mundo</i>	<i>Norte- américa</i>	<i>América Latina</i>	<i>Europa Occidental</i>	<i>CEE/ BS/CIS^a</i>	<i>África</i>	<i>Medio Este</i>	<i>Asia</i>
Mundo	6.21	8.54	10.35	4.12	6.76	3.14	4.78	8.17
Norteamérica	7.33	8.95	12.00	4.54	1.91	2.92	5.19	5.60
América Latina	9.35	12.69	11.64	3.74	-8.57	4.05	1.82	4.35
Europa	4.08	7.45	6.45	3.53	7.64	0.89	2.71	5.21
CEE/BS/CIS ^a	9.90	16.27	7.09	9.68	11.13	2.75	8.99	5.97
África	3.35	5.28	11.01	1.84	-6.75	5.97	3.27	11.92
Medio Este	6.95	8.17	-4.41	2.86	-7.54	9.69	6.89	8.94
Asia	8.36	7.30	11.76	6.49	0.82	7.39	7.14	10.00

FUENTE: Estadísticas de OMC (2001).

^a CEE/BS/CIS: Europa del Este y Central, Países Bálticos y estados independientes de la Comunidad Británica de Naciones.

cieron muchos acuerdos de regionalismo abierto, no ha llevado a una reducción de comercio entre las diferentes regiones del mundo. Por lo contrario, todas las regiones del mundo muestran un incremento del comercio interregional con la mayoría del resto de las regiones como se observa en el cuadro 1.⁹

Para el caso de la Comunidad Andina, este artículo evalúa si la reactivación de la Comunidad Andina con el establecimiento de la ZLCCA y el arancel externo común ha llevado a creación de comercio, como lo propone el regionalismo abierto, o a una desviación de comercio. Este análisis incluye el cálculo de las elasticidades ingreso de demanda de importaciones *ex post*, el índice de intensidad de comercio y la propensión a exportar intra y extrarregionalmente antes (1980-1992) y después (1993-2000) del establecimiento de la ZLCCA. La sección I revisa la metodología utilizada. Las secciones II y III presentan y analizan los resultados, respectivamente. Al final se presenta las conclusiones.

I. METODOLOGÍA

1. *Creación y desviación de comercio*

Desde el trabajo central de Viner (1950) acerca de la creación y la desviación de comercio, otros autores han evaluado ambos aspec-

⁹ El aumento de comercio es sólo uno de los indicadores del efecto del regionalismo. Otro aspecto es el incremento en la inversión. En el caso de la Comunidad Europea la inversión intra-

tos en el proceso de integración europea, como Balassa (1967), Aitken (1973), Hewett (1976) y Pelzman (1977). Muy pocos estudios, sin embargo, han realizado esta evaluación para el caso de la América Latina. Willmore (1976) estudia el caso del Mercado Común Centroamericano y Brada y Mendez (1985) comparan diversos acuerdos regionales en la América Latina (el Mercado Común Centroamericano, el Área de Libre Comercio de Latinoamérica y el Pacto Andino) con los procesos de integración de países europeos (la Comunidad Económica Europea, la Asociación Europea de Libre Comercio y el Consejo de Asistencia Mutua Económica). Para evaluar si en estos acuerdos se ha producido creación de comercio o desviación de comercio, la mayoría de los estudios han utilizado la ecuación de gravedad (Bergstrand, 1985) o, en menor medida, el enfoque propuesto por Balassa (1967) en la cual se analiza elasticidades ingreso de demanda de importaciones *ex post*. LeClair (1997) usa el enfoque de Balassa para estudiar los efectos del proceso de integración en la Unión Europea y en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN).

La elasticidad ingreso de demanda de importaciones *ex post* se puede definir como la relación tasa promedio de cambio de importaciones/tasa promedio de cambio del producto nacional bruto (PNB) o del producto interno bruto (PIB). El uso del PIB en lugar del PNB permite mantener congruencia ya que ambos conceptos son muy similares y la mayoría de los países usa el PIB como su medida preferida de actividad económica.¹⁰ La elasticidad ingreso de demanda de importaciones *ex post* se calcula por medio del análisis de regresión. Balassa (1967) indica que él hubiese preferido usar este enfoque; sin embargo, limitaciones de información lo llevaron a un análisis de relaciones de las elasticidades ingreso de demanda de importaciones. El enfoque de Balassa es apropiado por su sencillez y por la similitud a la definición inicial de Viner de creación de comercio (1950).

Este artículo calcula las elasticidades ingreso de demanda de importaciones *ex post* para evaluar si se ha producido creación o desvia-

rregional se incrementó cuatro veces durante el periodo 1985-1989, debido en particular a la positiva respuesta al Programa de un Solo Mercado (OCDE, 1995).

¹⁰ Producto nacional bruto es el PIB más remesas del ingreso de los factores desde el resto del mundo. La tasa de crecimiento del PIB se calcula usando los índices del volumen del PIB en relación con 1995 como el año de referencia según el FMI (2002).

ción de comercio en la Comunidad Andina antes y después del establecimiento de la ZLCCA en 1993, usando un análisis de regresión de la función de demanda de importaciones. La función de demanda de importaciones ha sido ampliamente estudiada en la bibliografía del tema debido a sus consecuencias en el equilibrio de la balanza de pagos, en el manejo del tipo de cambio, en el efecto de las políticas de comercio en el crecimiento económico y en la evaluación de los efectos de creación y desviación de comercio en los APC.¹¹ La fórmula general de la función de demanda de importaciones es

$$M = \alpha Y^{\beta_1} (D_1 Y)^{\beta_2} (MPI / IPC)^{\beta_3} e$$

en la que M es importaciones, Y es la variable de actividad económica (en este caso es PIB), α es una constante, e es un término de error suponiendo una distribución logarítmica normal con varianza constante y en la que la media es la unidad y D_1 es una variable ficticia,¹² MPI es un índice de valores unitarios de importación que incorpora los efectos del tipo de cambio e IPC es el índice de precios del consumidor.

Desarrollando una regresión lineal logarítmica de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) de la ecuación presentada líneas arriba, se calcula β_1 ($\beta_1 + \beta_2$) y β_3 como la elasticidad ingreso de demanda de importación *ex post* para el periodo anterior al establecimiento de la ZLCCA, la elasticidad ingreso de demanda de importación *ex post* para el periodo siguiente al establecimiento de la ZLCCA y la elasticidad precio de demanda de importación. Por tanto, β_2 indica la diferencia entre la elasticidad ingreso de la demanda de importación antes y después del establecimiento de la ZLCCA.

El primer periodo de análisis, 1980-1992, precede al establecimiento de la ZLCCA. El año 1980 es el punto inicial de comparación, porque en ese momento las economías andinas se encontraban todavía en el periodo de regionalismo cerrado del Pacto Andino y aún no habían sido afectadas por la crisis de la deuda externa. En 1992 una

¹¹ Véase en Goldstein y Khan (1985) una revisión reciente, en Houthakker y Magee (1969) una aproximación inicial, en Faini, Pritchett y Clavijo (1992) una aplicación a países en desarrollo y en Senhadji (1997) una propuesta metodológica acerca del cálculo de la función de demanda de importaciones usando series de tiempo.

¹² Esta variable toma el valor de 1 si la información corresponde o es más reciente al año en que la ZLCCA se estableció. La variable ficticia toma el valor de 0 en los otros casos.

gran parte de las economías latinoamericanas se recobró, aunque otras todavía se encontraban en el periodo de recuperación de la crisis de la deuda. También en ese año el comercio entre los países andinos comienza a mejorar en respuesta al establecimiento inminente de la ZLCCA. El segundo periodo de comparación comienza en 1993 con el establecimiento oficial de la ZLCCA, y que abarca hasta 2000. Una segunda prueba se realiza también para 1997, año que separa el proceso de integración andina de la crisis asiática y de la crisis financiera que padecieron varios países andinos como Ecuador y Colombia.

Las elasticidades se calculan usando las importaciones totales, las importaciones desde fuera de la Comunidad Andina (extrarregionales) y las importaciones desde dentro de la Comunidad Andina (intrarregionales) para los periodos 1980-1997 y 1980-2000. En el supuesto de que en la ausencia de integración las elasticidades ingreso de demanda de importación *ex post* se mantenga constantes, un incremento en la elasticidad ingreso de demanda para el comercio intrarregional andino indicaría creación bruta de comercio para esta región.

Un decremento en la elasticidad ingreso de demanda para el comercio extrarregional andino indicaría desviación de comercio. Un incremento en la elasticidad ingreso del total de demanda de importaciones (intra y extrarregional) indicaría creación de comercio. Esta perspectiva vineriana de la creación de comercio implica que el comercio se ha trasladado del mercado interno a los países de la Comunidad Andina o al resto del mundo, mientras que la desviación de comercio implicaría un cambio de comercio desde el exterior a los países de la Comunidad Andina. Si se encuentra que se crea comercio, esto indica que el regionalismo abierto está funcionando.

El cálculo de la elasticidad ingreso de demanda de importación *ex post* puede ser complementado con el índice de la intensidad de comercio y la propensión a exportar intra y extrarregionalmente. El índice de intensidad de comercio (I_{ij}) indica que si el comercio no tiene un sesgo geográfico (una parte del comercio del país i que va al país/región j debe ser igual a la ponderación de j en el mercado internacional), entonces el valor del índice es la unidad para el país/región j . Si el índice está sobre (por debajo de) la unidad, el país i

tiene un comercio bilateral mayor (menor) que el esperado, considerando la proporción de las importaciones de j en el mercado mundial (Anderson y Norheim, 1993, y Drysdale y Garnaut, 1982, han aplicado este índice a varias regiones económicas en el mundo y Yeats, 1997, lo ha aplicado al Mercosur). La fórmula general del índice de intensidad de comercio es

$$I_{ij} = x_{ij}/m_{ij}$$

en la que $x_{ij}: X_{ij}/X_i$, ponderación de exportaciones de país i a país j , y $m_{ij}: M_j/M_w$, ponderación de importaciones de país j a importaciones mundiales totales. La fórmula general para la propensión de exportar intra o extrarregionalmente (P_{ij}) es

$$P_{ij} = t_i I_{ij}$$

en la que $t_i = X_i/PIB_i$: relación entre exportaciones totales y PIB de i .

Este índice es útil para evaluar el caso de un país que participa en un APC. Sus exportaciones totales pueden aumentar, aunque puede reducir el comercio con algunos países en específico. Por tanto, este índice complementa el cálculo de creación de comercio mostrando cuánto es el incremento de comercio extrarregional (Anderson y Norheim, 1993). La interpretación de estos índices se enriquece cuando se presentan en series históricas que pueden mostrar un cambio de pauta en el comercio bilateral.

En este artículo el índice de intensidad de comercio y el de la propensión a exportar han sido aplicados al comercio bilateral entre los cinco países andinos y la Comunidad Andina, destacando el comercio intra y extrarregional.

2. Estadísticas

Las estadísticas de comercio, productos y precios para la Comunidad Andina provienen de la CEPAL (2000, 2001, y 2002). El IPC es del FMI (2002). La serie histórica incluye información anual de 1980, 1985, 1990-2000 para los cinco países andinos (Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Considerando el limitado número de observaciones por país, un análisis de panel se ha realizado para calcular la elasticidad ingreso de demanda de importación *ex post*

para la Comunidad Andina. Estadísticas acerca de la inversión extranjera directa e inversión al interior de la Comunidad Andina provienen de la Comunidad Andina (2002).

II. RESULTADOS

Los cálculos de la elasticidad ingreso de demanda de importación *ex post* indican que la creación de la ZLCCA ha llevado a un mejoramiento del comercio intrarregional y del comercio total de la Comunidad Andina (cuadro 2). La elasticidad ingreso total de la demanda de importación *ex post* ha aumentado de $0.76 (\beta_1)$ a $0.78 (\beta_1 + \beta_2)$ entre los periodos 1980-1992 y 1993-2000 y la elasticidad ingreso de demanda de importación *ex post* intrarregional muestra un incremento de $0.83 (\beta_1)$ a $0.9 (\beta_1 + \beta_2)$. En todos los casos la elasticidad ingreso de demanda de importación *ex post* ha aumentado en la misma cantidad entre 1980-1992 y entre 1993-1997. Por tanto, los resultados de las regresiones no cambian si se utiliza 1997 o 2000 como el punto de corte de los cálculos realizados. El análisis de regresión indica que la probabilidad de que la diferencia entre la elasticidad ingreso (total e intrarregional) de la demanda de importación antes y después del establecimiento de la ZLCCA se deba al azar es menos de 2 y 1%, respectivamente. Por otro lado, la probabilidad de que el incremento en la elasticidad ingreso extrarregional se deba al azar es menos que 9%. En el peor de los casos se puede entender este coeficiente como indicador de que no hay cambio en el comercio extrarregional o no hay evidencia de contracción del comercio extrarregional antes y después del establecimiento de la ZLCCA.

Estos resultados son confirmados por el aumento progresivo del índice de intensidad de comercio de la Comunidad Andina entre 1980 y 1998 al nivel intra y extrarregional. Este índice es un poco menor en 1999-2000, en particular en la relación comercial entre Colombia y Ecuador (cuadro 3).

Una tendencia similar se observa en la proporción de exportaciones de la Comunidad Andina dirigida a cada uno de los países miembros. Esta participación se incrementa en los años posteriores al establecimiento de la ZLCCA. Sin embargo, la Comunidad Andina muestra una reducción en la proporción de exportaciones dirigida a

CUADRO 2. Comunidad Andina: Elasticidad ingreso de demanda de importación. Resultados del análisis de regresión múltiple (1980-2000 y 1980-1987)^a

	Importaciones intraandinas				Importaciones extraandinas				Importaciones totales			
	Coeficiente	EE	Estadístico t	Valor P	Coeficiente	EE	Estadístico t	Valor P	Coeficiente	EE	Estadístico t	Valor P
1980-2000												
Interceptor	-2.89	0.63	-4.60	0.00	0.49	0.40	1.23	0.22	0.50	0.38	1.33	0.19
β_1 : Ln(PIB)	0.83	0.06	13.25	0.00	0.75	0.04	19.03	0.00	0.76	0.04	20.22	0.00
β_2 : D_1 * Ln(PIB)	0.07	0.01	5.01	0.00	0.02	0.01	1.79	0.08	0.02	0.01	2.48	0.02
β_3 : Ln(precios/IPC)	-0.04	0.02	-1.84	0.07	-0.02	0.01	-1.34	0.18	-0.02	0.01	-1.55	0.13
R^2 (no ajustado)	0.84				0.88				0.90			
F	109.8				155.61				181.70			
Significación de F	0.00				0.00				0.00			
1980-1987												
Interceptor	-3.50	0.74	-4.74	0.00	0.27	0.50	0.54	0.59	0.23	0.47	0.50	0.62
β_1 : Ln(PIB)	0.89	0.07	12.12	0.00	0.77	0.05	15.66	0.00	0.79	0.05	16.85	0.00
β_2 : D_1 * Ln(PIB)	0.07	0.01	4.56	0.00	0.02	0.01	1.74	0.09	0.02	0.01	2.32	0.02
β_3 : Ln(precios de importación/IPC)	-0.03	0.02	-1.60	0.12	-0.02	0.01	-1.14	0.26	-0.02	0.01	-1.30	0.20
R^2 (no ajustado)	0.85				0.87				0.89			
F	84.40				102.59				122.12			
Significación de F	0.00				0.00				0.00			

FUENTE: Estadísticas de comercio, producto y precios de importación para la Comunidad Andina de la CEPAL (2000, 2001 y 2002). IPC de FMI (2002).

^a Número de observaciones: 65 (años: 1980, 1985, 1990-2000 para los cinco países andinos).

CUADRO 3. Comunidad Andina: Índice de intensidad de comercio intra y extrarregional (1980-2000)

<i>Año</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Colombia</i>	<i>Ecuador</i>	<i>Perú</i>	<i>Venezuela</i>	<i>Intra-rregional</i>	<i>Extra-rregional</i>
1980	6.176	5.928	5.171	2.036	2.302	3.508	0.011
1985	1.890	4.766	5.140	4.159	1.737	3.199	0.008
1990	5.672	10.335	7.400	14.084	4.115	7.698	0.005
1991	3.919	11.065	10.015	19.840	6.256	9.638	0.006
1992	6.421	11.436	11.589	20.514	7.379	10.451	0.007
1993	7.704	16.584	13.072	17.450	9.015	12.807	0.007
1994	9.051	19.466	17.897	15.396	8.872	14.929	0.006
1995	6.765	18.163	20.080	19.321	12.717	16.181	0.007
1996	8.814	16.715	20.751	19.584	10.439	15.276	0.006
1997	8.362	16.228	23.875	22.491	9.208	15.152	0.007
1998	9.765	20.383	26.079	19.266	11.692	17.074	0.007
1999	10.673	17.534	25.420	20.175	11.040	15.727	0.005
2000	10.028	15.865	23.419	22.086	12.017	15.836	0.005

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

CUADRO 4. Comunidad Andina: Proporción de exportaciones intra y extrarregional (1980-2000)

(Porcentaje)

<i>Año</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Colombia</i>	<i>Ecuador</i>	<i>Perú</i>	<i>Venezuela</i>	<i>Intra-rregional</i>	<i>Extra-rregional</i>
1980	0.27	1.49	0.61	0.33	1.25	3.95	96.05
1985	0.06	1.03	0.50	0.37	0.66	2.62	97.38
1990	0.13	1.60	0.43	1.03	0.91	4.10	95.90
1991	0.11	1.64	0.75	1.79	1.80	6.10	93.90
1992	0.22	2.39	0.90	1.88	2.49	7.88	92.12
1993	0.28	3.94	1.06	1.71	2.70	9.69	90.31
1994	0.30	5.17	1.58	1.75	1.86	10.67	89.33
1995	0.28	4.62	1.72	2.54	2.90	12.06	87.94
1996	0.31	3.94	1.51	2.46	2.16	10.37	89.63
1997	0.35	4.07	2.01	2.92	2.48	11.84	88.16
1998	0.45	5.00	2.54	2.59	3.40	13.98	86.02
1999	0.34	2.87	1.37	2.07	2.53	9.18	90.82
2000	0.25	2.55	1.33	2.20	2.75	9.08	90.92

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

cada país miembro después de 1998, mientras hay un incremento en la proporción de exportaciones al resto del mundo (cuadro 4).

Los países miembros de la Comunidad Andina muestran un significativo incremento en el índice de intensidad de comercio desde el comienzo de los años ochenta hasta el periodo anterior a la confor-

CUADRO 5. Países de la Comunidad Andina: Índice de intensidad de comercio intra y extrarregión andina (1980-1990)

<i>Destino</i> <i>Origen</i>	1980-1985		1990-1992		1993-1997		1998-1999		2000	
	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>
Bolivia	3.345	0.009	15.065	0.006	26.381	0.006	32.635	0.005	37.191	0.0045
Colombia	8.109	0.009	15.464	0.006	22.691	0.006	24.219	0.006	28.854	0.0048
Ecuador	4.185	0.009	10.669	0.006	13.239	0.007	17.206	0.006	24.310	0.0049
Perú	7.832	0.009	11.809	0.006	10.242	0.007	10.095	0.007	11.379	0.0054
Venezuela	1.436	0.010	5.254	0.006	11.908	0.007	12.298	0.006	8.954	0.0054
Intraandino	3.354	0.009	9.262	0.006	14.869	0.007	16.400	0.006	15.836	0.0052

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

CUADRO 6. Países de la Comunidad Andina: Proporción de exportaciones intra y extrarregión andina (1980-1990)

(Porcentaje)

<i>Destino</i> <i>Origen</i>	1980-1985		1990-1992		1993-1997		1998-1999		2000	
	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>
Bolivia	3.30	92.79	9.82	90.18	19.26	80.74	22.51	77.49	21.32	78.68
Colombia	9.32	90.68	10.21	89.79	16.68	83.32	16.97	83.03	16.54	83.46
Ecuador	5.67	94.33	6.62	93.38	9.75	90.25	11.91	88.09	13.94	86.06
Perú	7.51	92.49	7.51	92.49	7.52	92.48	7.09	92.91	6.52	93.48
Venezuela	2.62	97.38	3.42	96.58	8.75	91.25	8.85	91.15	5.13	94.87
Intraandino	4.93	95.07	6.02	93.98	10.92	89.08	11.58	88.42	9.08	90.92

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

mación de la ZLCCA (1990-1992). Después del establecimiento de la ZLCCA, este índice se incrementa hasta 2000, excepto en los casos de Venezuela y Perú. Venezuela muestra una reducción de este índice en 2000, mientras Perú muestra un menor índice de intensidad de comercio en el periodo que sigue al establecimiento de la ZLCCA, aunque se recobra en 2000 (cuadro 5). En general, la proporción de las exportaciones de los países andinos a la Comunidad Andina muestra una pauta similar a la del índice de intensidad de comercio. Perú y Venezuela dirigen una menor proporción de sus exportaciones a la Comunidad Andina en 2000, con un incremento en sus exportaciones al resto del mundo (cuadro 6).

La propensión a exportar de la Comunidad Andina se incrementa en general durante el periodo estudiado, a excepción de la mitad de los años ochenta cuando hay una reducción en su propensión a exportar a todos los países miembros. La propensión a exportar extrarregionalmente se contrae durante los ochenta y se estabiliza en los noventa con excepción de 1999 (cuadro 7). Estos resultados son congruentes con los cálculos de las elasticidades ingreso de demanda de importación *ex post*.

Los países andinos muestran un incremento en la propensión a exportar intrarregionalmente en los años noventa y en el periodo posterior al establecimiento de la ZLCCA, con excepción de Perú que

CUADRO 7. *Comunidad Andina: Propensión a exportar intra y extrarregión andina (1980-2000)*

Año	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Venezuela	Intra	Extra
1980	1.431	1.374	1.198	0.472	0.533	0.813	0.0025
1985	0.358	0.904	0.975	0.789	0.329	0.607	0.0015
1990	1.244	2.267	1.623	3.089	0.903	1.689	0.0011
1991	0.736	2.079	1.882	3.727	1.175	1.811	0.0011
1992	1.095	1.950	1.976	3.497	1.258	1.782	0.0012
1993	1.387	2.986	2.354	3.142	1.623	2.306	0.0012
1994	1.549	3.331	3.062	2.634	1.518	2.555	0.0011
1995	1.096	2.943	3.254	3.131	2.061	2.622	0.0011
1996	1.600	3.033	3.766	3.554	1.894	2.772	0.0011
1997	1.410	2.737	4.026	3.793	1.553	2.555	0.0012
1998	1.359	2.837	3.629	2.681	1.627	2.376	0.0010
1999	1.772	2.912	4.221	3.350	1.833	2.612	0.0009
2000	2.073	3.281	4.842	4.567	2.485	3.274	0.0011

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

CUADRO 8. Países de la Comunidad Andina: Propensión a exportar intra y extrarregión andina (1980-1990)

<i>Destino</i> <i>Origen</i>	<i>1980-1985</i>		<i>1990-1992</i>		<i>1993-1997</i>		<i>1998-1999</i>		<i>2000</i>	
	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>
Bolivia	0.534	0.002	2.435	0.001	4.275	0.001	5.336	0.001	6.535	0.0008
Colombia	0.896	0.001	2.571	0.001	2.652	0.001	2.991	0.001	4.656	0.0008
Ecuador	0.839	0.002	2.632	0.001	3.213	0.002	4.702	0.002	8.801	0.0018
Perú	1.274	0.001	0.974	0.000	1.052	0.001	1.083	0.001	1.460	0.0007
Venezuela	0.423	0.003	1.478	0.002	3.263	0.002	2.259	0.001	2.300	0.0014
Intrarregión	0.710	0.002	1.760	0.001	2.562	0.001	2.494	0.001	3.274	0.0011

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

CUADRO 9. Comunidad Andina: Tasa anual de crecimiento de exportaciones intra y extrarregión andina (1980-2000)

(Porcentaje)

<i>Años</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Colombia</i>	<i>Ecuador</i>	<i>Perú</i>	<i>Venezuela</i>	<i>Intra</i>	<i>Extra</i>
1980-1990	-6.83	0.94	-3.22	12.38	-2.88	0.61	0.23
1990-1992	23.03	16.65	38.32	28.99	57.65	32.27	-4.56
1993-1997	22.43	23.59	30.62	21.38	11.04	20.56	11.12
1998-1999	-5.14	-9.03	-7.21	-3.25	10.14	-2.61	6.40
2000	-2.51	16.99	28.14	39.98	43.33	30.38	31.82

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

muestra una contracción de este índice durante el periodo 1990-1992. Venezuela muestra un incremento de este índice hasta 1997, después de lo cual disminuye. La propensión a exportar de los países andinos al resto del mundo no muestra mayores cambios en el periodo estudiado (cuadro 8).

III. ANÁLISIS

Los cálculos de las elasticidades ingreso de demanda de importación *ex post* indica que el establecimiento de la ZLCCA ha conducido a la Comunidad Andina a un estado de creación de comercio y a creación bruta de comercio, como lo propone el regionalismo abierto y no a la desviación de comercio. Los resultados observados del índice de intensidad de comercio y la propensión a exportar de la Comunidad Andina son congruentes con la observación de que las exportaciones de la región andina a diferentes bloques económicos en el resto del mundo se ha incrementado (11.12%), pero a un ritmo menor que la tasa anual de crecimiento del comercio intrarregional (20.56%) en el periodo 1993-1997 (cuadro 9).¹³ Sin embargo, durante los años ochenta la tasa de exportaciones de la Comunidad Andina fue muy baja, posiblemente a consecuencia de la crisis de la deuda externa. En el periodo anterior al establecimiento de la ZLCCA (1990-1992), la tasa anual de crecimiento de las exportaciones intrarregionales aumenta de manera significativa, mientras la tasa anual de exportaciones extrarregionales disminuye temporalmente (-4.56%). La reactivación de las exportaciones andinas es más grande que el escaso incremento en el comercio intrarregional andino hasta 1992, según lo observado por Edwards (1995). Es posible que las exportaciones se incrementen después debido a la eliminación de restricciones a la inversión extranjera en 1991, a la nueva definición del arancel externo común y al hincapié en las exportaciones por parte de las economías andinas.¹⁴ El incremento de las exportaciones al resto del mundo también

¹³ Buitelaar (1995) confirma esta tendencia en diferentes países de la América Latina usando la medida de Grubel y Lloyd.

¹⁴ En 1991 la Comunidad Andina otorga a inversionistas extranjeros los mismos deberes y derechos que a los inversionistas nacionales, con las excepciones establecidas en cada legislación nacional. Los inversionistas extranjeros pueden sacar del país el ingreso neto de sus inversiones, así como las ganancias de cualquier liquidación que se realice (Salazar-Xirinachs *et al*, 2001).

**CUADRO 10. Comunidad Andina: Evolución de exportaciones primarias y manufacturadas
(1980-2000)**

(Porcentaje)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Bienes primarios	73.12	55.73	55.67	51.93	52.97	51.28	56.27	55.89	52.19	55.54	56.65
Agricultura	12.26	15.05	14.92	13.60	17.43	15.22	13.19	16.02	17.39	13.70	8.59
Minería	4.06	3.84	3.90	2.93	2.99	3.35	2.81	2.98	3.15	2.46	2.08
Energía	56.80	36.84	36.86	35.41	32.55	32.71	40.27	36.88	31.65	39.37	45.98
Bienes manufacturados ^a	26.72	43.88	44.31	48.00	47.01	48.70	43.69	44.10	47.79	44.45	43.34
Tradicionales	10.62	12.71	13.07	15.26	15.61	14.74	12.66	13.61	15.05	12.89	11.25
Alimentos, bebidas y tabaco	3.75	4.53	4.91	5.49	6.35	6.19	6.10	6.68	6.61	5.85	5.08
Otros tradicionales	6.87	8.19	8.16	9.77	9.26	8.55	6.56	6.93	8.44	7.04	6.18
Con elevadas economías de escala	14.48	29.49	29.25	29.76	28.29	30.87	28.10	27.22	27.69	28.03	28.98
Duraderos	0.41	0.53	0.75	1.62	1.75	1.67	1.37	1.64	1.91	0.89	1.13
Difusión tecnológica	1.20	1.15	1.24	1.37	1.37	1.41	1.56	1.64	3.13	2.64	1.98
Otros bienes	0.17	0.39	0.01	0.07	0.02	0.02	0.03	0.01	0.03	0.02	0.01
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

^a Bienes con elevadas economías de escala se refieren principalmente a bienes intermedios. Bienes duraderos son bienes intermedios o finales. Bienes de difusión tecnológica se refieren a bienes de capital y algunos intermedios. Véase en CEPAL (2002) los detalles de la Clasificación Unificada de Comercio Internacional (CUCI) utilizado.

puede explicarse por el significativo crecimiento de la economía norteamericana, sobre todo la de los Estados Unidos, durante el decenio de los noventa. El crecimiento anual promedio de las exportaciones de la Comunidad Andina hacia Norteamérica es 12.5% en el periodo 1993-1997. Esta tasa es casi la misma que se observa para todas las exportaciones de la Comunidad Andina (12.52%). Por tanto, el crecimiento de la economía norteamericana sólo confirma la pauta de crecimiento observada en las exportaciones de la Comunidad Andina al resto del mundo.

La proporción de los bienes de exportación manufacturados en relación con el total de exportaciones andinas se incrementa de 26.7% en 1990 a 44.3% en 1992 y a 47.8% en 1998. Esta proporción cae a 44.5 y 43.3% en 1999 y en 2000, respectivamente (cuadro 10). Esta caída de la proporción de exportaciones de bienes manufacturados en parte se explica porque aumentan la proporción de los bienes de exportación de energéticos, porque los precios del petróleo, el principal producto de exportación de Venezuela y Ecuador, mejoran en 2000; por tanto, la importancia relativa de estos productos también aumenta. Los bienes de difusión tecnológica —aunque representen una pequeña proporción del total de exportaciones (1.2% en 1990 y 1.98% en 2000)— tienen la tasa más alta del crecimiento de exportaciones (15.77%, cuadro 11) en el periodo posterior (1993-2000) al establecimiento de la ZLCCA, comparado a una tasa anual de crecimiento de -4.61% (cuadro 12) en el periodo anterior (1990-1992) al establecimiento de la ZLCCA.¹⁵

El incremento relativo en los bienes de exportación manufacturados y la alta tasa de crecimiento de los bienes de difusión tecnológica son indicadores de la transformación de la estructura industrial en la Comunidad Andina que ha permitido a esta región exportar productos con mayor valor agregado y contenido tecnológico. Ffrench-Davis (1995) y Buitelaar (1995) indican que los países latinoamericanos en sus procesos de integración han tendido a moverse de productos intensivos en recursos naturales a bienes manufacturados. La razón es que los países en desarrollo pueden ser competitivos en el mercado internacional en alimentos o productos intensivos en recursos

¹⁵ Según la agregación usada por la CEPAL (2002), bienes de difusión tecnológica son principalmente bienes de capital y algunos intermedios.

**CUADRO 11. Comunidad Andina: Tasa anual de crecimiento
de exportaciones por tipo de bienes y destino (1990-1992)**

(Porcentaje)

	<i>América Latina</i>	<i>Estados Unidos</i>	<i>Japón</i>	<i>Unión Europea</i>	<i>Asia (no incluye Japón)</i>	<i>Otros</i>	<i>Mundo</i>
Bienes primarios	-6.61	-21.08	-14.69	-8.69	30.89	-33.58	-17.90
Agricultura	1.55	6.86	-4.85	4.42	28.94	-10.27	3.79
Minería	23.25	-27.15	-19.54	-6.68	24.43	-6.98	-7.81
Energía	-9.35	-25.98	-31.24	-19.88	32.55	-37.64	-24.20
Bienes manufacturados ^a	24.87	36.57	-12.91	-7.31	30.13	28.25	21.17
Tradicionales	14.87	-4.46	-9.01	-1.14	51.46	-5.03	4.38
Alimentos, bebidas y tabaco	18.04	-27.71	1.80	6.45	50.57	16.28	7.60
Otros tradicionales	13.53	4.17	-12.56	-6.18	59.19	-25.11	2.58
Con elevadas economías de escala	30.78	70.17	-13.90	-11.26	11.52	68.12	33.73
Duraderos	89.46	-8.60	79.70	-22.26	15.22	-2.91	26.91
Difusión tecnológica	17.77	-30.34	-15.03	-1.49	-5.50	-17.94	-4.61
Otros bienes	-68.82	-60.43	-96.39	-78.79	-65.33	-84.77	-72.99
Total	9.82	-7.16	-14.05	-8.40	30.48	-21.38	-5.91

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

^a Bienes con elevadas economías de escala se refieren principalmente a bienes intermedios. Bienes duraderos son intermedios o finales. Bienes de difusión tecnológica se refieren a bienes de capital y algunos intermedios. Véase en CEPAL (2002) los detalles de la Clasificación Unificada de Comercio Internacional (CUCI) utilizado.

naturales por el bajo costo de su fuerza de trabajo y la subestimación del costo de dicho recursos. Sin embargo, los productos industrializados, como los bienes de capital o los bienes de consumo no básicos, de países en desarrollo deben competir con los productos más eficientes del resto del mundo; para ello estos productos deben posicionarse en los mercados regionales hasta que el suficiente desarrollo tecnológico y las economías de escala les permitan ser competitivos en el mercado internacional. Martin (1992) encuentra que el crecimiento de la productividad total de los factores es más grande después de la liberación de comercio para un grupo diverso de países latinoamericanos (Argentina, Bolivia, Chile, Costa Rica y Uruguay).

Las corrientes de comercio de la Comunidad Andina siguen sus ciclos de negocio. Por ello, durante las crisis económicas o políticas, como durante el periodo 1998-1999, se reduce la tasa de crecimiento de sus exportaciones intrarregionales (-2.61%, cuadro 9), mientras que en periodos de recuperación relativa, como en 2000, la tasa

CUADRO 12. Comunidad Andina: Tasa anual de crecimiento de exportaciones por tipo de bienes y destino (1993-2000)

(Porcentaje)

	<i>América Latina</i>	<i>Estados Unidos</i>	<i>Japón</i>	<i>Unión Europea</i>	<i>Asia (no incluye Japón)</i>	<i>Otros</i>	<i>Mundo</i>
Bienes primarios	14.42	13.01	5.04	-0.05	6.75	15.13	11.13
Agricultura	7.59	2.72	6.79	-3.03	15.54	15.61	2.79
Minería	4.29	-11.27	2.39	-12.20	11.11	28.37	4.51
Energía	16.41	14.99	2.14	5.86	2.50	13.68	13.94
Bienes manufacturados ^a	9.57	8.48	-1.58	3.84	8.74	8.35	8.17
Tradicionales	7.07	2.64	-2.43	3.11	11.65	4.44	5.09
Alimentos, bebidas y tabaco	11.78	-1.06	10.52	6.34	14.36	6.44	8.53
Otros tradicionales	4.62	3.47	-12.73	-1.71	-1.07	0.17	2.81
Con elevadas economías de escala	11.11	9.86	-1.13	4.44	4.36	9.33	9.35
Duraderos	2.39	10.70	-9.40	2.80	-12.18	8.61	4.24
Difusión tecnológica	15.14	18.11	-14.53	7.27	8.37	19.57	15.77
Otros bienes	-28.44	-7.45	12.09	8.58	37.27	34.33	-14.31
Total	10.81	11.34	1.30	1.29	7.79	12.30	9.76

FUENTE: Estadísticas de exportación con precios FOB de CEPAL (2000, 2001 y 2002).

^a Bienes con elevadas economías de escala se refieren principalmente a intermedios. Bienes durables son intermedios o finales. Bienes de difusión tecnológica se refieren a bienes de capital y algunos intermedios. Véase en CEPAL (2002) los detalles de la Clasificación Unificada de Comercio Internacional (CUCI) utilizado.

de crecimiento de las exportaciones para la Comunidad Andina se incrementa (a 30.4 y 31.8% para el comercio intra y extrarregional, respectivamente). Este fenómeno se explica en parte por un cambio en las políticas económicas nacionales o una variación de las condiciones locales.

El hincapié del regionalismo abierto en reconocer a los APC como pasos intermedios hacia la integración con bloques económicos más amplios, debe haber ayudado a superar las crisis de los años noventa de los miembros de la Comunidad Andina sin reducir significativamente el comercio intrarregional. En marzo de 2000 la Comunidad Andina inició negociaciones con el Triángulo del Norte (El Salvador, Guatemala y Honduras) para establecer un acuerdo de preferencia arancelaria. La Comunidad Andina también ha representado a sus miembros en las negociaciones del ALCA (véase Comunidad Andina y Gobierno de los Estados Unidos, 1998), ha negociado con el gobierno de los Estados Unidos la extensión de la Ley de Preferencias

del Comercio Andino de 1991 y ha continuado sus negociaciones con la Comunidad Europea para renovar el Sistema Generalizado de Preferencias durante el periodo 2005-2014. En abril de 1998 la Comunidad Andina firmó un acuerdo con Mercosur para crear una zona de libre comercio.¹⁶ Esta zona abrirá un mercado de alrededor de 216.5 millones de habitantes, quienes, junto con los miembros de la Comunidad Andina, crean un mercado de 330 millones de habitantes para 2000.¹⁷

COMENTARIOS FINALES Y CONCLUSIONES

El ejemplo de la Comunidad Andina muestra que la integración económica por etapas hacia acuerdos regionales cada vez más amplios puede llevar a la creación de comercio y no a su desviación, como lo propone el regionalismo abierto. El aumento en la elasticidad ingreso (total e intrarregional) de demanda de importaciones *ex post* después de establecida la ZLCCA indica que el establecimiento de esta zona libre de comercio llevó a la creación de comercio intrarregional y de toda la Comunidad Andina. La elasticidad ingreso extrarregional de demanda de importaciones *ex post* no cambia con la apertura de la ZLCCA, por lo que, según lo anticipa el regionalismo abierto, no hay evidencia de desviación de comercio. El incremento del índice de la intensidad de comercio y la propensión a exportar intrarregionalmente, así como el muy limitado cambio en la propensión a exportar extrarregionalmente refuerzan las conclusiones presentadas líneas arriba en relación con la creación y desviación de comercio.

¹⁶ Negociaciones adicionales han continuado en las reuniones presidenciales de 2000 y en Paraguay en 2001 (CEPAL, 2002a).

¹⁷ Sin embargo, los miembros de la Comunidad Andina han establecido acuerdos bilaterales independientes que pueden afectar la sobrevivencia de la Comunidad Andina. Por ejemplo, Venezuela y Colombia, junto con México, conformaron el Grupo de los Tres en 1994. Este acuerdo considera una reducción de los aranceles entre los países miembros a una tasa anual de 10% hasta alcanzar un área libre de comercio en 2005. El Grupo de los Tres dividió a la Comunidad Andina en dos bloques. Además, los aranceles establecidos con México han complicado la definición del arancel externo común de la Comunidad Andina. Bolivia y Perú también tienen acuerdos bilaterales con el Mercosur. Perú es miembro de la APEC. Venezuela, Colombia y Ecuador están por firmar sus propios acuerdos bilaterales con el Mercosur. El arancel externo común de la Comunidad Andina ha sido aplicado sólo por Colombia, Ecuador y Venezuela. Perú solicitó un arancel externo común más bajo y amenazó con retirarse de la Comunidad Andina en 1992. Finalmente decidió ser parte de la ZLCCA en 1997. Bolivia ha tenido un arancel plano y le ha dado mayor importancia a su participación en el Mercosur que a su membresía en la Comunidad Andina. Aun en medio de estas dificultades, la Comunidad Andina ha avanzado en su proceso de internacionalización.

Además se observa que la exportación de bienes manufacturados provenientes de la región andina se incrementa en el periodo posterior a la creación de la ZLCCA.

Hay todavía mucho espacio para mejorar la eficiencia por medio de una óptima asignación de recursos en el corto plazo;¹⁸ sin embargo en el largo, el aspecto más importante para la integración de la Comunidad Andina es el desarrollo de industrias intensivas en tecnología que fortalezcan las actividades innovadoras basadas en el cambio tecnológico. Desde esta perspectiva, la inversión extranjera puede desempeñar un papel muy importante en promover la transición de industrias de baja tecnología a industrias de alta tecnología. Las inversiones entre los países andinos ha llevado al desarrollo de nuevas empresas en industrias tan diversas como la financiera, la automovilística y la floricultura, así como a la distribución de tecnología y capital entre Colombia, Venezuela y Ecuador.¹⁹ El comercio bilateral entre Colombia y Venezuela representa alrededor de la mitad del comercio intrarregional en 2001. Organizaciones de ciencia y tecnología y proyectos aprobados por gobiernos y organizaciones multilaterales, como el Banco Interamericano de Desarrollo, han promovido el avance de nuevas tecnologías para mejorar la productividad. Sin embargo, la inversión en investigación y desarrollo en la región es todavía muy limitada.²⁰ La protección de los derechos de propiedad intelectual dará mayores incentivos a iniciativas locales o regionales de investigación y desarrollo, sobre todo en el campo de *software* y tecnología de la información. Según el Diálogo Trasatlántico Empresarial (coalición de compañías europeas y estadounidenses), los cinco países andinos no cumplen con por lo menos una obliga-

¹⁸ El proceso de integración andina se ha entorpecido en parte por las restricciones impuestas por las asociaciones de transportistas nacionales. Por ejemplo, en la frontera entre Ecuador y Colombia la mercancía debe ser traspasada de los camiones colombianos a los ecuatorianos porque las asociaciones de transportistas ecuatorianos no permiten que camiones con licencias extranjeras crucen la frontera. En el caso de Venezuela, el gobierno ha restringido la circulación de los camiones colombianos en Venezuela. En represalia, Colombia ha restringido tanto la circulación de camiones de Ecuador como las importaciones provenientes de Venezuela.

¹⁹ En 1998 Colombia y Ecuador ocupan el segundo y cuarto lugar como productores de flores en el mundo. Véase en Kouzmine (1999) una presentación de las exportaciones no tradicionales en la América Latina. Un importante avance en el campo tecnológico es el establecimiento de una red de fibra óptica entre los cinco países andinos.

²⁰ En el periodo 1981-1995 la inversión en investigación y desarrollo como porcentaje del promedio del producto nacional bruto es en promedio 1.7% para Bolivia, 0.1% para Colombia, 0.1% para Ecuador, 0.1% para Perú y 0.33% para Venezuela (1999), mientras que para los Estados Unidos es 2.63% (Banco Mundial, 2002, y en Venezuela, Ministerio de Ciencia y Tecnología, 2001).

ción del Acuerdo sobre Aspectos Relacionados con el Comercio de los Derechos de Propiedad Intelectual (acuerdo TRIPS) (Primo Braga y Fink, 2001).²¹

Un segundo aspecto central en el proceso de integración es el desarrollo eficiente de mercados de capitales por medio de la homogenización de los sistemas legales, de la estructura de gobierno corporativo y de las normas contables y técnicas. Los mercados de capital de la región se han estancado desde 1998, cuando explotó la crisis asiática. Inversionistas internacionales han restringido su participación en los mercados de capital de la región, en particular desde que explotaron las crisis bancarias en Venezuela (1993), Colombia (1998) y Ecuador (1998), así como por la inestabilidad política que la región ha mostrado y por el tamaño reducido de cada uno de los mercados nacionales. La integración de estos mercados de capitales locales parece ser uno de los aspectos más importantes que los líderes regionales pueden encaminar en el proceso de integración.

Una tercera consideración es la coordinación de políticas macroeconómicas y sociales. En las reuniones presidenciales y en las del Consejo Asesor de los Países Andinos realizados en junio de 2000 y en junio de 2001, respectivamente, los ministros de finanzas acuerdan armonizar las políticas macroeconómicas para reducir la inflación a tasas de un dígito, el déficit del sector público a un máximo de 3% del PIB y la deuda del sector público a un máximo de 50% del PIB. La coordinación de la política cambiaria se constituye en el elemento central que las autoridades económicas deben supervisar para asegurar que las naciones participantes, a excepción de las consideradas como países con menor desarrollo relativo, mantengan una protección efectiva similar.

Una consideración final es la coordinación de la política exterior de los países andinos en relación con otros bloques económicos para asegurar que la Comunidad Andina funcione como un acuerdo efectivo de regionalismo abierto. Hasta ahora los países andinos no han tenido políticas multilaterales cooperativas y han llevado adelante acuerdos bilaterales independientes con otros bloques económicos (Bonilla, 2000).

²¹ El acuerdo TRIPS es el anexo 1C del acuerdo de Marrakech, el cual define a la Organización Mundial de Comercio. Este acuerdo se firmó el 15 de abril de 1994 y se hizo efectivo el 1º de enero de 1995.

En conclusión, la Comunidad Andina y la formación de la ZLCCA ha generado más beneficios (creación de comercio) que costos (desviación de comercio) y ha apoyado el programa de participar en acuerdos económicos más amplios como lo propone el regionalismo abierto. La dificultad de avanzar el proceso de integración en el ámbito económico debido a diferentes políticas nacionales ha sido compensada por un programa institucional y político más sólido para la Comunidad Andina, lo que le ha ayudado a mantener su meta de largo plazo: convertirse en una comunidad de naciones integrada política, económica y socialmente, así como con una participación creciente en el mercado mundial según los principios del GATT-OMC.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aitken, Norman (1973), "The Effect of the EEC and EFTA on European Trade: A Temporal Cross-Section Analysis", *American Economic Review* 63, diciembre, pp. 881-892.
- Anderson, Kym, y Hege Norheim (1993), "History, Geography and Regional Economic Integration", Kym Anderson y Richard Blackhurst (comps.), *Regional Integration and the Global Trading System*, Nueva York, St. Martin's Press.
- Balassa, Bela (1967), "Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market", *The Economic Journal* 77 (305), marzo, pp. 1-21.
- Banco Mundial (2002), *Competitiveness Indicators*, <<http://www.worldbank.org>>.
- Bergstrand, Jeffrey (1985), "The Gravity Equation in International Trade: Some Microeconomic Foundations and Empirical Evidence", *The Review of Economics and Statistics* 67, agosto, pp. 474-481.
- Bonilla, Adrián (2000), "Difíciles afectos: Multilateralismo e interdependencia en la región Andina", Francisco Rojas (comp.), *Multilateralismo: Perspectivas latinoamericanas*, Santiago y Caracas, Flacso-Chile Editorial Nueva Sociedad.
- Brada, Josef, y José Méndez (1985), "Economic Integration Among Developed, Developing and Centrally Planned Economies: A Comparative Analysis", *The Review of Economics and Statistics* 67 (4), noviembre, pp. 549-556.
- Buitelaar, Rudolf M. (1995), "Dynamic Gains from Intra-Regional Trade in Latin America", Richard Belous y Jonathan Lemco (comps.), *NAFTA as A Model of Development. The Benefits and Costs of Merging High and Low-Wage Areas*, Nueva York, State University of New York Press.
- Bulmer-Thomas, Victor (1998), "El área de libre comercio de las Américas", *Revista de la CEPAL*, núm. extraordinario, octubre, LC/G.2037-P.

- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (1994), *Open Regionalism in Latin America and the Caribbean*, Santiago, CEPAL.
- (2000), (2001) y (2002), *Statistical Yearbook of Latin America and the Caribbean 1999, 2000, 2001*, Santiago, CEPAL.
- (2002a), *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2000-2001*, Santiago, CEPAL.
- Comunidad Andina (2002), *Series estadísticas de la Comunidad Andina. 1991-2001*. <<http://www.comunidadandina.org>>.
- Drysdale, Peter, y Ross Garnaut (1982), "Trade Intensities and the Analysis of Bilateral Trade Flows in a Many Country World: A Survey", *Hitotsubashi Journal of Economics* (2), 2.
- Edwards, Sebastián (1993), "Latin American Economic Integration: A New Perspective on an Old Dream", *The World Economy*, 16 (3), pp. 317-339.
- (1995), *Crisis and Reform in Latin America: From Despair to Hope*, Nueva York, Oxford University Press.
- Faini, Ricardo, Lant Pritchett y Fernando Clavijo (1992), "Import Demand in Developing Countries", M. Dagenais y P. A. Muet (comps.), *International Trade Modelling*, Nueva York, Chapman and Hall.
- Fairlie, Alan (comp.) (1999), *Escenarios de integración y cooperación económica*, Lima, Friedrich Ebert Stiftung.
- FMI (Fondo Monetario Internacional) (2002), *International Financial Statistics*, Washington, International Monetary Fund, agosto.
- Garay, Luis (1991), *Evolución y perspectivas de la integración Andina: Una síntesis reflexiva*, Bogotá, mecanografiado.
- Goldstein, Morris, y Mohsin Khan (1985), "Income and Price Effect in Foreign Trade", R. W. Jones y P. B. Kenen (comps.), *Handbook of International Economics*, Amsterdam, North-Holland.
- Hettne, Bjorn, y Andras Itonai (1994), *The New Regionalism: Implications for Global Development and International Security*, Helsinki, Organización de las Naciones Unidas/WIDER.
- Hewett, Edward (1976), "A Gravity Model of CMEA Trade", *Quantitative and Analytical Studies in East-West Economic Relations*, Bloomington, International Development Research Center.
- Houthakker, Hendrik, y Stephen Magee (1969), "Income and Price Elasticities in World Trade", *Review of Economics and Statistics* 51, pp. 111-125.
- Kouzmine, Valentine (1999), *Exportaciones no tradicionales latinoamericanas. Un enfoque no tradicional*, Santiago, CEPAL.
- Kuwayama, Mikio (1999), *Open Regionalism in Asia Pacific and Latin America: A Survey of the Literature*, Santiago, CEPAL.
- LeClair, Mark (1997), *Regional Integration and Global Free Trade*, Brookfield, Avebury.
- Martin, Ricardo (1992), *Sources of Growth in Latin America*, Washington, Banco Mundial.

- Ministerio de Ciencia y Tecnología (MCT) (2001), *Inversiones en el sector tecnología en Venezuela*, Caracas, MCT.
- OCDE (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos) (1995), *Regional Integration and the Multilateral Trading System: Synergy and Divergence*, París, OCDE.
- Organización Mundial de Comercio (OMC) (2001), *International Trade Statistics*, Ginebra, WTO.
- Pelzman, Joseph (1977), "Trade Creation and Trade Diversion in the Council of Mutual and Economic Assistance 1954-70", *American Economic Review* 67 (4), septiembre, pp. 713-722.
- Pizarro, Ramiro (1999), *Comparative Analysis of Regionalism in Latin America and Asia Pacific*, Santiago, CEPAL.
- Primo Braga, Carlo, y Carsten Fink (2001), "Trade-Related Intellectual Property Rights: From Marrakeck to Seattle", Klaus Deutsch y Bernhard Speyer (comps.), *The World Trade Organization Millennium Round*, Londres, Routledge.
- Reynolds, Clark W., Francisco Thoumi y Reinhart Wettmann (1994), *A Case for Open Regionalism in the Andes*, informe preparado para Fundación Friedrich Ebert Stiftung y USAID, North America Forum. Stanford University, Palo Alto, mecanografiado.
- Salazar-Xirinachs, José, Theresa Wetter, Karsten Steinfatt y Daniela Ivascanu (2001), "Customs Unions", José Salazar-Xirinachs y Maryse Robert (comps.), *Toward Free Trade in the Americas*, Washington, OAS-Brookings Institution Press.
- Salgado, Germánico (1990), "Integración Latinoamericana y apertura externa", *Revista de la CEPAL*, 42, diciembre.
- Senhadji, Abdelhak (1997), "Time-Series Estimation of Structural Import Demand Equations: A Cross-Country Analysis", Working Paper of the International Monetary Fund, Washington, IMF.
- Viner, Jacob (1950), *The Customs Union Issue*, Nueva York, Carnegie Endowment for International Peace.
- Willmore, Larry (1976), "Trade Creation, Trade Diversion and Effective Protection in the Central American Common Market", *Journal of Development Studies* 12, julio, pp. 396-414.
- Yeats, Alexander (1997), "Does MERCOSUR's Trade Performance Raise Concerns About the Effects of Regional Trade Arrangements?", Policy Research Working Paper núm. 1729, Washington, Banco Mundial.