

ДВЕ КОЛОНКИ ОДНОГО РЕДАКТОРА

Время идет интересное для экономистов. Что ранее категорически осуждалось, теперь не менее высокомерно хвалится.

«Ну-ка, если враг услышит о такой буре, он ведь тут же понанешет, что и мы как все». Эти слова из песни Юрия Кима вспоминаешь, сейчас со смешанным чувством. Вот мы уже не первый год трубим сами о том, что мы «как все». И действительно, многое изменилось.

Но осталось главное, на чем и стояли прежние порывы. Это не общенародная собственность. Ибо кто утажал все эти годы хоть какую-то собственность? Это не идеология. Ибо как бы тогда миллионы вступавших в партию писали, что с программой партии они согласны, а на саму программу было запрещено ссылаться в газетах и журналах? Это и не плановая система, ибо пятилетние планы, став законами, попадали на полку, и в них никто более не заглядывал. Это и не централизм, ибо при настоящем централизме все-таки побиваются подворовывать, находись близко к верху.

Что же мешает нам стать такими, как все? Это — неистребимое жгущее ханжество, что-нибудь на даровщину. В прежней системе ценностей и производственных отношений заработать честно и много было невозможно. А выпросить при умелом подходе во многих случаях удавалось. Сейчас вроде бы и заработать можно, но от себя не убежишь. Мы надолго застыли в просительной позе.

И продолжают народные депутаты вынуживать льготы для своих избирателей. Да они и требуют, как просит. Местные органы власти отво-

зывают поправленные некогда права. И обещают для всей страны дозвучит строится по стандартной схеме: «Дай мне задаром (права, деньги, ресурсы), потому что...» Многие из этих требований оправданы. Я хочу отметить только общий дух.

Среди всех поползновений на даровщину есть одно, которое причиняет, на мой взгляд, наибольший вред всем нам, — стремление получить задаром выход из экономического кризиса. Чистая птология здесь — обещания и надежды, что выйдти из кризиса можно, не снижая жизненного уровня. Но есть и скрытая.

Никто не берется сконструировать и построить, например, самолет или завод, не зная сопряженных с системой, в которой множество этих самолетов и заводов, мы считаем возможным на основании одного заводского смысла. Все программы перехода к рынку не основываются ни на какой теории. Мы опять рассчитываем получить нечто хорошее задаром.

Экономисты маскируются на скользящую руку. Те, кто верой и правдой служил централизованному планированию, начинают равняться за рынок и комплексный прогноз. При этом численные выкладки уже не одухотворяются «самой передовой в мире экономической теорией». И к какой научной школе можно отнести бурные «500 дней», правительственную программу и «Основные направления»? Нет, похоже, мы рассчитываем обойтись задешно, без теорий.

Будем надеяться, что наш журнал сумеет объяснить цену этого заблуждения.

Зам. главного редактора ЭКО

Ю.П.Воронов

Учредитель: ОРДЕНА ЛЕНИНА СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
АКАДЕМИИ НАУК СССР

ЭКО

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ
И НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

1 (199) 1991

ИЗДАЕТСЯ С ЯНВАРЯ 1970 ГОДА
ВЫХОДИТ 12 РАЗ В ГОД

Главный редактор

В. В. КУЛЕШОВ

Редакционная

А. Г. АГАНБЕГЯН,

В. Д. БЕЛКИН,

В. П. БУСЫГИН,

А. Н. ВЕЛИКОТСКИЙ,

Ю. П. ВОРОНОВ

(заместитель главного редактора),

А. Г. ГРАНБЕРГ,

Г. В. ГРЕНБЕК,

П. С. ЗРЕЛОВ,

И. Д. ИВАНОВ,

С. В. КАЗАНЦЕВ,

Б. Д. ЛАВРОВСКИЙ,

Д. Д. МОСКВИН,

Б. В. ПРИЛЕПСКИЙ,

А. А. СИМОНЯН

(заместитель главного редактора),

Ю. В. СУХОТИН,

А. К. УШАКОВ,

В. П. ЧИЧКАНОВ,

С. С. ШТАДЛИН,

О. М. ЮНЬ

А. Н. ШАПОШНИКОВ,

О. М. ЮНЬ

Художественный редактор

И. В. СОКОЛ

Ордена Трудового Красного Знамени
Издательство "Наука",
Сибирское отделение,
630099 Новосибирск, Советская, 18,
4-я типография издательства "Наука",
630077 Новосибирск, Станиславского, 25.

Подписано к печати 6.11.90. Формат 84х108 1/32. Бумага книжно-журнальная. Офсетная печать. Усл. печ. л. 10,1. Усл. кр.-отт. 10,7. Уч.-изд. л. 10,9. Тираж 90000. Заказ 504. Цена 1 руб.

Издатель: СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ИЗДАТЕЛЬСТВА "НАУКА",
НОВОСИБИРСК

Сейчас нищенская зарплата инженера совершенно не стимулирует его рост. Зарплата растет незначительно, а ответственность — значительно. А чем меньше должность, тем больше свободного времени, которое можно потратить на «швабшки», не дающие инженеру ничего, кроме денег.

Отсутствие интереса к основной работе — горькое следствие нашей общественно-политической системы, которая не желает что-либо менять в вопросах образования молодежи. Куда это годится: в 10—11-м классе — 40—45 человек, в вузе — группа 30—35 человек. В таких классах и в таких группах настоящее образование дать невозможно. Вот и растут у нас «дубовые» рожи и леса, годные только к переработке на «липу».

Н. Н. БЕЗЖОН,
главный инженер, марийупольское управление №1
треста «Укрметаллурремонт»

ГОССЕКТОР В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОГО ОКРУЖЕНИЯ

С декларативной точки зрения вопрос о построении в СССР многоукладной экономики решен. Теперь очередь за регулируемыми этим вопросом законами, подзаконными актами и практическими действиями.

Одно из важнейших направлений — изменение системы оплаты в предприятиях госсектора, которое должно по стимулирующему эффекту приблизить их к предприятиям с частной и акционерной собственностью.

Оплата только тогда связывает интересы каждого работника с предприятием, когда она начинается в прямой зависимости от прибыли всего предприятия, от вклада в эту прибыль конкретного цеха, отдела, участка. В условиях монополизма нашей экономики и развала рынка прибыль предприятий часто увеличивается путем роста цен на новую продукцию, которая незначительно меняется (иногда не в лучшую сторону), получает новое наименование, модель, артикул и т. д. и самое главное — новую высокую цену.

В нынешних условиях прямая зависимость оплаты от прибыли вызовет мощный рост цен и инфляцию, а сама оплата потеряет стимулирующее значение для роста производительности труда. Поэтому прежде всего необходимо разработать такую систему налогообложения предприятий, которая бы исключила в переходный к развитому рынку период получение монополиями прибыли путем наращивания цен без увеличения объемов производства в натуральном выражении. Так, чтобы меньшими налогами в бюджеты облагались те предприятия, которые снижают цены и затраты, и,

наоборот, большими налогами облагались предприятия, добивавшиеся высокой прибыли путем роста цен и затрат. Более подробно предложение о таких переменных налогах изложено в моей статье «Цены, затраты, инфляция» (ЖКО 6.90). Только после того, как прибыль в результате применения прогрессивного налогообложения очистится от незаконно заработанной части (двойной счет и рост цен), можно будет оплату работников предприятий поставить в прямую зависимость от прибыли.

Согласно трудовому соглашению каждый работник предприятия имел бы два источника образования оплаты его труда. Для каждого работающего на предприятии устанавливается стабильный процент начисления оклада из фонда зарплаты всего предприятия или цеха (при реальном хозрасчете всех структур предприятия), образованный из чистой прибыли, оставшейся после налогов в бюджеты республики и местных Советов. Процент начисления оклада из фонда зарплаты предприятия устанавливается директору или управляющему постановлением Совмина республики, а всем остальным работникам сам директор устанавливает приказом по предприятию штатное расписание с процентом отчисления от прибыли каждому конкретному работнику, в соответствии с его квалификацией, численностью всего коллектива и образованным фондом зарплаты. Следует исключить образование фонда материального поощрения из остающейся у предприятий прибыли и ввести его образование целиком из полученного простота прибыли за год после вычетов из него в бюджет. Выплаты из этого фонда конкретному работнику будут производиться самим предприятием по разработанному им положению.

Фонд развития производства, науки и техники ни в коей мере не должен быть меньше необходимого уровня, хотя предприятия, естественно, будут заинтересованы в максимальном увеличении фонда зарплаты в ущерб остальным фондам. Устранить это противоречие можно введением прямого соотношения между процентом снижения основных фондов за год и процентом отчислений в бюджет республике и местные Советы. Преимущество этого предложения в следующем: на сколько снизятся основные фонды — на столько же вырос процент отчислений в бюджет. Это исключит возможность получения прибыли за счет продажи основных фондов и позволит самим предприятиям устанавливать разумное соотношение между фондами.

Оплата работников будет складываться как и прежде — из фонда зарплаты и фонда материального поощрения, но образование этих фондов и особенно системы выплат из них претерпит существенные изменения. Это заинтересует работников в повышении производительности труда и свяжет их интересы с интересами всего предприятия.

В. А. МАРТЫНОВ,
завод «Комсомолец», Тамбов