

# **Социально - экономическая эффективность производства: Диалектика теории и практика реализации (краткое содержание)**

Тема диссертации и автореферата по ВАК 08.00.01, кандидат экономических наук Мартынов Владимир Алексеевич

Автореферат  
Диссертация  
Артикул: 91072

Год:

2000

Автор научной работы:

Мартынов, Владимир Алексеевич

Ученая степень:

кандидат экономических наук

Место защиты диссертации:

Тамбов

Код специальности ВАК:

08.00.01

Специальность:

Политическая экономия

Количество страниц:

178

## **Оглавление диссертации кандидат экономических наук Мартынов, Владимир Алексеевич**

Введение

Глава 1. Эффективность как экономическая категория

1.1. Сущность эффективности производства как меры его результативности

1.2. Структура и формы экономической эффективности производства, технологическая основа социально-экономической эффективности

Глава 2. Социально-экономическая эффективность производства и ее диалектика в условиях новейших экономических систем

2.1. Факторы и условия, определяющие уровень социально-экономической эффективности производства

2.2. Изменения и характер развития социально-экономической эффективности производства при формировании постиндустриально-информационной системы хозяйствования

Глава 3. Механизм повышения социально-экономической эффективности производства и формы его применения

3.1. Сущность, структура и функции механизма повышения социально-экономической эффективности производства

3.2. Основные направления повышения социально-экономической эффективности производства

3.3. Оптимизация взаимосвязи государственного и рыночного регулирования повышения социально-экономической эффективности производства

### **Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Социально-экономическая эффективность производства: Диалектика теории и практика реализации"**

Проблема экономической эффективности производства столь же стара, как и само производство, ибо целесообразным является лишь эффективное производство, то есть производство, обеспечивающее желаемый результат. Тем не менее проблема экономической эффективности далеко не исчерпана как в теоретическом, так и в практическом отношении. Даже исходный вопрос о сущности эффективности как меры результативности, по моему мнению, нуждается в уточнении, поскольку эффективность имеет широкий диапазон, включая и отрицательную эффективность.

Общее представление меры эффективности как соотношения ее основных параметров: результата и затрат остается неизменным, [к однако исторический процесс развития общественного производства вносит существенные изменения в оценку как его результата, так и затрат. Изменяется и представление о соотношении названных параметров эффективности. Содержание этой категории должно в полной мере отражать кардинальные изменения в современных производительных силах, обусловленных научно-технической революцией, а также все многосторонние аспекты социальной деятельности.

В связи с изменившимися условиями производства, переходом человечества в постиндустриально-информационное общество, нельзя не учитывать того, что само понятие эффективности общественного производства, и его оценка также претерпевают изменение. При сохранении общего понятия эффективности как соотношения результата и затрат, происходят не только количественные, но и качественные изменения параметров эффективности общественного производства. Даже в исторически обозримый современный период понятие экономической эффективности расширилось за счет социальной составляющей эффективности. Возникает необходимость учета не просто экономической, а социально-экономической эффективности.

Особо важна ориентация общества на повышение социально-экономической эффективности в условиях его перехода к рыночной экономике, что является целью и одновременно условием успешного развития экономики страны и регионов. Почти десятилетний период реформирования экономики России свидетельствует о недостаточной ориентации реформы на обеспечение социально-экономической эффективности производства. Это обусловлено рядом объективных и субъективных обстоятельств, в том числе

и недостаточной теоретической разработкой проблемы эффективного реформирования.

Важное значение имеют особенности социально-экономической эффективности производства и разработка путей ее повышения для формирования экономической политики страны и ее регионов, что остро поставило вопросы о необходимости исследования факторов и условий повышения социально-экономической эффективности производства, механизма обеспечения ее повышения, формирования направлений и способов обеспечения оптимального соотношения между государственным регулированием и рыночным саморегулированием, выделения особенностей и разграничения социально-экономической эффективности на каждом уровне социально-экономической системы как важнейших общенациональных задач. Действительно, если стратегия обеспечения социально-экономической эффективности является общей для всех уровней экономики страны, то ее реализация предполагает учет особенностей каждого региона, отрасли, предприятия, без чего невозможно обеспечить общенациональную стратегию повышения социально-экономической эффективности производства, г Таким образом, проблемы диалектики теории и практики реализации социально-экономической эффективности относятся к числу актуальных и приоритетных в экономической науке.

Степень разработанности темы. В экономической литературе вопросам эффективности производства, как экономической категории, ее особенностей, форм, критериев и показателей, экономического стимулирования повышения эффективности производства посвящено множество работ зарубежных и отечественных авторов. Среди зарубежных Смит А., Рикардо Д., Гэлбрейт Дж.К., Кейнс Дж.М., Маршалл А., Эрхард Л., Фридмен М., Корнай Я., Самуэльсон П., Эк-лунд К. и др. Среди отечественных экономистов можно выделить работы Абалкина Л.И., Бачурина А.В., Булатова А.С., Булгаковой С.А., Бунича П.Г., Гаврилова А., Гайдара Е.Т., Голосова В.В., Добрынина А.И., Егiazаряна Г.А., Журавлевой Г.П., Илларионова А., Глазьева С.А., Липсица И.В., Медведева В.А., Мильнера Б., Октябрьского П.Я., Павлова К.В., Родионовой В.М., Саяпина И. Г., Сироткина О., Хачатурова Т.С., Чернявского В.О., Черковца Иг В.Н., Юрьева В.М. и др., которые внесли вклад в разработку теоретических и методологических вопросов повышения эффективности производства в рыночных ее аспектах.

На протяжении долгого времени в экономической науке господствовал технологический подход в понимании и оценке экономической эффективности производства. Социальная сфера рассматривалась как сфера, потребляющая результаты экономической эффективности. Технологический подход не учитывал также субъективный аспект экономической эффективности. Между тем экономическая эффективность для одного субъекта может оказаться неэффективностью для других. Поэтому, на наш взгляд, при сохранении общего понятия экономической эффективности из нее необходимо выделять технологическую и основывающуюся на ней, "вырастающую" из нее социально-экономическую эффективность

производства. Это вызывает необходимость разграничения социально-экономической и технологической форм эффективности. Социально-экономические вопросы эффективности при переходе к постиндустриально-информационной системе хозяйствования пока остаются недостаточно исследованными в экономической науке, в том числе: о структуре и формах экономической эффективности производства, проблемах диалектики соотношения и взаимодействия технологической и социально-экономической эффективности, факторах и условиях, определяющих уровень социально-экономической эффективности, изменениях и характере развития социально-экономической эффективности производства, о сущности, структуре, формах и функциях механизма повышения социально-экономической эффективности производства, о направлениях повышения социально-экономической эффективности производства, а также о путях оптимизации взаимосвязи государственного и рыночного регулирования, совершенствовании экономического стимулирования повышения социально-экономической эффективности производства. Теоретическое исследование факторов и условий повышения социально-экономической эффективности производства и особенностей ее проявления на всех уровнях социально-экономической системы, функционирования механизма повышения социально-экономической эффективности позволяет полнее осмыслить проблему эффективности как общенациональную задачу и ее региональные аспекты.

Таким образом, актуальность названных проблем, сложность их решения, недостаточность методологических и научно-прикладных исследований обусловили выбор темы диссертационной работы.

Цель диссертационной работы заключается в анализе диалектики теории и практики реализации социально-экономической эффективности производства в условиях новейших экономических систем. Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- уточнения сущности эффективности производства как меры его результативности с учетом современных тенденций социально-экономического развития и особенностей рыночных отношений в России;
- выяснения структуры экономической эффективности производства и ее форм: социально-экономической и технологической, и их взаимосвязи;
- выяснения факторов и условий, определяющих уровень социально-экономической эффективности производства как интересосообразной категории;
- выяснения характера, диалектики и особенностей социально-экономической эффективности производства при формировании постиндустриально-информационной системы хозяйствования;
- уточнения сущности, структуры и функций механизма повышения социально-экономической эффективности производства;
- выяснения основных направлений, а также способов оптимизации взаимосвязи государственного и рыночного регулирования, повышения социально-экономической эффективности производства.

Предметом исследования являются экономические отношения, складывающиеся по поводу социально-экономической эффективности производства и их особенности при формировании постиндустриально-информационной системы хозяйствования.

Объектом исследования является социально-экономическая эффективность производства и механизм обеспечения ее повышения.

Теоретической и методологической основой исследования явились фундаментальные разработки, представленные в классических трудах отечественных и зарубежных ученых, федеральные и региональные законы и нормативные акты, программы Правительства РФ и органов власти региона, и прогнозы социально-экономического развития. Общей методологической основой является диалектический и статистический методы. Кроме того, многогранность и многоуровневость экономической эффективности обусловила необходимость системного подхода в диссертационном исследовании, обусловленного: сложным системным строением социально-экономических систем страны и региона, повышение эффективности производства в которых необходимо рассматривать с точки зрения интересосообразности субъектов всех уровней данных систем; отрицательными экономическими результатами проведения рыночных реформ в стране и регионах, в значительной мере вызванными несистемным и не комплексным подходом к формированию экономической и социальной политики реформирования.

Информационной базой послужили статистические материалы Российской Федерации, Тамбовской области, а также проведенные автором исследования.

Научная новизна исследования и его результатов заключается в следующем:

- обоснована необходимость рассмотрения экономической эффективности производства как интересосообразной категории, установлена ее структура и формы: социально-экономическая и технологическая и их взаимосвязь;

- обоснована неправомерность представления социально-экономической эффективности производства только с позиций ее высшей результативности; показана необходимость ее рассмотрения как меры результативности, имеющей достаточно широкий диапазон, включая и отрицательную эффективность;

- обоснована диалектика изменения приоритетности следующих факторов, влияющих на уровень социально-экономической эффективности при переходе к постиндустриально-информационной экономической системе: во-первых, возрастает роль фактора межгосударственной, межрегиональной и внутрирегиональной кооперации и торговли, что обеспечивает всем субъектам сравнительные преимущества и рост социально-экономической эффективности производства, во-вторых, повышается приоритет фактора творческого труда, который во все большей степени целенаправленно детерминирует другие факторы производства и меру их перенесения на

стоимость в процессе производства, и в третьих, признается важность институционального подхода, учитывающего, кроме вещественно-трудовых, социально-политические, культурно-этические, психологические, экологические и другие факторы, повышение роли которых обусловлено единством и противоречием двух тенденций: дальнейшей социализации общества и повышения роли личности;

- на основе современных общемировых приоритетов развития экономики определены показатели социально-экономической эффективности производства для каждого уровня современной социально-экономической системы;

- обоснована сущность, разработаны структура и функции механизма повышения социально-экономической эффективности производства, показан противоречивый характер интересов и взаимодействия элементов структуры механизма, обеспечивающих его работу, а также обеспечение им согласования интересов при реализации функций и целей его функционирования путем оптимизации взаимосвязи государственного и рыночного регулирования;

- разработаны основные направления повышения социально-экономической эффективности производства и практические рекомендации по совершенствованию оптимизации взаимосвязи государственного и рыночного регулирования путем создания и внедрения системы государственного регулирования привлечения инвестиций, гибких систем: тарифов, налогообложения и стимулирования работников предприятий.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные теоретические вопросы и методические рекомендации могут быть использованы для дальнейших исследований в области диалектики теории и практики обеспечения и реализации социально-экономической эффективности, решении практических вопросов государственного регулирования повышения социально-экономической эффективности в стране и регионах, в научной и учебной работе, при чтении лекций по экономической теории и проведении семинарских занятий для студентов экономических специальностей.

Исследования и разработки основных методологических вопросов, проделанные в диссертационной работе, доведены до уровня конкретных методических рекомендаций, пригодных для использования органами государственной власти при реализации задач повышения социально-экономической эффективности производства.

Предложения автора были внедрены в принятых Законах Тамбовской области, постановлениях администрации области, областных целевых программах развития отраслей экономики области, соглашениях и договорах администрации области с федеральными органами власти и другими субъектами РФ по вопросам экономического развития, решениях коллегии администрации области, ассоциации "Черноземье", Тамбовской областной ассоциации промышленников и предпринимателей, консультативно-экономического Совета области, предложениях по решению проблем регионов, направленных администрацией области Президенту, Правительству

РФ и в Государственную Думу РФ. В том числе таких как: Закон Тамбовской области "О промышленной политике в Тамбовской области", Закон и одноименная "Программа государственной поддержки легкой и текстильной промышленности Тамбовской области на 1999-2000 годы", "Концепция промышленной политики Тамбовской области" и проектах: " Программы развития промышленности Тамбовской области на период до 2005 года", закона области "Об энергосбережении и повышении эффективности использования топливно-энергетических ресурсов в Тамбовской области" и других. Кроме того, исследования автора нашли свое применение в подготовке и проведении лекционных и семинарских занятий, разработке курсовых и дипломных проектов при осуществлении преподавательской деятельности в Тамбовском государственном университете им.Г.Р.Державина по дисциплинам "Деньги, кредит, банки", "Финансы, денежное обращение" и "Налоги с физических лиц".

Автор участвовал в работе двух научно-практических конференций по региональным аспектам экономики в 1990 и 1996 годах.

Положения данной работы опубликованы в виде научных статей в экономических журналах и тезисов к научно-практическим конференциям в период с 1990 года в объеме 8 печатных работ (2,0 печатных листа).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, выводов и предложений, списка литературы из 163 наименований и 7 приложений. Объем диссертации составляет 156 страниц машинописного текста. Она содержит 11 таблиц.

## **Заключение диссертации по теме "Политическая экономия", Мартынов, Владимир Алексеевич**

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Экономическая эффективность многосторонняя и многоуровневая категория, что обуславливает ее неоднозначное понимание в экономической науке и практике хозяйствования. Существующие в экономической литературе трактовки сходятся в том, что экономическая эффективность есть выражение результативности, рассматриваемой с точки зрения соотношения полезного результата и затрат или усилий, обуславливающих этот результат. Повышение эффективности рассматривается как целевая функция экономической деятельности. В западной литературе и рядом российских экономистов под экономической эффективностью разумеется наивысшая результативность, то есть эффективность, как наиболее полное использование ресурсов без потерь. Люди действительно стремятся к наивысшей результативности, но далеко не всегда ее достигают.

2. Эффективность как экономическая категория представляет собой меру, то есть имеет количественные и качественные показатели. Различия в оценке одного и того же результата подчеркивают то обстоятельство, что экономическая эффективность всегда выступает как категория, отражающая, во-первых, соответствие результативности цели того или иного субъекта и, во-вторых, степень, то есть количественную меру этого соответствия. Поэтому

экономическую эффективность, по нашему мнению, следует рассматривать не только с точки зрения высшей результативности, но и с точки зрения ее меры с достаточно широким диапазоном реальной эффективности, включая и отрицательную эффективность. В экономической теории вполне резонно преимущественно изучается экономическая эффективность, однако, на мой взгляд, в современных условиях недостаточно рассматривать эффективность производства только по экономическому критерию. В современных условиях нельзя не учитывать социальные, экологические и другие факторы.

3. Анализ показал, что при сохранении общего понимания экономической эффективности производства как соотношения результата производства с затратами, использованными на достижение этого результата, нельзя не учитывать изменений в ее понимании, связанных с существенными изменениями самих параметров эффективности: результатов и затрат. Со все большей настоятельностью становится важным учитывать не только экономические, но и социальные результаты, не только позитивные, но и негативные экстерналии производства. С другой стороны, происходят существенные изменения в области используемых ресурсов. В современных условиях все более возрастающую роль играет предпринимательский ресурс и творческий труд. Поэтому необходимо разграничивать экономическую эффективность на технологическую и социально-экономическую эффективность.

4. Существуют общие параметры производства, позволяющие оценивать результативность экономической деятельности безотносительно к интересосообразности того или иного субъекта. Такую эффективность целесообразно назвать технологической в отличие от социально-экономической, отражающей интересосообразность субъектов экономических отношений. Технологическая эффективность важна и нужна. Она измеряется обычно показателями ресурсоотдачи и ресурсоемкости продукции. Существует непосредственная взаимосвязь технологической и социально-экономической эффективности: технологическая эффективность является всегда базой, основой, из которой вырастает социально-экономическая эффективность. Однако, роль и значение последней существенно возрастает в современном постиндустриально-информационном обществе по мере роста его социализации. Концептуальные различия в теории эффективности связаны с неоднозначностью подходов в оценке ее параметров: результата и затрат. Так, марксистская концепция признает лишь материально-вещественный результат производства, игнорируя другие факторы. Затраты же сводит только к трудовому фактору в его живой и овеществленной формах. Современная экономическая наука в качестве результата признает не только вещественные, но и другие формы человеческих благ. В затраты же включает не только трудовые, но и другие используемые факторы производства. Представляется неприемлемой однофакторная трудовая модель эффективности. Однако возникает вопрос, насколько правомерен принцип равенства всех факторов производства и эффективности.



5. В современных условиях перехода человечества в постиндустриально-информационное общество, по моему мнению, приоритетным фактором следует признать и соответствующим образом оценивать творческую деятельность. В то же время оценка результата как параметра эффективности не может быть однозначной не только для субъектов различных уровней, но и субъектов одного и того же уровня. Она выражается не только в вещественных, но и в социальных, политических, экологических и других показателях.

6. Основным фактором и условием, определяющим уровень социально-экономической эффективности производства является уровень обеспечения согласованной социально-экономической политики по всем ее направлениям, в том числе между государством и регионами, соблюдение баланса интересов субъектов всех уровней социально-экономической системы, а основным средством ее повышения является оптимизация взаимосвязи государственного регулирования и рыночного саморегулирования на основе соблюдения интересов субъектов всех уровней.

7. Многоуровневость социально-экономической эффективности позволяет сделать вывод о возможности несовпадения и необходимости проводить различие эффективности индивида и предприятия, предприятия и региона, региона и всего общества. Именно несовпадение интересов названных субъектов экономических отношений как раз и обуславливает несовпадение оценок экономической эффективности у субъектов различных уровней. Кроме того, эффективность многолика. То, что эффективно для одного субъекта, может обернуться отрицательной эффективностью для других. Именно поэтому в науке следует признавать значение критерия эффективности по Парето, то есть такой результативности, которая достигается не в ущерб кому - либо.

8. Региональную, как и национальную, эффективность производства можно и следует рассматривать в плоскости как технологической, так и социально-экономической эффективности. Причем при анализе социально-экономической эффективности особо важное значение приобретают не только экономическая, но и социальная составляющая результативности.

9. При формировании современной постиндустриально-информационной системы хозяйствования претерпевает изменения характер социально-экономической эффективности производства, которая во все большей степени зависит от мировых тенденций углубления интеграции на межгосударственном, межрегиональном и внутрирегиональном уровнях, а также от возрастания роли социально-политических, культурно-этических, психологических, экологических и других факторов, дальнейшей социализации человека в современном мире.

10. Социально-экономическая и технологическая эффективности производства могут возникать не только в результате абсолютных преимуществ в цене и издержках, но и, как отмечал Д.Рикардо, в результате их сравнительных преимуществ у одной стороны в ее взаимодействии с другой стороной (торговле, кооперации и т.п.).

Причем сравнительные преимущества могут возникать и вне зависимости от уровня издержек на единицу одной и той же продукции на разных предприятиях, в регионах и странах, что подчас недооценивается органами государственной власти. Зачастую используемые защитные методы запретов на вывоз продукции, ужесточения регулирования цен и тарифов и другие, на мой взгляд, приносят больше вреда, чем пользы, так как ослабляют роль конкуренции в повышении эффективности производства.

И. Неоднозначность результативности и интересосообразность эффективности могут проявляться в различии динамик эффекта, в неоднозначности проявления эффективности одного и того же мероприятия: рост технологической эффективности не ведет однозначно к росту социально-экономической эффективности производства, если на рынок производится ненужная потребителям продукция. Рост социально-экономической эффективности может быть получен и при снижении технологической эффективности, если он обеспечен, к примеру, путем резкого сокращения рабочей силы, распродажи основных фондов или ухода производства в "теневую" экономику.

12. Социально-экономическая эффективность, как интересосообразная категория, на мой взгляд, есть результативность, достигнутая на каждом уровне экономической системы, при реализации задач, ведущих к созданию материальных, социально-политических, культурно-этических, психологических, экологических и других условий для роста творческой деятельности, благосостояния, всестороннего и свободного развития личности.

Под критерием социально - экономической эффективности, на мой взгляд, необходимо понимать максимизацию экономического эффекта при данных ресурсах производства или минимизацию затрат ресурсов, необходимых для достижения желаемого результата без ущерба кому-либо.

13. Показателями социально-экономической эффективности являются: совокупность показателей технологической эффективности, которые присущи всем субъектам всех уровней экономической системы, и социально-экономических результатов, индивидуальных для каждого уровня, при данных ресурсах производства, в том числе: на уровне предприятия - приросты: дохода, отчислений в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды и чистой прибыли, остающейся на предприятии, среднемесячной заработной платы и численности работающих в сравнении с соответствующими показателями по отрасли и региону; на уровне отрасли - приросты: объема производства и реализации продукции в сопоставимых ценах, прибыли, в том числе налогооблагаемой, численности работающих и среднемесячной зарплаты в сравнении с соответствующими показателями по региону, доли отрасли в производстве валового регионального продукта и формировании консолидированного бюджета региона; на уровне региона - приросты: валового регионального продукта и регионального дохода, доходов консолидированного бюджета в сопоставимых ценах, количества рентабельных предприятий, а также увеличение разницы между

среднемесячной зарплатой работающих в регионе и прожиточным минимумом; на уровне страны - приросты ВВП, национального дохода, дохода федерального бюджета, а если речь идет об эффективности конкретного региона в масштабе страны, то приросты доли валового регионального продукта и регионального дохода региона в ВВП и НД страны, а также доли налогов с региона, поступающих в федеральный бюджет.

14. Сущность механизма повышения социально-экономической эффективности производства выражается необходимыми, относительно устойчивыми внутренними связями между составляющими его структуру элементами, диалектическим единством системности, организованности и самодвижения, что обеспечивает его существование как целостной, саморегулируемой экономической системы. Движение механизму придают люди, их потребности, интересы, проявляющиеся в целях и действиях людей.

Структуру механизма составляют органы государственной власти, общественные организации, хозяйствующие субъекты, методы экономического стимулирования и другое.

Важнейшей функцией механизма является стимулирующая функция.

Цель механизма повышения социально-экономической эффективности заключается в создании благоприятных условий для экономического развития страны и регионов, увеличении прибыли хозяйствующих субъектов, стимулировании роста объемов производства продукции и соответственно необходимых обществу и людям товаров и услуг, рост их потребления и качества жизни.

Функционирование механизма повышения социально-экономической эффективности производства осуществляется благодаря противоречивому характеру интересов и взаимодействия элементов структуры механизма, обеспечивающих его работу, взаимосвязи на всех уровнях государственного регулирования и рыночного саморегулирования, и оптимизации его структуры и функций. При этом государство выступает не только как субъект экономических отношений наряду с другими, но и как сила, регулирующая эти отношения, осуществляющая связь в структуре механизма. В условиях свободной экономики роль государства сводится к поддержанию рыночного саморегулирования, что обеспечивает реализацию механизма в виде большей или меньшей асимметричности взаимодействия органов государственной власти и предприятий, не заменяя и не подавляя их.

Механизм представляет собой двуединую систему.

Во-первых, как механизм рыночного саморегулирования на основе конкурентного взаимодействия субъектов хозяйствования, спроса и предложения на товары и услуги; свободного ценообразования; объективно обусловленного роста потребления и формирования новых потребностей членов общества.

Во-вторых, как механизм государственного регулирования, осуществляемого путем создания законодательных основ, обеспечивающих защиту рынка, свободу выбора для поставщиков и потребителей, защиту

рыночной среды и конкуренции, свободу перемещения товаров, капиталов, рабочей силы.

15. Механизм обеспечивает следующее согласование интересов при реализации функций и целей его функционирования путем оптимизацию взаимосвязи государственного и рыночного регулирования: согласование интересов региона в подъеме экономики с интересами других регионов в рамках межрегионального конструктивного сотрудничества по линии ассоциаций экономического взаимодействия; согласование интересов субъектов внутрирегиональных экономических отношений в их тесной и взаимовыгодной межрегиональной взаимосвязи; согласование интересов хозяйствующих субъектов в максимизации прибыли не за счет роста цен на продукцию, а за счет роста реальной социально-экономической эффективности; согласование интересов хозяйствующих субъектов с интересами региона на основе предоставления налоговых и других льгот; согласование как краткосрочных, так и долгосрочных интересов инвесторов с интересами региона в целях обеспечения развития как предприятий, так и инфраструктуры региона; согласование интересов работников предприятия в увеличении зарплаты и премий с интересами предприятия и региона в улучшении показателей эффективности производства.

16. На основе теоретических разработок, современных мировых тенденций и приоритетов развития постиндустриально-информационной системы хозяйствования были разработаны основные направления повышения социально-экономической эффективности, включающие:

- проведение организационных и институциональных изменений в промышленности, включая приватизацию, реформирование неэффективных предприятий, формирование интегрированных структур;
- развитие внутрирегиональной кооперации, установление горизонтальных связей, расширение производства машин и оборудования для сельскохозяйственных производителей региона;
- поддержка инвестиционной деятельности;
- проведение инновационной и научно-технологической политики в промышленности;
- повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов;
- создание новых рабочих мест и подготовка кадров в промышленности области.

17. Реализация основных направлений повышения социально-экономической эффективности осуществляется на основе оптимизации взаимосвязи государственного и рыночного регулирования повышения социально-экономической эффективности, совершенствования методов экономического стимулирования, во-первых, путем применения системы государственного регулирования привлечения инвестиций, которая предусматривает комплексный порядок отбора, рассмотрения, обоснования, согласования и формирования областной целевой инвестиционной программы, что уже позволило подготовить более 100 инвестиционных

проектов, и во-вторых, путем применения прямого и косвенного регулирования повышения социально-экономической эффективности производства на условиях взаимной выгоды и взаимной ответственности с использованием гибких систем стимулирования, которые могут быть применены в экономике России и других регионов.

18. Гибкие системы стимулирования в целях обеспечения повышения социально-экономической эффективности осуществляются:

- путем сочетания жесткого и мягкого вариантов гибкой системы налогообложения, которые обеспечивают зависимость размера ставки налогов, установленных для хозяйствующих субъектов, с показателями и динамикой изменения индексов цен и себестоимости производимой ими продукции с учетом индекса инфляции по России и региону. Данная система была апробирована в АО "Тамола";

- путем внедрения гибкой системы налогообложения для развития малого предпринимательства, которая обеспечивает взаимосвязь достигнутого объема производства приоритетной продукции на малом предприятии с нормативной величиной ставки вмененного налога;

- путем заключения договоров о сотрудничестве между администрацией региона и хозяйствующими субъектами о предоставлении налоговых льгот предприятиям в целях увеличения объемов производства и реализации продукции, налоговых поступлений в региональный бюджет;

- путем снижения издержек производства и тарифов на электроэнергию на электростанциях за счет обеспечения конкуренции на российском рынке электроэнергии и прямых ее поставок в регионы непосредственно с конкретных электростанций по договорным тарифам;

- путем применения гибкой тарифной политики, заключающейся во взаимоувязке снижения тарифов на электроэнергию для предприятий, обеспечивающих увеличение объемов производства и платежи за электроэнергию. Принято к внедрению в ОАО "Тамбовэнерго";

- путем снижения среднего тарифа на электроэнергию по энергосистеме области за счет устранения "эгоизма" органов местного самоуправления и передачи муниципальных электрических и тепловых сетей, являющихся перепродавцами электрической и тепловой энергии, на баланс АО-энерго. Принято постановление администрации Тамбовской области от 10.08.2000 №853;

- путем применения гибких систем оплаты труда на предприятиях на основе внедрения одного из двух вариантов гибкой системы оплаты труда на основе коэффициента соотношения между приростом дохода на предприятии и приростом оплаты труда. Принято к внедрению в ОАО "Тамбовэнерго".

**Список литературы диссертационного исследования кандидат экономических наук Мартынов, Владимир Алексеевич, 2000 год**

1. Конституция Российской Федерации - М.: Издательство Новая Волна", 1996.-63 с.

2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1. Ред. от 08.07.99 N 138-ФЗ. Часть 2. От 26.01.96 N 14-ФЗ.

3. Налоговый Кодекс (часть первая) от 31.07.98 N 146-ФЗ.
4. Федеральный Закон Российской Федерации от 22.03.91 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (с изменениями от 24.06.92 и 25.05.95).
5. Федеральный Закон Российской Федерации от 27.12.91 N 2116-1 "О налоге на прибыль предприятий и организаций".
6. Устав (Основной Закон) Тамбовской области от 30.11.94. Газета "Тамбовская жизнь" от 06.12.94 N 223.
7. Закон Тамбовской области от 15.05.98 N 18-3 "О поставках продукции для государственных нужд Тамбовской области".
8. Закон Тамбовской области от 21.11.97 N 139-3 "О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Тамбовской области".
9. Закон Тамбовской области от 29.06.99 N 66 -3 "О промышленной политике в Тамбовской области".
10. Постановление администрации Тамбовской области от 09.04.99 N 235 "Об организации выполнения постановления областной Думы от 26.02.99 N 274 "О комплексе мер по стабилизации и развитию экономики Тамбовской области на 1999-2001 годы".
11. II научная конференция. Краткие тезисы докладов / Тамб.гос.техн.ун-т. Тамбов, 1995. - 175 с.
12. Агеев В.М. Экономические интересы и стимулы при социализме.- М.: Сов.Россия, 1984. 192 с.
13. Албегов И.М., Емцов Р.Г., Холопов А.В. Государственная экономическая политика: опыт перехода к рынку /Под общей редакцией д.э.н. профессора Сидоровича А.В.-М.: Издательство "Дело и Сервис", 1998. 320 с.
14. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ: Учебное пособие. М.: Издательство ДИС, НГАЭиУ, 1997. - 128 с.
15. Астафьев В. Система стимулирования новой техники: опыт результаты, перспективы развития //Вопросы экономики. 1980.-N 1. - с.55-56.
16. Афанасьев В. Г. Системность и общество.-М.: Политиздат, 1980. 368 с.
17. Ахмедов А. Взаимоотношения органов управления и государственных предприятий.// Экономлит.- 1997.- N 5.- С. 62-67.
18. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. 3-е изд.- М.: Финансы и статистика, 1995.- 288 с.
19. Барсов А.А. Эффективность общественного производства. -М.: Наука, 1987. 160 с.
20. Бачурин А. В. Рынок в СССР: становление, регулирование.- М.: Экономика, 1991.
21. Р.Белюсова. Экономический потенциал России //Экономист. 1997.- N II.- С. 3-11.
22. Берзинь И.Э. Экономика фирмы.-М.: Институт международного права и экономики, 1997. 253 с.

23. Берлин С.И. Теория финансов. Учебное пособие. М.: Издательство Приор, 1999. - 256 с.
24. Бетин О.И. Бюджетный федерализм и казначейская система- неотъемлемые составные государственной политики // Федерализм.- 1998. N 10. - С. 15-17.
25. Бизнес, коммерция, рынок. Словарь-справочник / В.Г.Ма-шенцев и др. М.: Информпечать, 1993. - 320 с.
26. Блинов А. Малое предпринимательство и большая политика // Вопросы экономики. 1998. - N 7. - С. 39-43.
27. Бондаренко И. Институциональная экономическая теория: некоторые основные вопросы // Мировая экономика и международные отношения. -1995. -N И. С. 31-35.
28. Бондаренко Е.Д. Экономическое учение марксизма ("Капитал" К.Маркса). М.: Изд-во МГУ, 1991. - С. 21-56.
29. Бородин Н.Н. Экономические интересы и внутрихозяйственный расчет. Пермь, 1974. - С. 16-29.
30. Бунич П.Г. Хозрасчет и повышение эффективности научно-технического прогресса. М.: Наука, 1979. - С. 40-77.
31. Бунич П.Г. Хозяйственный механизм развитого социализма: сущность, структура, проблемы и перспективы. М.: Наука, 1980.-С. 10-34,
32. Бухарт Г. Ретроспективный анализ производительности в государственном секторе // Эффективность государственного управления. М., 1998. - С. 54-63.
33. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики.- М., 1997. С.21-25.
34. Бухгалтерский словарь: Настольная книга. М.: Баян, 1994. - 208 с.
35. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984.- 367 с.
36. Виленский М.А. Экономические проблемы ускорения научно-технического прогресса в СССР. М., 1974. - С. 33-64.
37. Временные методические рекомендации по выявлению монопольных цен. Разъяснения по практическому применению "Временных методических рекомендаций по выявлению монопольных цен" от 21.04.04 N ВБ/2053. М.: ГКАП России. - 46 с.
38. Всемирная история экономической мысли: в 6 т.. Главная редколлегия, В.Н. Черковец (главный редактор) и др. М.: Мысль, 1991.
39. Вопросы промышленной политики //Экономист.- 1998.- N 1. С. 10-23.
40. Гаврилов А. Формирование механизма обновления системы управления экономикой // Экономист. 1998. - N 7. - С. 13-16.
41. Гальчинский А.С. К.Маркс и развитие экономической мысли Запада. М.: Экономика, 1990. - С. 18-51.
42. Гайдар Е. Тактика реформ и уровень государственной нагрузки на экономику // Вопр.экономики. 1998. - N 4.- С.4-13.
43. Гельвеций К.А. Сочинения. В 2-х томах. Т2. М.: Мысль, 1974, с.446.

44. Герасимов Ю.К. Асимптотическая устойчивость (неустойчивость) и традиционное управление (чрезвычайные меры) в экономике. // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика.-1995.- N 5.- С. 80-88.
45. Гершкович Б.Я., Лившиц В.И. Экономические интересы в условиях развитого социалистического общества. М.: Высшая школа, 1975, с.13.
46. Государственное воздействие на процесс формирования и функционирования российской экономики. // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика.- 1995.- N 6.- С. 3-14.
47. Гусева К. Регулирование инвестиционной деятельности в депрессивных районах. -Экономист. 1997. -N 5. - С. 38-44.
48. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества.
49. М.: Прогресс, 1976. 406 с.
50. Гэлхорн Э., Ковачич В. Антитрестовское законодательство и экономика. М.: Международный институт права, 1994.- 389 с.
51. Дадашев А.З., Черник Д.Г. Финансовая система России: Учебное пособие.- М.: ИНФРА-М, 1997. 248 с.
52. Дмитриев М. Социальная сфера в условиях финансового кризиса: проблемы адаптации // Вопр.экономики. 1999. - N 2. -С. 53-64.
53. Егиазарян Г. А. Материальное стимулирование роста эффективности промышленного производства. М.: Мысль, 1976.- С.76-86.
54. Евстигнеев Л.П., Евстигнеев Р.Н. Управляемость экономикой в ходе реформ // Мировая экономика и международные отношения. 1995. - N 11. - С. 5-14.
55. Заварихин И.М. Фонды экономического стимулирования. М.:
56. Экономика, 1976.- С. 34-42.
57. Загоруйко М.М. Основы экономической теории и практики. Учебно-методическое пособие. 2-е изд. . Издательство Волгоградского университета, 1995. 342 с.
58. И.Залент. Поддержка собственных товаропроизводителей -ключевая задача // Экономист. -1997. N 5. - С. 32-37.
59. В.Зорников. Четыре условия оздоровления производства // Экономист. 1997 - N11. - С. 22-26.
60. Н.Иванова. Наука и инновации // Экономист. 1998. - N 7.- С. 72-80.
61. Илларионов А. Основные тенденции развития мировой экономики во второй половине XX века // Вопросы экономики.- 1997. -N 10.- С. 117-144.
62. Илларионов А. Эффективность бюджетной политики в России в 1994-1997 годах // Вопр.экономики. 1998. - N 2.- С.22-36.
63. Интенсивное развитие экономики. Учебное пособие./ В.П.
64. Шкретов, Ю.В. Яковец, Э.Б. Фигурнов и др., под общей редакцией Ю.В. Яковца. 2-е издание, доработанное и дополненное,- М.: Экономика, 1987. 319 с.
65. Интенсификация производства. Учебное пособие.- 2-е издание / В.А. Беянова, Ю.П. Чаплыгина. М.: Профиздат, 1987. -248 с.



66. Интенсификация экономики (Вопросы теории и практики): Учебное пособие / В.И.Кушлин, П.П.Литвинов, Г.С.Празднов и др. -2-е изд. М.: Экономика, 1987. - 318 с.
67. Интенсификация общественного производства: социально-экономические проблемы / В.Гребенников и др.- м.: Политиздат, 1987. 286 с.
68. Камаев В.Д, и др. Учебник по основам экономической теории (экономика). М. : ВЛАДОС, 1995. - 384 с.
69. Качество и региональные аспекты экономики. Сб. научных трудов / Б.И.Герасимов. Тамбов.: Тамб.гос.техн.ун-т, 1999. -108 с.
70. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики: В 2-х т.- М., 1993.-Т2. С. 137-434.
71. Копейкин м. Проблемы управления государственным сектором экономики // Маркетинг. 1996. - N 2.- С. 3-8.
72. Корнай Я. Путь к свободной экономике. М.:Экономика, 1990.- 149.
73. Коровина З.П. План, технический прогресс, стимулы (на примере промышленных предприятий).- М.: Экономика, 1986.- 256 с.
74. Корогодина И. Т. Основные методологические проблемы экономической теории в современных условиях // Проблемы методологии экономических исследований. Воронеж. - 1999. - С.7-12.
75. Курс экономической теории. Общие основы экономической теории, микроэкономика, макроэкономика, переходная экономика. -М.: МГУ им.Ломоносова, ДИС, 1997. 736 с.
76. Кушлин В. Мировые технологические тенденции и экономическое переустройство России // Экономист. -1998. N 7. - С. 3-12.
77. Латышева Г.И. Основное отношение и высшая цель общественного производства при социализме. М., 1982.- С.10-22.
78. Липсиц И.В. Экономика без тайн. М.: Дело ЛТД - Ви-та-Пресс, 1994. - 352 с.
79. Литовченко Г. О реорганизации структуры управления: отклик на одноименную статью М. Зиброва в газете "Гудок", 1996, 22 мая. Гудок, 1996. - 14 июня.
80. Любимов Л.Л., Раннева Н.А. Принципы экономики. М.: Вита-Пресс, 1995. - 272 с.
81. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. Т. 1. М.: Республика, 1993. - 399 с.
82. Мартин Д.Гл. Классические теории управления и концепции производительности в государственном секторе // Эффективность государственного управления. М., 1998. - С.80-88.
83. В.А. Мартынов. Цены, затраты, инфляция // ЭКО. 1990. -N6. С. 118-121.
84. В.А. Мартынов. Структура производства в экономике народного хозяйства / Сб. Опыт и проблемы работы промышленных предприятий в новых условиях хозяйствования. Тезисы докладов к областной научно-практической конференции.- Тамбов, 1990. С. 17-20.

85. В.А.Мартынов. Госсектор в условиях рыночного окружения. -ЭКО. 1991. - N 1.- С. 50-51.
86. Н.В.Мартынова, В.А.Мартынов. Стимулирование малого предпринимательства на приоритетных направлениях / Сб. Региональные аспекты экономики. Тезисы к докладу на областной научно-практической конференции. Тамбов, 1996. - с. 96-97.
87. Маршалл А. Принципы политической экономии. В 3-х т. Т. 2. М., 1984.
88. Медведев В.А. Механизм эффективности производства. М.,1981.
89. Методика комплексного финансово-экономического анализа предприятий (для формирования промышленной политики региона). Серия "Бизнес Тезаурус". - М.: ИСАРП, 1999. - 112 с.
90. Милуков А.И. Хозрасчетное стимулирование. М.: Мысль,1979.
91. Мильнер Б. Управление: Пути преодоления кризиса.// Вопросы экономики.- 1997.- N 6. С. 36-47.
92. Мильнер Б. Управление будущего: предпосылки и тенденции развития экономики России // Экономлит. 1995. - N 4. - С. 23-32.
93. А.Мовсесян. Институциональный подход к стратегии социально-экономического развития. -Экономист. -1998. -М. -с. 24-29.
94. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. М.: Наука, 1987.
95. Нестеренко А. Социальная рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России // Вопр.экономики. 1998. - N 8. - С.71-84.
96. Нестеренко А. Экономический рост на основе институциональных изменений // Вопр.экономики. 1996. - N 7. - С.19-29.
97. НЭП и хозрасчет / Н.Я. Петраков, Н. П.Федоренко,
98. В. Л. Перламутров и др. М.: Экономика, 1991. - 364 с.
99. Ойкен В. Основы национальной экономии. М.: Экономика, 1996. - 351 с.
100. Ойкен В. Основные принципы экономической политики: Перевод. . М.: Прогресс, 1995. - 494 с.
101. Ослунд А. "Рентоориентированное поведение" в российской переходной экономике // Вопр. экономики. 1996. - N 8.- С.99-108.
102. Октябрьский П.Я. Сущность и критерии экономической эффективности общественного производства. Л., 1973. С.21-77.
103. Организация оплаты труда работников предприятий в условиях либерализации цен и приватизации (рекомендации). М.: Центральный Российский Дом знаний, 1992. - 198 с.
104. Организационно-экономические проблемы формирования рыночной инфраструктуры/ Муханова Е.Б. и др. М.: ИЗ, 1992.
105. Организационная структура предприятий (учебно-методическое пособие). Серия "Бизнес Тезаурус". - М.: Институт стратегического анализа и развития предпринимательства (ИСАРП), 1999. - 176 с.
106. Основной экономический закон социализма / В.Н.Черковец. -М., 1978.

107. Основы предпринимательской деятельности (Экономическая теория. Маркетинг. Финансовый менеджмент) / В.М.Власова. М.: Финансы и статистика, 1996. - 496 с.
108. Основы экономики: Учебное пособие. Часть II / В.М.Юрьев. Тамбов.: Изд.ТГУ им.Г.Р.Державина, 1997. - ИЗ с.
109. Павлова Л. Н. Финансовый менеджмент на предприятиях и в коммерческих организациях. Управление денежным оборотом. М. : Финансы и статистика, 1993.
110. Павлов К.В. О сущности экономического ядра и о точках роста в российской экономике // Общество и экономика. 1997.1. N5. С. 3-15.
111. Перевалов Ю.В. Инновационное предпринимательство и проблемы технологического развития // Общество и экономика. -1997. N 5. - С. 16-32.
112. Петрушенко Л. А. Единство системности, организованности и самодвижения. М.: Мысль, 1975. - 286 с.
113. Пигу А.Экономическая теория благосостояния. В 2-х т. - М.:Прогресс, 1985. Т1. С -512 с.
114. Плеханов Г. В. О материалистическом понимании истории. Избранные философские произведения. Т2. М.: Политиздат, 1956.
115. Политика и практика маркетинга (учебно-методические пособия для российского бизнеса). Серия "Бизнес Тезаурус. - М.: ИСАРП, 1999. - 192 с.
116. Политика конкуренции, обеспечения выполнения антимонопольных законов и методы исследования. Материалы учебного семинара / Международный институт права и ГКАП России. -Нижний Новгород. : май-август 1995. 405 с.
117. Попов В. Сильные инструменты важнее скорости реформ // Вопр.экономики. 1998. - N 7. С. 42-64.
118. Пороховский А. Экономически эффективное государство: американский опыт // Вопр. экономики. 1998. - N 3. - С.81-89.
119. Правовое обеспечение экономических реформ, предприятие / Я.И.Кузьминов, В.Д.Мазаев. М.: Государственный университет, Высшая школа экономики, 1999. - 140 с.
120. Проблемы социалистического расширенного воспроизводства и совершенствования хозяйственного механизма // Л.И.Абалкин и др. М.: Мысль, 1982. - 237 с.
121. Производительность общественного труда: сущность, роль, факторы роста / Л.И.Абалкин. М.: Мысль, 1987. - 259 с.
122. Промышленная политика России: принципы формирования имеханизмы реализации.-Общество и экономика. 1997. - N 5. - С. 66-125.
123. Промышленная политика России: принципы формирования и механизмы реализации.-Общество и экономика. 1997. N 6. - С. 64-109.
124. Развитие общественного труда в условиях зрелого социализма / И.Я.Обломской. -М.: Экономика, 1980. 199 с.

125. Развитие малого бизнеса на основе реорганизации крупных предприятий (учебно-методические пособия для российского бизнеса). Серия "Бизнес Тезаурус" - М.: ИСАРП, 1999. - 144 с.
126. Региональное сообщество: многостороннее развитие и управление/ В. В. Рябов, З. И. Иванов и др. М.: Луч, 1993.-С. 77-89.
127. Реформа предприятий и управления финансами (учебно-методические пособия). Серия "Бизнес Тезаурус". - М.: ИСАРП, 1999. - 160 с.
128. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Антология экономической классики: В 2-х т.- М.- Т1. С.397-473.
129. Роберт Хайлбронер и Лестор Тарроу. Экономика для всех. Издательство "Фамилия". Тверь, 1994. - 272 с.
130. Российская промышленность: 10 деловых ситуаций по реструктуризации. Проект Тасис по содействию реструктуризации предприятий (ТЕРФ) /И.В.Липсиц, Г.А.Полонский. М.: Издательство К0НСЭК0, 1999. - 228 с.
131. Рузавин П. Самоорганизация как основа эволюции экономических систем // Вопросы экономики. 1996.-N 3. - С.103-114.
132. Русинов Ф., Грачев В. Основы российского менеджмента // Консультант директора. 1997. - N 14. - С. 9-18.
133. Рывкина Р. Переходное экономическое сознание в российском обществе // Вопр. экономики. 1997. - N 5. С. 71-83.
134. Савас Е. Приватизация и производительность // Эффективность государственного управления. М., 1998.- С.129-137.
135. Самуэльсон Пол А., Нордхаус Вильям Д. Экономика. М. 1999. - 799 с.
136. Семенов А., Кузнецов С. Факторы производительности труда // Экономист N 4. - 1998. - С. 46-55.
137. Сенчагов В. Стратегия государственной денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики России // Вопр. экономики. 1997. N 6. - С.56-66.
138. Сироткин О. Технологический облик России на рубеже XXI века // Экономист. N 4. - 1998. - С. 3-9.
139. Словарь современной экономической теории Макмиллана. М.: 1997. - 684 с.
140. Смирнов С., Исаев Н. Социальная политика: новый курс // Вопр.экономики. 1999. - N 2. - С.65-73.
141. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики: В 2-х т.- М., 1993. Т.1. С. 79-386.
142. Советский энциклопедический словарь / А.М.Прохоров. -3-е изд. М.: Сов.энциклопедия, 1984. - 1600 с.
143. Современный бизнес: Учеб. В 2 т. Т.2. / Д.Дж.Речмен, М.Х. Мескон и др. М.: Республика, 1995. - 479 с.
144. Солодков В.М. Экономическая теория Милтона Фридмена // США: экономика, политика, идеология. 1992. - N 6. - С. 9-21.

145. Сысоев А. П. Некоторые вопросы реформирования территориального управления экономикой. // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика. 1997. - N 4. - С. 59-69.
146. Уроки и перспективы управления переходной экономикой: (Круглый стол) // Проблемы теории и практики управления. 1998.- N 1. С. 26-44.
147. Финансы/ В.М.Родионова, Ю.Я.Вавилов, Л.И.Гончаренко и др., под ред. В.М.Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1995.- 432 с.
148. Фридмен М. Если бы деньги заговорили. М.: Дело, 1998. - 158 с.
149. Фильев В. Управление ростом производительности труда // Экономист. 1997. - N 3. - С. 60-66.
150. Фишер С., Сахан Р, Вег К. Стабилизация и рост в переходных экономиках: первые уроки // Вопр.экономики. 1997. - N5. -С. 19-39.
151. Фокин Ю. Возможности единой методологии исчисления динамики производительности труда // Экономист. 1992. - N 2. -С. 86-91.
152. Хачатуров Т.е. Общие проблемы теории и методологии социально-экономической эффективности социалистического воспроизводства. М.: Наука, 1979.- С.21-77.
153. Хромов П. А. Производительность труда (теория, методология, динамика). М.: Наука, 1979.
154. Чернявский В.О. Эффективная экономика. М.: Наука, 1967. - С.38-66.
155. Шпрыгин В.И., Котликов Я.Ш. Резервы и стимулы повышения эффективности производства. М.: Экономика, 1985. - 160 с.
156. Штарев С. С. Использование налоговых механизмов в обеспечении нового качества экономического роста // ЭКО. 1998. - N 5. - С. 35-40.
157. Эклунд К. Эффективная экономика шведская модель. М., 1991.
158. Экономика России: состояние и перспективы роста (рекомендации Третьего всероссийского экономического форума) // Рос.эконом, журн. 1998. - N 5. - С.3-10.
159. Экономика: Учебник / А.С.Булатов. М.: Издательство БЕК, 1995. - 632 с.
160. Экономическая безопасность. Производство-Финансы-Банки / Под ред. В.К.Сенчагова. М., 1998. - С. 175-194.
161. Экономика предприятия / В.Я.Хрипач и др. Минск.: НПЖ "Финансы, учет, аудит", 1997. - 448 с.
162. Эльянов А. Россия на мировом рынке: некоторые проблемы // Мировая экономика и международные отношения. 1995. - N 11. - С. 15-30.
163. Эрхард Л. Полвека размышлений: речи и статьи. М.: Русико Ордынка., 1993. - 608 с.
164. Эффективность государственного управления: Пер. с англ. / Общ. ред. С.А.Батчикова, С.Ю.Глазьева. М.: Фонд "За экономич. грамотн.", Изд-во АО "Консалтбанкир", 1998. - 848 с.
165. Ясин Е. Функции государства в рыночной экономике // Вопр. экономики. 1997. - N 5. - С.71-77.

