

**Роль и оценка эффективности государственного регулирования в
теоретических экономических концепциях**

Методология государственного регулирования экономики включает в себя ряд следующих проблем: вопрос о сущности регулирующей роли государства и вопрос о ее проявлении в реальных социально - экономических условиях. Первый вопрос решается путем исследования объекта регулирования, а второй - исследованием типа экономики, развивающейся в стране, - социально-экономическими, технико-технологическими, организационно-экономическими укладами хозяйственных отношений.

Изменения вышеназванных укладов в конце прошлого столетия потребовали нового подхода государства к формам и методам регулирования экономической системы. Стало очевидным, что важнейшим фактором создания динамичной эффективной экономики является такой на время забытый фактор как интенсивное развитие научно-технического прогресса, который может быть реализован на основе более гибкой модели государственного управления: новой системы планирования, функционирующей на основе механизмов обратной связи и, соответственно, саморегулирования, возникающих на его основе форм формирования и распределения доходов как на уровне бюджетов всех уровней, так и на уровне каждого хозяйствующего субъекта, стимулирования и оплаты труда и т.п., т.е. на основе саморегулируемой рыночной системы хозяйствования. Эта форма характеризуется рядом широко известных принципов, о которых достаточно много сказано. Важно только отметить, что эти принципы вытекают из сущности товарно-денежных отношений и требуют государственного вмешательства в экономическую жизнь общества. Социально-экономические системы той или иной страны имеют специфические черты, присущие только этим странам. Однако, любая модель экономической системы, отвечающей современным представлениям об экономической целесообразности, должна соответствовать следующим критериям: динамичность, эффективность,

сбалансированность, управляемость, социальная направленность. При этом динамичность и эффективность могут быть обеспечены внутренними закономерностями развития рынка, а сбалансированность, управляемость, социальная направленность, на наш взгляд, не являются однозначно чертами рыночного хозяйства и должны быть обеспечены путем государственного регулирования рыночной экономики. Поэтому возникает проблема анализа наиболее общих концепций регулирующей роли государства.

В экономической науке существуют разные направления и школы, в основе которых лежат различия в методах анализа, понимании предмета и задач исследования, в общем концептуальном подходе к анализу и разработке экономических проблем. Деление это, строго говоря, условно. В рамках одного направления может существовать несколько школ. Например, «монетаризм» развивается в общем русле неолиберального направления, экономика предложения примыкает к неоклассическому направлению. Возникновению рыночной экономики сопутствовали различные теории, абсолютизировавшие роль ее отдельных элементов. Так, «меркантилисты» превозносили и абсолютизировали роль торговли, что было обусловлено небывалым ростом торговых операций, великими географическими открытиями и усилением влияния торгового капитала. Накопление благородных металлов, золота и серебра они считали главной задачей государства. «Физиократы» утверждали, что национальное богатство увеличивают «дары земли», т.е., сельскохозяйственное производство, общественные отношения в котором необходимо сохранять неизменными и стабильными. В целостном виде принципы свободной рыночной экономики, которые оставляли государству пассивную роль в экономической жизни стран, чья экономика основывалась на рыночных принципах, были выдвинуты А.Смитом. А.Смит считал, что государство, вмешиваясь в экономическую жизнь субъектов рыночного хозяйства, порождает систему неравенств, негативно влияющих на развитие стран [14 / 130]. Свобода торговли, и в широком смысле - свобода субъектов экономической деятельности от вмешательства государства явилась одним из центральных тезисов Смита, сформулировавшего целостную доктрину экономического развития государств

[18]. С этими тезисами А.Смита в той или иной мере связаны любые концепции экономической роли государства.

Рассмотрим несколько крупных концепций экономической теории, рассматривающие проблемы экономической роли государства и государственного регулирования рыночной экономики: неоклассическую (монетаристскую), кейнсианскую, институциональную и стоящую особняком – марксистскую.

Неоклассическая, кейнсианская, институциональная теории предполагают различные формы, методы государственного регулирования экономики с целью совершенствования и повышения эффективности рыночных отношений. Естественно, каждой теории свойственна приверженность собственным инструментам государственного регулирования экономики.

Неоклассическая теория представлена преимущественно неолиберальной и монетаристской доктринами. Следует особо выделить монетаристскую доктрину государственного регулирования, поскольку Правительство РФ на протяжении 1991-1998 годов декларировало приверженность ей.

К особенностям монетаризма следует отнести то, что его представители рассматривают ограниченный круг инструментов государственного воздействия на экономику. Такие проблемы государственного регулирования как промышленная политика, реализация научно - технических, инвестиционных программ, структурная перестройка экономики практически не интересуют монетаристов, так же как политические, культурные, этнические, геополитические, социальные, духовные и иные условия развития конкретной страны. М. Фридмен писал: «...деньги только механизм, но механизм в высшей степени эффективный. Без него нам не удалось бы достичь тех поразительных успехов в росте производства и уровня жизни, которые произошли за два столетия, - никакая другая чудесная машина не смогла бы столь безболезненно и с малыми затратами труда окончательно поставить крест на нашей деревенской жизни.. первый и самый важный урок ... состоит в том, что монетарная политика способна отвлечь деньги от роли главного источника экономических затруднений 20 НИИ.» [16 / 139-140]. Главная цель государства - поддержание экономической стабильности. В основе этой концепции построение теоретической модели

идеальной системы рыночной конкуренции, весьма далекой от реальной экономической практики. Однако, на практике существует сложная система взаимодействия рыночных форм хозяйствования с государственным регулированием экономики, что не учитывает данная концепция.. Не считает приемлемым применение монетаристских инструментов в практике экономических реформ постсоциалистических государств Я.Корнаи [6 /23-38].

Основоположник монетаристской доктрины - Милтон Фридмен, который разработал теоретические основы монетаризма, его практические инструменты. М.Фридмен считал неоспоримым тот факт, что в самой сущности рыночной системы хозяйства заложены механизмы, приводящие к полному и эффективному использованию всех ресурсов и оптимально эффективному хозяйствованию. Проблемы возникают из-за влияния внешней среды, но рыночная экономика может легко компенсировать их последствия. "Рыночные силы гарантируют, что при отсутствии вмешательства извне экономика возвращается в состояние естественного равновесия под действием законов спроса и предложения. Пределы экономического роста в этой системе определяются не ограниченностью спроса (как полагал Д.Кейнс), а производственными возможностями. Механизм капиталистического рынка обеспечивает их полное использование [3 /257]. По мнению монетаристов, рыночное хозяйство можно представить как совокупность товарных рынков, характеризующихся показателями спроса и предложения. При этом относительные цены товаров содержат всю необходимую и достаточную информацию о состоянии отдельных хозяйств и народного хозяйства страны. Ценовые изменения способствуют структурным сдвигам, в результате чего возникают предпосылки для стабильного развития в долгосрочном периоде [1 /198].

Сбалансированность рынков в равновесной модели достигается посредством гибкости цен, их быстрой реакции на изменения рыночного спроса и не требует вмешательства государства. Изменения денежной массы приводят к изменению активов хозяйствующих субъектов. Экономический цикл воспроизводства реализуется при изменении доходности этих активов и соответствующей корректировке балансов. Хозяйствующие субъекты

накапливают или тратят деньги, покупая товары или финансовые активы в результате эмиссии денег. При появлении диспропорций между спросом и предложением ситуация исправляется изменением системы цен. Как это ни парадоксально, именно вмешательство государства в этой модели в виде тех или иных инструментов социальной политики вызывает нестабильность.

Ошибка монетаристов при оценке негативности государственного регулирования вообще, заключается в игнорировании целостности социально-экономических систем. Объект государственного регулирования они видят в деятельности многообразия субъектов хозяйственной деятельности. Поэтому государственное регулирование действительно выступает у них как фактор, вызывающий возмущение в системе. Если же рассматривать в качестве объекта государственного регулирования целостную социально-экономическую систему с присущими ей сложными взаимосвязями, противоречиями, то органы государственной власти выступают естественными участниками экономических процессов. Вмешательство государства порождает изменения в поведении каждого конкретного хозяйствующего субъекта. Недостаток монетаризма как теоретической концепции заключается, на наш взгляд, в том, что она создана на основе реальных экономических процессов, в которых всегда участвует государство, но в теоретической модели присутствие государства исключено. Монетаристы не могут отрицать факт государственного вмешательства. Поэтому они рассматривают возможность применения конкретных инструментов государственного регулирования экономики, обеспечивающего минимальное и равное для всех участников рынка воздействие государства, например, денежно-кредитного. Воздействие центрального банка на величину денежной массы монетаристы считают наиболее эффективным способом регулирования экономики. В то же время, политика, связанная с изменением налоговых ставок, управлением государственным долгом, усилением бюджетной политики считается неэффективной и вредной. По их мнению государство не в состоянии осуществлять настройку экономического механизма, затрудняют его саморегулировку. Но если нельзя совсем устранить государственное вмешательство в экономику, то надо, по крайней мере, ограничить его жесткими

рамками. Это касается кредитной политики.. М.Фридмен рекомендовал запретить федеральным резервным банкам регулирование процессов кредитования и величины банковских резервов и ограничения процентных ставок. Центральный банк должен поддерживать устойчивый темп роста денежной массы. Такая политика, способна заменить золотой стандарт, ограничить возможности правительства в использовании денежной эмиссии для покрытия бюджетного дефицита [15 /139].

Фискальная политика может быть эффективной, если она обеспечивает такой уровень государственного дефицита, который соответствует трем макроэкономическим целям: борьбе с инфляцией, поощрению частных инвестиций и поддержанию кредитоспособности за границей.

Структура налоговой системы должна соответствовать следующим условиям:

ограничение числа налогов и отказ от использования таких сеток налоговых ставок, которые ограничивают поступления и создают впечатление о чрезмерности налогообложения;

максимальное сокращение налоговых освобождений, низкие налоговые ставки для обеспечения роста налоговых поступлений;

максимальное сокращение задержек в уплате налогов;

финансирование государственной деятельности при минимальных расходах и при минимальных нарушениях в реальном секторе экономики;

Таким образом, практические рекомендации монетаристов в области налогообложения подразумевают достаточно активную роль государства. Это противоречит их исходному тезису о возможности существования рыночной системы вне государственного вмешательства. В то же время стоит отметить, что они подтверждают другой монетаристский тезис - о необходимости минимизировать государственное вмешательство и не допустить различного, избирательного подхода к отдельным хозяйствующим субъектам.

В области бюджетного регулирования, по их мнению, необходимо решение ряда принципиальных проблем формирования и использования бюджетных средств:

обеспечение общего сокращения расходов и изучение конкретных сфер, имеющих дефицит средств, в которых требуется реформирование системы расходов;

стимулирование продуктивных государственных капиталовложений и повышение их качества и отдачи;

полноценное финансирование эксплуатации объектов капитального характера;

повышение эффективности мероприятий по регулированию расходов путем принятия целевых программ;

ограничение государственного потребления;

планирование и контроль бюджета, реформирование финансового планирования, составления бюджета, исполнения бюджета, контроля за бюджетными расходами;

В принципе монетаристы не возражают против существования государственного сектора экономики и мер по корректировке распределения финансовых и материальных ресурсов [10 /85-98].

Таким образом, можно сделать вывод, что теоретические конструкции представителей неоклассического направления на практике не исключают серьезных мер государственного регулирования. При этом имеет место определенная противоречивость практических мер и теоретической основы монетаризма, отрицающей необходимость государственного вмешательства в экономику. В то же время следует отметить, важный с точки зрения взаимодействия рыночного механизма и механизма государственного регулирования аспект: теоретические и практические рекомендации монетаристов направлены на реализацию одного из важнейших условий функционирования рыночной экономики - обеспечение равных условий для всех участников хозяйственной деятельности.

Другим крупным направлением в неоклассицизме является неолиберализм, представителями которого Артуром Пяту, Джеймсом Тобином, Фридрихом Хайеком, Вальтером Ойкеном, Людвигом Эрхардом, несмотря на различия во взглядах, развиваются идеи формирования рыночной системы с мягким государственным вмешательством, обеспечивающим социальный и

экономический компромисс в обществе.

А.Пигу для решения проблемы чрезмерной дифференциации доходов предлагал систему перераспределения средств от богатых к бедным путем использования льготных цен на товары, введения налога на наследство, поощрение добровольной передачи средств, обеспечивающее национальный минимум реального дохода [13 /388].

Фридрих Хайек и Людвиг Мизес не были согласны с рекомендациями А.Пигу. Согласно Ф.Хайеку важнейшим приоритетом в обществе является свобода, т.е. отсутствие какого-либо ограничения или принуждения со стороны государства. Государство не должно вмешиваться в решение социальных и экономических вопросов. Всякое ограничение государством экономических взаимоотношений в рыночной экономике ведет к административному деспотизму. Он выделял несколько на его взгляд важных принципов:

приоритет свободы человека;

в основе развития общества лежит спонтанный порядок организации и взаимодействия;

возрастающее количество субъектов хозяйственной деятельности будет находить свое место в экономической деятельности в рамках спонтанного, а не сознательно организованного порядка;

нравственные традиции, не поддающиеся обоснованию с позиций общепринятых теорий рациональности, не позволяют обеспечить управляемость экономическими процессами:

предпринимателя интересуют ожидаемые доходы в короткие промежутки времени, прогнозируемые им посредством цен на рынке, а не получаемые от государства, в связи с чем макроэкономика нежизнеспособна и не нужна:

любая форма распределения доходов справедлива, если она возникает в результате конкуренции, поэтому социальное неравенство не опасно и закономерно.

Таким образом, Ф.Хайека, проводит идею максимально возможного ограничения государственного вмешательства в экономику, допуская только его в узкой сфере социальной защиты пенсионеров и безработных [17].

Позиции В.Ойкена близка к взглядам Ф.Хайека. В.Ойкен и его последователи выделяют политику регулирования и политику порядка. Политика регулирования - это политика воздействия на процесс экономического развития и хозяйственного роста. Политика порядка характеризует действия, направленные на создание и совершенствование порядка. По его мнению необходимо вести постоянную работу по пресечению монопольных действий, либерализации системы государственного регулирования [11 /475].

Он считает, что необходимо отчетливо представлять, какой экономический порядок и какими методами они формируются, какие условия и предпосылки нужны для успешного протекания экономических процессов: " ... важнейшая задача состоит в том, чтобы этой новой индустриализированной экономике с глубоким разделением труда дать дееспособный и достойный человека порядок хозяйства, который мог бы существовать достаточно долго... Эта задача... требует создания дельной "хозяйственной конституции"..., закрепляющей достаточные принципы порядка [12 /302].

Теоретические воззрения Д.М.Кейнса, изложенные в том числе в его работе «Общая теория занятости, процента и денег» [5 / 137-434] представляют интерес по следующим причинам:

работы Кейнса написаны в период кризиса и посвящены решению сугубо практическим проблемам - возможностям и способам выхода из кризиса, что представляет определенный интерес для поиска инструментов развития экономики России;

Кейнс является сторонником последовательного государственного вмешательства в экономические процессы;

Кейнс рассматривает пути решения проблем: безработица, низкого уровня инвестиционной активности, отказ государства от активного регулирования экономики, инфляция, хронический дефицит государственного бюджета, высокий уровень дифференциации доходов населения и др., что имеет значительную практическую ценность:

длительный путь эволюции приспособления теоретических основ кейнсианской концепции к практике хозяйственной деятельности и управления

экономикой;

кейнсианская концепция разрабатывалась для стран, находящихся на индустриальном уровне развития, на котором сейчас находится Россия;

при саморегулировании рыночной экономики общество неспособно обеспечить полную занятость, а также справедливо распределить богатства и доходы.

рост капитала сдерживается низким уровнем потребления;

рыночная система не способна обеспечить экономически целесообразное перераспределение доходов. Эту функцию должно взять на себя государство;

рост богатства не только не зависит от воздержания состоятельных людей, но, скорее всего, сдерживается им; поэтому одно из главных социальных оправданий большого неравенства в распределении богатства отпадает [5/ 425].

Для оправдания государственного вмешательства в экономику важное значение имеет теория процента, разработанная Д.Кейнсом применительно к проблеме сбережения. До Кейнса считалось, что побуждение к сбережению является важным для накопления капитала, для превращения в капитал денежных средств. Стимулирование частных инвестиций и собственные инвестиции являются важной задачей государства в предотвращении экономических кризисов и снижении безработицы [5 / 213-220]. Величина эффективного сбережения определяется размерами инвестиций. Увеличению инвестиций способствует не высокая, а низкая норма процента. Выгоднее всего снижать норму процента до такого ее отношения к величине предельной эффективности капитала, при которой обеспечивается полная занятость. В противном случае формируется экономика рантье [5 / 426 – 427].

По его мнению, классическая экономическая доктрина не соответствует реальной экономической практике: "Теоретики классической школы похожи на приверженцев евклидовой геометрии в неевклидовом мире, которые, убеждаясь на опыте, что прямые, по всем данным параллельные, часто пересекаются, не видят другой возможности предотвратить злосчастные столкновения, как бранить эти линии за то, что они не держатся прямо" [5 / 429]. Рынок имеет естественный ограничитель - эффективный спрос. Если эффективный спрос, возникший на

неорганизованном, нерегулируемом рынке, недостаточен, то растрата ресурсов, связанная с ним, представляет собой не только потери для общества в целом, но и для частного лица, отдельного предпринимателя. «Прирост богатства отстает от совокупных позитивных индивидуальных сбережений. Разница образуется за счет потерь тех, кто не смог добиться успеха благодаря исключительным способностям или необычному везению. В то же время при соответствующем эффективном спросе достаточно средних способностей и средней удачи [5 / 430 – 431]. Повышая эффективный спрос, государство способствует развитию рыночных принципов экономики, формируя благоприятную среду для проявления способностей среднего человека. Надо иметь в виду, что в условиях нерегулируемого рынка рост денежной выручки может быть ошибочно воспринят как сигнал к расширению производства. Это может дать заниженную оценку предельным издержкам производства и привести к избыточному предложению и, соответственно, кризису. Поэтому, серьезным основанием для вмешательства государства в хозяйственную жизнь является несовершенство рыночных ценовых регуляторов.

Институциональное направление носит преимущественно качественный, а не количественный характер. Экономическая действительность показывает, что действия государства в отношении экономических процессов, а также действия отдельных хозяйствующих субъектов основываются, прежде всего, на качественных решениях. И затем уже возникает необходимость количественных оценок. Так, любые расчеты эффективности капиталовложений, цен, эластичности, параметров спроса и предложения у представителей классической школы основываются на предположении о существовании свободной конкуренции. Если эта посылка отсутствует, то любые выводы, полученные в результате самых тщательных расчетов, оказываются неверными [4 / 27]. Этот вывод также касается российских реформ начала 90-х годов 20 века, когда ожидаемый прогноз инфляции вместо десятков процентов составил тысячекратный рост. Ошибка носила институциональный характер. Предполагалось, что в стране быстро сложится конкурентная экономка. Были предприняты меры по формированию конкурентной среды: приняты

антимонопольные правовые акты, проведена коммерциализация системы торговли, разработана концепция приватизации государственной собственности. Но в итоге образовалась монополистическая экономика, связанная с государственным аппаратом. Сейчас уделяется чрезвычайно много сил на осуществление вторичного «правильного» реформирования экономики. Поэтому проблема институциональных преобразований особенно важна для России, поскольку система отношений от экономических, политических до идеологических и культурных, претерпела существенные изменения. Естественным образом происходящие изменения не могут происходить синхронно, одновременно. Институты наделены различной инерционностью, не являются строго детерминированными, зачастую противоречивыми. Поэтому в пореформенный период одной из важнейших задач становится прогнозирование и планирование институциональных преобразований и оценки роли государственного регулирования.

Роль государства в рыночной экономике институционалисты рассматривают как сложное явление, включающее в себя технологические, экономические, юридические, нравственные аспекты. Институциональная концепция предполагает анализ экономических процессов во всей их сложности и противоречивости, а не в форме абстрактных схем, лишенных жизни в ее многогранном проявлении. Особенно примечательно в этой связи рассмотрение противоречий рыночной и планирующей систем Д.К.Гэлбрейтом. Планирующая система (монополия) располагает значительной властью, позволяющей ей управлять действиями как отдельных лиц, так и государства. «Возможно, что в силу какого-то невероятного стечения обстоятельств или сознательных усилий, эти интересы в основном совпадают с интересами общественности. Если же такое стечение обстоятельств или целенаправленные усилия отсутствуют, то нет ничего удивительного в том, что преследуются интересы организаций, а не общественности» [4 / 136 - 147, 162]. Разрешение данного противоречия невозможно без вмешательства государства. Неравенство, возникающее в результате существования монополии, распространяется на сравнительно узкий круг людей и в принципе может быть устранено посредством вмешательства

государства.

По мнению Д.Гэлбрейта в силу роста монополий власть переходят от собственников к техноструктуре. Д.Гэлбрейт заметил тенденцию перехода от капитала-собственности к капиталу-функции. Происходит переход власти от непосредственных собственников или, иначе говоря, нефункционирующих инвесторов, к функционирующим собственникам. В нашей экономике, в постприватизационный период эти аспекты проявились при реформировании пакетов акций, банкротстве предприятий, строительстве "пирамид", изменении размеров капитала предприятий на вторичном рынке ценных бумаг.

Государство вынуждено влиять на экономическую жизнь, так как действия "планирующей системы" не соответствуют неоклассической модели. Составные части рыночной системы - конкурентный и монополистический секторы ведут себя по-разному. Воздействие монополий на общество, в частности, на структуру производства и потребления, не всегда полезно для общества, а зачастую и вредно. Блокировать данное негативное влияние потребитель не может, впрочем, возможности государства в этом плане также ограничены, поскольку оно находится под сильным влиянием монополистических структур [4 / 202 – 212].

Рыночная система не соответствует неоклассической модели в двух отношениях. Во-первых, вмешательство государства, вольное или невольное, оказывается более сильным, чем допускает теория. Во-вторых, рыночная система, существующая наряду с планирующей, попадает под ее воздействие.

Вместе с тем, рынок несет товаропроизводителям не только преимущества но потери. «Рынок и его требования высоко превозносятся исследователями. Но тот, кто находится под воздействием рынка, редко бывает от этого в восторге» [4 / 77-78].

Поэтому все участники экономической системы будут стремиться изменить ограничения, накладываемые рынком, в свою пользу. Это одинаково верно как для планирующей, так и для рыночной системы. Возможности рыночной системы в этом плане ограничены. Но это относится только к отдельным представителям данной системы, а не к системе в целом. Фактически представители рыночной системы могут влиять на государство и его действия в нужном направлении и

заинтересованы в таком влиянии, в том числе и в связи с монополистической конкуренцией. При этом действия рыночного сектора могут быть эффективными. Необходимость государственного регулирования возникает в современном обществе в связи со следующими обстоятельствами:

- постоянно возникающие и воспроизводимые диспропорции между избытком одних товаров услуг и нехваткой других в условиях нерегулируемого или нерационально регулируемого рынка;

- нерациональность государственных расходов;

- диспропорциональный рост различных отраслей,

- существование инфляции и трудность ее преодоления с использованием общепринятых методов.

- экономически неоправданное различие в заработной плате в различных секторах экономики;

- нежелание и неспособность корпораций реагировать на пожелания общественности;

- доходы различных групп населения не связаны с тяжестью труда;

- многие товары не отвечают требованиям безопасности и рационального потребления.

В то же время не все представители институционального направления положительно оценивают активную роль государства в экономике. В частности, Д. Бьюкенен считает, что речь следует вести не о выборе между кейнсианской и монетаристской теорией государственного регулирования, а о пути ограничения государственного регулирования. Рынок функционирует несовершенно, но это не значит, что государство сделает лучше. Поэтому надо найти инструменты, связывающие правовую и политическую деятельность с экономической теорией неоклассиков. Необходимо кардинально изменить механизм принятия решений на политическом уровне, сформировать механизм принятия политических решений, похожий на выбор решений на товарно-денежном рынке. «Индивиды в политическом процессе не могут руководствоваться обычными правилами торговли, поскольку потребителями общественных благ является не отдельный человек, а общество в целом, тем не менее в политике все же существует аналог

свободной торговли. Это согласие между людьми, присущее любому виду обмена. Единодушие, достигнутое участниками коллективного выбора в политике, аналогично добровольному обмену индивидуальных товаров на рынке» [2 / 46]. Поэтому необходимо реформировать политические процедуры так, чтобы они способствовали достижению общественного согласия. Но государственных деятелей мало интересует экономический результат. Им нужен положительный результат на выборах. Для этого они наращивают государственные расходы, стимулируя инфляцию. Последнее требует более жесткого регулирования, государственного контроля, усиления бюрократического аппарата. В результате правительство концентрирует в своих руках все большую власть в ущерб экономике. Для увеличения справедливости и эффективности политической системы следует распространить правила рыночной экономической деятельности на политические процессы. Роль государства заключается в защитных функциях, а блага общественного пользования необходимо преобразовать в товары и услуги, реализуемые на рынке. Необходимо, чтобы государство не только оказывало ограниченное воздействие на рыночную экономику, но и приняло при этом ее принципы.

Основоположники марксизма рассматривали государство в условиях капиталистического общества как выразителя интересов правящего класса, гаранта буржуазной частной собственности в общегосударственном масштабе. К. Маркс писал: "Благодаря высвобождению частной собственности из общности..., государство приобрело самостоятельное существование наряду с гражданским обществом и вне его; но на деле государство есть не что иное, как форма организации, которую вовне, так и внутри страны - взаимно гарантировать свою собственность и свои интересы." [8 / 72]. В результате взаимной заинтересованности государства и социальных групп, интересы которых выражает государство, создается достаточно прочное образование, в которой государство выполняет политические, социальные и экономические функции. Таким образом, применительно к рыночной экономике основоположники марксизма в значительной степени разделяли точку зрения классиков на государство как силу, обеспечивающую политическими, идеологическими и силовыми

методами стабильность в обществе. Разница заключается в том, что классики представляли себе капиталистическое общество вечным и поддержание стабильности представлялось им как достижение компромисса между различными социальными слоями, а основоположники марксизма полагали, что государственная машина обеспечивает господство класса капиталистов на протяжении исторически ограниченного периода существования буржуазного общества. Отсюда, классическая концепция предполагала развитие рыночных отношений с помощью государства при совершенствовании системы саморегулирования, а марксистская - требовала активного использования политической мощи государства для коренного изменения рыночных отношений, уничтожения их для построения коммунистического общества [9 / 22-23]. В то же время основоположники марксизма положительно оценивали экономическую роль государства с точки зрения его ограничивающего воздействия на безудержное стремление капитала к прибавочной стоимости.

В работе "Грозная катастрофа и как с ней бороться" В.И. Ленин прямо связывал улучшение экономики с деятельностью органов государственной власти. Первой из функций государства является контролирующая. Государство должно обеспечить всесторонний учет и контроль производства и распределения средств производства, рабочей силы, предметов потребления. При этом контроль должен быть дополнен мерами прямого регулирования. Задача государства - не стимулировать некоторые желаемые действия хозяйствующих субъектов, а принуждать к ним, "декретировать", "приказать" [7 / 172-176]. Государство должно стать реальным хозяйствующим субъектом в результате целого комплекса мер, в том числе; объединение всех банков в один государственный банк, национализация синдикатов; отмена коммерческой тайны; принудительное индицирование; принудительное объединение населения в потребительские общества, регулирование потребления.

При этом, государству придавались все более многочисленные функции по прямому регулированию экономики, начиная от распределения предметов потребления до организации производства в масштабах страны. Перед государством ставится прямая задача произвести такие-то объемы конкретной

продукции в такой-то срок. Государство в теории и на практике превращается в хозяйствующего субъекта, планово директивная функция которого не только существует наряду с другими, но явно доминирует: Наконец, практическая и теоретическая деятельность И. В. Сталина окончательно закрепила планово-директивную функцию государства в качестве фактически единственной позитивной, созидательной. В отношении товарного хозяйства обосновывается теоретически и проводится на практике экономическая политика с использованием как директивных, так и рыночных инструментов.

Подводя некоторый итог, важно отметить, что, несмотря на значительное участие государства в регулировании рыночного хозяйства во всех странах, не существует единого, общепринятого мнения о его необходимости, роли, функциях, применяемых инструментах. Теоретические концепции в большинстве случаев противоречат друг другу и зачастую содержат в самих себе внутренние противоречия. Теории и их практическое применение не совпадают зачастую даже в рамках одной концепции. Такое многообразие и противоречивость теоретических концепций экономической роли государства в рыночной экономике связано со сложностью изучаемых явлений, многообразием экономической жизни, различием и противоречивостью экономических интересов тех социальных слоев и целых государств, которые отражают те или иные концепции. Поскольку не существует общепринятой концепции и достаточно единообразного научного аппарата даже в тех странах, которые имеют длительный опыт рыночного развития, то понятно, что использование любой из концепций государствами с формирующейся рыночной экономикой. своеобразной технической, технологической, институциональной средой, не возможно без существенных доработок и адаптации к конкретным социально-экономическим условиям.

Литература

1. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. М.- Изд-во БЕК. - 1996. - С. 198.
2. Бьюкенен Д. Конституция экономической политики // Вопросы экономики. - 1994. - №6.-С.46.
3. Долан Э. Деньги, банки и денежно-кредитная политика. СПб. - 1994. - С.257.
4. Гэдбрейт Д.К. Экономические теории и цели общества. М.- Прогресс.- 1979.-С. 27.
5. Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики. Т.2.- М.- 1993. - С. 137-434.
6. Корнаи Я. Устойчивый рост как важнейший приоритет // Вопросы экономики, - 1996.- № 10.-С. 23-38.
7. Ленин В.И. Грозящая катастрофа и как с ней бороться. Ленин В.И. Избранные произведения в трех томах. Т. 2. М.- Изд - во политической литературы. - 1971. - С.172-176.
8. Маркс К. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в трех томах. Т.1. М. - Изд-во политической литературы. - 1980. – С. 72.
9. Маркс К. Критика Готской программы. Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения в трех томах. Т.3. М. - Изд-во политической литературы. - 1981. - С.22 - 23.
10. Мустафа А.Ф. Меры по корректировке, направленные на улучшение предложения // Инструменты и вопросы экономической политики. МВФ, Институт МВФ.-1993. С. 85-98.
11. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. - М. - Прогресс - 1995 - С 475.
12. Ойкен В. Основы национальной экономики. М. - Экономика. - 1996. - С. 302.
13. Пигу. А. Экономическая теория благосостояния. В 2-х т. М.- Прогресс. - 1985. - Т.2. С. 388.
14. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. -Т. 1.- М.- Л.- Государственное социально-экономическое издательство.-1931.-С.130.
15. Усоскин В. "Денежный мир" Милтона Фридмена. М. - Мысль. - 1989, - С. 139.
16. Фридмен М. Если бы деньги заговорили... - М.: Дело. - 1998, с. 139- 140.
17. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность: ошибка социализма. М. - 1992.
18. Adam Smith gestern und heute. 200 Jahre Reichtum der Nationen. Berlin.Akademie - Verlag. 1976.

Описание**Заглавие**

Сборник научных трудов кафедры
экономической теории ТГУ им. Г. Р.
Державина / М-во образования и науки

Рос. Федерации, Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина ; [редкол.: В. М. Юрьев (гл. ред.) и др.]

**Дата
поступления в
ЭК**

01.06.2005

Каталоги

Книги (изданные с 1831 г. по настоящее время)

**Выходные
данные**

Тамбов : Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2003-_____

**Физическое
описание**

20 см

Том

Вып. 2, Ч. 1: Вып. 2. Ч. 1. - 2003. - 379 с. : ил., табл.

Примечание

Сборник включает публикации по современным проблемам экономической теории, а также вопросы состояния и развития экономики регионов России.

ВВК-код

У01я43

У9(2)я43

Язык

Русский

**Места
хранения**

11 05-1/268

11 05-1/269