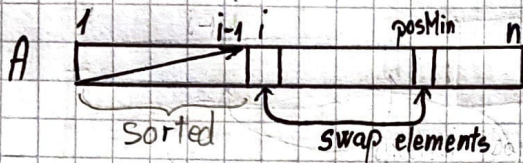


SEMINARUL 1

Metode de sortare

1. SORTAREA PRIN SELECTIE \rightarrow de impl.



selection(A, n)

index $\leftarrow 0$

while (index < n)

EXTRACT_MIN_POS(A, index, n, adr. lui required-position)

SWAP(A, index, required-position) // swap A[index], A[req-pos]

index \leftarrow index + 1 \rightarrow only if index \neq required-position

unde EXTRACT_MIN_POS(A, index, n, required-position)

foreach j in range index, n

if (A[j] < min)

min \leftarrow A[j]

required-position \leftarrow j / by reference

OBS! operațiile de comparație sunt mai puțin costisitoare ca timp decât operațiile pe structuri (e.g. swap); flaguri

OBS! în studiul nostru, noi vom număra atribuiri și comparații (împreună \Rightarrow operații). Nu numărăm operații pe indici și flaguri!

Varianta de pseudocod propusă, analizată și eficientizată:

selection(A, n)

for $i = 1, n-1$

\sum_{comp} (nr. de comparații)

$i=1 : j=2 \rightarrow n : n-1 \text{ comp.}$

$i=2 : j=3 \rightarrow n : n-2 \text{ comp.}$

\vdots

$i=n-1 : j=n \rightarrow n : 1 \text{ comp.}$

$$\frac{n(n-1)}{2}$$

$\sum_{atribuiri_best} = 0$ (șir crescător)

$\sum_{atribuiri_worst} = 3(n-1)$ (cel mai mic elem. să fie la final, iar restul șirului să fie ordonat) (orice rotire a șirului ne dă așa ceva)

$\sum_{atribuiri_avg} = \text{const}(n-1)$

mai mică decât 3, but close enough

Este alg. stabil? Nu! Contraexemplu: 2, 2, 1

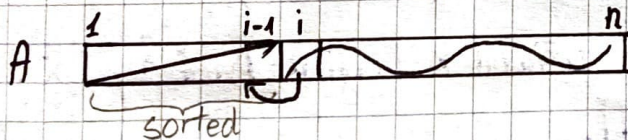
2, 2, 1
1, 2, 2

2 el. egale își păstrează pozițiile sau se apropie, dar nu se interschimbă

2. SORTAREA PRIN INSERARE (insertion)

→ de implementat

cu binary search → BONUS



insertion(A, n)

high_index $\leftarrow 1$

while (high_index $\leq n-1$)

new_pos $\leftarrow -1$

BINARY_INSERT_POS(A, high_index, &new_pos)

aux $\leftarrow A[\text{high_index}]$

foreach i ~~to~~ ^{downto} (high_index, new_pos+1)
 $A[i] \leftarrow A[i-1]$

$A[\text{new_pos}] \leftarrow \text{aux}$

high_index $\leftarrow \text{high_index} + 1$

unde BINARY_INSERT_POS (A, high-edge, mark_pos)
dă cursul.

Variantă de pseudocod propusă, analizată și eficientizată:

for $i = 2$ to n

key = $A[i]$

nu este info de
de datele de
intrare

profiler.countOperation("atribIns", $n, 2$)

$j = i - 1$

while $j \geq 1$ and $A[j] > \text{key}$

dar asta
este

$A[j+1] \leftarrow A[j]$

$j = j - 1$

$A[j+1] \leftarrow \text{key}$

$$\sum \text{atrib_best} = 2(n-1)$$

(sortat)

$$\sum \text{comparatii_best} = n-1$$

$$\sum \text{atrib_worst} = \frac{n(n-1)}{2}$$

$$\sum \text{comp_worst} = 2(n-1) + \frac{n(n-1)}{2}$$

Notă: Selection face swap pe bucată de sir (vector) NESORTATĂ \rightarrow instabilitate

3. SORTAREA PRIN INTERSCHIMBARE (bubblesort)

de implementat în varianta cu nr. variabil x lungime. Dacă după x parcurgeri
șirul e sortat, get out $\Rightarrow x = \text{flag}$.