

Корпоративные споры

12 самых интересных дел 2016 года

PDF



ДЕЛО №1454565

КОРПОРАТИВНЫЙ ЗАХВАТ ПО-НОВОМУ

СТОИМОСТЬ	★★
ПРОЦЕСС	★★★



ДЕЛО №1454565

ДЕЛО БЕНЕФИЦИАРА «АСПЕКТ-ФИНАНС»

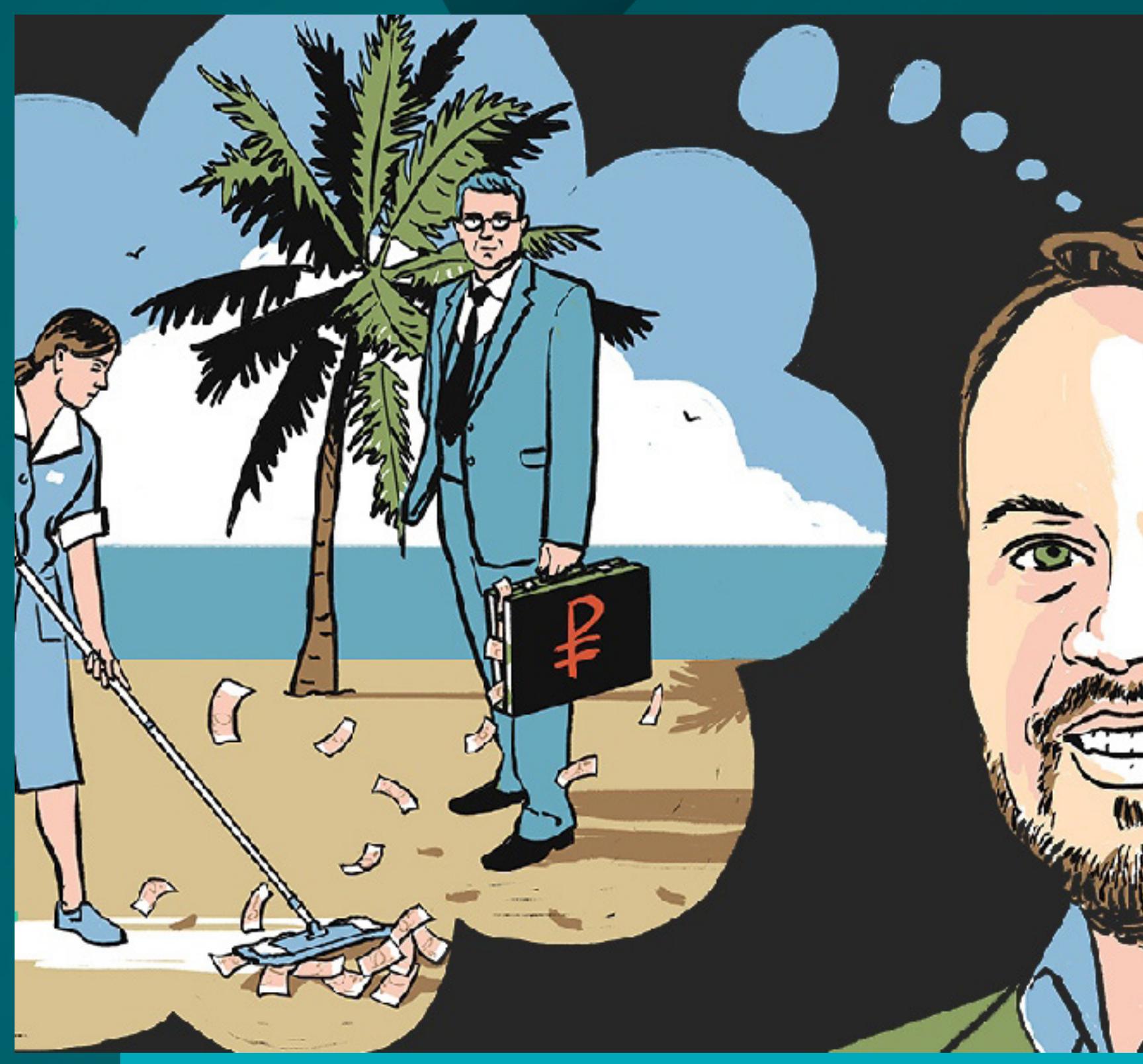
СТОИМОСТЬ	★★
ПРОЦЕСС	★★★



ДЕЛО №1454565

КТО В ОТВЕТЕ ЗА ПОДДЕЛКУ

СТОИМОСТЬ	★★
ПРОЦЕСС	★★★



ДЕЛО №1454565

СУДЫ ИЛИ ЭКСПЕРТЫ

СТОИМОСТЬ	★★
ПРОЦЕСС	★★★



ДЕЛО №1454565

ПРЕСТУПЛЕНИЕ И ПОЛ-НАКАЗАНИЯ

СТОИМОСТЬ	★★
ПРОЦЕСС	★★★

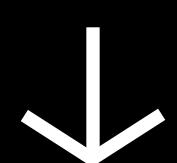


ДЕЛО №1454565

ВЫ БЫВАЛИ НА ТАИТИ?

СТОИМОСТЬ	★★
ПРОЦЕСС	★★★

ПОКАЗАТЬ ЕЩЕ



ДЕЛО № А41-8876/2015

Корпоративный захват по-новому: чем опасен залог долей в компании

стоимость	★★
процесс	★★★



Два крупных спора, касающихся конфликта вокруг Банка Аспект. Первый спор касался возможности оспаривания решения собрания акционеров общества не только акционером, но и бенефициаром общества, то есть лицом, косвенно (через «цепочку компаний») владеющим акциями или долями общества. Второй спор касался возможности бенефициаром добиваться недействительности сделок общества по отчуждению активов. Данный кейс является одним из самых громких, связанных с раскрытием корпоративной вуали.

от истца

Адвокаты из АБ «S&K ВЕРТИКАЛЬ»: Михаил Ильин, Сергей Слагода, Алена Бачинская и другие.

СУТЬ КОНФЛИКТА

Кондрашовы и Курятниковых конфликтуют уже много лет – в 2010 году первые безуспешно пытались исключить вторых из участников «Априкуса» (дело № А41-13415/2010). Это удалось со второй попытки, когда в середине 2012 года Кондрашовы и Гальчева голосовали за прекращение деятельности «Априкуса» путем присоединения к обществу «Коралл», в котором сами и были участниками. Курятниковых о таком собрании не известили. Они решили признать недействительными решение о реорганизации и договор о присоединении, тем самым восстановив общество «Априкус».

ВОЗРАЖЕНИЯ ОТВЕТЧИКОВ

Для подобных требований существует специальный короткий срок давности – два месяца со дня, когда истцам стало известно о принятом решении. Курятниковых его пропустили.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Иск следует удовлетворить, потому что собрание было проведено с нарушениями. Срок исковой давности не пропущен, поскольку, как гласит п. 24 совместного Пленума ВС и ВАС от 9 декабря 1999 года, в данной ситуации решение общего собрания не имеет юридической силы.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Пленум в данном случае не применяется, поэтому с оспариванием решения Курятниковых опоздали, не уложившись в двухмесячный срок. В то же время, иск в части договора о присоединении подчиняется общим правилам исковой давности, поэтому его стоит рассмотреть. Но самое главное – истцы выбрали неправильный способ защиты, ведь даже если решение и договор признать недействительным – это не восстановит компанию, которая существовала до реорганизации. Чтобы этого добиться, Курятниковым следовало оспаривать саму сделку и требовать применить последствия ее недействительности.

ВПЕРВЫЕ В ИСТОРИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ СУД ПРИЗНАЛ ЗА БЕНЕФИЦИАРЫМ (РЕАЛЬНЫМ СОБСТВЕННИКОМ БИЗНЕСА, КОТОРЫЙ УПРАВЛЯЕТ ИМ ЧЕРЕЗ КОРПОРАТИВНУЮ СТРУКТУРУ) ПРАВО НА ОСПАРИВАНИЕ НИЧТОЖНЫХ СДЕЛОК И НИЧТОЖНЫХ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ РОССИЙСКОЙ КОМПАНИИ. ПОЗИЦИЮ СУДА МОЖНО НАЗВАТЬ ПЕРЕДОВОЙ, ВЕДЬ ОН УЧИТЫВАЕТ, ЧТО БЕНЕФИЦИАР ЗАИНТЕРЕСОВАН СОХРАНИТЬ ИМУЩЕСТВО СВОЕЙ КОМПАНИИ. И ЕГО ПРАВА НУЖДАЮТСЯ В ЗАЩИТЕ, ЕСЛИ ЗАКОН СУЩЕСТВЕННО НАРУШЕН. МОЖНО ТОЛЬКО ПРИВЕТСТВОВАТЬ, ЧТО СУДЫ ВСЕ МЕНЬШЕ ПОДХОДЯТ К ДЕЛУ ФОРМАЛЬНО И ВСЕ БОЛЬШЕ ГОТОВЫ ИССЛЕДОВАТЬ КОРПОРАТИВНЫЕ СТРУКТУРЫ, В ТОМ ЧИСЛЕ, В ЗАРУБЕЖНЫХ И ОФФШОРНЫХ ЮРИСДИКЦИЯХ. ТАК ОНИ МОГУТ УСТАНОВИТЬ СТЕПЕНЬ УЧАСТИЯ КОНКРЕТНОГО ЛИЦА В БИЗНЕСЕ И ОЦЕНЬТИТЬ, НАРУШАЮТСЯ ЛИ ЕГО ПРАВА.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

В исках следует отказать, поскольку Москалев не доказал свою заинтересованность. Он не является акционером компании, а само по себе перечисление цепочки офшоров еще ни о чем не говорит.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Кроме участников общества, могут быть и другие лица, заинтересованные в иске. Именно к ним относится Москалев, хотя суды не оценили его доказательств. Кроме того, экономколлегия сослалась на подход Конституционного суда. Он указал, что оспаривать решения собраний могут, в том числе, те лица, для которых эти решения влекут правовые последствия (определение КС от 17 февраля 2015 года № 404-О).

ЧЕМ ВСЕ ЗАКОНЧИЛОСЬ

Москалев добился своего – решение об избрании гендиректора и сделки по продаже активов признали недействительными.

