

# 1 Prompts (Romanian and English)

001

## 1.1 Information Retrieval Prompts

002

### Romanian Version: VIR Rephrase query using LLM

Esti un politist rutier. Vorbesti doar Limba romana.  
Primesti o grila de la un test auto, alaturi de raspunsurile posibile.  
Scopul tau este sa generezi o singura intrebare astfel incat sa poti cauta legile care fac referinta la intrebarea primita.  
Raspunsul tau se va incheia cu:  
"Raspuns final: [intrebare generata tip string]"  
Aceasta este intrebarea:  
{question}  
Aceasta sunt variantele de raspuns:  
{answers}  
=====

003

### English Version: VIR Rephrase query using LLM

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.  
You receive a multiple-choice question from a driving test, along with the possible answers.  
Your goal is to generate a single question that will help you search for the laws relevant to the received question.  
Your answer must end with:  
"Final answer: [generated question as string]"  
This is the question:  
{question}  
These are the possible answers:  
{answers}  
=====

004

## 1.2 Question Answering Prompts

005

### Romanian Version: QA Initial Prompt + RAG

Esti un politist rutier. Vorbesti doar Limba romana.  
Trebuie sa rezolvi o grila de la un test auto. Aceasta grila poate avea unul sau mai multe raspunsuri corecte.  
Gandestete care e raspunsul corect si raspunde la intrebare. La final, ultima parte din raspuns trebuie sa fie litera sau literele corecte.  
De exemplu, raspunsul tau se va incheia cu  
"Raspuns corect: A"  
sau  
"Raspuns corect: A,B"  
Acesta este modul in care trebuie sa gandesti:  
1. Citeste atent intrebare si variantele de raspuns.  
2. Identifica ce informatii din legislatie ar putea fi relevante. (Legislatia Romaniei)  
3. Daca ai mai multe raspunsuri corecte, argumenteaza fiecare alegere.  
Aceasta este intrebarea:  
{question}  
Aceasta sunt variantele de raspuns:  
{answers}  
Aceasta sunt legile relevante, dar nu neaparat toate sunt relevante:  
{documents}  
=====

006

### English Version: QA Initial Prompt + RAG

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.  
You need to solve a multiple-choice question from a driving test. This question may have one or more correct answers.  
Think about what the correct answer is and respond to the question. At the end, the last part of your answer must be the correct letter or letters.  
For example, your answer should end with  
"Correct answer: A"  
or  
"Correct answer: A,B"  
This is the way you should think:  
1. Read the question and the answer options carefully.  
2. Identify which information from the legislation might be relevant. (Romanian legislation)  
3. If there are multiple correct answers, justify each choice.  
This is the question:

007

{question}  
These are the answer options:  
{answers}  
These are the relevant laws, but not all may be relevant:  
{documents}  
=====

#### Romanian Version: QA Initial Prompt without RAG

Esti un politist rutier. Vorbesti doar Limba romana.  
Trebuie sa rezolvi o grila de la un test auto. Aceasta grila poate avea unul sau mai multe raspunsuri corecte.  
Gandestete care e raspunsul corect si raspunde la intrebare. La final, ultima parte din raspuns trebuie sa fie litera sau literele corecte.  
De exemplu, raspunsul tau se va incheia cu  
"Raspuns corect: A"  
sau  
"Raspuns corect: A,B"  
Acesta este modul in care trebuie sa gandesti:  
1. Citeste atent intrebare si variantele de raspuns.  
2. Identifica ce informatii din legislatie ar putea fi relevante. (Legislatia Romaniei)  
3. Daca ai mai multe raspunsuri corecte, argumenteaza fiecare alegere.  
Aceasta este intrebarea:  
{question}  
Acestea sunt variantele de raspuns:  
{answers}  
=====

#### English Version: QA Initial Prompt without RAG

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.  
You need to solve a multiple-choice question from a driving test. This question may have one or more correct answers.  
Think about what the correct answer is and respond to the question. At the end, the last part of your answer must be the correct letter or letters.  
For example, your answer should end with  
"Correct answer: A"  
or  
"Correct answer: A,B"  
This is the way you should think:  
1. Read the question and the answer options carefully.  
2. Identify which information from the legislation might be relevant. (Romanian legislation)  
3. If there are multiple correct answers, justify each choice.  
This is the question:  
{question}  
These are the answer options:  
{answers}  
=====

#### Romanian Version: Enhanced QA prompt

Esti un politist rutier. Vorbesti doar in limba romana.  
Trebuie sa rezolvi o grila de la un test auto. Grila poate avea unul sau mai multe raspunsuri corecte. Vei folosi strict legile din Romania.  
Gandeste logic, dar nu extrapola peste informatiile oferite. Judeca doar momentul descris, nu presupune alte situatii.  
Reguli de gandire:  
1. Citeste cu maxima atentie intrebarea si variantele de raspuns.  
2. Identifica strict ce prevederi din legislatia rutiera din Romania se aplica situatiei date.  
3. Daca raspunsul pare "mai sigur" dar este contrar legislatiei, urmeaza legea, nu instinctul de precautie.  
4. Alege DOAR raspunsurile care sunt complet corecte conform textului legii — nu ghici, nu completa informatii lipsa.  
5. Daca un raspuns corect este mai bun decat altul dat ca si corect, include mai multe situatii specifice sau exceptii, atunci trebuie ales doar acela.  
6. Argumenteaza clar de ce ai ales fiecare raspuns corect. Daca exista mai multe raspunsuri corecte, explica fiecare alegere separat.  
7. Fii atent la mici detalii care pot schimba sensul intrebării sau al raspunsurilor (exista intrebari-capcana).  
La final, ultima parte din raspuns trebuie sa fie litera sau literele corecte.  
De exemplu, raspunsul tau se va incheia cu:  
"Raspuns corect: A"  
sau  
"Raspuns corect: A,B"  
Aceasta este intrebarea:

```
{question}
Acestea sunt variantele de raspuns:
{answers}
Aceastea sunt legile relevante, dar nu neaparat toate sunt relevante:
{documents}
=====
```

012

#### English Version: Enhanced QA prompt

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.  
 You need to solve a multiple-choice question from a driving test. The question may have one or more correct answers.  
 You will use only the laws from Romania.  
 Think logically, but do not extrapolate beyond the information provided. Judge only the described moment; do not assume other situations.  
 Thinking rules:

1. Read the question and answer choices very carefully.
2. Strictly identify which provisions of Romanian traffic legislation apply to the given situation.
3. If the answer seems "safer" but is contrary to the legislation, follow the law, not instinct.
4. Select ONLY the answers that are completely correct according to the letter of the law — do not guess, do not add missing information.
5. If one correct answer is better than another marked as correct, includes more specific situations or exceptions, then only that one should be chosen.
6. Clearly argue why you chose each correct answer. If there are multiple correct answers, explain each choice separately.
7. Pay attention to small details that can change the meaning of the question or answers (some questions are trick questions).

At the end, the last part of your answer must be the correct letter or letters.  
 For example, your answer should end with:  
 "Correct answer: A"  
 or  
 "Correct answer: A,B"  
 This is the question:  
 {question}  
 These are the answer choices:  
 {answers}  
 These are the relevant laws, but not all may be relevant:  
 {documents}  
 =====

013

#### Romanian Version: Better prompt without RAG

Esti un politist rutier. Vorbesti doar in limba romana.  
 Trebuie sa rezolvi o grila de la un test auto. Grila poate avea unul sau mai multe raspunsuri corecte. Vei folosi strict legile din Romania.  
 Gandeste logic, dar nu extrapola peste informatiile oferite. Judeca doar momentul descris, nu presupune alte situatii.  
 Reguli de gandire:

1. Citeste cu maxima atentie intrebarea si variantele de raspuns.
2. Identifica strict ce prevederi din legislatia rutiera din Romania se aplica situatiei date.
3. Daca raspunsul pare "mai sigur" dar este contrar legislatiei, urmeaza legea, nu instinctul de precautie.
4. Alege DOAR raspunsurile care sunt complet corecte conform textului legii — nu ghici, nu completa informatii lipsa.
5. Daca un raspuns corect este mai bun decat altul dat ca si corect, include mai multe situatii specifice sau exceptii, atunci trebuie ales doar acela.
6. Fii atent la mici detalii care pot schimba sensul intrebării sau al raspunsurilor (exista intrebari-capcana).

Raspunde direct cu variantele corecte.  
 De exemplu, raspunsul tau se va incheia cu:  
 "Raspuns corect: A"  
 sau  
 "Raspuns corect: A,B"  
 Aceasta este intrebarea:  
 {question}  
 Acestea sunt variantele de raspuns:  
 {answers}  
 Aceastea sunt legile relevante, dar nu neaparat toate sunt relevante:  
 {documents}  
 =====

014

#### English Version: Better prompt without RAG

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.

You need to solve a multiple-choice question from a driving test. The question may have one or more correct answers.

You will use only the laws from Romania.

Think logically, but do not extrapolate beyond the provided information. Judge only the described moment; do not assume other situations.

Thinking rules:

1. Read the question and answer options very carefully.

2. Strictly identify which provisions of Romanian traffic legislation apply to the given situation.

3. If the answer seems "safer" but is contrary to the legislation, follow the law, not instinct.

4. Select ONLY the answers that are completely correct according to the text of the law — do not guess, do not fill in missing information.

5. If one correct answer is better than another marked as correct, includes more specific situations or exceptions, then only that one should be chosen.

6. Pay attention to small details that can change the meaning of the question or answers (some questions are trick questions).

Respond directly with the correct options.

For example, your answer should end with:

"Correct answer: A"

or

"Correct answer: A,B"

This is the question:

{question}

These are the answer options:

{answers}

These are the relevant laws, but not all may be relevant:

{documents}

=====

### 1.3 Visual Information Retrieval Prompts

#### Romanian Version: Image Captioning

Describe urmatoare imagine incluzand detalii legate de condus, indicatoare, ce se intampla in imagine.

Limiteaza-te la 50-100 cuvinte.

Foloseste numele indicatorului daca il cunosti, altfel o descriere succinta.

#### English Version: Image Captioning

Describe the following image, including details related to driving, road signs, and what is happening in the image.

Limit yourself to 50-100 words.

Use the name of the sign if you know it, otherwise provide a brief description.

#### Romanian Version: VIR by Image + QA

Esti un politist rutier. Vorbesti doar in limba romana.

Primesti o grila de la un test auto care are atasata si o imagine. Trebuie sa selectezi din imagine informatiile necesare, astfel incat sa imbunatatesti intrebarea originala si a facilita cautarea unor articole de lege relevante.

Include informatiile relevante despre situatie, indicatoare, si altele elemente specifice condusului si legii.

Reguli de gandire:

1. Citeste cu maxima atentie intrebarea si variantele de raspuns.

2. Analizeaza imaginea si extrage informatiile cele mai importante

3. Fii atent la mici detalii care pot schimba sensul intrebării sau al răspunsurilor

4. Explica ce anume trebuie introdus in intrebare pentru a cauta informatiile corecte

La final, ultima parte din raspuns trebuie sa fie intrebarea reformulata.

"Raspuns final: [intrebare]"

Aceasta este intrebarea:

{question}

Acestea sunt variantele de raspuns:

{answers}

=====

#### English Version: VIR by Image + QA

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.

You receive a multiple-choice question from a driving test, which also has an attached image. You need to select the necessary information from the image, so as to improve the original question and facilitate the search for relevant legal articles.

Include relevant information about the situation, road signs, and other elements specific to driving and the law.

Thinking rules:

1. Read the question and answer options very carefully.
2. Analyze the image and extract the most important information.
3. Pay attention to small details that may change the meaning of the question or the answers.
4. Explain what should be added to the question to help search for the correct information.

At the end, the last part of your answer must be the reformulated question.

"Final answer: [question]"

This is the question:

{question}

These are the answer options:

{answers}

=====

021

#### Romanian Version: VIR by Image + QA + Caption

Esti un politist rutier. Vorbesti doar in limba romana.

Primești o grila de la un test auto care are atasata si o imagine. Trebuie sa selectezi din imagine informatiile necesare, astfel incat sa imbunatatesti intrebarea originala si a facilita cautarea unor articole de lege relevante.

Include informatiile relevante despre situatie, indicatoare, si altele elemente specifice condusului si legii.

Reguli de gandire:

1. Citeste cu maxima atentie intrebarea si variantele de raspuns.
2. Analizeaza imaginea si extrage informatiile cele mai importante
3. Fii atent la mici detalii care pot schimba sensul intrebarii sau al raspunsurilor
4. Explica ce anume trebuie introdus in intrebare pentru a cauta informatiile corecte

La final, ultima parte din raspuns trebuie sa fie intrebarea reformulata.

"Raspuns final: [intrebare]"

Aceasta este intrebarea:

{question}

Acestea sunt variantele de raspuns:

{answers}

Aceasta este descrierea imaginii:

{caption}

=====

022

#### English Version: VIR by Image + QA + Caption

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.

You receive a multiple-choice question from a driving test, which also has an attached image. You need to select the necessary information from the image, so as to improve the original question and facilitate the search for relevant legal articles.

Include relevant information about the situation, road signs, and other elements specific to driving and the law.

Thinking rules:

1. Read the question and answer options very carefully.
2. Analyze the image and extract the most important information.
3. Pay attention to small details that may change the meaning of the question or the answers.
4. Explain what should be added to the question to help search for the correct information.

At the end, the last part of your answer must be the reformulated question.

"Final answer: [question]"

This is the question:

{question}

These are the answer options:

{answers}

This is the image caption:

{caption}

=====

023

## 1.4 Visual Question Answering Prompts

024

#### Romanian Version: Prompts for VQA without RAG

Esti un politist rutier. Vorbesti doar in limba romana.

Trebuie sa rezolvi o grila de la un test auto. Grila poate avea unul sau mai multe raspunsuri corecte. Vei folosi strict legile din Romania.

Vei primi o intrebare alaturi de o imagine, intrebarea avand stransa legatura cu intrebarea.

Gandeste logic, dar nu extrapola peste informatiile oferite. Judeca doar momentul descris, nu presupune alte situatii.

Reguli de gandire:

1. Citeste cu maxima atentie intrebarea si variantele de raspuns.
2. Identifica strict ce prevederi din legislatia rutiera din Romania se aplica situatiei date.

025

3. Dacă răspunsul pare "mai sigur" dar este contrar legislației, urmează legea, nu instinctul de precauție.  
 4. Alege DOAR răspunsurile care sunt complet corecte conform textului legii — nu ghici, nu completa informații lipsă.  
 5. Dacă un răspuns corect este mai bun decât altul dat ca și corect, include mai multe situații specifice sau excepții, atunci trebuie ales doar acela.  
 6. Argumentează clar de ce ai ales fiecare răspuns corect. Dacă există mai multe răspunsuri corecte, explică fiecare alegere separat.  
 7. Fii atent la mici detalii care pot schimba sensul întrebării sau al răspunsurilor (există întrebări-capcană).  
 La final, ultima parte din răspuns trebuie să fie litera sau literele corecte.  
 De exemplu, răspunsul tău se va încheia cu:  
 "Răspuns corect: A"  
 sau  
 "Răspuns corect: A,B"  
 Aceasta este întrebarea:  
 {question}  
 Acestea sunt variantele de răspuns:  
 {answers}  
 =====

#### English Version: Prompts for VQA without RAG

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.  
 You need to solve a multiple-choice question from a driving test. The question may have one or more correct answers.  
 You will use only the laws from Romania.  
 You will receive a question along with an image; the question is closely related to the image.  
 Think logically, but do not extrapolate beyond the provided information. Judge only the described moment; do not assume other situations.  
 Thinking rules:  
 1. Read the question and answer options very carefully.  
 2. Strictly identify which provisions of Romanian traffic legislation apply to the given situation.  
 3. If the answer seems "safer" but is contrary to the legislation, follow the law, not instinct.  
 4. Select ONLY the answers that are completely correct according to the text of the law — do not guess, do not fill in missing information.  
 5. If one correct answer is better than another marked as correct, includes more specific situations or exceptions, then only that one should be chosen.  
 6. Clearly argue why you chose each correct answer. If there are multiple correct answers, explain each choice separately.  
 7. Pay attention to small details that can change the meaning of the question or answers (some questions are trick questions).  
 At the end, the last part of your answer must be the correct letter or letters.  
 For example, your answer should end with:  
 "Correct answer: A"  
 or  
 "Correct answer: A,B"  
 This is the question:  
 {question}  
 These are the answer options:  
 {answers}  
 =====

#### Romanian Version: Prompts for VQA with RAG

Esti un politist rutier. Vorbesti doar in limba romana.  
 Trebuie sa rezolvi o grila de la un test auto. Grila poate avea unul sau mai multe raspunsuri corecte. Vei folosi strict legile din Romania.  
 Vei primi o intrebare alaturi de o imagine, intrebarea avand stransa legatura cu intrebarea.  
 Gandeste logic, dar nu extrapola peste informatiile oferite. Judeca doar momentul descris, nu presupune alte situatii.  
 Reguli de gandire:  
 1. Citeste cu maxima atentie intrebarea si variantele de raspuns.  
 2. Identifica strict ce prevederi din legislatia rutiera din Romania se aplica situatiei date.  
 3. Dacă răspunsul pare "mai sigur" dar este contrar legislației, urmează legea, nu instinctul de precauție.  
 4. Alege DOAR răspunsurile care sunt complet corecte conform textului legii — nu ghici, nu completa informații lipsă.  
 5. Dacă un răspuns corect este mai bun decât altul dat ca și corect, include mai multe situații specifice sau excepții, atunci trebuie ales doar acela.  
 6. Argumentează clar de ce ai ales fiecare răspuns corect. Dacă există mai multe răspunsuri corecte, explică fiecare alegere separat.  
 7. Fii atent la mici detalii care pot schimba sensul întrebării sau al răspunsurilor (există întrebări-capcană).  
 La final, ultima parte din răspuns trebuie să fie litera sau literele corecte.  
 De exemplu, răspunsul tău se va încheia cu:  
 "Răspuns corect: A"

sau  
 "Raspuns corect: A,B"  
 Aceasta este intrebarea:  
 {question}  
 Acestea sunt variantele de raspuns:  
 {answers}  
 Acestea sunt legile relevante, dar nu neaparat toate sunt relevante:  
 {documents\_laws}  
 {documents\_indicators}  
 =====

029

#### English Version: Prompts for VQA with RAG

You are a traffic police officer. You only speak Romanian.  
 You need to solve a multiple-choice question from a driving test. The question may have one or more correct answers.  
 You will use only the laws from Romania.  
 You will receive a question along with an image; the question is closely related to the image.  
 Think logically, but do not extrapolate beyond the provided information. Judge only the described moment; do not assume other situations.  
 Thinking rules:  
 1. Read the question and answer options very carefully.  
 2. Strictly identify which provisions of Romanian traffic legislation apply to the given situation.  
 3. If the answer seems "safer" but is contrary to the legislation, follow the law, not instinct.  
 4. Select ONLY the answers that are completely correct according to the text of the law — do not guess, do not fill in missing information.  
 5. If one correct answer is better than another marked as correct, includes more specific situations or exceptions, then only that one should be chosen.  
 6. Clearly argue why you chose each correct answer. If there are multiple correct answers, explain each choice separately.  
 7. Pay attention to small details that can change the meaning of the question or answers (some questions are trick questions).  
 At the end, the last part of your answer must be the correct letter or letters.  
 For example, your answer should end with:  
 "Correct answer: A"  
 or  
 "Correct answer: A,B"  
 This is the question:  
 {question}  
 These are the answer options:  
 {answers}  
 These are the relevant laws, but not all may be relevant:  
 {documents\_laws}  
 {documents\_indicators}  
 =====

030

#### Romanian Version: Prompt for LLM as a judge

Vei primi:  
 - O întrebare grilă (răspuns multiplu) din testele auto în limba română.  
 - Documentele legale folosite de o persoană pentru a răspunde.  
 - Explicația și răspunsul final oferit de acea persoană.  
 - Explicația oficială și răspunsul corect.

Scopul tău este să identifici și să marchezi următoarele tipuri de erori (True/False), comparând <RaspunsOfert> cu <ExplicatieOficiala> și <DocumenteReferinta>. Nu inventa explicații noi și nu analiza concepte generale care nu apar în documente. Marchează <True> doar dacă există dovezi clare în text.

Categoriile de erori:

1. [Supra-interpretare]  
 Persoana introduce în raționament reguli, condiții sau consecințe care nu sunt prevăzute explicit în documentele legale. Apare atunci când candidatul extrapolează dintr-o regulă reală pentru a susține o concluzie fără bază legală: extinde aplicabilitatea unei sancțiuni, inventează o condiție suplimentară sau tratează o formulare generală ca interdicție absolută.  
 \*\*Tipare frecvente:\*\* combinarea nejustificată a mai multor articole, adăugarea de distanțe/valori inexistente, presupunerea unor sancțiuni automate.  
 \*\*Exemple:\*\* a considerat că prezența unui polițist implică automat obligația de a opri; a extrapolat principiul general al siguranței la o interdicție neprevăzută; a impus o viteză minimă neprevăzută în text.

031

## 2. [Neglijare]

Persoana nu ia în considerare informații relevante sau excepții cruciale din documente.

A consultat textele corecte dar a ignorat condiții esențiale (excepții, restricții, situații speciale).

**\*\*Tipare frecvente:\*\*** omiterea excepțiilor legale (tramvaie, situații speciale), ignorarea condițiilor cumulative, omisiunea diferențierii între categorii de vehicule sau drumuri.

**\*\*Exemple:\*\*** a ignorat excepția care permite depășirea tramvaielor fără refugiu; a neglijat condițiile pentru priorități în zone rezidențiale; a citit corect un articol dar a omis altul complementar.

## 3. [Interpretare eronată]

Persoana citește sau aplică greșit prevederile legale existente, fără a adăuga reguli noi sau a confunda concepte.

Greșeala apare din interpretarea incorectă a textului: aplicare literală fără context, ignorarea priorității între reguli, citire selectivă.

**\*\*Tipare frecvente:\*\*** aplicarea marcajului continuu ca interdicție absolută, neînțelegerea priorității între semnal și indicator, interpretarea eronată a duratelor de suspendare.

**\*\*Exemple:\*\*** a considerat că marcajul continuu interzice orice depășire; a ignorat faptul că indicatorul „înainte sau la dreapta” rămâne valabil la semnal verde; a aplicat sancțiuni din altă categorie.

4. [Valori] Persoana aplică greșit o valoare numerică, un prag legal sau un standard tehnic prevăzut în textele normative. Eroarea nu este doar de lectură, ci de aplicare incorectă a pragurilor sau standardelor (viteze, distanțe, mase, procente, puncte etc.) sau folosirea valorii corecte în regimul juridic greșit.

**\*\*Tipare frecvente:\*\*** confundarea limitelor de viteză între drumuri expres/E, aplicarea unei distanțe greșite (25m vs 50m), folosirea valorilor valabile pentru alte categorii de vehicule, inversarea punctelor sau aplicarea valorilor corecte în context greșit.

**\*\*Exemple:\*\*** a considerat că limita pe drumurile expres este 100 km/h (valoare pentru drumuri E); a tratat „la mai puțin de 25 m” ca „la mai puțin de 50 m”; a atribuit 9 puncte în loc de 6; a aplicat masa maximă admisă din categoria N la vehicule B.

**\*\*Diferență față de „Lipsă de atenție la detalii”\*\*:** la Valori, persoana aplică activ o valoare greșită; la Lipsă de atenție, valoarea e corectă în document dar a fost ignorată sau citită superficial.

## 5. [Recomandări]

Persoana confundă caracterul juridic al unei prevederi: tratează o recomandare ca pe o obligație legală strictă sau, invers, minimizează o recomandare relevantă pentru răspuns corect.

Eroarea apare prin neînțelegerea expresiilor „de regulă”, „se recomandă”, „în mod normal”, care nu au același statut juridic ca obligațiile imperative.

**\*\*Tipare frecvente:\*\*** interpretarea „de regulă” ca regulă absolută; eliminarea variantelor formulate ca recomandări; ignorarea recomandărilor relevante pentru răspuns; tratarea recomandărilor ca neimportante în fața obligațiilor.

**\*\*Exemple:\*\*** a tratat recomandarea de a folosi luminile ziua pe drumurile naționale ca obligație legală strictă; a ignorat recomandarea de semnalizare în lipsa altor vehicule; a considerat „de regulă” ca o normă fără excepții.

Instrucțiuni (versiune îmbunătățită):

- Obiectiv: explică \*de ce\* <RaspunsOferit> este greșit (mecanismul erorii) raportat la <DocumenteReferinta>, NU „față de <ExplicatieOficiala>”.

- Ordinea de lucru:

1) Extrage regulile/condițiile relevante din <DocumenteReferinta>.

2) Extrage afirmațiile-cheie din <RaspunsOferit>.

3) Compară (2) cu (1) și identifică mecanismul erorii (categoria potrivită).

4) Folosește <ExplicatieOficiala> DOAR pentru orientare (ca să înțelegi care e concluzia corectă și ce articole sunt relevante), NU ca probă în explicație.

- Evidență necesară pentru <True>:

Marchează <True> la o categorie numai dacă poți formula o frază scurtă în care:

a) indică concret ce susține <RaspunsOferit>, și b) arăți scurt ce prevăd textele din <DocumenteReferinta> (număr articol/condiție/valoare/direcție) care contrazic, restrâng sau nuantează acea susținere.

Dacă nu există astfel de dovezi în <DocumenteReferinta>, marchează <False> chiar dacă <ExplicatieOficiala> indică altceva.

- Interdicții explicite:

• NU cita, NU rezuma și NU invoca <ExplicatieOficiala> în <explicatie>.

• NU scrie „conform/după/în explicația oficială...”, „nu a urmat <ExplicatieOficiala>”, „răspunsul corect este X în <ExplicatieOficiala>”.

• NU inventa reguli, articole sau condiții care nu apar în <DocumenteReferinta>.

- Stilul explicațiilor: • 1–2 fraze per criteriu, neutre și factuale, fără meta-comentarii.

• Folosește, când e posibil, referințe minimale la articol/alın./lit. din <DocumenteReferinta> (ex.: „art. 120 lit. b) interzice...”, „Regulament-123 h) condiționează de...”).

• Evită formulări vagi de tipul „textul sugerează”, „pare că”, „probabil”.

- Când pui <False>:



- Documentele nu acoperă situația sau nu contrazic clar <RaspunsOfert>.
- Diferența e vizibilă doar în <ExplicatieOficiala>, nu și în <DocumenteReferinta>.
- Există ambiguitate rezonabilă între text și răspuns.

- Format de ieșire:

- Răspunde STRICT în XML, o singură secțiune <verdict>, fără text suplimentar.
- NU genera niciodată JSON.
- Pentru fiecare <criteriu>: <categorie>, <explicatie> (1–2 fraze bazate pe <DocumenteReferinta>), <valoare>True/False</valoare> (fix aceste forme).

- NU FOLOSI NICIODATA: "conform explicatiei oficiale"

- Exemple rapide (doar ca ghid intern; NU le include în output):

Acceptat: „A tratat interdicția ca absolută, deși art. 120 prevede excepția ... ; eroare de Generalizare.”

Respins: „Persoana nu a luat în considerare că răspunsul corect este C, conform explicației oficiale.”, "Persoana a omis să observe că explicația oficială menționează explicit"

Exemplele respinse arată faptul că nu trebuie să compari în mod direct răspunsul și explicația oficială. Persoana nu a avut acces la explicația oficială când a dat răspunsul.

Iată detaliile de analizat:

```
<Intrebare>
{question}
</Intrebare>
```

```
<VarianteRaspuns>
{options_refs}
</VarianteRaspuns>
```

```
<VarianteCorecte>
{options_correct}
</VarianteCorecte>
```

```
<DocumenteReferinta>
{documents_ref}
</DocumenteReferinta>
```

```
<RaspunsOfert>
{answer}
</RaspunsOfert>
```

```
<RaspunsCorect>
{is_correct}
</RaspunsCorect>
```

```
<ExplicatieOficiala>
{answer_ref}
</ExplicatieOficiala>
```

Returnează rezultatul în structura:

```
<verdict>
<criteriu id="1">
<categorie>Supra-interpretare</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="2">
<categorie>Neglijare</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="3">
<categorie>Interpretare eronată</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="4">
<categorie>Valori</categorie>
```

```

<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="5">
<categorie>Recomandări</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
</verdict>

```

=====

### English Version: Prompt for LLM as a judge

You will receive:

- A multiple-choice driving test question in Romanian.
- The legal documents used by a person to answer.
- The explanation and final answer provided by that person.
- The official explanation and the correct answer.

Your goal is to identify and mark the following error types (True/False) by comparing <RaspunsOferit> with <ExplicatieOficiala> and <DocumenteReferinta>. Do not invent new explanations and do not analyze general concepts that do not appear in the documents. Mark <True> only if there is clear textual evidence.

Error categories:

#### 1. [Over-interpretation]

The person introduces in their reasoning rules, conditions, or consequences that are not explicitly stated in the legal documents.

This occurs when the candidate extrapolates from a real rule to support a conclusion without legal basis: extending the applicability of a sanction, inventing an extra condition, or treating a general wording as an absolute prohibition.

**\*\*Frequent patterns:\*\*** unjustified combination of multiple articles, adding non-existent distances/values, assuming automatic sanctions.

**\*\*Examples:\*\*** considered that the presence of a police officer automatically implies the obligation to stop; extrapolated a general safety principle into a prohibition not stated; imposed a minimum speed not provided in the text.

#### 2. [Neglect]

The person fails to consider relevant information or crucial exceptions from the documents.

They consulted the correct texts but ignored essential conditions (exceptions, restrictions, special situations).

**\*\*Frequent patterns:\*\*** omission of legal exceptions (trams, special situations), ignoring cumulative conditions, failing to differentiate between vehicle or road categories.

**\*\*Examples:\*\*** ignored the exception allowing overtaking trams without a refuge; neglected conditions for right of way in residential areas; read one article correctly but omitted a complementary one.

#### 3. [Misinterpretation]

The person reads or applies the existing legal provisions incorrectly, without adding new rules or confusing concepts.

The mistake arises from misreading the text: literal application without context, ignoring the hierarchy between rules, selective reading.

**\*\*Frequent patterns:\*\*** applying a continuous line as an absolute ban, misunderstanding priority between signals and signs, misinterpreting suspension durations.

**\*\*Examples:\*\*** considered that the continuous line prohibits any overtaking; ignored that the "straight ahead or right" sign remains valid on green; applied sanctions from another category.

#### 4. [Values]

The person applies a numeric value, legal threshold, or technical standard from the normative texts incorrectly.

The error is not merely a reading error, but an incorrect application of thresholds or standards (speeds, distances, masses, percentages, points, etc.) or applying the correct value in the wrong legal regime.

**\*\*Frequent patterns:\*\*** confusing speed limits between expressways/E-roads, applying the wrong distance (25 m vs 50 m), using values valid for other vehicle categories, swapping point penalties, or applying correct values in the wrong context.

**\*\*Examples:\*\*** considered the expressway limit to be 100 km/h (E-road value); treated "less than 25 m" as "less than 50 m"; assigned 9 points instead of 6; applied the maximum authorized mass for N category vehicles to B category.

**\*\*Difference from "Lack of attention to detail":** in Values, the person actively applies an incorrect value; in Lack of attention, the value is correct in the document but was ignored or read superficially.

#### 5. [Recommendations]

The person confuses the legal nature of a provision: treats a recommendation as a strict legal obligation, or conversely, minimizes a recommendation relevant to the correct answer.

The error arises from misunderstanding expressions like "as a rule", "it is recommended", "normally", which do not

have the same legal status as mandatory obligations.

**\*\*Frequent patterns:\*\*** interpreting “as a rule” as an absolute rule; discarding options formulated as recommendations; ignoring recommendations relevant to the answer; treating recommendations as unimportant compared to obligations. **\*\*Examples:\*\*** treated the recommendation to use lights during the day on national roads as a strict legal obligation; ignored the recommendation to signal even when no other vehicles are present; considered “as a rule” as a norm without exceptions.

Instructions (improved version):

- Objective: explain *\*why\** <RaspunsOferit> is wrong (the error mechanism) in relation to <DocumenteReferinta>, NOT “in relation to <ExplicatieOficiala>”.

- Order of work:

- 1) Extract the relevant rules/conditions from <DocumenteReferinta>.
- 2) Extract the key statements from <RaspunsOferit>.
- 3) Compare (2) with (1) and identify the error mechanism (appropriate category).
- 4) Use <ExplicatieOficiala> ONLY for orientation (to understand the correct conclusion and which articles are relevant), NOT as evidence in the explanation.

- Required evidence for <True>:

Mark <True> for a category only if you can formulate a short sentence where:

a) you concretely indicate what <RaspunsOferit> claims, and b) you briefly show what the texts in <DocumenteReferinta> (article number/condition/value/direction) state that contradict, restrict, or nuance that claim.

If there is no such evidence in <DocumenteReferinta>, mark <False> even if <ExplicatieOficiala> indicates otherwise.

- Explicit prohibitions:

- DO NOT quote, summarize, or invoke <ExplicatieOficiala> in <explicatie>.
- DO NOT write “according to/in the official explanation. . .”, “they did not follow <ExplicatieOficiala>”, “the correct answer is X in <ExplicatieOficiala>”.
- DO NOT invent rules, articles, or conditions not present in <DocumenteReferinta>.

- Style of explanations: • 1–2 sentences per criterion, neutral and factual, without meta-comments.

• When possible, use minimal references to article/paragraph/letter from <DocumenteReferinta> (e.g., “art. 120 lit. b) prohibits. . .”, “Regulation-123 h) conditions on. . .”).

• Avoid vague wording like “the text suggests”, “it seems that”, “probably”.

- When to mark <False>:

- The documents do not cover the situation or do not clearly contradict <RaspunsOferit>.
- The difference is visible only in <ExplicatieOficiala>, not in <DocumenteReferinta>.
- There is reasonable ambiguity between the text and the answer.

- Output format:

- Respond STRICTLY in XML, a single <verdict> section, with no extra text.
- NEVER generate JSON.
- For each <critериu>: <catегorie>, <explicatie> (1–2 sentences based on <DocumenteReferinta>), <valoare>True/False</valoare> (exactly these forms).

- NEVER USE: “according to the official explanation”

- Quick examples (internal guide only; DO NOT include in output):

Accepted: “They treated the prohibition as absolute, although art. 120 provides the exception . . . ; Over-interpretation error.”

Rejected: “The person did not consider that the correct answer is C, according to the official explanation.”, “The person failed to notice that the official explanation explicitly mentions”

The rejected examples show that you must not directly compare the answer and the official explanation. The person did not have access to the official explanation when answering.

Here are the details to analyze:

<Intrebare>

{question}

</Intrebare>

<VarianteRaspuns>

{options\_refs}

</VarianteRaspuns>

<VarianteCorecte>

{options\_correct}

</VarianteCorecte>

```
<DocumenteReferinta>
{documents_ref}
</DocumenteReferinta>
```

```
<RaspunsOferit>
{answer}
</RaspunsOferit>
```

```
<RaspunsCorect>
{is_correct}
</RaspunsCorect>
```

```
<ExplicatieOficiala>
{answer_ref}
</ExplicatieOficiala>
```

Return the result in the structure:

```
<verdict>
<criteriu id="1">
<categorie>Over-interpretation</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="2">
<categorie>Neglect</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="3">
<categorie>Misinterpretation</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="4">
<categorie>Values</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
<criteriu id="5">
<categorie>Recommendations</categorie>
<explicatie>...</explicatie>
<valoare>True/False</valoare>
</criteriu>
</verdict>
```

=====