**Сарматы**

Кочевники-сарматы сформировались в поволжско-приуральских степях в виде мощного объединения, ставших на долгое время ведущей политической силой в евразийских степях и особенно в Северном Причерноморье.

Сарматы – доминирующий этноним для кочевого населения евразийских степей первых веков н.э. Появившись в IV в. до н.э. в качестве названия группы кочевников, живущих к западу от Танаиса (р. Дон) на правобережье, он постепенно стал общим для обширного кочевнического мира евразийских степей, заменив прежнее имя – скифы. Плиний, описывая народы Северного Причерноморья, отмечает, что «имя скифов повсюду переходит в имя сарматов». Ираноязычные сарматские племена господствовали в степях Восточной Европы с III в. до н.э. по IV в. н.э.

Сарматы на всём протяжении своей истории не представляли собой единого союза родственных племен. Это скорее конгломерат со сложными взаимоотношениями внутри, включающий в себя и не сарматские по происхождению народы. Географическое понятие Сарматия, т.е. область расселения сарматских племен, вполне определенно формируется в представлении античных авторов с IV в. до н.э.

Впервые сарматы были упомянуты среди народов Европы тогда, когда их роль стала заметной. Историк Полибий, повествуя о подписании мирного договора в 179 г. до н.э. между правителями – противниками Рима, в числе прочих называет и царя европейских сарматов Гатала. Это вполне соответствовало той роли, которую к тому времени стали играть на международной арене сарматы, возглавившие мощный союз племен на территории бывшей степной Скифии. С его военной силой не могли не считаться государства, соперничавшие с Римом. Успех расселения многочисленных сарматских племен – языгов, роксалан, сираков, аорсов, алан и др. – был связан как с количественным составом их орд, так и с превосходством в военном деле. Сарматы, будучи великолепными всадниками, были вооружены не только луками и стрелами, но и длинными мечами и тяжёлыми пиками. Такой комплект вооружения позволял им вести успешные сражения с легковооруженными местными племенами и штурмовать укрепленные поселения.

Вот как описывает сармат римский географ Помпоний Мела в I в. н.э.: “Сарматы не живут в городах и даже не имеют постоянных мест жительства. Они вечно живут лагерем, перевозя имущество и богатство туда, куда привлекают их лучшие пастбища или принуждают отступающие или преследующие враги. Племя воинственное, свободное, непокорное и до того жестокое и свирепое, что даже женщины участвуют в войнах наравне с мужчинами”.

Среди объединений сарматских племен, игравших заметную роль в предкавказской степи, особое положение занимали сираки. В течение II-I вв. до н.э. происходило их постепенное расселение на территории, занятой меотами. Значительно ассимилировав местное население, сираки сумели создать мощный военный союз. Их соперниками были аорсы.

О том, какую силу представляли сарматские племена в I в. до н.э., свидетельствуют данные о противоборствующих группировках сарматских племен – аорсов и сираков.

**Роксоланы.** Называя большинство племен Сарматии сарматскими, античные авторы тем не менее из общей массы выделяют союзы и отдельные племена с конкретными, собственными именами и иногда даже подчеркивают их отличие от общей массы сарматов. Для первых веков нашей эры античная традиция дает множество конкретных наименований племен, так или иначе связанных с Северным Кавказом, однако наиболее могущественными из них были роксоланы и аланы. Роксоланы – ведущая политическая сила кочевников Европейской Сарматии в междуречье Днепра и Дона, начиная с конца II в. до н.э.

Страбон подчеркивает, что роксоланы «… считались [народом] воинственным, однако против сомкнутой и хорошо вооруженной фаланги всякое варварское племя и легковооруженное [войско] оказывается бессильным. И действительно, роксоланы в числе почти пятидесяти тысяч не могли устоять против шести тысяч, бывших под началом митридатова полководца Диофанта, и большинство их погибло. Они носят шлемы и панцири из сырой воловьей кожи и сплетенные из прутьев щиты, а наступательным [оружием] им служат копья, лук и меч. Подобным [образом вооружено] и большинство других [варваров]. Кибитки номадов сделаны из войлока и прикреплены к повозкам, в которых они живут; вокруг кибиток [пасется] скот, мясом, сыром и молоком которого, они питаются. Они следуют за [своими] стадами, выбирая всегда местности с хорошими пастбищами; зимой около Меотиды, а летом – и на равнинах».

Там же, где и Страбон, размещает роксоланов Плиний. Однако он называет их вместе с аланами, о которых Страбон ничего не пишет. Подробно о роксоланах сообщает Тацит. Описывая события 68 г. н.э., связанные с вторжением в Мезию, он называет их сарматским племенем (у Тацита сарматы – общее название населения Восточно-Европейской низменности от Балтийского моря до Волги) и отмечает, что «нет никого хуже и слабее их в пешем бою, но вряд ли существует войско, способное устоять перед натиском их конных орд».

Не исключено, что восточные пределы союза племен под главенством роксолан не ограничивались Танаисом – Доном, а уходили в заволжские степи. Может быть, именно в рамках этого союза сформировалась как наиболее мобильная и боеспособная группа кочевников – дружина алан. Именно этим обстоятельством можно объяснить неопределенность размещения античными авторами алан, которые фигурируют в качестве противников Рима и у Каспийских ворот, и у Дуная, а место обитания им отводится в задоно-поволжских и предкавказских степях, но без четких границ.

**Аланы.** Со II в. н.э. ведущей политической силой на обширной территории бывшего скифо-сарматского мира становятся аланы, чье имя впервые появляется у античных авторов в I в. н.э. Первоначально они в рамках общесарматских союзов составили наиболее активные группы кочевников, сформировавших боевые, сильные отряды, способные перемещаться на далёкие расстояния. Они установили политическое господство на огромной территории (в том числе и на Дону) земель. В связи с этим на всей территории Предкавказья меняется не только характер материальной культуры, но и погребальный обряд, что свидетельствует о большом притоке нового аланского населения. Восточные границы Боспорского государства испытывают давление сарматских племен, с чем, возможно, связана гибель некоторых боспорских крепостей.

В моменты образования политических союзов племен и в случае формирования примитивного государственного аппарата, как это было, например, у скифов и сарматов, материальная и духовная культуры (последняя, правда, в меньшей степени) быстро нивелировались даже в равноэтничной среде. Отсюда и кажущееся, на первый взгляд, сходство памятников на обширной территории степной зоны, где границы между объединениями кочевников постепенно менялись, а процесс интеграции происходил постоянно. В силу географической специфики региона и исторических условий многие памятники эпохи раннего железного века являют собой яркий пример синтеза двух культур –скифо-сарматской и меотской, кочевнической и земледельческой. Причем влияние культур было прямо пропорционально прочности связей между смежными районами Северного Кавказа.

Вполне определённо можно говорить об отсутствии политической и этнической стабильности практически во все периоды раннего железного века, а Дон в его нижнем течении считать наиболее устойчивой границей между различными объединениями кочевников. Политические союзы, охватывавшие территориально весь регион, как правило, оказывались недолговременными.

**Археологические памятники сарматов.** Собственно памятники раннесарматской культуры появляются в Нижнем Подонье во II в. до н.э. в результате миграции их носителей из Поволжья. В дальнейшем до IV в. степи Подонья были ареной, где взаимодействовали различные объединения сарматов. Существуют различия между сарматами античных авторов и носителями сарматской археологической культуры. Речь далее будет идти преимущественно о сарматах во втором значении за исключением оговоренных случаев. Понимание этой разницы принципиально для осмысления культурных и исторических процессов раннего железного века. Сарматы оказали серьёзное влияние на процесс исторического развития многих народов и государств Восточной Европы древности, а территория степей Нижнего Дона имела ключевое значение для сарматских племен. Если в скифо-савроматскую эпоху Дон был скорее границей между культурами, то в сарматскую эпоху Нижнее Подонье становится одним из самых важных политических центров Сарматии. В археологическом плане это проявляется как в большом количестве памятников, так и концентрации богатых погребений в нижнедонском регионе. Особенно это справедливо для среднесарматской и позднесарматской культур. В связи с тем, что сарматы были номадами, нам известны преимущественно погребальные комплексы.

Сарматские памятники традиционно делят на три культуры: раннесарматскую, среднесарматскую и позднесарматскую. Причины перехода от одной культуры к другой рассматриваются в ключе двух концепций – миграционизма и автохтонизма. Если изначально причины как появления, так и сопутствующих изменений в сарматской культуре М.И. Ростовцев – один из основоположников сарматологии – объяснял исходя из данных письменных источников миграциями, то в советское время по ряду причин утвердился автохтонизм (в котором происходящие изменения и смена культур объяснялись в первую очередь исходя из идеи эволюционного, внутреннего развития сарматского общества). С 1980-х гг. пришло осознание определяющей роли миграций в формировании всех трех сарматских культур. В настоящее время, говоря о трансформациях в сарматской культуре, исследователи исходят как из идеи значимости миграций, так и определённой преемственности в культуре сарматов.

**Раннесарматская культура** датируется II в. до н.э. – рубежом эр. Её отличительная черта – преобладание впускных погребений в курганы преимущественно бронзового века. Получают распространение подбои и ямные погребения. Комплексы не отличаются значительным богатством. Яркая черта – группы впускных раннесарматских погребений в одном кургане, которые традиционно связывают с семейно-родовыми объединениями у сарматов. Носителями раннесарматской культуры в Подонье-Поволжье считаются аорсы, западнее их обитали языги и роксоланы. После появления комплексов среднесарматской культуры раннесарматские памятники какое-то время сосуществуют с ними в I в. н.э., но затем окончательно утверждается новая культурная традиция.

**Среднесарматская культура** (рубеж эр – середина II в. н.э.) возникает в результате миграции новой волны ираноязычных кочевников с востока. Значительное количество импортов, очень богатые погребения говорят о пришлом характере инноваций. Среднесарматская культура выделяется богатством и роскошью элитарных погребальных комплексов (Хохлач, Садовый, Мигулинская, Дачи, Высочино). В это время погребения сооружаются преимущественно основные, с курганными насыпями. Одним из диагностирующих признаков являются диагональные погребения в квадратных ямах. Проблема происхождения среднесарматской культуры тесно связано с проблемой появления аланов в Европе. В настоящий момент следует признать, что миграция новых племен с востока, в том числе и аланов, привела к значительным изменениям в культуре номадов. Невозможно объяснить происходящие изменения только приходом нового населения с готовым культурным набором. Но влияние оказалось столь значительным, что был дан импульс к генерированию новой культуры. Значительная часть раннесарматского населения мигрировала на запад, что прослеживается как археологически, так и по данным античной традиции.

**Позднесарматская эпоха** (середина II – IV в.) делится на два равных по времени этапа. Первый этап позднесарматской культуры отличает достаточно однородный (в отличие от элитарных комплексов предшествующего времени) горизонт всаднических погребений, в которых выражен военный характер деятельности этой группы. Характерными признаками этой группы являются основные погребения с подбоем с северной ориентировкой, стандартный комплект вооружения, обычай искусственной деформации черепа. Второй этап связан с миграцией номадов из Предкавказья, в результате влияния которых распространяется обычай погребения в Т-образной катакомбе. Конец сарматской эпохи связан с гуннским нашествием.