

# Верифицированный спецификатор языка S-Graph

Владимир Гладштейн

По мотивам статьи Robert Glück, Andrei V. Klimov: Occam's Razor in Metacomputation: the Notion of a Perfect Process Tree

### План



Задача

Инструменты

Н.У.О.

Решение



Задача

# Начальные данные: S-Graph



```
Def ::= [Def]
Def ::= (DEFINE Fname [Var] Tree)
Tree ::= (LET Var Exp Tree)
         (CALL Fname [Exp])
         | (IF Cntr Tree Tree) | Exp
Cntr ::= (CONS? Arg Var Var)
         | (EQA? Arg Arg)
Exp := Arg \mid (CONS Exp Exp)
Arg ::= Val | Var
Val ::= (ATOM Atom)
Var ::= (VAR Name)
```

# Начальные данные: Семантика



ullet int :: Tree ightarrow Env ightarrow Exp

# Начальные данные: Семантика



- int :: Tree  $\rightarrow$  Env  $\rightarrow$  Exp
- $\bullet \ \, \mathtt{int\_Prog} :: \mathtt{Def} \to \mathtt{Prog} \to [\mathtt{Exp}] \to \mathtt{Exp}$

# Начальные данные: Семантика



- ullet int :: Tree ightarrow Env ightarrow Exp
- $\bullet \ \, \mathtt{int\_Prog} :: \mathtt{Def} \to \mathtt{Prog} \to [\mathtt{Exp}] \to \mathtt{Exp}$

#### Пример:

```
int_Prog main (main:p) [CONS'A'B]
```

#### Хотим



- ullet dev :: Tree o CEnv o Tree
- spec :: Def  $\rightarrow$  [Exp]  $\rightarrow$  Def

#### Хотим



- dev :: Tree  $\rightarrow$  CEnv  $\rightarrow$  Tree
- spec :: Def  $\rightarrow$  [Exp]  $\rightarrow$  Def

$$int\_Prog (spec main e_1) (main : p) e_2 =$$
 $int\_Prog main (main : p) (e_1 ++ e_2)$ 

• программа после dev не (намного) сложнее



# Инструменты

# SSReflect Coq





Figure 1: Coq Proof Assistant



Н.У.О.

#### Меняем язык



#### Было

#### Стало

#### Меняем int



- int :: Int  $\rightarrow$  Tree  $\rightarrow$  Env  $\rightarrow$  Exp
- int\_Prog :: Int  $\rightarrow$  Def  $\rightarrow$  Prog  $\rightarrow$  [Exp]  $\rightarrow$  Exp

# Меняем dev : свежие переменные



#### Было

ullet dev :: Tree o CEnv o Tree

#### Надо

ullet dev :: Var o Tree o CEnv o Tree

#### Меняем dev



#### Было

```
dev (CALL fn as) e = dev t (mkEnv vs as e)
  where (DEFINE _ vs t) = getDef fn
```

#### Стало

dev f k t@(CALL fn as) e = f k t e



# Решение

#### caller



```
caller ::
  (Var -> Tree -> Cenv -> Tree) ->
 Var -> Tree -> Cenv -> Tree
caller f k (CALL fn as) (env, rs) =
 f (max k (maxvar t))
    t
    (mkEnv vs [x // env | x <- as], rs)
 where (DEFINE _ vs t) = getDef fn
```

#### correct



#### Definition (Correct transformation)

Будем говорить, что функция

$$\mathtt{f} :: \mathtt{Int} \to \mathtt{Tree} \to \mathtt{CEnv} \to \mathtt{Tree}$$

корректа, если, при опреденных условиях, выполняется

int n t (comp 
$$e_1 e_2$$
) =

int n (f k t 
$$(e_1, rs)$$
)  $e_2$ 

rде t = CALL fn as

# $id_call$



```
id_call k (CALL g args) c:=
  let (e, _) = c in
    CALL g [x // e | x <- args]</pre>
```

## Ключевые леммы и опредения



- correct id call
- correct  $f \rightarrow correct (caller (dev f))$
- correct (caller (dev id\_call))
- $\forall n$ , correct (devn n)
- ullet specn :: Int o Def o [Exp] o Def

# Главный Результат



#### Theorem (Корректость спецификатора)

при опреденных условиях, для любого m выполняется

int\_Prog n main (main: p) 
$$(e_1 + e_2) =$$

$$int\_Prog\ (n+1)\ (specn\ m\ main\ e_1)\ (main:p)\ e_2$$

## Пример: Брюки превращаются



```
Definition eq_str : Def :=
DEFINE eqStr [:: x1; x2] (
  Case x1 Of
  | h1 & t1 -->
      Case x2 Of
      l h2 & t2 -->
          If h1 = ? h2 Then
            eqStr $ [:: (t1 : Exp); (t2 : Exp)]
          Else NO
      I ATOM --> NO
  I ATOM -->
      If (CONS? x2) Then
        NΩ
      Else If x1 = ? x2 Then
        YES
      Else NO).
```

# Превращаются...



К сожалению код не исполняемый, но помучавшись можно доказать, что specn 2 eq\_tree [:: CONS '3 '4] =

## В элегантные шорты



```
DEFINE eqStr [:: x2] (
  Case x2 Of
  l h1' & h2' -->
      If '3 =? h1' Then
        If CONS? h2' Then NO
        Else If '4 =? h2' Then YES
        Else NO
      Else NO
  | ATOM --> NO).
```