

Forvaltningsret, efterår 2015 (Re-Eksamen 9/2-2016)

Rette-vejledning: Kontrol med forvaltningen samt analyse af et hændelsesforløb vedrørende ytringsfrihed, forsamlingsfrihed, ministeransvar etc.

Spørgsmål:

1. Gør rede for de almindelige retlige redskaber, hvormed borgeren har mulighed for at kontrollere den offentlige forvaltning, herunder at varetage sine personlige interesser.
2. Analyser vedhæftede hændelsesforløbs retlige problemstillinger, herunder fejl og mangler og giv en vurdering af, hvilke konsekvenser, der bør drages. (Bilag A og Bilag B)

Bilag:

- A. Beskrivelse af et fiktivt hændelsesforløb.
- B. Lov om ministres ansvarlighed

Ad spørgsmål. 1:

Den gode besvarelse indeholder en udtømmende redegørelse for hvilke kontrolredskaber og muligheder, den enkelte borger har for at kontrollere den offentlige forvaltning, herunder en udfoldelse af den retlige rækkevidde af hvert enkelt kontrolredskab, idet det er væsentligt, at der skelnes mellem en parts muligheder hhv. muligheder for enhver. Den gode besvarelse må derfor på passende sted også gøre rede for begreberne "Enhver" hhv. "En part" og de hermed forbundne rettigheder.

Det drejer sig om følgende redskaber gældende for en part (Væsentlig og individuel interesse) samt i nogle tilfælde også for "enhver":

- **Dialog**; henvendelse til berørt myndighed med supplerende oplysninger eller spørgsmål
- **Aktindsigtsbegæring**, herunder suspensiv virkning samt ret til høring/udtalelse
- **Klage**; udnyttelse af administrativ **rekurs** eller af evt. særlig klageadgang.
- **Ombudsmands**-henvendelse/klage med opfordring til ombudsmand om indgriben/vurdering
- **Domstolsprøvelse** af en forvaltningsafgørelse (borgeren/parten mod en forvaltning)
- **Henvendelse til politiker**: Et medlem af Folketinget, en minister eller til en kommunalpolitiker
- **Henvendelse til pressen** med sigte på at få rejst en kritik i offentligheden af en forvaltning
- **Europæiske Menneskerettighedsdomstol**, rejsning af sag/prøvelse i særlige tilfælde

Redegørelsen skal udfolde forudsætningerne for, at et givet redskab kan aktiveres samt gøre rede for de almindeligste, principielle udfald/konsekvenser af en kontrolindsats.

Ad. spørgsmål 2:

Den gode besvarelse demonstrerer sikker evne til at afkode de retlige problemstillinger/ spørgsmål i det beskrevne hændelsesforløb og drøfte og vurdere disse: Det drejer sig om følgende emner:

- Almindelig **skriftlig begæring om aktindsigt**, for "enhver", her Alfred Andersen. Svarfrist på 7 dage er overskredet – og der gives ingen underretning om grunden til fristoverskridelse.
- Ved personlig henvendelse gives et **totalt afslag på aktindsigt**. Dette er næppe begrundet i

en konkret retlig vurdering (kun generel henvisning til "Rigets sikkerhed"). Modtagerens motiv – "særlige foreningsinteresser" – fremhæves som afvisningsbegrundelse. Dette er ikke lovligt.

- **Tavshedspligt** for den, der virker i offentlig forvaltning jfr. FVL § 27, herunder håndtering af internt arbejdsmateriale. – Der gives ulovlig aktindsigt, jfr. off. lov § 23. Desuden tale om **brud på tavshedspligt** jfr. FVL § 27. Spm. om **kompetencemangel** hos Hanne Hansen bør indgå i analysen (hun handler uretmæssigt som privatperson; har intet med sagen at gøre).
- Videregivelse af oplysninger til anden forvaltningsmyndighed jfr. FVL § 32 må inddrages; dvs. Hanne Hansen **uretmæssigt skaffer sig interne oplysninger**, som ikke er af betydning for hendes egen opgavevaretagelse.
- **Ytrings- og forsamlingsfrihed samt foreningsfrihed** jfr. Grl §§ 77, 78 og 79 hhv. 80 om at skride ind overfor "opløb". – Det må slås fast, at alle, også medlemmer af foreninger med særlige interesser i kinesiske og tibetanske forhold, har fuld ytrings-, forsamlings- (demonstrations-), og foreningsfrihed. Der er tale om fredelige ytringer, som ikke kræver nogen form for godkendelse eller myndighedstilladelse.
- **Lovligheden af politiets indgriben** med magt overfor demonstranter ved det kinesiske statsbesøg, herunder konfiskation af bannere o.l. medier skal analyseres. – Konklusionen er, at der er tale om en **klart ulovlig "operationsbefaling"** fra politiledelsen til de operative politienheder. Den strider lodret mod de nævnte grl.-bestemmelser.
- Ministerens orientering af FT-Retsudvalget, herunder ministeransvar, skal analyseres.- Det er åbenbart, at **ministeren giver FT-retsudvalget urigtige/vildledende oplysninger**, men lige så åbenbart, at dette sker **uforsætligt**. Så snart justitsministeren bliver klar over sin vildfarelse, orienterer han omgående FT-Retsudvalget og nedsætter en undersøgelseskommision. Intet grundlag for strafferetligt ansvar for ministeren, men stadig er han parlamentarisk ansvarlig, uanset at han personligt ikke var vidende om politiets "operationsbefaling".
- **Forflyttelsen af to betjente** til arbejde i andre politikredse. – Det skal drøftes, om der er tale om en disciplinærfølgelse eller alene et udslag af den almindelige ret til at lede og fordele arbejdet. Hvis tale om en **disciplinærsag**, skulle de to betjente **høres** i deres egenskab af parter i sagen.

Overordnet om Vurdering:

Den gode besvarelse, toppræstationen, indeholder en udtømmende og nuanceret redegørelse for begreber/principper og for retsvirkninger knyttet til dem (spm.1). I besvarelsen af spm. 2 er det afgørende, at besvarelsen demonstrerer viden om og forståelse for de retlige fejl og mangler, som knytter sig til udviklingen i en dynamisk proces, som den i forløbsbeskrivelsen og bilagene omtalte. Der skal ikke alene registreres retlige tvivlsspørgsmål, men drøftes, vurderes og konkluderes.

Besvarelser under middel vil enten mangle en drøftelse af væsentlige retlige problemer eller mangle tilstrækkelig dybde/nuancering i behandlingen af de enkelte problemer. Ligeledes vil en sådan besvarelse typisk kunne lide af mangelfuld inddragelse af bilag.

Den uacceptable besvarelse (begge spørgsmål) vil være karakteriseret af graverende fejl og mangler – og typisk savne argumentation og retlig viden/metodik. Måske ingen eller forfejlet bilagsinddragelse.