

Forvaltningsret, efterår 2014 (Eksamen 19/12-2014)**Rette-vejledning: Official- hhv. forhandlingsprincippet samt analyse af et hændelsesforløb vedr. ministerbetjening, ansvar etc.****Spørgsmål:**

1. Gør rede for officialprincippet hhv. forhandlingsprincippet. Uddyb redegørelsen gennem et eller flere eksempler på princippernes anvendelse i praksis.
2. Analyser de stats- og forvaltningsretlige problemstillinger i vedhæftede beskrivelse af et tænkt hændelsesforløb.

(Besvarelsen skal afdække de relevante retlige problemstillinger, herunder fejl og mangler samt vurdering af, hvilke konsekvenser der bør drages. Inddrag Bilag A og Bilag B i besvarelsen
Bilag: A. Uddrag af Lov om Politiets Efterretningstjeneste B. Lov om ministres ansvarlighed)

Ad spørgsmål. 1:

Den gode besvarelse indeholder redegørelse for både princippernes/begrebernes retlige substantielle kerne og for de hensyn, som i videre forstand begrunder eksistensen af hvert af de pågældende principper/begreber, som begge har kendetegn af at være ulovbestemte retsgrundsætninger.

Officialprincippet (Offentlig forvaltning)	Forhandlingsprincippet (Domstolene)
<ul style="list-style-type: none"> • Lukkede møder • Den offentlige forvaltning har ansvaret for at skaffe nødvendige og tilstrækkelige oplysninger. (Parter medvirker i egen interesse) • Skriftlighed er altdominerende • Parten/parter handler selv, direkte <p><u>Eksempel:</u> En typisk/almindelig sagsbehandling <u>Hensyn:</u> Borgeren skal sikres overfor den udøvende myndighed gennem garantiforskrifter. Generelt understøtte retsstatslig forvaltning</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Åbne møder • Parterne fremlægger hver for sig faktuelle oplysninger for domstolen (fører bevis/sandsynliggør faktuelle oplysninger) • Mundtlighed i retssalen • Advokat repræsenterer parten <p><u>Eksempel:</u> En typisk/almindelig retssag <u>Hensyn:</u> Tvister mellem to parter skal afgøres af en uafhængig tredje aktør (domstolene). Generelt understøtte retsstatslig adfærd</p>

Ad. spørgsmål 2:

Den gode besvarelse demonstrerer sikker evne til at afkode de retlige problemstillinger/ spørgsmål i det beskrevne hændelsesforløb og i smh. med bilagene drøfte og vurdere disse:

Det drejer sig om følgende emner:

- **Samråd/ redegørelse/** MF'ers ønske om besøg/besigtigelse af Christiania
Intet retligt problematisk. Alene en almindelig politisk proces
- **Afklaring af forudsætninger** for besøg
Dep.chef begår retlig vildfarelse: Boligens ukrænkelighed (Grl, § 72) kræver retskendelse. Næppe opnåelig i den konkrete situation med X hhv. Y som tilfældige besøgsmaal. Intern delegation OK.
Sikkerhedsvurdering, herunder PET-inddragelse, er alene et fagprofessionelt skøn.
- **Politiets rolle, PET's rolle**
Helt OK. Politiet er almindelig ordenshåndhæver. PET har særlige opgaver, jfr. bilag A, § 1
- **Personfølsomme oplysninger**, formål, hjemmel for PET
Principielt OK, at PET søger "maksimale personoplysninger", så længe lovgivningen respekteres.

Problematiske, hvis PET-chef presser til ulovligheder. Spm. om fortolkning af bilag A, §§ 1, 3,4,5

- **Kriminalforsorgens reaktion**

Retligt i orden. Men oplysningens indhold (ingen registreret kriminalitet) må skønnes at begrænse PET's legitime muligheder for persondatasøgning vedrørende Christianiabebøerne X og Y

- **Socialforvaltningens reaktion**

Berettiget tøven. PET skal sandsynliggøre, at der er konkret hjemmel til at kræve disse persondata

- **Skatteforvaltningens reaktion**

SKAT's generelle afslag beror på en retlig vildfarelse. Skattelovgivningen kan i konkrete tilfælde blive tilsidesat af Lov om PET jfr. Bilag A §§ 4 og 5. Konkret retlig vurdering er påkrævet.

- **Dir. Perssons motiver/begrundelser** for helst at undgå Retsudvalgets besøg på Christiania

Der er klare elementer af magtfordrejning: Hensyn til egen karriere hhv. belastende budget-situation. Derimod formentlig saglig risikovurdering, herunder hensyn til PET-meddelere.

- **Topledelsens begrundelse** for at forhale/aflyse; brug af personlige kalenderoplysninger
Klart ulovligt at konstruere et – oven i købet falskt - grundlag for aflysning af besøg. Også illoyalitet. Brugen af kalenderoplysninger ikke uden videre ulovligt, da R. Rap er under PET-beskyttelse, men formålet er konkret ulovligt. Retsudvalgsformand R. Reed er medskyldig i løgn/misinformation.

- **Pressens funktion**

Efter det oplyste er der intet retligt problematisk. Tværtimod god pressemæssig årvågenhed.

- **Ministerbetjening** i form af løgn, rådgrundlag

Dep.chef misinformerer ministeren, som følgelig derefter misinformerer Folketingets Retsudvalg, Ref.til Bilag B, Lov om ministres ansvarlighed, særligt § 5 stk. 2

- **Mistillid til Minister Mule**

Politisk handling, jfr. Grl. § 15. Det parlamentariske princip, som bør udfoldes i besvarelsen

- **Suspension af dep.chef**, tjenstlig undersøgelse, skal omgående forlade sit kontor
Retligt set OK, da der alene er tale om suspension, ikke afskedigelse. Begrundelse bør gives.

- **PET-chef suspenderes**, forflyttelse

Retligt set formentlig OK. Der er tale om degradering, men ikke afsked. Formodning for partshøring ved stillingsændring. Måske gensidig aftale?

- **Tjenstlig undersøgelse**

Udvalgets sammensætning OK. Dets konklusion retligt set stærkt kritisabel. Undersøgelsesfeltet forekommer snævert afgrænset, grænsende til det meningsløse

- **Dep.chef genindtræde** i stilling, men forflyttes straks

Forflyttelsen antagelig retligt set OK, da dep.chefer har bredt ansættelsesområde. Dog formodning for partshøring ved stillingsændring. Måske gensidig aftale?

Sammenfatning:

Der begås klare forvaltningsmæssige ulovligheder og magtmisbrug, jfr. den retlige analyse ovenfor.

Politisk ses et betændt forhold mellem forvaltning og minister hhv. medlemmer af Folketinget.

Uskønne personsager på chefniveau med suspensioner etc., men næppe klare retlige mangler.

Overordnet om Vurdering:

Den gode besvarelse, toppræstationen, indeholder en udtømmende og nuanceret redegørelse for begreber/principper og for retsvirkninger knyttet til dem (spm.1). I besvarelsen af spm. 2 er det afgørende, at besvarelsen demonstrerer viden om og forståelse for de retlige fejl og mangler, som knytter sig til udviklingen i en dynamisk proces, som den i forløbsbeskrivelsen og bilagene omtalte. Der skal ikke alene registreres retlige tvivlsspørgsmål, men drøftes, vurderes og konkluderes.

Besvarelser under middel vil enten mangle en drøftelse af væsentlige retlige problemer eller mangle tilstrækkelig dybde/nuancering i behandlingen af de enkelte problemer. Ligeledes vil en sådan besvarelse typisk kunne lide af mangelfuld inddragelse af bilag.

Den uacceptable besvarelse (begge spørgsmål) vil være karakteriseret af graverende fejl og mangler – og typisk savne argumentation og retlig viden/metodik. Måske ingen eller forfejlet bilagsinddragelse.