

Arbejde :
Chefkonsulent
Finansministeriet, Økonomistyrelsen
Landgreven 4, 1017 København K.
Tlf. 20 95 26 11 e-post : nrf@oes.dk

Vejledning for bedømmelse

Udvalgte fag: Forvaltningslære. Skriftlig eksamen, juni 2010:

Ministerstyre, ressortfordeling, koordination m.v.

Spørgsmål:

1. Gør rede for principperne i det danske ministerstyre, herunder spørgsmålet om ansvar, arbejdsdeling og koordination.
2. Hvilke faktorer kan have betydning for ressortfordelingen? Opstil en begrundet liste – eventuelt i form af et analyseskema.
3. Analysér - i lyset af spørgsmål 1 og 2 - den aktuelle sammensætning af ministeriernes ressortområder og ministerposternes fordeling på ministre. Du skal som led i besvarelsen behandle bilagene A, B og C..

Ved bedømmelsen vejer besvarelsen af hvert af spørgsmålene 1 og 2 ca. 30 % medens spørgsmål 3 vejer ca. 40 %

Ad. Spørgsmål 1

- Ministeren har det fulde og endelige ansvar alene på sit eget ministertrområde (koncernen) overfor Folketinget. De facto også et politisk ansvar overfor statsministeren (primus inter pares)
- Ministeren har samtidig i sidste instans det endelige ansvar som øverste forvaltningschef. Dog vil dep.chefen i praksis være den operationelt ansvarlige.
- Arbejdsdelingen (ressortfordelingen) er statsministerens prerogativ (enekompetence) og en måde at profilere sin regering og sit regeringsprogram på – signalpolitik gennem ressortudmeldinger
- Koordinationen mellem ministerierne varetages både på det politiske plan (K-Udvalg, Ø-udvalg, andre regeringsudvalg samt til dels ministermødet (alle ministre) og på det administrative plan (dep.chefmøder, tværstatslige sekretariater ad hoc, møder på mellemniveau, tværministerielle arbejds-, projekt- eller referencegrupper, formelle og uformelle høringer, netværk, turnusordninger)

Ad. Spørgsmål 2

- Beslutninger om ressortfordeling som en politisk-administrativ opgaveprioritering kan eksempelvis ses som afhængig af :
 - o Kortsigtede faktorer : Koalitionshensyn, fløjhensyn i partier, personhensyn
 - o Langsigtede faktorer : Partiprogrammer, interesseorganisationer, forvaltningspolitiske positioner og hensigtsmæssighedshensyn, ideologiske positioner om det offentliges rolle
- Der skal ikke blot oplistes mulige faktorer, men gives gode begrundelser – argumentation for at de valgte faktorer faktisk har eller kan have betydning for ressortfordelingen.
- Det vil være naturligt, at besvarelsen af spørgsmålet tager udgangspunkt i de overvejelser, som en statsminister må antages at stå overfor, når ressortfordelingen skal besluttes.

Ad. Spørgsmål 3

- En besvarelse bør være opmærksom på ændringer, da ændringerne signalerer prioriteringer eller aktivering af forskellige hensyn, jfr. spm. 2 ovenfor :
 - o Personhensyn : En række ministre afskediges helt ; andre omplaceres. Skal kommenteres.
 - o Ressortændringer : Indenrigs- og sundhed (gen-)forenes ; nedlæggelser hhv. oprettelser
 - o Kønsprofil og (om muligt) aldersprofil : Væsentligt flere kvinder – og yngre
 - o Nye koste hhv. gamle erfarne politikere i regering

Et « analyseskema » kan f.eks. indeholde disse aspekter :

Ressortområde/ministerium	Minister før ændring	Minister efter ændring	Kommentarer etc.

- Bilag A udtrykker den officielle beslutning om ressortfordelingen pr. Februar 2010
- Bilag B udtrykker en officiel finansministeriel overvejelse om ressortkompetencer og om måder at foretage tværgående, tværministeriel koordination på
- Bilag C udtrykker – i anmeldelsesform – en tidligere finansministers betragtninger omkring især Finansministeriets særlige ressort og rolle, herunder forholdet mellem departementschefernes « Styregruppe » og ministrenes fora som « Ø-udvalg » hhv. « K-udvalg ». Ansvar og koordination er her i centrum.
- Alle bilag skal inddrages i analysen, som skal være argumenteret og faktuel i første række. Dernæst kan « begavede formodninger » også være relevante for at perspektivere.

Sammenfattende :

Den gode besvarelse af spørgsmål 1 og 2 må for en stor del være baseret på (parat-)viden om empiriske forvaltningsmæssige forhold og evne til analytisk strukturering.

Den gode besvarelse af spørgsmål 3 forudsætter både empirisk viden og betydelig evne til analytisk dissekering af bilag A, B og C.

Den gode besvarelse af må reflektere evne til at analysere ændringer i centrale forvaltningsmæssige vilkår, her fokus på ansvar, ressortfordeling og koordination, og evne til at diskutere på et analytisk grundlag, idet der ikke findes nogen « facitliste » til særligt spørgsmål 2 og 3.

Besvarelsen skal alt i alt for at være god kvalificere sig ved argumentation, nuancering , empirisk viden og indsigt samt en analytisk indsats, som bidrager til forståelse og forklaring. Opgaven giver som helhed mulighed for både selvstændighed og variation i besvarelsen.

Niels Refslund