Análisis de Variable Real

Victoria Torroja Rubio

9/10/2024 -

Índice general

Profesor: Javier Soria
Oficina: 437
Correo: javier.soria@ucm.es

Ayudante: Fernando Ballesta Yague
Oficina: 224
Correo: ferballe@ucm.es

Exámenes: Parcial 1 (16/1/2025)

- 20 % evaluación continua + examen a finales de noviembre (solo sube no baja)
- 80 % exámenes parciales

Si apruebas los parciales no hay que hacer el final.

Recomendaciones de libros

- Primer libro de la bibliografía
- El de Ortega
- 5000 problemas de análisis (para practicar)

Capítulo 1

El cuerpo de los números reales

1.1. El cuerpo de los números reales.

Definición 1.1 (Cuerpo)**.** Se define $\mathbb{R}$ como un **cuerpo abeliano**:

(i) Existen dos operaciones en $\mathbb{R}$: $+$ (suma) y $\cdot$ (producto).

$$\begin{aligned} + : \mathbb{R} \times \mathbb{R} &\to \mathbb{R} \\ (x, y) &\to x + y \\ \cdot : \mathbb{R} \times \mathbb{R} &\to \mathbb{R} \\ (x, y) &\to x \cdot y. \end{aligned}$$

(ii) La suma es conmutativa:

$$\forall x, y \in \mathbb{R},\ x + y = y + x.$$

(iii) La suma es asociativa:

$$\forall x, y, z \in \mathbb{R}\ \ (x + y) + z = x + (y + z)\,.$$

(iv) Existencia del elemento neutro de la suma [a] :

$$\exists 0 \in \mathbb{R},\ 0 + x = x + 0 = x,\ \forall x \in \mathbb{R}.$$

(v) Existencia del elemento opuesto:

$$\forall x \in \mathbb{R},\ \exists -x^b \in \mathbb{R}\ ,\ x + (-x) = (-x) + x = 0.$$

(vi) El producto es conmutativo:

$$\forall x, y \in \mathbb{R},\ x \cdot y = y \cdot x.$$

(vii) La multiplicación es asociativa:

$$\forall x, y, z \in \mathbb{R},\ (x \cdot y) \cdot z = x \cdot (y \cdot z)\,.$$

(viii) Existencia del elemento neutro del producto:

$$\exists 1 \in \mathbb{R}, \forall x \in \mathbb{R},\ 1 \cdot x = x \cdot 1 = x.$$

(ix) Existencia del opuesto en el producto:

$$\forall x \in \mathbb{R}^*, \exists \frac{1}{x}^{c} \in \mathbb{R},\ x \cdot \frac{1}{x} = \frac{1}{x} \cdot x = 1.$$

(x) El producto es distributivo respecto a la suma [d] :

$$\forall x, y, z \in \mathbb{R},\ (x + y) \cdot z = x \cdot z + y \cdot z.$$

[a] no estamos afirmando que sea único
[b] el menos no significa nada, no sabemos lo que es restar todavía
[c] Como en a, esto es notación, no sabemos dividir
[d] no hay que especificar distributiva por la izquierda y por la derecha por la propiedad de conmutatividad del producto

Los racionales ($\mathbb{Q}$) cumplen estos requisitos por lo que son un cuerpo, sin embargo $\mathbb{Z}$ y $\mathbb{N}$ no lo son porque no cumplen con todos los requisitos.Algunos cuerpos interesantes son las clases de equivalencia de la forma $\mathbb{Z}_n$. $\mathbb{R}$ también tiene la propiedad de que existe un orden como en $\mathbb{Q}$.

Teorema 1.1. En $(\mathbb{R}, +, \cdot)$:

(a) El elemento neutro de la suma es único.

(b) El elemento neutro del producto es único.

(c) $\forall x \in \mathbb{R}:\ x \cdot 0 = 0$.

Demostración. **(a)** Suponemos que existe otro elemento $0' \in \mathbb{R}$, además de $0 \in \mathbb{R}$ que cumple que es el elemento neutro de la suma. Tenemos que

$$0 + 0' \underbrace{=}_{(iv)} 0' \underbrace{=}_{(ii)} 0' + 0 \underbrace{=}_{(iii)} 0.$$

Por tanto, $0 = 0'$.

(b) Suponemos que existen $1, 1' \in \mathbb{R}$ que son elementos neutros para el producto. Aplicamos lo mismo que en la demostración anterior.

$$1 \cdot 1' = 1' = 1' \cdot 1 = 1.$$

Por tanto, $1 = 1'$.

(c)
$$x \cdot 0 = x \cdot (0 + 0) = x \cdot 0 + x \cdot 0.$$

Sumamos el opuesto a ambos lados:

$$\begin{aligned}&x \cdot 0 + (-x \cdot 0) = (-x \cdot 0) + x \cdot 0 + x \cdot 0\\&0 = 0 + x \cdot 0\\&0 = x \cdot 0.\end{aligned}$$

También se puede demostrar de la siguiente forma:

$$a + a \cdot 0 = a \cdot 1 + a \cdot 0 = a \cdot (1 + 0) = a \cdot 1 = a.$$

Si sumamos $-a$ en ambos lados tenemos que $a \cdot 0 = 0$.

□

Lema 1.1. $\forall x \in \mathbb{R}$, se cumple que

$$(-x) = (-1) \cdot x.$$

Demostración. Aplicamos la parte **(c)** del teorema anterior.

$$(-1) \cdot x + x = (-1) \cdot x + 1 \cdot x = ((-1) + 1) \cdot x = 0 \cdot x = 0.$$

□

Teorema 1.2. **(a)** $x \neq 0,\ y \in \mathbb{R},\ x \cdot y = 1$, entonces $y = \frac{1}{x}$.

(b) Si $x \cdot y = 0$ entonces $x = 0$ o $y = 0$.

Demostración. **(a)**
$$y = 1 \cdot y = \frac{1}{x} \cdot x \cdot y = \frac{1}{x} \cdot (x \cdot y) = \frac{1}{x} \cdot 1 = \frac{1}{x}.$$

(b) Si $x = 0$ hemos ganado. Si $x \neq 0$,
$$x \cdot y = 0.$$

Multiplicamos ambos lados por el inverso,

$$\frac{1}{x} \cdot x \cdot y = \frac{1}{x} \cdot 0 = 0 \Rightarrow 1 \cdot y = 0 \Rightarrow y = 0.$$

□

Notaciones: $x, y \in \mathbb{R}$

- Definimos resta como: $x - y = x + (-y)$

- Si $y \neq 0$, definimos la división como
$$\frac{x}{y} = x \cdot \frac{1}{y}.$$
- Si $x \neq 0$, $x^0 = 1$.
- $x^1 = x$.
- Si $n \in \mathbb{N}$, $x^n = x \cdot x^{n-1}$.
- Si $x \neq 0$, $x^{-1} = \dfrac{1}{x}$.
- $x^{-2} = x^{-1} \cdot x^{-1} = \dfrac{1}{x} \cdot \dfrac{1}{x}$[1].
- Si $n \in \mathbb{N}$, $x^{-n} = x^{-1} \cdot x^{-(n-1)}$.

Definimos los naturales como la suma de la unidad (elemento neutro del producto) y los enteros negativos como la suma del opuesto de la unidad.

Definición 1.2. Si $n, m \in \mathbb{Z}$ y $m \neq 0$, definimos $\mathbb{Q}$ como
$$\mathbb{Q} = \left\{ \frac{n}{m} \ : \ n, m \in \mathbb{Z},\ m \neq 0 \right\}.$$
Definimos el complementario de los números racionales como los números irracionales:
$$\mathbb{R}/\mathbb{Q}.$$
Sabemos que $\mathbb{R}/\mathbb{Q} \neq \emptyset$ porque sabemos que existe $x \in \mathbb{R}/\mathbb{Q}$ tal que $x^2 = 2$.

Definición 1.3 (Grupo)**.** Un grupo es un conjunto con una operación $(+)$ que cumple las condiciones de la suma.

Definición 1.4 (Anillo)**.** Un anillo es un conjunto con dos operaciones $(+, \cdot\ )$ que cumple todas las condiciones menos la existencia de la inversa en el producto.

Ejemplo 1. $\mathbb{Z}$ es un anillo.

Definición 1.5 (Propiedades de cuerpo ordenado de $\mathbb{R}$)**.** Asumimos que existe $P \subset \mathbb{R}$ (**números reales positivos**), con $P \neq \emptyset$, tal que

(i) Conjunto cerrado por la suma:
$$\forall x, y \in P,\ x + y \in P.$$

[1]No hemos demostrado que $x^{-2} = \left(\frac{1}{x}\right)^2$

(ii) Conjunto cerrado por el producto:

$$\forall x, y \in P,\ x \cdot y \in P.$$

(iii) $\forall x \in \mathbb{R}$ se cumple sólo una de las siguientes cosas:

$$x \in P,\ \text{o}\ x = 0\ \text{o}\ -x \in P.$$

A los números tales que $-x \in P$ los llamaremos **números negativos**.

Notaciones

- Si $x \in P$, decimos que $x > 0$.
- Si $x > 0$ o $x = 0$, decimos que $x \geq 0$.
- Si $-x \in P$, decimos que $-x > 0$ o $x < 0$.
- Si $x < 0$ o $x = 0$ decimos que $x \leq 0$.

Definición 1.6. $\forall x, y \in \mathbb{R}$,

(i) $x > y$ o $y < x$ si $x - y > 0$.

(ii) $x \geq y$ o $y \leq x$ si $x > y$ o $x = y$.

Tenemos que $\mathbb{Q}$ también es un cuerpo ordenado.

Teorema 1.3. Si $x, y, z \in \mathbb{R}$.

(a) **Propiedad transitiva:** Si $x > y$ y $y > z$, entonces $x > z$.

(b) Si $x > y$, entonces $x + z > y + z$.

(c) Si $x > y$ y $z > 0$, entonces $x \cdot z > y \cdot z$.

Demostración. **(a)** Si $x > y$ entonces $x - y > 0$. Similarmente, $y - z > 0$. Por tanto, $x - y \in P$ y $y - z \in P$. Por las propiedades de P tenemos que:

$$(x - y) + (y - z) \in P \Rightarrow x - z \in P.$$

Consecuentemente, $x - z > 0$ y $x > z$.

(b)

$$(x + z) - (y + z) = x - y \in P.$$

(c)

$$x \cdot z - y \cdot z = (x - y) \cdot z.$$

Como $x - y \in P$ y $z \in P$, tenemos que $(x - y) \cdot z \in P$.

□

Teorema 1.4. **(a)** Si $x \in \mathbb{R}$ y $x \neq 0$, entonces $x^2 > 0$.

(b) $1 > 0$.

(c) Los números naturales son positivos.

Demostración. **(a)** Si $x \neq 0$, x puede ser positivo o negativo. Si $x > 0$, $x \in P$ y $x \cdot x = x^2 \in P$. Si $x < 0$, $-x \in P$, por tanto $(-x) \cdot (-x) \in P$. Además,

$$(-x)(-x) = (-1)^2 x^2 > 0.$$

Tenemos que demostrar que $(-1)^2$ es 1. Sabemos que

$$(-1)(-1) = -(-1).$$

Además,

$$(-1) + 1 = 0 \Rightarrow -(-1) + (-1) + 1 = -(-1) + 0 \Rightarrow -(-1) = 1.$$

Por tanto,

$$1 \cdot x^2 = x^2 > 0.$$

(b) Sabemos que $1 \neq 0$. Aplicamos lo demostrado en **(a)**:

$$1 = 1 \cdot 1 = 1^2 > 0.$$

(c) Definimos un número natural n como la suma de 1, n veces. Tenemos que

$$1 = 1.$$

Además,

$$1 + 1 = 2.$$

Sabemos que $2 > 1$ porque $1 + 1 - 1 = 1 > 0$. Asumimos que esto se sostiene para $n = k$, entonces

$$\underbrace{1 + 1 + \cdots + 1}_{k} > \underbrace{1 + 1 + \cdots + 1}_{k-1}.$$

Entonces, si $n = k + 1$,

$$k + 1 = \underbrace{(1 + 1 + \cdots + 1)}_{k} + 1.$$

Por tanto, para obtener $k + 1$ estamos sumando 1 un total de $k + 1$ veces. De manera similar, tenemos que

$$k + 1 - k = 1 > 0.$$

Además, por hipótesis de inducción

$$k + 1 - 1 = k > 0.$$

Por lo que, dado que $k \geq 1$ tenemos que $k \in P$ (por la propiedad transitiva).

□

Ejemplo 2. Consideramos el conjunto $\mathbb{Z}_3 = \{0, 1, 2\}$. Tenemos que

$$1 + 2 \mod 3 = 3 \mod 3 = 0.$$

Tenemos que este conjunto no es un cuerpo ordenado, pues si $1 > 0$, tenemos que $1 \in P$ y, consecuentemente, $1 + 1 \in P$. Sin embargo,

$$1 + 1 = 2 = -1.$$

Como $1 \in P$, tenemos que $-1 < 0$.

Lema 1.2. Si $x \in \mathbb{R}$ y $x > 0$, entonces $\frac{1}{x} > 0$.

Demostración. Si $\frac{1}{x}$ no es mayor que 0, tenemos que o bien, es 0 o es negativo. No puede ser 0, porque cualquier cosa por 0 es 0. Por tanto, ha de ser negativo. Entonces, el opuesto del inverso ha de ser positivo:

$$-\frac{1}{x} > 0 \Rightarrow x \cdot \left(-\frac{1}{x}\right) > 0.$$

Consecuentemente, $-1 > 0$, que es una contradicción (en un teorema anterior quedó demostrado que $1 > 0$). $\square$

Lema 1.3.

$$1 - \frac{1}{2} = \frac{1}{2}.$$

Demostración. Decimos que

$$1 - \frac{1}{2} = \frac{1}{2} \iff 2\left(1 - \frac{1}{2}\right) = 2 \cdot \frac{1}{2} \iff 2 - 1 = (1 + 1) - 1 = 1 = 2 \cdot \frac{1}{2} = 1.$$

$\square$

Teorema 1.5 (Aproximación)**.** Si $x \in \mathbb{R}$, satisface que $0 \leq x < \epsilon$, $\forall \epsilon > 0$, entonces, $x = 0$.

Demostración. Suponemos que $x \neq 0$. Sabemos, por hipótesis, que es positivo, i.e. $x > 0$. Tomamos $\epsilon = \frac{x}{2} > 0$ (por el lema anterior). Entonces

$$x < \frac{x}{2} \iff x - \frac{x}{2} < 0 \iff x \cdot \left(1 - \frac{1}{2}\right) = x \cdot \frac{1}{2} < 0.$$

Esto nos da una contradicción.

Otra posible demostración es decir $\epsilon = x$ (contradicción porque es imposible que $x < x$, pues daría que 0 es un número negativo). $\square$

Definición 1.7 (Valor absoluto)**.** Sea $x \in \mathbb{R}$, se define $|x|$ de la siguiente manera

$$|x| = \begin{cases} x, & x > 0 \\ 0, & x = 0 \\ -x, & x < 0 \end{cases}.$$

Proposición 1.1. **(i)** $|x \cdot y| = |x| \cdot |y|$

(ii) $|x|^2 = x^2$

(iii) Si $y \geq 0$:

$$|x| \leq y \iff -y \leq x \leq y.$$

(iv) $-|x| \leq x \leq |x|$

Demostración. **(i)** Si $x \cdot y > 0$, entonces $|x \cdot y| = x \cdot y$. Además, $x \cdot y > 0 \iff x > 0 \wedge y > 0$ o $x < 0 \wedge y < 0$. Si los dos son positivos

$$|x \cdot y| = |x| \cdot |y| = x \cdot y.$$

Si los dos son negativos,

$$|x| \cdot |y| = (-x) \cdot (-y) = x \cdot y.$$

Por tanto,

$$|x \cdot y| = |x| \cdot |y|.$$

Si $x \cdot y < 0$, sin pérdida de generalidad, sea $x < 0$. Entonces $|x| = -x$ y $|y| = y$. Además,

$$|x \cdot y| = -x \cdot y.$$

Por otro lado,

$$|x| \cdot |y| = -x \cdot y.$$

Si $x \cdot y = 0$, o $x = 0$ o $y = 0$. Sin pérdida de generalidad, sea $x = 0$, entonces $|x| = 0$ y $|x \cdot y| = 0$. Además,

$$|x| \cdot |y| = 0 \cdot |y| = 0.$$

(ii) Sabemos que $\forall x \in \mathbb{R}$ se cumple que $x^2 \geq 0$. Entonces, tenemos que

$$x^2 = \left|x^2\right| = |x| \cdot |x| = |x|^2.$$

(iii) Cogemos $y \in \mathbb{R}^*$ y $|x| \leq y$. Analizamos todos los casos. Si $x < 0$, $|x| = -x$ y $-x > 0$. Por tanto, $x < 0 \leq y$. Por tanto,

$$x < y \Rightarrow x \leq y.$$

Por tanto,

$$|x| \leq y \Rightarrow -x \leq y \Rightarrow -y \leq x.$$

Si $x = 0$ tenemso que $|x| = 0$. Además, $0 \leq y$ y $-y < 0$. Si $x > 0$, tenemos que $|x| = x \leq y$. Además,

$$-y \leq 0 < x \Rightarrow -y \leq x.$$

(iv) Lo podemos demostrar de dos formas. En primer lugar, podemos considerar los posibles valores de x. Si $x = 0$ es trivial. Si $x > 0$, tenemos que $|x| = x$. Por tanto, $x \leq |x|$. Además, $-|x| = -x < 0$ y, por tanto,

$$-x < 0 \leq x \leq |x| \Rightarrow -|x| \leq x \leq |x|\,.$$

Si $x < 0$ tenemos que $|x| = -x$. Entonces, $-|x| = x \leq x$ y $|x| > 0$, por tanto,

$$-|x| \leq x \leq |x|\,.$$

Otra manera de hacerlo es utilizando el apartado anterior y afirmar que $\forall x \in \mathbb{R}$, $|x| \geq x$.

□

Teorema 1.6 (Desigualdad triangular)**.** Para $\forall x, y \in \mathbb{R}$,

$$|x + y| \leq |x| + |y|\,.$$

Demostración. Utilizamos el apartado **(iii)** del teorema anterior. Tenemos que:

$$|x + y| \leq |x| + |y| \iff -|x| - |y| \leq x + y \leq |x| + |y|\,.$$

Utilizando **(iv)**, sabemos que $-|x| \leq x \leq |x|$ y, similarmente, $-|y| \leq y \leq |y|$. Por tanto, al sumar estas igualdades obtenemos que

$$-|x| - |y| \leq x + y \leq |x| + |y|\,.$$

Esto es lo que queríamos demostrar. □

Corolario 1.1 (Desigualdad triangular al revés)**.** Para $\forall x, y \in \mathbb{R}$,

$$|x - y| \geq ||x| - |y||\,.$$

Demostración. Este enunciado es equivalente a (utilizando **(iii)**)

$$-|x - y| \leq |x| - |y| \leq |x - y|\,.$$

Además,

$$-|x - y| \leq |x| - |y| \iff |y| \leq |x - y| + |x|\,.$$

Entonces, utilizando el teorema anterior

$$|y| = |y - x + x| \leq |y - x| + |x| = |x - y| + |x|\,.$$

Por el otro lado, tenemos que

$$|x| - |y| \leq |x - y| \iff |x| \leq |x - y| + |y|\,.$$

Por tanto, sabemos que

$$|x| = |x - y + y| \leq |x - y| + |y|\,.$$

Por lo que

$$-|x - y| \leq |x| - |y| \leq |x - y| \iff |x - y| \geq ||x| - |y||\,.$$

□

Definición 1.8 (Distancia Euclídea)**.** La distancia en $\mathbb{R}$ se define como

$$d(x,y) = |x-y|.$$

Nota. A $\mathbb{R}$ se le llama **espacio euclídeo** de dimensión 1.

Proposición 1.2. **(i)** $d(x,y) \geq 0 \wedge d(x,y) = 0 \iff x = y$

(ii) $d(x,y) = d(y,x)$

(iii) $d(x,y) \leq d(x,z) + d(z,y)$

Demostración. **(i)** Trivial

(ii) Trivial

(iii) Utilizamos la desigualdad triangular.

$$d(x,y) = |x-y| = |x-z+z-y| \leq |x-z| + |z-y| = d(x,z) + d(z,y).$$

□

Definición 1.9. Dado $x \in \mathbb{R}$ y $\epsilon > 0$, definimos el **entorno de** x con radio ϵ

$$^{a}B(x,\epsilon) = \{y \in \mathbb{R} \,:\, |x-y| < \epsilon\} = (x-\epsilon, x+\epsilon).$$

[a] También se usa la V

Observación. $|x-y| < \epsilon \iff -\epsilon < x-y < \epsilon \iff x-\epsilon < y < x+\epsilon \iff y-\epsilon < x < y+\epsilon$.

Notaciones. Si $a, b \in \mathbb{R}$ y $a < b$,

- $(a,b) = \{x \in \mathbb{R} \,:\, a < x < b\}$
- $(a,b] = \{x \in \mathbb{R} \,:\, a < x \leq b\}$
- $[a,b) = \{x \in \mathbb{R} \,:\, a \leq x < b\}$
- $[a,b] = \{x \in \mathbb{R} \,:\, a \leq x \leq b\}$

Corolario 1.2. $x = a \iff \forall \epsilon > 0,\ x \in B(a,\epsilon)$

Demostración. Sabemos que $y = 0 \iff 0 \leq y < \epsilon,\ \forall \epsilon > 0$. Sea $y = |x-a|$. Ya sabemos que $|x-a| \geq 0$. La hipótesis me dice que

$$\forall \epsilon > 0, |x-a| < \epsilon \Rightarrow |x-a| = 0 \iff x = a.$$

Por el otro lado, es trivial que si $x = a$, $\forall \epsilon > 0,\ x \in B(a,\epsilon)$. □

Corolario 1.3. Para $\forall a \in \mathbb{R}$,

$$\bigcap_{\epsilon>0} B\left(a,\epsilon\right) = \left\{a\right\}.$$

[a]

[a] Este colorario significa lo mismo que el anterior.

1.2. Completitud de $\mathbb{R}$

Sabemos que $\forall x \in \mathbb{Q},\ x^2 \neq 2$.
De momento sabemos que $\mathbb{R}$ es un cuerpo abeliano totalmente ordenado. $\mathbb{C}$ no tiene un orden porque no se cumple la condición de que si $z \in \mathbb{C}$ entonces $z^2 \geq 0$.

Definición 1.10. Sea $S \subset \mathbb{R}$ con $S \neq \emptyset$. Se dice que $a \in \mathbb{R}$ es una **cota superior** de S si

$$\forall s \in S,\ s \leq a.$$

Decimos que S está **acotado superiormente** si tiene una cota superior.

Similarmente, se dice que $a \in \mathbb{R}$ es una **cota inferior** de S si

$$\forall s \in S,\ a \leq s.$$

Si tiene una cota inferior decimos que S está **acotado inferiormente**.

Si está acotado superiormente e inferiormente decimos que está acotado.

Ejemplo 3. **(i)** El conjunto $S = \{x \in \mathbb{R} : x < 1\}$ está acotado superiormente pero no inferiormente, por lo que no es un conjunto acotado.

(ii) S está acotado si y solo si $\exists c > 0$ tal que $\forall s \in S,\ |s| \leq c$. Es decir,

$$\exists c > 0, \forall s \in S,\ -c \leq s \leq c.$$

Nota. Podemos asumir que el conjunto vacío está acotado (no tenemos nada que comprobar).

Definición 1.11. Sea $S \neq \emptyset$. Se dice que $u \in \mathbb{R}$ es el **supremo** de S si

(i) u es cota superior de S. Es decir, $\forall s \in S,\ u \geq s$.

(ii) Si $v \geq s, \forall s \in S$ entonces $v \geq u$. Es decir, es la menor cota superior.

Analogamente, se dice que $u \in \mathbb{R}$ es el **ínfimo** de S si

(i) $\forall s \in S, u \leq s$.

(ii) Si $\forall s \in S,\ v \leq s$, entonces $v \leq u$. Es decir, es la mayor cota inferior.

Definición 1.12. Si $u = \sup(S)$ y $u \in S$, diremos que u es el **máximo** de S.

Similarmente, si $u = \operatorname{ínf}(S)$ y $u \in S$, diremos que u es el **mínimo** de S.

Ejemplo 4. **(i)** Si $S = (0, 1] = \{x \in \mathbb{R} : 0 < x \leq 1\}$. Tenemos que $1 = \sup(S)$ y como $1 \in S$, 1 ha de ser el máximo. Además, $\operatorname{ínf}(S) = 0$ y como $0 \notin S$, no existe el mínimo en S.

(ii) Considera el conjunto $S = \{x \in \mathbb{R} : x < 1\}$. Tenemos que $\sup(S) = 1$ y como $1 \notin S$ tenemos que S no tiene máximo. Además, no tiene cotas inferiores, por lo que el ínfimo no existe. Si no existe lo denotamos de la siguiente manera: $\operatorname{ínf} = -\infty$.

Axioma 1 (Axioma del supremo)**.** Para todo conjunto $S \subset \mathbb{R}$ con $S \neq \emptyset$, si S está acotado superiormente, entonces existe $\sup(S)$.

Observaciones. Tenemos que $\mathbb{Q}$ es un cuerpo abeliano ordenado, pero no se cumple el axioma del supremo. Considera el conjunto

$$S = \left\{x \in \mathbb{Q} : x^2 \leq 2\right\}.$$

Este conjunto está acotado superiormente pero no tiene supremo ($\sup(S) \notin S$) porque no existe $x \in \mathbb{Q}$ tal que $x^2 = 2$.

Notación. Si se satisface el axioma del supremo diremos que el cuerpo abeliano, totalmente ordenado, es **completo** [2].

Teorema 1.7. Sea $S \subset \mathbb{R}$ con $S \neq \emptyset$. Supongamos que S está acotado inferiormente. Sea $-S = \{-s : s \in S\}$. Entonces $-S$ está acotado superiormente y, por el axioma del supremo, tiene supremo. Entonces,

$$\sup(-S) = -\operatorname{ínf}(S).$$

Es decir, el ínfimo existe y es el opuesto del supremo de $-S$.

Demostración. Sea $v \leq s,\ \forall s \in S$. Sabemos que v existe por la hipótesis del teorema. Entonces, $\forall s \in S,\ -s \leq -v$. Por tanto, $-v$ es una cota superior de $-S$. Por el axioma del supremo, tenemos que $\exists u = \sup(-S)$.

(i) Demostramos que $-u$ es una cota inferior. Sabemos que $u \geq -s,\ \forall s \in S$. Consecuentemente, $-u \leq s,\ \forall s \in S$.

(ii) Si $\forall s \in S,\ v \leq s$. Entonces, $-s \leq -v$, por lo que $-v$ es cota superior de $-S$. Por tanto, $u \leq -v$ y, consecuentemente, $-u \geq v$.

□

[2] No es completo en el sentido algebraico, pues no hay $x \in \mathbb{R}$ tal que $x^2 = -1$, es completo en el sentido de que no tiene agujeros

Proposición 1.3. Sea $\emptyset \neq S \subset \mathbb{R}$.

(i) Si S está acotado superiormente

$$u = \sup(S) \iff (\forall s \in S, u \geq s) \wedge (\forall \epsilon > 0, \exists s \in S,\ u - \epsilon < s).$$

(ii) Si S está acotado inferiormente,

$$u = \text{ínf}(S) \iff (\forall s \in S,\ u \leq s) \wedge (\forall \epsilon > 0, \exists s \in S,\ s < u + \epsilon).$$

Demostración. **(i)** Sea $u = \sup S$, entonces $\forall s \in S,\ u \geq s$. Sea $\epsilon > 0$ y consideremos el punto $u - \epsilon$. Si $u - \epsilon \geq s, \forall s \in S$. Entonces $u - \epsilon$ es cota superior de S. Además, tenemos que $u - \epsilon < u$, pero como $\sup S = u$ tenemos que $u \leq u - \epsilon$. Esto es una contradicción.

(ii) Recíprocamente, si u es una cota superior y $\forall \epsilon > 0, \exists s \in S,\ u - \epsilon < s$. Si u no fuera supremo, existe $v \geq s, \forall s \in S$ tal que $v < u$. Si tomamos $\epsilon = u - v > 0$, tenemos que existe $s \in S$ tal que $s > u - \epsilon$, entonces,

$$u - \epsilon = v < s.$$

Esto es una contradicción.

□

Proposición 1.4. Si $A, B \subset \mathbb{R}$ con $A, B \neq \emptyset$, tales que $\forall a \in A, \forall b \in B$ se verifica que $a \leq b$, entonces, $\sup A \leq \text{ínf} B$ (existen $\sup A$ y $\text{ínf} B$).

Demostración. Tenemos que $\forall b \in B, \forall a \in A,\ b \geq a$. Por tanto, A está acotado superiormente y, por el axioma de completitud, existe $\sup A$ y que $\sup A \leq b, \forall b \in B$. Por tanto, $\sup A$ es una cota inferior de B y, por tanto,

$$\sup A \leq \text{ínf} B.$$

□

Teorema 1.8 (Propiedad Arquimediana de $\mathbb{R}$)**.** Para todo $x \in \mathbb{R}, \exists n_x \in \mathbb{N}$ tal que $x < n_x$.

Demostración. Asumimos que $\exists x \in \mathbb{R}$ tal que $\forall n \in \mathbb{N},\ n \leq x$. Por lo que $\mathbb{N}$ está acotado superiormente. Entonces, por el axioma de completitud tenemos que $\exists \sup \mathbb{N} \leq x$. Sabemos que $u = \sup \mathbb{N} \in \mathbb{R}$. Como $u - 1 < u$, tenemos que $\exists m \in \mathbb{N}$ tal que $u - 1 < m \leq u$. Entonces, $u < m + 1$. Sin embargo, $m + 1 \in \mathbb{N}$ y tenemos que hay un número natural mayor que el supremo de todos los números naturales. Esto es una contradicción. □

Corolario 1.4.

$$\text{ínf}\left\{\frac{1}{n}\ :\ n \in \mathbb{N}\right\} = 0.$$

Demostración. Sea $S = \left\{ \frac{1}{n} \ : \ n \in \mathbb{N} \right\}$ Como el inverso de un número positivo es positivo, tenemos que el conjunto está acotado inferiormente por 0. Dado $\epsilon > 0$. Como $\mathbb{N}$ no está acotado superiormente, si tomamos $x = \frac{1}{\epsilon}$, podemos encontrar $n_\epsilon \in \mathbb{N}$ tal que

$$\frac{1}{\epsilon} < n_\epsilon.$$

Por tanto,

$$0 \leq \text{ínf}\, S \leq \frac{1}{n_\epsilon} < \epsilon.$$

Por tanto, como $\forall \epsilon > 0, 0 \leq \text{ínf}\, S < \epsilon$, tenemos que $\text{ínf}\, S = 0$. □

Corolario 1.5. $\forall a > 0$,

$$\text{ínf} \left\{ \frac{a}{n} \ : \ n \in \mathbb{N} \right\} = 0.$$

Observación. $\mathbb{R}$ es el cuerpo abeliano, ordenado, completo y arquimediano.Es el único conjunto que satisface esto (si hay otro conjunto que también lo cumple, es esencialmente el mismo).

Lema 1.4. Si $a, b > 0$ entonces

$$a < b \iff a^2 < b^2.$$

Demostración.

$$a^2 < b^2 \iff b^2 - a^2 > 0 \iff (b + a)(b - a) > 0.$$

Sabemos que $a, b > 0$, por tanto $b + a > 0$, por tanto $b - a$ tiene que ser positivo y, por tanto, $b > a$. □

Teorema 1.9. Existe $x \in \mathbb{R}$, tal que $x^2 = 2$.

Demostración. Sea $S = \left\{ s \in \mathbb{R} \ : \ 0 \leq s \ \wedge \ s^2 < 2 \right\}$. Sabemos que $S \neq \emptyset$ porque $1 \in S$. Demostramos que está acotado superiormente. Si $s \in S$, entonces, $s^2 < 2 < 4$. Por el lema anterior,

$$s < 2.$$

Por tanto, S está acotado superiormente por 2. Por el axioma de la completitud, $\exists u = \sup S$. Sabemos que

$$1 \leq u \leq 2.$$

Supongamos que $u^2 \neq 2$:

(i) Si $u^2 < 2$, sea $n \in \mathbb{N}$,

$$\begin{aligned}\left(u+\frac{1}{n}\right)^2 &= u^2+\frac{2u}{n}+\frac{1}{n^2}\\ &< u^2+\frac{2u}{n}+\frac{1}{n}\\ &= u^2+\frac{2u+1}{n}.\end{aligned}$$

Para demostrar que $u^2+\frac{2u+1}{n} < 2$ tenemos que demostrar que $\frac{2u+1}{n} < 2-u^2$. Como $2u+1>0$, tenemos que por el colorario anterior que,

$$\text{ínf}\left\{\frac{2u+1}{n} \;:\; n\in\mathbb{N}\right\}=0.$$

Por tanto, $\forall\epsilon>0, \exists n_\epsilon\in\mathbb{N}$ tal que $\frac{2u+1}{n_\epsilon} < \epsilon$ [3] . Si tomamos $\epsilon = 2-u^2$, $\exists n_\epsilon\in\mathbb{N}$ tal que

$$\frac{2u+1}{n_\epsilon} < 2-u^2=\epsilon \iff \left(u+\frac{1}{n_\epsilon}\right)^2 < u^2+\frac{2u+1}{n_\epsilon} < 2-u^2+u^2=2.$$

Por tanto, $u=\sup S < u+\frac{1}{n_\epsilon}\in S$. Esto es una contradicción.

(ii) Si $u^2>2$, sea $m\in\mathbb{N}$.

$$\begin{aligned}\left(u-\frac{1}{m}\right)^2 &= u^2-\frac{2u}{m}+\frac{1}{m^2}\\ &> u^2-\frac{2u}{m}.\end{aligned}$$

Queremos decir que $u^2-\frac{2u}{m} > 2$. Cogemos $\epsilon = u^2-2 > \frac{2u}{m}$. Usamos el colorario de la propiedad arquimediana. Tenemos que $2u>0$. Además,

$$\text{ínf}\left\{\frac{2u}{m} \;:\; m\in\mathbb{N}\right\}=0.$$

Por tanto, $\exists m_\epsilon\in\mathbb{N}$ tal que $\frac{2u}{m_\epsilon}<\epsilon$.

$$u^2-\frac{2u}{m_\epsilon} > u^2-\epsilon = u^2-\left(u^2-2\right)=2.$$

Así, hemos llegado a la conclusión de que $\left(u-\frac{1}{m_\epsilon}\right)^2 > 2 > s^2, \forall s\in S$. Por el lema anterior,

$$u-\frac{1}{m_\epsilon} > s, \forall s\in S.$$

[3] En este paso puedes utilizar directamente la propiedad arquimediana y decir que puedes encontrar un $n\in\mathbb{N}$ lo suficientemente grande.

Entonces, $u - \dfrac{1}{m_\epsilon}$ es una cota superior de S que a su vez es menor que $u = \sup S$. Es decir

$$u - \frac{1}{m_\epsilon} < u \quad \text{y} \quad u - \frac{1}{m_\epsilon} \geq u.$$

Esto es una contradicción.

Por tanto, no puede ser que $u^2 > 2$ ni $u^2 < 2$. Por tanto, debe ser que $u^2 = 2$. □

Corolario 1.6. Para todo $a > 0$, y para tod $n \in \mathbb{N}$, existe $x > 0$ tal que

$$x^n = a.$$

Notación. En las condiciones del corolario,

$$x = a^{\frac{1}{n}} = \sqrt[n]{a}.$$

Definición 1.13. Si $n \in \mathbb{N}$, $a > 0$,

$$a^{-\frac{1}{n}} = \left(\frac{1}{a}\right)^{\frac{1}{n}} = \sqrt[n]{\frac{1}{a}}.$$

Definición 1.14. $a > 0$, $\dfrac{m}{n} \in \mathbb{Q}$,

$$a^{\frac{m}{n}} = \left(a^{\frac{1}{n}}\right)^m.$$

Proposición 1.5 (Principio de la buena ordenación)**.** Si $A \subset \mathbb{N}$ con $A \neq \emptyset$, entonces existe $n \in A$ tal que

$$\forall m \in A, \ n \leq m.$$

Definición 1.15. Un conjunto A con un orden se dice que está **bien ordenado** si contiene un primer elemento:

$$\exists x \in A, \forall y < x \Rightarrow y \notin A.$$

Ejemplo 5. **(i)** Todo conjunto finito de $\mathbb{R}$ está bien ordenado.

(ii) El intervalo $[0, \infty)$ está bien ordenado.

Teorema 1.10. Sea $A \subset \mathbb{N}$ con $A \neq \emptyset$, entonces A está bien ordenado.

Demostración. Suponemos lo contrario, es decir, existe $\exists A \subset \mathbb{N}$ que no tiene un primer elemento. Queremos ver que $\forall n \in \mathbb{N}$, el conjunto $\{1, \dots, n\} \cap A = \emptyset$. Si $n = 1$, $\{1\} \cap A = \emptyset$, porque sino 1 sería el primer elemento.

Asumimos que $\{1, 2, \dots, n\} \cap A = \emptyset$. Entonces tenemos que en el caso de $n + 1$:

$$\{1, \dots, n+1\} \cap A = (\{1, \dots, n\} \cup \{n+1\}) \cap A = (\{1, \dots, n\} \cap A) \cup (\{n+1\} \cap A) = \{n+1\} \cap A.$$

Esto puede ser vacío, o que $\{n+1\} \cap A = \{n+1\}$. Si pasase esto último, $n + 1$ sería el menor elemento de A, que rompe con nuestra hipótesis inicial. Por lo tanto, tenemos que $A = \emptyset$. Esto rompe con nuestra hipótesis del teorema. $\square$

Corolario 1.7. Si $x \geq 0$, entonces $\exists n \in \mathbb{N}$ tal que $n - 1 \leq x < n$.

Demostración. Sea $A = \{m \in \mathbb{N} : m > x\} \neq \emptyset$ (por la propiedad arquimediana). Sea n el primer elemento de A. Tenemos que como $n \in A$, $n > x$. Además, $n - 1 \notin A$, por lo que $n - 1 \leq x$. Por tanto:

$$n - 1 \leq x < n.$$

[4] $\square$

Notación. $\lfloor x \rfloor$ es la parte entera de x tal que $\lfloor x \rfloor \in \mathbb{N} \cup \{0\}$ y

$$\lfloor x \rfloor \leq x < \lfloor x \rfloor + 1.$$

Teorema 1.11 (Densidad de $\mathbb{Q}$ en $\mathbb{R}$)**.** Si $x, y \in \mathbb{R}$ con $x < y$, entonces existe $r \in \mathbb{Q}$ tal que $x < r < y$.

Demostración. Sin pérdida de generalidad, suponemos que $0 \leq x < y$ [5]. Sabemos, etonces, que $y - x > 0$. Por tanto, podemos encontrar un $n \in \mathbb{N}$ suficientemente grande tal que

$$y - x > \frac{1}{n} > 0.$$

Entonces, sabemos que

$$ny > nx \geq 0.$$

Por el corolario anterior, $\exists m \in \mathbb{N}$ tal que

$$m - 1 \leq nx < m.$$

[4] En el caso de números negativos, coges que $-x > 0$ y repites la demostración.
[5] Si fuesen negativos, cambiamos el signo y repetimos la demostración.

Entonces, tenemos que $x < \dfrac{m}{n} = r \in \mathbb{Q}$. Combinando las ecuaciones anteriores:

$$ny > n\left(\frac{1}{n} + x\right) = 1 + xn \geq 1 + m - 1 = m \Rightarrow y > \frac{m}{n} = r > x.$$

Por tanto,

$$x < r < y.$$

□

Notación. Los intervalos no acotados los definimos de la siguiente manera:

- $[a, \infty) = \{x \in \mathbb{R} \,:\, a \leq x\}$
- $(a, \infty) = \{x \in \mathbb{R} \,:\, a < x\}$
- $(-\infty, b] = \{x \in \mathbb{R} \,:\, x \leq b\}$
- $(-\infty, b) = \{x \in \mathbb{R} \,:\, x < b\}$
- $(-\infty, \infty) = \mathbb{R}$

Teorema 1.12. Sea $S \subset \mathbb{R}$ con $S \neq \emptyset$, tal que $\forall x, y \in S,\ x < y$ se verifica que $[x, y] \subset S$. Entonces, S es un **intervalo** [a] .

[a] Es uno de los casos de intervalos que hemos visto anteriormente (acotado y no acotado).

Demostración. **(i)** Supongamos que S está acotado, sea $a = \text{ínf}\, S$ y $b = \sup S$. Si consideramos el intervalo $[a, b]$ tenemos que como $a = \text{ínf}\, S$, $\forall s \in S,\ s \geq a$. Por el mismo razonamiento, $\forall s \in S,\ b \geq s$. Por tanto,

$$\forall s \in S,\ a \leq s \leq b \Rightarrow S \subset [a, b]\,.$$

Sea $z \in (a, b)$, queremos decir que $z \in S$. Como $a = \text{ínf}\, S$, tenemos que $\exists s \in S$ tal que $a < s < z$. Similarmente, como $b = \sup S$, $\exists s' \in S$ tal que $z < s' < b$. Por tanto, por la hipótesis del teorema tenemos que $s < s'$, por lo que $[s, s'] \subset S$ y $z \in [s, s']$ por lo que $z \in S$.

$$\therefore (a, b) \subset S.$$

Ahora hay que valorar los posibles casos de si $a, b \in S$, para determinar de qué tipo de intervalo acotado se trata.

(ii) Supongamos que S está acotado inferiormente pero no superiormente. Entonces tenemos que si $x \in S$ y $a = \text{ínf}\, S$, $a \leq s, \forall s \in S$. Por tanto,

$$\forall s \in S, a \leq s \Rightarrow S \subset [a, \infty).$$

Si $z \in (a, \infty)$, tenemos que $a < z$. Si cogemos $\epsilon > 0$ tal que $a + \epsilon = z$, podemos encontrar $s \in S$ tal que

$$a \leq s < z.$$

Dado que S no está acotado superiormente, podemos encontrar s' tal que $s < z < s'$. Por tanto, $s < s'$ y por hipótesis, $[s, s'] \subset S$, por lo que $z \in [s, s']$ y $z \in S$.

$$\therefore (a, \infty) \subset S.$$

(iii) El caso en el que S está acotado superiormente pero no inferiormente se demuestra igual.

(iv) Si S no está acotado, tenemos que $S \subset \mathbb{R}$. Si $z \in \mathbb{R}$, como S no está acotado, podemos encontrar $s, s' \in S$ tales que $s < z < s'$. Por tanto, $[s, s'] \subset S$ y $z \in [s, s']$, por lo que $z \in S$. De esta manera,

$$(S \subset \mathbb{R}) \wedge (\mathbb{R} \subset S) \Rightarrow S = \mathbb{R} = (-\infty, \infty)\,.$$

□

Teorema 1.13 (Teorema de los intervalos encajados)**.** Sean $a_n, b_n \in \mathbb{R}$, con $n \in \mathbb{N}$ tales que $a_n \leq a_{n+1} < b_{n+1} \leq b_n$. Sea $I_n = [a_n, b_n]$. Esto no puede ser un punto, porque $a_n < b_n$. Entonces $I_{n+1} \subset I_n$. Entonces,

$$\bigcap_{n \in \mathbb{N}} I_n \neq \emptyset.$$

[a]

[a] Si el intervalo estuviera abierto, este teorema no tiene por qué cumplirse.

Demostración. Sean $m, n \in \mathbb{N}$, tenemos que $a_m < b_n$. En efecto, si $m \leq n$, entonces, $a_m \leq a_n < b_n \leq b_m$. Si $m > n$,

$$a_m < b_m \leq b_n.$$

Así, demostramos que todos los a_i están a la iquierda y los b_i a la derecha. Entonces, b_n es una cota superior de a_m, y existe $a = \sup\{a_m \,:\, m \in \mathbb{N}\} \leq b_n, \forall n \in \mathbb{N}$. Similarmente, $a \leq \text{ínf}\{b_n \,:\, n \in \mathbb{N}\} = b$. Entonces

$$a_n \leq a \leq b \leq b_n.$$

Por lo que $[a, b] \subset I_n, \forall n \in \mathbb{N}$. Consecuentemente,

$$\emptyset \neq [a, b] \subset \bigcap_{n \in \mathbb{N}} I_n.$$

□

Corolario 1.8. En las condiciones del teorema de los intervalos encajados, si $\text{ínf}\{b_n - a_n\} = 0$ entonces $\bigcap_{n \in \mathbb{N}} I_n$ se reduce a un punto.

Demostración. Si $\text{ínf}\{b_n - a_n \,:\, n \in \mathbb{N}\} = 0$, entonces para $\forall \epsilon > 0$ existe $m \in \mathbb{N}$ tal que

$$0 \leq b - a \leq b_m - a_m < \epsilon.$$

Como esto se cumple para todo $\epsilon > 0$, tenemos que $b - a = 0$ y, por tanto, $b = a \in I_n, \forall n \in \mathbb{N}$. □

Teorema 1.14. $\mathbb{R}$ no es numerable.

Demostración. Basta probar que el intervalo $I = [0,1]$ no es numerable [6]. Supongamos que es numerable, es decir, $\exists\varphi : \mathbb{N} \to [0,1]$ biyectiva. Así, $\forall x \in [0,1]\,, \exists! n \in \mathbb{N},\ \varphi(n) = x$. Sea $x_n = \varphi(n)$. Entonces, $I = \{x_n \ : \ n \in \mathbb{N}\}$. Sea $n = 1$ y $x_1 \in [0,1]$. Sea $I_1 \subset [0,1]$ tal que $x_1 \notin I_1$. Si $x_2 \in I_1$, sea $I_2 \subset I_1$ tal que $x_2 \notin I_2$. Iterando, sean $I_1, \ldots, I_n$ intervalos cerrados y encajados tales que $x_n \notin I_n$ [7] .

$$I \subset I_1 \subset \cdots \subset I_n.$$

Por el teorema de los intervalos encajados, podemos asegurar que

$$\emptyset \neq \bigcap_{n\in\mathbb{N}} I_n \subset I = [0,1]\,.$$

Sea $x \in \bigcap_{n\in\mathbb{N}} I_n$. Entonces, $x \neq x_1$, pues $x \in I_1$. Por la misma razón, $x \neq 2$, y $x \neq x_n$. Por tanto, $\forall n \in \mathbb{N}, x \neq x_n$, por lo que $x \notin I$, lo que es una contradicción. Por tanto, I no es numerable y, consecuentemente, $\mathbb{R}$ tampoco lo es. $\square$

Corolario 1.9. Los números irracionales, $\mathbb{R}/\mathbb{Q}$ no es un conjunto numerable.

Demostración. Asumimos que $\mathbb{R}/\mathbb{Q}$ es numerable. Entonces, tenemos que

$$(\mathbb{R}/\mathbb{Q}) \cup \mathbb{Q} = \mathbb{R}.$$

Sabemos que la unión de dos conjuntos numerables será numerable, pero $\mathbb{R}$ no es numerable, esto es una contradicción. Por tanto, debe ser que $\mathbb{R}/\mathbb{Q}$ no es numerable. $\square$

1.3. Expresión decimal de los números reales

Expresión en base $m \in \mathbb{N}$ con $m \geq 2$ de los números reales.

Sea $m = 2$ y sea $x \in \mathbb{R}$. Definimos

$$\lfloor x \rfloor = \text{máx}\,\{n \in \mathbb{Z} \ : \ n \leq x\}$$

parte entero. Sea $a = x - \lfloor x \rfloor$, claramente tenemos que $a \in [0,1)$. Tenemos que a es la parte decimal.

(i) Tomamos como convenio que el intervalo que tomamos está cerrado por la izquierda. Vamos a dividir el intervalo $[0,1)$ en m partes iguales (en este caso $m = 2$). El primer intervalo desde la izquierda lo denomino 0 y el segundo 1 (en el caso m lo hacemos desde 0 hasta $m-1$). Si a está en el primer intervalo tomamos $j_1 = 0$, si estuviera en el segundo tomaríamos $j_1 = 1$. Definimos $a_1 = j_1$. Tenemos que

$$\frac{j_1}{2} \leq a < \frac{j_1+1}{2} \Rightarrow a \in \left[\frac{j_1}{2}, \frac{j_1+1}{2}\right).$$

[6] Hay que tener en cuenta que existe una biyección entre $\mathbb{R}$ y $[0,1]$.

[7] Estamos asumiendo que estos intervalos cumplen con los requisitos del teorema de los intervalos encajados, es decir, son intervalos cerrados.

(ii) Repetimos el caso anterior pero con este último intervalo, por lo que lo dividimos en m trozos. El punto medio será
$$\frac{j_1}{2} + \frac{1}{4} = \frac{2j_1 + 1}{4}.$$
El primer grupo lo denominamos 0 y el segundo 1 (en el caso m iría de 0 a $m-1$). Entonces, $j_2 \in \{0, 1\}$. Tenemos que $a_2 = j_2$. Así pues,
$$\frac{j_1}{2} + \frac{j_2}{4} \leq a < \frac{j_1}{2} + \frac{j_2 + 1}{4}.$$

(iii) Paso n-ésimo. Reptimos el mismo procedimiento hasta elegir $j_m \in \{0, 1\}$ (en el caso $m = 2$) para obtener
$$\underbrace{\frac{j_1}{2} + \frac{j_2}{2^2} + \cdots + \frac{j_n}{2^n}}_{i_n} \leq a < \underbrace{\frac{j_1}{2} + \frac{j_2}{2^2} + \cdots + \frac{j_n + 1}{2^n}}_{s_n}.$$
Tenemos que $a \in [i_n, s_n)$ y
$$0 \leq \text{ínf}\,\{s_n - i_n\} = \underset{n\in\mathbb{N}}{\text{ínf}}\, \frac{1}{2^n} \leq \underset{n\in\mathbb{N}}{\text{ínf}}\, \frac{1}{n} = 0.$$
Por tanto, $a_n = j_n$.

Notación 1. Sea $m \geq 2$, $x \in \mathbb{R}$.
$$x = \lfloor x \rfloor + a = \lfloor x \rfloor + (\cdot a_1 a_2 \cdots a_n \cdots)_m.$$

Ejemplo 6. **(i)** Sea $m = 10$ y $x = \pi$.
$$\lfloor x \rfloor = 3.$$
Tenemos que $a = \pi - 3$. a tendrá una expresión de la forma $a = (\cdot 1415 \cdots)_{10}$. [8]

(ii) Sea $m = 2$ y $x = \frac{1}{2}$. Tenemos que $\lfloor x \rfloor = 0$, por lo que $a = x$. Tenemos que en el primer paso, está en el intervalo de la derecha. Por tanto, $a_1 = 1$. En el segundo paso se encuentra en la izquierda, por tanto, $a_2 = 0$. Desde aquí, siempre va a estar en el lado izquierdo, por tanto $a_n = 0, n \geq 2$.
$$\therefore \frac{1}{2} = (\cdot 10 \cdots 0 \cdots)_2.$$

(iii) Cómo escribir 13 en base 2:
$$13 = 8 + 4 + 1 = 2^3 + 2^2 + 0 \cdot 2^1 + 2^0 \Rightarrow (13)_{10} = (1101)_2.$$

(iv) En general, si $a_j \in \{0, 1, \ldots, m-1\}$,
$$(a_n \cdots a_1)_m = a_n m^{n-1} + \cdots + a_2 m^1 + a_1 m^0.$$

[8] Ambos puntos y comas en los decimales son aceptados.

Observación 1. Tenemos que $x \in \mathbb{Q}$ si y solo si la parte decimal es periódica. La primera implicación se puede demostrar utilizando una sucesión geométrica. Recíprocamente, si $x = \frac{p}{q}$, tenemos que los restos están entre 0 y $q-1$.

Expresión decimal en base $m \geq 2$.

$$\forall x \in [0,1]\,, \exists a_1, a_2, \dots, a_j, \dots \in \{0, 1, \dots, m-1\}$$

tales que

$$\frac{a_1}{m} + \frac{a_2}{m^2} + \cdots + \frac{a_j}{m^j} \leq x < \frac{a_1}{m} + \cdots + \frac{a_j + 1}{m^j}.$$

Recíprocamente, dadas $a_1, \dots, a_j \in \{0, 1, \dots, m-1\}$ por el teorema de los intervalos encajados, $\exists! x \in [0,1)$ tal que

$$\forall j \in \mathbb{N}, \frac{a_1}{m} + \frac{a_2}{m^2} + \cdots + \frac{a_j}{m^j} \leq x < \frac{a_1}{m} + \cdots + \frac{a_j + 1}{m^j}.$$

Observación 2. Representamos $\mathbb{R}$ como una recta infinita sin huecos.

1.4. Números Complejos

Sabemos que $\mathbb{C} = \mathbb{R} \times \mathbb{R} = \mathbb{R}^2$, es decir, si $(x,y) \in \mathbb{C}$ tenemos que $x, y \in \mathbb{R}$. Definimos $i = (0,1)$ y si $x \in \mathbb{C}$ podemos expresar x de la siguiente manera:

$$(x,y) = x \cdot (1,0) + y \cdot (0,1)\,.$$

Definición 1.16. En $\mathbb{C}$ se definen la suma y el producto:

(a) Suma.
$$(x_1 + iy_1) + (x_2 + iy_2) = (x_1 + x_2) + i\,(y_1 + y_2)\,.$$

(b) Producto.
$$(x_1 + iy_1) \cdot (x_2 + iy_2) = (x_1 x_2 - y_1 y_2) + i\,(x_1 y_2 + x_2 y_1)\,.$$

Teorema 1.15. $(\mathbb{C}, +, \cdot)$ es un cuerpo abeliano.

Observación 3. Tenemos que, según nuestra definición de producto:

$$i^2 = -1.$$

Es decir, en este cuerpo abeliano no existe un orden total. [9]

Observación 4. Existe una inyección de $\mathbb{R}$ a $\mathbb{C}$:

$$\begin{aligned} &\mathbb{R} \to \mathbb{C} \\ &x \to x + i \cdot 0. \end{aligned}$$

Decimos que $\mathbb{R}$ hereda de $\mathbb{C}$ las propiedades de la suma, producto, etc. Además, $\mathbb{R} \subset \mathbb{C}$.

[9] Para que el orden sea total, el cuadrado de cualquier número debe ser positivo.

Teorema 1.16 (Teorema Fundamental del Álgebra)**.** Si $P(z) = z^n + a_{n-1}z^{n-1} + \cdots + a_1 z + a_0$, con $z = x + iy \in \mathbb{C}$. $P(z)$ es un polinomio de grado $n \in \mathbb{N}$ con $a_j \in \mathbb{C}$. Entonces, existe $w \in \mathbb{C}$ tal que $P(w) = 0$. En particular, podemos encontrar $\alpha_1, \ldots, \alpha_m \in \mathbb{N}$ $(1 \leq m \leq n)$ y existen $w_1, \ldots, w_m \in \mathbb{C}$ tales que

$$P(z) = (z - w_1)^{\alpha_1} \cdots (z - w_m)^{\alpha_m}, \quad \alpha_1 + \cdots + \alpha_m = n.$$

[a]

[a]Este teorema nos dice que $\mathbb{C}$ es algebraicamente completo.

Ejemplo 7. Sea $P(z) = z^4 + 2z^2 + 1,\ z \in \mathbb{C}$. Tenemos que:

$$P(z) = \left(z^2 + 1\right)^2 = (z + i)^2 (z - i)^2.$$

1.4.1. Representación polar

Definición 1.17. Norma de $z = x + iy$ es:

$$|z| = \sqrt{x^2 + y^2}.$$

Teorema 1.17. Si $z \in \mathbb{C}^*$,

$$\left|\frac{z}{|z|}\right| = \frac{|z|}{|z|} = 1.$$

Definición 1.18. Podemos representar $z \in \mathbb{C}$ como:

$$z = |z|_\theta, \ \theta \in [0, 2\pi).$$

Si $x, y > 0$ tenemos que:

$$\theta = \arctan \frac{y}{x}.$$

Capítulo 2

Sucesiones y límites

Definición 2.1. Se dice que $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}}$ es una **sucesión** de números reales si existe una función

$$\begin{aligned} \varphi :&\mathbb{N} \to \mathbb{R} \\ &n \to \varphi(n) = x_n. \end{aligned}$$

Ejemplo 8. **(i)** $\varphi(n) = \dfrac{1}{n}$.

(ii) Sucesión de Fibonacci.

$$\varphi(1) = 1,\ \varphi(2) = 1,\ \varphi(n) = \varphi(n-1) + \varphi(n-2).$$

Definición 2.2. Se dice que una sucesión $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}}$ **converge** a $x \in \mathbb{R}$, y lo escribiremos de esta manera

$$\lim_{n\to\infty} x_n = x,$$

si

$$\forall \epsilon > 0,\ \exists n_0 \in \mathbb{N},\ |x - x_n| < \epsilon,\ \forall n \geq n_0.$$

Proposición 2.1. Si $x_n = \dfrac{1}{n}$, entonces $\lim\limits_{n\to\infty} \dfrac{1}{n} = 0$.

Demostración. Sea $\epsilon > 0$, tomamos $x = 0$, tenemos que

$$|x - x_n| = \left|0 - \frac{1}{n}\right| = \frac{1}{n}.$$

Entonces, queremos probar que

$$\frac{1}{n} < \epsilon,\ n \geq n_0.$$

Como sabemos que ínf $\left\{\frac{1}{n} \ : \ n \in \mathbb{N}\right\} = 0$, tenemos que $\forall \epsilon > 0$

$$0 \leq \frac{1}{n_0} < 0 + \epsilon,$$

para algún $n_0 \in \mathbb{N}$. Si $n \geq n_0$, tenemos que

$$n \geq n_0 \iff \frac{1}{n} \leq \frac{1}{n_0} < \epsilon.$$

Por tanto, hemos encontrado $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq n_0$,

$$|x - x_n| \leq \epsilon.$$

$\square$

Ejemplo 9. **(i)** Cogemos $x_n = \frac{(-1)^n}{n}$. Vamos a ver que $\lim_{n\to\infty} x_n = 0$, mientras que $\sup x_n \neq \inf x_n \neq 0$.

$$|x_n - 0| = \frac{1}{n}.$$

$\forall \epsilon > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}$ tales que $\forall n \geq n_0$,

$$|x_n - 0| = \frac{1}{n} < \epsilon.$$

Por lo que

$$\lim_{n\to\infty} x_n = \lim_{n\to\infty} \frac{(-1)^n}{n} = 0.$$

(ii) $x_n = (-1)^n$. Esta sucesión no converge, pues oscila. Tenemos que ver que $\forall x, \exists \epsilon > 0, \forall n_0 \in \mathbb{N}, \exists n \geq n_0$ tal que $|x - x_n| \geq \epsilon$. Supongamos que $x > 1$ y tomamos $\epsilon = 2$ y $n_0 \in \mathbb{N}$. Sea $n \geq n_0$ impar. Entonces

$$|x_n - x| = |-1 - x| = 2 + x - 1 = 1 + x > 2 = \epsilon.$$

Si $x < -1$, tenemos que $-x > 1$. Tomamos $\epsilon = 2$. Podemos encontrar $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que $n \geq n_0$ y n es par.

$$|x - 1| = 2 + (-1 - x) = 1 - x \geq 2 = \epsilon.$$

Finalmente, si $-1 \leq x \leq 1$, tomamos $\epsilon = 1$. Si $x = 0$, tenemos que

$$|1 - 0| = |0 - 1| = 1 \geq 1 = \epsilon.$$

Si $x > 0$, tenemos que si $n_0 \in \mathbb{N}$ podemos encontrar $n \geq n_0$ impar, tal que

$$|x - (-1)| = x + 1 \geq 1 = \epsilon.$$

Similarmente, si $x < 0$ $(-x > 0)$ y $n_0 \in \mathbb{N}$ podemos encontrar tal que n sea par:

$$|1 - x| = 1 - x \geq 1 = \epsilon.$$

Proposición 2.2. Si una sucesión $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}}$ converge, entonces el límite es único.

Demostración. Supongamos que existen $x, x' \in \mathbb{R}$ con $x \neq x'$ tales que $\forall \epsilon > 0, \exists n_0, n_0' \in \mathbb{N}$ tales que si $n \geq n_0$ y $n \geq n_0$, $|x_n - x| < \epsilon$ y $|x_n - x| < \epsilon$. Sea $\epsilon = \dfrac{|x - x'|}{3}$. Entonces, podemos encontrar $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que $|x_n - x| < \epsilon$ si $n \geq n_0$. Lo mismo sucede con $n_0' \in \mathbb{N}$. Tenemos que $|x - x'| = 3\epsilon$. Sea $n \geq \text{máx}\{n_0, n_0'\}$,

$$3\epsilon = |x - x_n + x_n - x'| \leq |x - x_n| + |x_n - x'| < 2\epsilon.$$

Esto es una contradicción, por lo que $x = x'$.

Otra demostración consiste en asumir que existen dos límites de la sucesión, x y x'. Tenemos que si $\epsilon > 0$, existe $n_1 \in \mathbb{N}$ tal que si $n \geq n_1$

$$|x_n - x| < \frac{\epsilon}{2}.$$

Similarmente, existe $n_2 \in \mathbb{N}$ tal que si $n \geq n_2$, entonces

$$|x_n - x'| < \frac{\epsilon}{2}.$$

Entonces, si cogemos $n_0 = \text{máx}\{n_1, n_2\}$ y $n \geq n_0$, tenemos que

$$|x - x'| = |x - x_n + x_n - x'| \leq |x - x_n| + |x_n - x'| < \frac{\epsilon}{2} + \frac{\epsilon}{2} = \epsilon.$$

Por tanto, $x' = x$. □

Definición 2.3. Sea $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$.

(i) Diremos que la sucesión diverge a ∞, es decir, $\lim_{n\to\infty} x_n = \infty$, si

$$\forall c > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0,\ x_n \geq c.$$

(ii) Diremos que la suciesión diverge a $-\infty$, es decir, $\lim_{n\to\infty} x_n = -\infty$ si

$$\forall c < 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0,\ x \leq c.$$

Observación 5. Existen sucesiones que convergen y las que no convergen. Dentro de las que no convergen están las que divergen (a ∞ y $-\infty$) y las que no divergen ($(-1)^n$).

Ejemplo 10. Tenemos que $x_n = n$ satisface que $\lim_{n\to\infty} x_n = \infty$.

Ejemplo 11. Consideremos $x_n = \dfrac{2n}{n+1}$, $n \in \mathbb{N}$. Demostramos que $\lim_{n\to\infty} x_n = 2$.

Queremos decir que $\forall \epsilon > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0,\ |x_n - 2| < \epsilon$. Tenemos que

$$\left|\frac{2n}{n+1} - 2\right| = \left|\frac{2n - 2n - 2}{n+1}\right| = \frac{2}{n+1}.$$

$$\frac{2}{n_0+1} < \epsilon \iff \frac{2}{\epsilon} - 1 < n_0.$$

Por la propiedad arquimediana, existe $n_0 \in \mathbb{N}$. Si $n \geq n_0$, tenemos que

$$\frac{2}{n+1} < \epsilon.$$

Proposición 2.3. Sea $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$ y sea $m \in \mathbb{N}$. Sea $y_n = x_{n+m}$. Entonces,

$$\lim_{n\to\infty} x_n = x \iff \lim_{n\to\infty} y_n = x.$$

Demostración. **(i)** Asumimos que $\lim\limits_{n\to\infty} x_n = x$. Entonces tenemos que

$$\forall \epsilon > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0,\ |x - x_n| < \epsilon.$$

Como $m \in \mathbb{N}$, tenemos que $m + n_0 > n_0$, por lo que, si $n \geq n_0$, $|x - x_{m+n}| < \epsilon$. Es decir,

$$\forall \epsilon > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0, |x - y_n| < \epsilon.$$

(ii) Recíprocamente, si $\lim\limits_{n\to\infty} y_n = x$, tenemos que

$$\forall \epsilon > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0,\ |x - y_n| < \epsilon.$$

Es decir,

$$\forall \epsilon > 0, \exists n_0 + m \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0,\ |x - x_{m+n}| < \epsilon.$$

Si cogemos $n_0' = m + n_0$, tenemos que

$$\forall \epsilon > 0, \exists n_0', \forall n \geq n_0', |x - x_n| < \epsilon.$$

$\square$

Teorema 2.1 (Regla del bocadillo)**.** Sean $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}}, \{y_n\}_{n\in\mathbb{N}}, \{z_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$ con

$$\forall n \in \mathbb{N},\ y_n \leq z_n \leq x_n.$$

Supongamos que $\lim\limits_{n\to\infty} y_n = \lim\limits_{n\to\infty} x_n = x$. Entonces, $\lim\limits_{n\to\infty} z_n = x$.

Demostración. Sea $\epsilon > 0$. Cogemos $n_1 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq n_1$

$$|y_n - x| < \frac{\epsilon}{4}.$$

Similarmente, sea $n_2 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq n_2$,

$$|x_n - x| < \frac{\epsilon}{6}.$$

Sea $n_0 = \max\{n_1, n_2\}$. Sea $n \geq n_0$,

$$\begin{aligned} |z_n - x| &= |z_n - y_n + y_n - x_n + x_n - x| \\ &\leq |z_n - y_n| + |y_n - x_n| + |x_n - x| \\ &= z_n - y_n + x_n - y_n + |x_n - x| \\ &\leq x_n - y_n + x_n - y_n + |x_n - x| \\ &= 2(x_n - y_n) + |x_n - x|. \end{aligned}$$

Observación 6. Tenemos que

$$|x_n - y_n| = |x_n - x + x - y_n| \leq |x_n - x| + |y_n - x|.$$

Por tanto,

$$2(x_n - y_n) + |x_n - x| \leq 3|x_n - x| + 2|x - y_n| < 3 \cdot \frac{\epsilon}{6} + 2 \cdot \frac{\epsilon}{4} = \epsilon.$$

Una demostración alternativa es decir que existen $n_1, n_2 \in \mathbb{N}$ tales que si $\epsilon > 0$, tenemos que

$$\begin{aligned} \forall n \geq n_1,\ |x_n - x| < \epsilon &\iff -\epsilon < x_n - x < \epsilon \iff -\epsilon + x < x_n < \epsilon + x \\ \forall n \geq n_2,\ |y_n - x| < \epsilon &\iff -\epsilon < y_n - x < \epsilon \iff -\epsilon + x < y_n < \epsilon + x. \end{aligned}$$

Sea $n > \max\{n_1, n_2\}$, por hipótesis tenemos que

$$-\epsilon + x < x_n < z_n < y_n < \epsilon + x.$$

$$\therefore |z_n - x| < \epsilon.$$

□

Ejemplo 12. **(i)** $\forall k \in \mathbb{N}$,

$$\lim_{n \to \infty} \frac{1}{n^k} = 0.$$

Como $n^k \geq n$, tenemos que $n^{k-1} \geq 1$. Además, podemos deducir que

$$0 \leq \frac{1}{n^k} \leq \frac{1}{n}.$$

La primera sucesión converge a 0 y la segunda también converge a 0 (propiedad arquimediana), por lo que $\frac{1}{n^k} \to 0$.

(ii) Si $k \in \mathbb{N}$,

$$\lim_{n \to \infty} \frac{\sin n}{n^k}.$$

Tenemos que

$$0 \leq \left| \frac{\sin n}{n^k} \right| \leq \frac{1}{n^k}.$$

Como $0 \to 0$ y $\frac{1}{n^k} \to 0$, tenemos que $\frac{\sin n}{n^k} \to 0$.

Observación 7. En la regla del bocadillo, basta que las estimaciones sean ciertas a partir de un cierto valor. Es decir, si $y_n \leq z_n \leq x_n,\ n \geq n_0$, si $y_n, x_n \to x$, tenemos que $z_n \to x$.

Ejemplo 13. La sucesión $\frac{n}{2^n} \to 0$. Esto lo demostramos diciendo que $\frac{n}{2^n} \leq \frac{1}{n}$. En el caso $n = 3$ esto no se cumple, porque se cumple en $n \geq 4$.

Definición 2.4. Se dice que $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$ está acotada si existe $c > 0$, tal que

$$|x_n| \leq c,\ \forall n \in \mathbb{N}.$$

[a]

[a] Es decir, $-c \leq x_n \leq c$, o sea, está acotado superior e inferiormente.

Teorema 2.2. Si existe $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$ converge, entonces está acotada.

Demostración. Sea $\epsilon = 1$, entonces existe $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que para $n \geq n_0$

$$|x_n - x| < 1.$$

Además, $x = \lim_{n\to\infty} x_n$. Tenemos que si $n \geq n_0$:

$$\begin{aligned} |x_n| &= |x_n - x + x| \\ &\leq |x_n - x| + |x| \\ &\leq 1 + |x|. \end{aligned}$$

Sea $c = \max\{1 + |x|, |x_n| \ :\ n \leq n_0\}$. Entonces tenemos que

$$|x_n| \leq c,\ \forall n \in \mathbb{N}.$$

□

Observación 8. El recíproco del teorema anterior no es cierto en general. Considera $(-1)^n$ que está acotada por 1 pero no converge.

Ejemplo 14. Si $x \in \mathbb{R}$, existe $a_0 \in \mathbb{Z}$ y existen $a_n \in \{0, \dots, 9\}$ tales que

$$\underbrace{a_0 + \frac{a_1}{10} + \cdots + \frac{a_n}{10^n}}_{x_n} \leq x \leq a_0 + \frac{a_1}{10} + \cdots + \frac{a_n + 1}{10^n}.$$

Vamos a demostrar que $\lim_{n\to\infty} x_n = x$. En efecto,

$$x_n \leq x < x_n + \frac{1}{10^n}.$$

Entonces, tenemos que

$$0 \leq |x - x_n| \leq \frac{1}{10^n}.$$

Tenemos que $0 \to 0$ y $\frac{1}{10^n} \to 0$, por lo que $|x - x_n| \to 0$, por lo que $x_n \to x$.

Teorema 2.3. Sean $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}}, \{x_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$, tales que $x_n \to x$ y $y_n \to y$.

(i) $x_n + y_n \to x + y \iff \lim\limits_{n\to\infty} (x_n + y_n) = \lim\limits_{n\to\infty} x_n + \lim\limits_{n\to\infty} y_n$.

(ii) $x_n y_n \to xy \iff \lim\limits_{n\to\infty} x_n y_n = \left(\lim\limits_{n\to\infty} x_n\right)\left(\lim\limits_{n\to\infty} y_n\right)$.

(iii) Si $y_n \neq 0$, $y \neq 0$,

$$\frac{x_n}{y_n} \to \frac{x}{y} \iff \lim_{n\to\infty} \frac{x_n}{y_n} = \frac{\lim_{n\to\infty} x_n}{\lim_{n\to\infty} y_n}.$$

(iv) $|x - x_n| \to 0$.

Demostración. **(i)** Si $\epsilon > 0$, $\exists n_1 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_1,\ |x_n - x| < \dfrac{\epsilon}{2}$. Similarmente, existe $n_2 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_2,\ |y_n - y| < \dfrac{\epsilon}{2}$. Tomamos $n_0 = \max\{n_1, n_2\}$.

$$|x_n + y_n - (x + y)| = |(x_n - x) + (y_n - y)| \leq |x_n - x| + |y_n - y| < \frac{\epsilon}{2} + \frac{\epsilon}{2} = \epsilon.$$

(ii)

$$|x_n y_n - xy| = |x_n y_n - x_n y + x_n y - xy| = |x_n (y_n - y) + y (x_n - x)| \leq |x_n| |y_n - y| + |y| |x_n - x|.$$

Cogemos $n_1 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq n_1,\ |x_n - x| < |x|$,

$$|x_n| = |x_n - x + x| \leq |x_n - x| + |x| < 2|x|.$$

Así,

$$|x_n y_n - xy| \leq 2|x| |y_n - y| + |y| |x_n - x|.$$

Cogemos $n_2, n_3 \in \mathbb{N}$ tales que $\forall n \geq n_2$ y $\forall n \geq n_3$,

$$|x_n - x| < \frac{\epsilon}{2|y|} \quad \text{y} \quad |y_n - y| < \frac{\epsilon}{4|x|}.$$

Entonces, si cogemos $n_0 = \max\{n_1, n_2, n_3\}$, tenemos que $\forall n \geq n_0$,

$$|x_n y_n - xy| \leq 2|x| |y_n - y| + |y| |x_n - x| < \frac{\epsilon}{2} + \frac{\epsilon}{2} = \epsilon.$$

(iii)

$$\left|\frac{x_n}{y_n} - \frac{x}{y}\right| = \left|\frac{x_n y - x y_n}{y_n y}\right| = \left|\frac{y(x_n - x) - x(y_n - y)}{y_n y}\right|$$
$$\leq \frac{1}{|y_n|}\frac{|x_n - x|}{|y_n|} + \frac{1}{|y_n|}\left|\frac{x}{y}\right| |y_n - y|.$$

Si cogemos $n_1 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq n_1$, $|y_n - y| < \dfrac{|y|}{2}$. Entonces tenemos que

$$|y_n| = |y_n - y + y| \geq |y| - |y_n - y| > \frac{|y|}{2}.$$

Entonces,

$$\left|\frac{x_n}{y_n}-\frac{x}{y}\right| \leq \frac{1}{|y_n|}\frac{|x_n-x|}{|y_n|}+\frac{1}{|y_n|}\left|\frac{x}{y}\right||y_n-y| < \frac{2}{|y|}|x_n-x|+\left|\frac{2x}{y^2}\right||y_n-y|.$$

Cogemos $n_2, n_3 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq n_2$ y $\forall n \geq n_3$ tenemos que

$$|x_n-x| < \frac{\epsilon\,|y|}{4} \quad \text{y} \quad |y_n-y| < \epsilon\left|\frac{y^2}{4x}\right|.$$

Si cogemos $n_0 = \max\{n_1, n_2, n_3\}$, tenemos que $\forall n \geq n_0$,

$$\left|\frac{x_n}{y_n}-\frac{x}{y}\right| \leq \frac{1}{|y_n|}\frac{|x_n-x|}{|y_n|}+\frac{1}{|y_n|}\left|\frac{x}{y}\right||y_n-y| < \frac{2}{|y|}|x_n-x|+\left|\frac{2x}{y^2}\right||y_n-y| < \frac{\epsilon}{2}+\frac{\epsilon}{2}=\epsilon.$$

(iv) Decir que $|x-x_n| \to 0$ es lo mismo que decir que $\lim_{n\to\infty} x_n = 0$. En efecto, si $|x-x_n| \to 0$, tenemos que

$$\forall \epsilon > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0,\ |x_n-x| < \epsilon.$$

Esta es la definición de $\lim_{n\to\infty} x_n = n$.

□

Corolario 2.1. **(i)** Si cada una de estas sucesiones converge [a] :

$$\lim_{n\to\infty}(a_n+b_n+\cdots+z_n) = \lim_{n\to\infty} a_n+\cdots+\lim_{n\to\infty} z_n.$$

(ii) Si $k \in \mathbb{N}$,

$$\lim_{n\to\infty} a_n^k = \left(\lim_{n\to\infty} a_n\right)^k.$$

[a] Si la suma converge, las sucesiones individuales no tienen por qué converger. Considera $x_n = n$ y $y_n = -n$.

Teorema 2.4. Si $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$, con $x_n \geq 0$ y $\lim_{n\to\infty} x_n = x$, entonces, $x \geq 0$.

Demostración. Supongamos que $x < 0$. Sea $\epsilon = \dfrac{|x|}{2} > 0$. Sea $n_0 \in \mathbb{N}$ tal que $\forall n \geq n_0$, $|x_n-x| < \epsilon$. Tenemos que

$$|x_n-x| = x_n-x < \epsilon = \frac{|x|}{2} = \frac{-x}{2} \Rightarrow x_n < \frac{x}{2} \iff x_n < \frac{x}{2} < 0 \iff x_n < 0, \forall n \geq n_0.$$

Esto es una contradicción. □

Corolario 2.2. Si $x_n \leq y_n$, $x_n \to x$ y $y_n \to y$. Entonces, $x \leq y$.

Demostración. Si $y_n - x_n \geq 0$, entonces $y_n - x_n \to y - x$. Por el teorema anterior tenemos que

$$y - x \geq 0 \iff y \geq x.$$

□

Corolario 2.3. Si $x_n \to x$. Entonces, $|x_n| \to |x|$.[a]

[a]El recíproco no se cumple, comprueba $(-1)^n$.

Demostración. Tenemos que

$$0 \leq ||x_n| - |x|| \leq \underbrace{|x_n - x|}_{\to 0}.$$

Entonces, $||x_n| - |x|| \to 0$. □

Teorema 2.5. Sea $\{x_n\}_{n\in\mathbb{N}} \subset \mathbb{R}^{+}$[a], y supongamos que $x_n \to x$ y $x > 0$. Sea $m \in \mathbb{N}$, entonces

$$x_n^{\frac{1}{m}} \to x^{\frac{1}{m}} \iff \lim_{n\to\infty} x_n^{\frac{1}{m}} = \left(\lim_{n\to\infty} x_n\right)^{\frac{1}{m}}.$$

[b]

[a]$\mathbb{R}^+ = (0, \infty)$.

[b]Si aplicamos esta propiedad junto a la del exponente, lo podemos demostrar para $q \in \mathbb{Q}$.

Demostración. Sea $a = x^{\frac{1}{m}} \iff a^m = x$ y $a_n = x_n^{\frac{1}{m}} \iff a_n^m = x_n$. Sabemos que

$$a^m - a_n^m = (a - a_n)\left(a^{m-1} + \cdots + a_n^{m-1}\right).$$

$$\Rightarrow \frac{a^m - a_n^m}{a^{m-1} + \cdots + a_n^{m-1}} = a - a_n.$$

Entonces tenemos que

$$\frac{|a^m - a_n^m|}{a^{m-1}} \geq \frac{|a^m - a_n^m|}{\left|a^{m-1} + \cdots + a_n^{m-1}\right|} = |a - a_n|.$$

Por tanto,

$$0 \leq \left|x^{\frac{1}{m}} - x_n^{\frac{1}{m}}\right| \leq \underbrace{\frac{1}{a^{m-1}} |x - x_n|}_{\to 0}.$$

Entonces, $\left|x^{\frac{1}{m}} - x_n^{\frac{1}{m}}\right| \to 0$. □

Proposición 2.4. Si $0 < r < 1$, entonces $r^n \to 0$.

Demostración. Sea $R = \dfrac{1}{r} > 1$. Queremos ver que $R^n \to \infty$. Como $R > 0$, por la desigualdad de Bernouilli tenemos que

$$R^n = (1+x)^n \geq 1 + nx.$$

Por tanto,

$$0 < r^n = \frac{1}{R^n} = \frac{1}{(1+x)^n} \leq \frac{1}{1+nx} < \frac{1}{nx}.$$

Como $\dfrac{1}{x} \to \dfrac{1}{x}$ y $\dfrac{1}{n} \to 0$, tenemos que $\dfrac{1}{nx} \to 0$. Entonces, $r^n \to 0$. □

Observación 9. En la demostración anterior hemos dicho que $r^n \to 0$ es equivalente a decir que $R^n \to \infty$. Esto es porque la definición de la segunda será:

$$\forall c > 0, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0, R^n > c.$$

Si $R^n > c$ tenemos que

$$\frac{1}{r^n} > c \iff \frac{1}{r^n} < c.$$

Por tanto, se trata de la misma definición, solo que cambiamos ϵ por c.

Ejemplo 15. **(i)** Si $c > 0$, tenemos que $\lim\limits_{n\to\infty} c^{\frac{1}{n}} = 1$. Si $c = 1$ el resultado es trivial. Si $c > 1$, tenemos que, $c^{\frac{1}{n}} > 1$ (problema 18 de la hoja 2). Entonces, podemos encontrar $x_n \in \mathbb{R}$ tal que

$$c^{\frac{1}{n}} = 1 + x_n \iff x_n = c^{\frac{1}{n}} - 1.$$

Entonces, utilizando la desigualdad de Bernuilli:

$$c = (1+x_n)^n \geq 1 + nx_n \iff x_n \leq \frac{c-1}{n}.$$

Por tanto, tenemos que

$$0 < \left|c^{\frac{1}{n}} - 1\right| = x_n \leq \frac{c-1}{n}.$$

Como $\dfrac{1}{n} \to 0$ y $c - 1 \to c - 1$, por el teorema 2.3 tenemos que $\dfrac{c-1}{n} \to 0$. Entonces,

$$\left|c^{\frac{1}{n}} - 1\right| \to 0 \iff c^{\frac{1}{n}} \to 1.$$

Si $0 < c < 1$, tenemos que $c^{\frac{1}{n}} < 1$. Entonces existe $x_n \in \mathbb{R}$ tal que

$$c^{\frac{1}{n}} = \frac{1}{1+x_n}.$$

Utilizando la identidad de Bernuilli:

$$c = \frac{1}{(1+x_n)^n} \leq \frac{1}{1+nx_n} < \frac{1}{nx_n}.$$

Entonces tenemos que,

$$\left|c^{\frac{1}{n}} - 1\right| = \frac{x_n}{1+x_n} < x_n < \left(\frac{1}{c}\right)\frac{1}{n}.$$

Utilizando el teorema 2.3, tenemos que $\frac{1}{nc} \to 0$ y, consecuentemente, $c^{\frac{1}{n}} \to 1$.

(ii) Similarmente, se tiene que $\lim_{n\to\infty} n^{\frac{1}{n}} = 1$. Sabemos que $n^{\frac{1}{n}} > 1$ para $n > 1$. Entonces podemos escribir

$$n^{\frac{1}{n}} = 1 + x_n.$$

Entonces, aplicando el teorema del binomio tenemos que

$$n = (1+x_n)^n = 1 + nk_n + \frac{1}{2}n(n-1)x_n^2 + \cdots \geq 1 + \frac{1}{2}n(n-1)x_n^2.$$

Por tanto, tenemos que $x_n^2 \leq \frac{2}{n}$. Entonces podemos decir que

$$0 < \left|n^{\frac{1}{n}} - 1\right| = x_n \leq \left(\frac{2}{n}\right)^{\frac{1}{2}}.$$

Por el teorema 2.5 tenemos que $\left(\frac{1}{n}\right)^{\frac{1}{2}} \to 0^{\frac{1}{2}} = 0$. Entonces, $\left(\frac{2}{n}\right)^{\frac{1}{2}} \to 0$ y $n^{\frac{1}{n}} \to 1$.