

Software Fault Isolation using the CompCert compiler

Auteur: Alexandre Dang

Superviseur: Frédéric Besson

Équipe: Celtique

CentraleSupélec

Université de Rennes 1

17 juin 2016

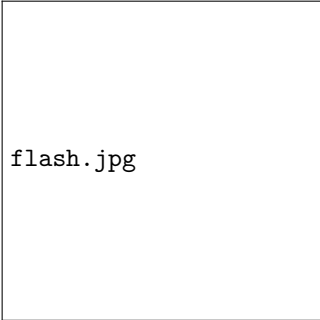
Flash plugin vulnérable

Connaissez-vous ce logo ?

Le plugin Flash est connu pour ces failles

→ conséquences sur flash

→ mais AUSSI sur votre navigateur



flash.jpg

Plan

- 1 Introduction
- 2 Fondements de Software Fault Isolation
- 3 Software Fault Isolation avec CompCert
- 4 Conclusion

Introduction

module.pdf

Comment pouvoir exécuter ces modules potentiellement dangereux sans qu'ils puissent corrompre le programme principal ?

- Isolation des modules dans différents espaces mémoires
 - ▶ Isolation par processus
 - ▶ Machines virtuelles et hyperviseur
- les communications entre les espaces mémoires sont coûteuses en temps
- *Software Fault Isolation*

Fondements de Software Fault Isolation

Software Fault Isolation [Wahbe et al, 1993]

Définition

Software Fault Isolation permet à un programme d'exécuter des modules dans son espace mémoire de manière sécurisée.

Propriétés de sécurité de SFI

SFI garantit qu'un module respecte les propriétés suivantes :

- *Sûreté de la mémoire*, le module est confiné dans une région de la mémoire appelée *sandbox*
- *Intégrité du flot de contrôle*, les interactions extérieures à la *sandbox* sont contrôlées par une interface de confiance

Sandbox (bac à sable)

Espace contiguë de la mémoire où sera confiné le module à risque

- sa taille est une puissance de deux
- son adresse de départ est une puissance de deux
- identifiée par une **étiquette**


ex : 0xda est l'étiquette de la *sandbox* de la mémoire [0xda000000 - 0xdaffffff]

Composants de SFI

- un **générateur de code**, transforme les modules afin qu'ils respectent les propriétés de SFI
→ hors de la *Trusted Computing Base*
- un **vérifieur de code**, valide que le module comporte bien les transformations du générateur
→ fait partie de la TCB

Transformations du module à risque (1/2)

- Confinement des accès mémoire :
 - ▶ *sandboxing* pour les instructions dangereuses
 - ▶ saut dans le code (`jmp`)
 - ▶ écriture dans la mémoire (`store`)



algo_sandboxing.pdf

Transformations du module à risque (2/2)

- Contrôle des appels de fonction hors de la *sandbox* via une interface de confiance faisant partie de notre TCB

interface.pdf

Exemple d'implémentation

NativeClient, SFI pour Google Chrome [Yee et al, 2010][Sehr and al, 2010]

- implémentation la plus aboutie de SFI
- fonctionne pour les architectures x86-32, x86-64 et ARM
 - ▶ jeu d'instructions différents
 - ▶ désassemblage du binaire plus compliqué pour le vérifieur
 - ▶ optimisations (segment mémoire physique pour x86-32, etc.)
- baisses de performances de 5% pour ARM et 7% pour x86-64.

Avantages et inconvénients

- Avantages

- ▶ TCB réduite au vérifieur et à l'interface de contrôle des appels externes
- ▶ approche indépendante du langage de programmation utilisée

- Inconvénients

- ▶ le module à risque transformé est moins performant et plus lourd
- ▶ l'implémentation de SFI dépend de l'architecture ciblée

Avantages et inconvénients

- Avantages

- ▶ TCB réduite au vérifieur et à l'interface de contrôle des appels externes
- ▶ approche indépendante du langage de programmation utilisée

- Inconvénients

- ▶ le module à risque transformé est moins performant et plus lourd
- ▶ l'implémentation de SFI dépend de l'architecture ciblée

Est-il possible d'avoir une approche de SFI portable sur plusieurs architectures ?

Software Fault Isolation avec CompCert

- Compilateur certifié pour le langage C
- Écrit et prouvé avec l'assistant à la preuve Coq
- Performances proches de gcc -O1

Théorème de correction de CompCert

Tout programme S sémantiquement bien défini dans CompCert sera compilé en un code assembleur C qui aura les mêmes comportements que S

Objectif : Rendre SFI portable

- transformations sur Cminor, langage indépendant de l'architecture
- transformations sémantiquement bien définies dans CompCert
- le théorème de correction de CompCert garantit que le code produit sera conforme aux exigences de SFI

compcert_pass.png

→ Le vérifieur de code n'est plus nécessaire dans l'approche SFI-CompCert

SFI doit produire un code sécurisé quelque soit le programme en entrée

Le Cminor transformé doit :

- ① respecter les propriétés de sécurité de SFI
 - ▶ opérations de *sandboxing*
 - ▶ interface de confiance pour les appels de fonction externe au module
- ② être sémantiquement défini pour que le théorème de correction s'applique
 - ▶ initialisation des variables
 - ▶ vérifications complémentaires, par exemple contre la division par 0

Évaluation de l'approche

- Avantages
 - ▶ portabilité sur toutes les architectures supportées par CompCert
 - ▶ les transformations sur Cminor peuvent être optimiser durant la compilation
- Inconvénients
 - ▶ CompCert n'a pas de sémantique pour les programmes multi-tâches
 - ▶ la distribution des binaires n'est plus possible
- Performances
 - ▶ compromis entre gcc -O0 et gcc -O1
 - ▶ baisse des performances de 21,7% sur x86 et 16,8% sur ARM par rapport à CompCert sans SFI

Conclusion

Conclusion

- SFI permet d'exécuter un module à risque de manière sécurisée en :
 - ▶ confinant ses accès mémoires dans la *sandbox*
 - ▶ contrôlant les appels de fonctions externes
- Deux approches possibles :
 - ▶ approche classique avec générateur de code et vérifieur de confiance
 - ▶ générateur de code avec le compilateur CompCert


Problématique du stage

- `ret` n'utilise pas de registres pour l'adresse de retour
- impossible de sécuriser par une opération de masquage dans la *sandbox*
- solution utilisée :

`ret_pop.png`

Problématique du stage

- `ret` n'utilise pas de registres pour l'adresse de retour
- impossible de sécuriser par une opération de masquage dans la *sandbox*
- solution utilisée :

 `ret_pop.png`

Les architectures modernes ont de nombreuses optimisations liées à l'instruction `ret`

Approche proposée

- Objectifs

- ▶ intégrité du flot de contrôle des instructions `ret`
- ▶ gains en performances
- ▶ utiliser le compilateur CompCert

Approche proposée

- Objectifs

- ▶ intégrité du flot de contrôle des instructions ret
- ▶ gains en performances
- ▶ utiliser le compilateur CompCert

- Idée

- ▶ pile avec des trames de taille constante
 - protection des adresses de retour
 - protection contre les attaques de type *buffer overflow*



pile.pdf

Approche proposée

- Objectifs

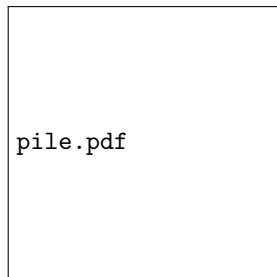
- ▶ intégrité du flot de contrôle des instructions ret
- ▶ gains en performances
- ▶ utiliser le compilateur CompCert

- Idée

- ▶ pile avec des trames de taille constante
 - protection des adresses de retour
 - protection contre les attaques de type *buffer overflow*

- Difficultés envisagées

- ▶ choix d'un niveau de langage pour implémenter les transformations SFI
- ▶ langage haut niveau comme Cminor, nécessite de définir une sémantique à nos transformations dans la chaîne de compilation
- ▶ langage bas niveau implémentation plus complexe



Merci de votre attention

References