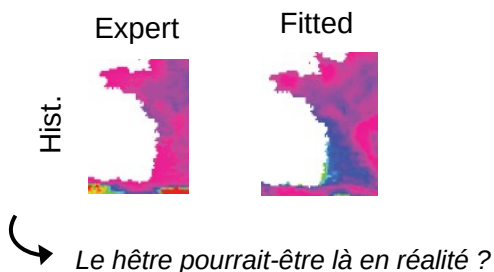


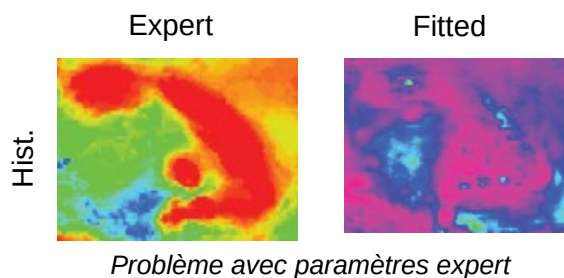
Biais des données de distribution

Exemple Landes \neq rép. potentielle



Obtenir des valeurs de paramètres plus réalistes ?

Exemple Carpates



Identifier certaines limites du modèle ?

Processus latents pas représentés dans le modèle, capturés d'une autre manière par la calibration inverse (**CONTOURNEMENT**)

Exemple : pas de différence tolérance gel feuilles jeunes/matures ?

CMA-ES trouve un entre-deux ?
Nouvelles hypothèses nécessaires ?

Exemple : sol mal pris en compte ?
Limitations par autres processus par CMA-ES
Exemple une partie des Landes ?

Identifier certaines problèmes avec le modèle ?

Pas de l'ordre des hypothèses, mais de l'ordre de la représentation (d'un point de vue mathématique, code...)

Exemple : les 0.01 obtenus avec 1/100 calibrations



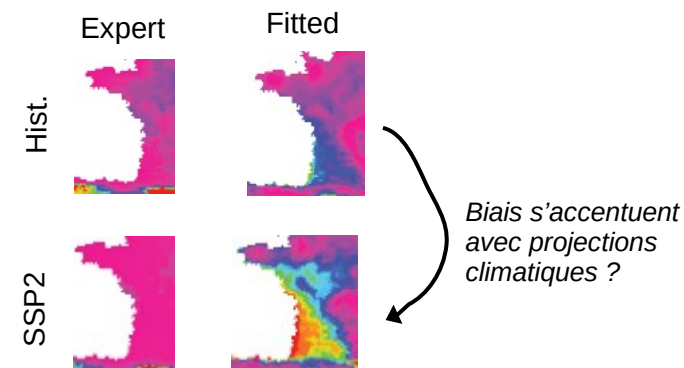
Dépendance entre processus

Compensation entre processus

Quel lien avec les limites du modèle ?

Même dans un modèle idéal, cette dépendance existerait ?
i.e. obtenir "2 espèces différentes" mais avec exactement la même niche actuelle... Mais pas future ?!

Quels impacts dans des nouveaux climats ?



Intérêt de pouvoir analyser différences entre un même modèle calibré ou non avec distribution
Pas possible avec les SDMs !

Quel impact de cette dépendance à la distribution actuelle sur les projections futures, plus pessimistes ?