



PODER JUDICIAL
Corte Suprema de Justicia

REPUBLICA DEL PARAGUAY
PODER JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Consejo de Superintendencia de Justicia
Oficina de Quejas y Denuncias

Formulario N°

0001-D-_____

Circ. Núm. / Año

Fecha: ____/____/____

Hora: ____:____

FORMULARIO INTERNO DE DATOS PERSONALES CONFIDENCIALIDAD DE DENUNCIA

Advertencia al denunciante: Se advierte al denunciante que de conformidad con el Art. N° 289 del Código Penal, toda denuncia falsa, injuriosa o calumniosa constituye hecho punible con pena de privación de libertad de hasta 5 años o multas.

Datos Personales del Denunciante (Utilizar una hoja adicional en caso de haber mas de un denunciado) NS:

Apellidos: Villalba Arévalos
Nombres: Wilson Roberto
Domicilio: Coronel López casi Paiva
Ciudad: Asunción
N° de Documento: 1 275 062
Tipo de Documento: ☒ CI ☐ Pasaporte ☐ Otro (especificar) _____
N° Telefonico: 0984 444 776

Verificado por:

Presenta la Denuncia:

Sin patrocinio de Abogado: ☒

Con patrocinio de Abogado: ☐

En carácter de Representante: ☐

Nombre y Apellido del Abogado: _____

Matricula N°: _____

Manifiesto mi conocimiento sobre las consecuencias de interponer una Denuncia falsa, injuriosa o calumniosa.- Manifiesto además mi conocimiento de la vigencia de la Constitución y la de las leyes.

Firma: **Wilson R. Villalba A.**
Abogado - Mat. N° 7487
villalba@tuta.la

Recibo para el usuario

NS:

Recibo N°: 0001 - D/0141 /2025

Fecha de presentación: 30-01-20

Hora de Presentación: 12:00

Recibido por: **Abg. Enrique Arias Casado**
Oficina de Quejas y Denuncias

Firma: **Abg. Enrique Arias Casado**
Oficina de Quejas y Denuncias



Impreso: División y Coordinación de Servicios Gráficos del Poder Judicial



PODER JUDICIAL
Corte Suprema de Justicia

REPUBLICA DEL PARAGUAY
PODER JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Consejo de Superintendencia de Justicia
Oficina de Quejas y Denuncias

Formulario N°

0001-D-_____
Circ. Núm. / Año

Fecha: ____ / ____ / ____

Hora: ____ : ____

FORMULARIO DE DENUNCIA

Datos del Denunciado: (Utilizar una hoja adicional en caso de haber mas de un denunciado)

Denuncia contra persona o personas inominadas
Apellidos:.....
Nombres :.....
Domicilio:.....
Cargo/Profesión:.....
Lugar de Trabajo:.....
N° de Documento:.....
Tipo de Documento: __ CI __ Pasaporte __ Otro: (especificar).....

Datos del Denunciado: (Utilizar una hoja adicional en caso de haber mas de un denunciado)

Apellidos:.....
Nombres :.....
Domicilio:.....
Cargo/Profesión:.....
Lugar de Trabajo:.....
N° de Documento:.....
Tipo de Documento: __ CI __ Pasaporte __ Otro: (especificar).....

Datos del Denunciado: (Utilizar una hoja adicional en caso de haber mas de un denunciado)

Apellidos:.....
Nombres :.....
Domicilio:.....
Cargo/Profesión:.....
Lugar de Trabajo:.....
N° de Documento:.....
Tipo de Documento: __ CI __ Pasaporte __ Otro: (especificar).....

Hecho denunciado:

Descripción del hecho:

Todo lo que constituye material de esta denuncia no lo he percibido sino mediante el Sistema Judisoft. Esta declaración solo es necesaria debido a las repetidas veces que el presente formulario trae a colación las denuncias falsas. Su insistencia tiene el efecto propio de la amenaza. Ante ella, debo insistir en el hecho que se menciona en el mismo escrito adjunto: de que solamente las personas con acceso directo al Judisoft pueden conocer con exactitud la serie de hechos que forman parte de la denuncia y que se sintetizan brevemente a continuación. Sin embargo, he hecho cuanto pude de mi parte en aportar pruebas por lo que todo documento que he hallado en la interfaz que me corresponde como abogado lo he guardado en el soporte óptico que se adjunta. En cuanto a la veracidad de los datos que en el figuran, poco puedo conocer: la firma del juez fue realizada con el certificado expedido por la empresa certificadora correspondiente, pero dado en que no valida debidamente, ni siquiera puedo afirmar este extremo: que es el mismo certificado. Es cierto que la Secretaría, mediante providencia, parece reconocer la firma del Juez, pero se podría equivocar. Entiendo que una denuncia no es el espacio adecuado para discernir problemas epistemológicos. De cualquier manera, la intervención de la oficina TICs de la Corte Suprema de Justicia sería de invaluable ayuda, para esclarecer los hechos.

Síntesis

- 1 - Alguna persona, cuyo identidad el Judisoft no indica, me borró del hilo principal del expediente sin razón alguna y sin que existiera una orden - -providencia - - al respecto.
2. Entretanto se me dio por notificado mediante el Judisoft de varias resoluciones y mediante ello a la persona a la que patrocino y ello ocasionó que la persona que aparece firmando como S.S. el Juez Von Lucken, dictara una aparente Sentencia Definitiva de hecho la misma figura como "Acuerdo y Sentencia", así que lo de "aparente" no está demás, y las resoluciones que la anteceden sin tener firme su competencia.
3. Tal aparente Sentencia Definitiva además fue dictada sin que la providencia de autos siquiera quedara firme.
4. Tal aparente Sentencia Definitiva ordena extracciones sin que conste en autos ningún informe de la Contaduría, según lo ordena la Acordada respectiva.
5. Tal aparente Sentencia Definitiva fue cargada como "Acuerdo y Sentencia" en el Judisoft, duplicando así la numeración correlativa de las Sentencias Definitivas, según lo informa la Secretaría. Lo cual o bien es una falla de Seguridad del Judisoft o es unacapacidad de la misma que, en mi entender, merece ser denunciada.

Aporta pruebas: Si(X) No()

Descripción de las pruebas:

Las pruebas consisten principalmente en una copia ordenada del expediente judicial respectivo adjuntado en soporte optico. El cual también contiene un link en donde, en un espacio administrado por el estudio, se puede acceder al mismo en forma de libro.

Petitorio:

Dado que, de verificarse los hechos que en el escrito adjunto se describen - -al cual enteramente me remito - - constituirían hechos muy graves solicito que la Superintendencia pida copias del expediente y solicite el informe correspondiente.

Asimismo solicito se remita copia de esta presentación a la Contaduría para su noticia y análisis.



Asunción, miércoles 29 enero, 2025

Su Excelencia
Señor Ministro
Dr. Luis María Benítez Ricra
Presidente del Consejo de Superintendencia
P R E S E N T E

Ref: «Denuncia N° 0001-D-1891-2021.».

Contenido: denuncia contra persona o personas inno-
minadas sobre hechos que de verificarse serán altera-
ciones indebidas en el Sistema Judisoft®.

Wilson Villalba, ab., Matrícula CSJ 7407, tel. +595 984 444 776, CI 1275062, por derecho propio, constituyendo domicilio procesal a los efectos de la serie de notas que amplían detalles de un mismo hecho continuo, en Coronel Lopez 891 casi Paiva, a Su Excelencia, muy respetuosamente, digo: -----

Como parte de la nota que presento en la fecha, solicito, mediante Vuestra Excelencia, que el Departamento de Reacción Inmediata, remita una copia de la misma a la Contaduría General de los Tribunales. -----

§ 1. Hechos.

§ 1.1. Antecedentes.

En una denuncia anterior relataba la manera en que en el Juzgado De Primera Instancia en Lo Civil Y Comercial Del Vigésimo Sexto Turno, Sria.51, me había bloqueado el acceso al hilo principal del expediente sin razón alguna. -----

Bueno pero *sin razón alguna* no cuenta. Sin mediar resolución. -----

Es imposible que el Juez de la Causa ignore el Art. 157: «Providencias. Las providencias solo tienden al desarrollo del proceso u ordenan actos de mera ejecución y no requieren

formalidades especiales ni sustanciación previa». Ello sin contar las instrucciones y recomendaciones y disposiciones de la Acordada N° 1661/2022 que dispone el régimen de notificaciones, disponible en https://www.pj.gov.py/descargas/ID1-734_acor_1661.pdf ó <https://archive.is/qEV9v> , sus antecedentes y modificaciones.-----



Yo seguía estando agregado a los hilos que forman parte de mis regulaciones de honorarios.

¿Lo supo el Juez en su momento, lo supo luego? No lo sé. Todo fue repuesto sin su intervención. Solamente los técnicos de la Dirección General de Tecnología de la Información y las Comunicaciones podrían conocerlo. -----

Sin embargo si examinamos de vuelta los hechos cualquiera puede hallar como altamente probable una respuesta positiva. -----

§ 1.2. Un breve esquema de los hechos.

Luego de ese incidente no resuelto, el proceso siguió su camino de la siguiente manera: -

1. El expediente regresó a su origen y yo patrociné al Dr. Juan B. Ramírez —uno de los demandados— que se presentó y recusó sin causa a la Juez.-----
2. Al regresar el expediente a la Secretaría correspondiente de S.S. la persona que firma como S.S. Heinrich Fabian Von Lucken Gamarra¹, yo no estaba ya agregado ni al hilo principal del expediente —recuerde Vuestra Excelencia que en el Juzgado De Primera Instancia en Lo Civil Y Comercial Del Vigésimo Sexto Turno, Sria.51, sólo me habían borrado del principal—, ni al de mis regulaciones de honorarios. Entiendo también que el Sistema Judisoft© debe guardar —como todas las bases de datos tienden a hacerlo— un registro detallado de los cambios. Por lo cual infero que la DGTIC es la única que puede proveer datos ciertos.-----
3. Y yo no era capaz de notar eso, porque —esto también debe ser corroborado— el Sistema Judisoft© mantiene registros históricos de manera a que un usuario puede ver aún las entradas del tiempo en el cual estuvo agregado a una causa, aún después de que haya sido *desvinculado* de ella. -----
4. Como en el caso se obvió resolución alguna atinente a la serie de infortunados acontecimientos que narro; yo no era capaz de saber que había sido desvinculado hasta que, pasado cierto tiempo, quizás una semana o dos, la causa terminó por desaparecer de todos las *secciones* o *hilos* de la interfaz del Sistema Judisoft© que me corresponde.-----
5. Ahora me encuentro de vuelta agregado a los *hilos* correspondientes.-----

¹La locución que en todo el presente escrito se repite no es sólo una reacción a la *Advertencia* del Formulario, sino al hecho de que la firma electrónica correspondiente no termina de validar correctamente, por lo que es necesaria su inserción.

La intencionalidad en parte no puede ser ocultada la persona que firma como S.S. Heinrich Fabian Von Lucken Gamarra, estaba decidida a *comerse* algunos plazos. Este es un resumen de las actuaciones últimas: -----

1. providencia que hace saber la secretaría 51 de fecha 05 de diciembre de 2024, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2902919.pdf> , cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=behhfed&o=0>
2. providencia que llama a autos para sentencia de fecha 23 de diciembre de 2024, , cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bgcc0ha&o=0>, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2733081.pdf>
3. Sentencia Definitiva N°1 de fecha 30 de diciembre de 2024, firmado el 15:46:21, 2024-12-29, registrado el Thursday, December 19, 2024 6:39:53.403 PM, publicado en el Sistema Judisoft© en fecha Monday, December 30, 2024 7:00:00 AM GMT-03:00 DST, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2730376.pdf> , cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bgc0cgf&o=0>



La firma digital de las resoluciones que anteceden no validan en muchos lectores por muchas razones, por ejemplo: -----

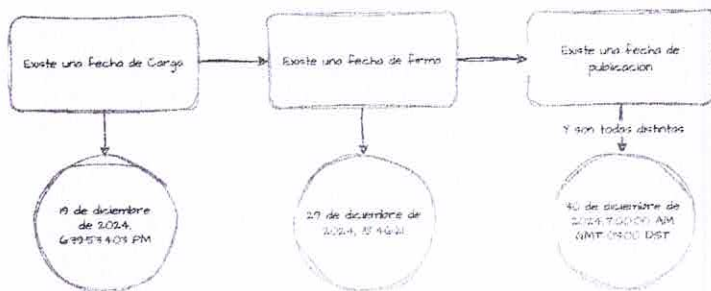
1. la persona que firma como S.S. Heinrich Fabian Von Lucken Gamarra, tiene alguna dificultad en el manejo de sus documentos firmados, porque, es muy probable que inadvertidamente, los edite luego de haberlos firmado. Ignoro si las ediciones conllevaron cambio alguno en el documento. Ello unido a cuestiones extrañas al Sistema Judisoft© y a la Corte Suprema de Justicia: -----
 - a) La firma electrónica no tiene una fuente válida de tiempo², por lo que un usuario puede cambiarlo simplemente cambiando la hora de su propia pc. Esto naturalmente rompe el concepto de la firma electrónica; es diseño de la firma DOCUMENTA S.A.
 - b) Algunos archivos que hacen a la cadena de confianza no son publicados debidamente por la misma certificadora. <http://digito.com.py/crl/documenta-ca.crl>, recurso fundamental, es visible muchas veces desde Asunción, pero inaccesible desde otros lugares.³ -----

Por estas razones algunos lectores —y sitios— no validan esas firmas. -----

²Quizás la razón es que está en un S3, estos contenedores *on the edge* —expresión cuyo significado puede variar pero que generalmente son del factor común que se enuncia rotan los archivos de manera a que no siempre están accesibles.

³El INTN tiene el servidor de la hora oficial del Paraguay en ntp.intn.gov.py, no recomiendo su uso. Hay otro en 1.py.pool.ntp.org, pero tiene pocos servidores. Pero están los globales: 0.north-america.pool.ntp.org, etc.

De igual manera, las fechas de la Sentencia. No pongo las de las demás porque allí todo se vuelve realmente confuso: -----



¿Qué significan todas esas fechas? No lo sé con exactitud Vuestra Excelencia—y un informe del que doy cuenta enseguida, hecha una luz un tanto inquietante § 1.2.1, pag. 4 — pero bien puede deberse a lo que antes señale en cuanto a la falta de *timestamp* en las firmas de DOCUMENTA S.A., lo importante es que la Sentencia es publicada en el Sistema Judisoft© el segundo día después de la providencia de autos —antes de las 9:00 hs. --

Personas más avezadas que yo en el trámite del Sistema Judisoft© me indicaron que muchas veces un documento se redacta y no se concluye por razones de horarios, datos, etc.: lo cual podría significar el estado *cargado*, y, también me explicaron esto, que, tal cual sucede con los profesionales, si se publica un documento en horas y días inhábiles —el 29 de diciembre fue asueto y lasa tres de la tarde es claramente una hora inhábil, la misma muestra la fecha del siguiente día hábil a las $\approx 7:00am$. Esa es una explicación plausible. Una explicación material posible. -----

§ 1.2.1. Desconfianza de la propia Secretaría.

Pero no explica el informe de la Actuarial de fecha 30 de diciembre de 2024 10:39:00, cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bgdgdffa&o=0>, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2747461.pdf>, mediante el cual la Actuarial deslinda responsabilidades: -----

« SEÑOR JUEZ:

»Informo a V.S. que la Resolución dictada en estos autos correspondiente a la S.D. N° 1 de fecha 30 de diciembre de 2024 fue cargada al sistema como Acuerdo y Sentencia - Acuerdo y Sentencia sobre la cuestión planteada duplicando de esta manera el número de resolución que ya había dictado por este Juzgado por Sentencia Definitiva N° 1 en los autos caratulados: "SILVIA CAROLINA RAMIREZ ROMERO S/RECTIFICACIÓN DE INSTRUMENTO PÚBLICO" en fecha 09 de febrero de 2024. Es mi informe para lo que hubiere lugar Asunción, 30 de diciembre de 2024»

¿Es así de vulnerable el Sistema Judisoft© que permite esta suerte de usurpación de funciones, aunque sea por error ya que ninguna persona en su sano juicio lo haría de



propósito? Por que sí, es cierto, figura como «Acuerdo y Sentencia» —y yo que me quejaba porque no proveía para desvincularme: podía haber dictado un *Ac. y Sent.* -----

¿Y por qué la Actuaría hace eso apenas horas después de salir la resolución? Al parecer S.S. , es algo ligero en acusar a quienes lo ayudan a hacer su trabajo: -----

«En consecuencia los representantes legales de los voluntarios japoneses recusaron al juez Heinrich Fabian Von Lucken Gamarra, quien al contestar el recurso planteado por los abogados Sebastián Acha y Milciades Benítez aseguró que no tuvo conocimiento del caso y atribuyó a la actuaría la negativa a recibir el incidente de intervención.»⁴

§ 1.3. Evidencia física.

Al leer las últimas actuaciones del expediente pude comprobar que, sí era visible, en los documentos electrónicos atinentes a las notificaciones de autos, el hecho de que, durante cierto periodo —que solo un atento examen de las constancias electrónicas a las que no puedo acceder como usuario podría determinar— no estuve *vinculado* al expediente. Los documentos son: -----

1. cédula de notificación electrónica del 05 de diciembre de 2024, cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bfhgbde&o=0>, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2024/3011192.pdf> , -----
2. cédula de notificación electrónica del 23 de diciembre de 2024, cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bgcfecg&o=0>, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2024/3064896.pdf> -----



Por lo que por lo menos puedo decir, sin temor alguno a equivocarme, que entre el 05 de diciembre y el 23 de diciembre del año pasado no estuve vinculado al expediente. -----

§ 2. Acordada.

Dentro de todo este caos, la violación de una Acordada no parece ser más que una *pequeña charla entristecida*. -----

Pero sus consecuencias no parecen pequeñas. -----

⁴ABC Color. *Voluntarios Japoneses Piden Intervención En Litigio Por Tierras En El Chaco*. Copia en: <https://archive.is/LERGM>. Abc.com.py, jun. de 2024. URL: <https://www.abc.com.py/nacionales/2024/06/13/voluntarios-japoneses-piden-intervencion-en-litigio-por-tierras-en-el-chaco/>.

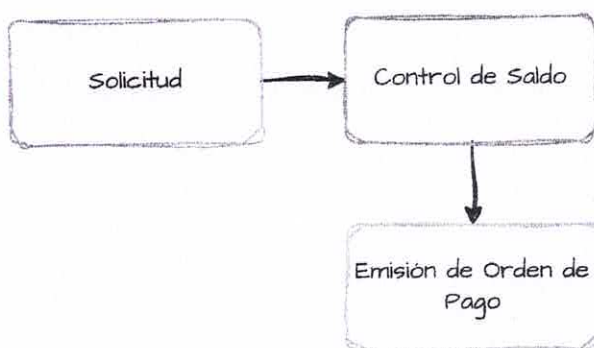
§ 2.1. Orden sin comprobación previa.

La Acordada N° 279 de fecha 17/junio/2003 —<https://www.pj.gov.py/images/contenido/rrhh/llamado-concurso/Manual-Reglamentaciones-DE-LA-CGT-EDICION%202019-.pdf#page=35> Archivo: <https://archive.is/DAkWX>⁵— dispone el modo en que habrán de tramitarse las ordenes de pago. -----



La Acordada es muy parca y —en esta versión⁴— esquemática, de hecho contiene dos diagramas. La cito porque es la versión que se maneja en la Contaduría General de los Tribunales. -----

Uno de esos diagramas es, parcialmente: -----



Efectivamente en el expediente no consta ningún informe de Contaduría en cuanto a los montos depositados. No sabemos si existen, no sabemos qué parte es embargo y que parte son gastos de justicia.

Y así tal cual es como suelen hacerse las extracciones, uno lo solicita, el juez pide informe y luego ordena el pago. Pero si el esquema, a fuer de ser uno, es un poco compacto, y o bien parece aunar la orden del juez con la emisión de la orden o bien parece indicar que la emisión de la orden es la que no puede realizarse sin el correspondiente informe. -----

Esa duda se disipa al leer el texto. -----

«Art- 4°: Entrega de fondos. Una vez acreditado el depósito en la forma prevista en el artículo anterior o mediante informe expedido por la Contaduría de los Tribunales, el juez de la causa **dispondrá** la entrega de fondos en la etapa procesal pertinente, a pedido de parte interesada o de oficio cuando correspondiere, con indicación del juicio, el beneficiario y el monto respectivo. **Acto seguido, remitirá** la orden de pago a la Contaduría de los Tribunales, sin desplazamiento del expediente, a fin de que se emita el cheque bancario

⁵También en https://www.csj.gov.py/par97017/reglamentaciones/modulos/detalle.asp?codigo_acord=2018&tipo=Acordada, <https://archive.is/W1cE1>. La versión original no contiene diagrama alguno.



correspondiente a nombre del beneficiario que indica la orden judicial, previa comprobación de la existencia de fondos suficientes en el banco depositario.»

Dispondrá y luego remitirá la orden de pago. Son dos cosas distintas, en el ámbito de la Acordada, así como lo es en el del mundo real. -----

Y -----

«Art. 3º: Depósitos. Cada uno de los depósitos efectuados en la cuenta judicial habilitada para ese efecto, se hará constar en el expediente mediante la presentación del comprobante expedido por la institución bancaria. La omisión de la comprobación de la existencia de fondos en la cuenta judicial inhabilitará al juez a ordenar extracción alguna. »

Se trata pues, como es natural de verificar los fondos antes de ordenar la extracción. ---

Además dispone que «inhabilitará al juez a ordenar extracción alguna», lo cual indica que otro juez tendrá que ser el que disponga la extracción si un juez se excede en la prerrogativa.

Es mi lectura correcta? Porque otra podría ser que lo inhabilitará para la extracción mediante esa orden y que podría hacerse otra orden, luego de la debida comprobación.--

Pero entonces, ¿por qué la Acordada ordena la inhabilitación del juez y no la inhabilitación de la orden de pago o algo similar? La lectura completa de la Acordada es conteste con la connotación draconiana de ese *in fine*. -----

En cualquier caso ninguna de las posibilidades parece favorable al devenir de la orden de hacerse los pagos. La más benigna anula la orden, la más extrema inhibe al juez de emitir orden de pago alguna.-----

§ 2.2. Finiquito y archivo.

El finiquito si significa alguna cosa es la probable inactividad subsecuente en un expediente porque todos ya han sido pagados. Aun así, la Acordada lo utiliza. -----

«Art. 11º: Causas finiquitadas. Finalizado un proceso en el que se hubiera dispuesto la apertura de una cuenta judicial, el juez, antes de disponer el archivamiento de la causa, informará a la Contaduría de los Tribunales, a los efectos de la cancelación de la cuenta. Si restaren fondos en ésta, la Contaduría informará de inmediato al juez, a fin de que éste adopte los recaudos pertinentes. Si el interesado, debidamente notificado por el juez, no se presentare a reclamar los fondos en el plazo de 60 días, el juez dispondrá que la Contaduría de los Tribunales realice las gestiones necesarias para que dichos fondos sean

depositados en la Cuenta Corriente N° 206 del Banco Central del Paraguay
(Error Judicial).»

Como se ve, nada de eso se observa. No sé si este artículo es de aplicación corriente, pero sí sé que los jueces suelen ordenar finiquito cuando ya todos han sido pagados; el Juez sabe que no he sido pagado, mediante sucesivas intervenciones que realicé en el hilo principal antes de que ya no pudiera acceder a él. -----

§ 3. ¿Acuerdo y Sentencia?

Lo incluyo como *sección* en pro de la adecuada articulación del presente escrito. Creo que con lo referido en § 1.2.1, pág. 4 es suficiente. -----

Es probable que más de alguno se sonría al leer el título solamente. -----

Capaz me diga: «Considere, doctor, que era el 29 de diciembre, con el calor de las tres de la tarde, la presión a mil, el *merlot* del almuerzo hace que uno se equivoque al presionar botones. Y súmele a eso los problemas que siempre se presentan en esta época a nivel doméstico; el fin de año suele ser tenso. Bien podría disculpar a la persona que lo hizo, sea quien fuera esta.»

Totalmente disculpable, sí. -----

Lo que no se entiende mucho es ¿como el Sistema Judisoft© permita que suceda? Confiamos en los algoritmos y de alguna u otra manera, y ellos confían en nosotros; pero si erramos, están allí para decirnos que hemos ingresado mal el *password* o que no hemos adjuntado el archivo que señalamos o que de nuevo hemos escrito mal la palabra *desglose*...

¿Pero el Sistema Judisoft© no tiene un mensaje tipo «Ha ingresado mal el tipo de resolución». O uno más áspero: «Usted no tiene autorización para emitir la clase de resolución elegida»?⁶-----

§ 4. Asunción razonable.

Pero, ¿qué tan razonable es esperar que uno sea agregado al Sistema Judisoft© por el mero hecho de ser patrocinante? -----

Lo suficientemente razonable como para que el Juez de la Causa me tuviera por notificado

⁶Hay mensajes de error realmente agresivos. Equivoqué una línea de un comando sencillo en el Termux™ de mi teléfono, el *log* mostró: «Hoy he aprendido una emoción nueva; se llama decepción: el comando no existe». Lo que para nuestro caso equivaldría a: «Lo siento, usted aún no es Miembro del Tribunal de Apelación. Spoiler: nunca lo será.»

por el Sistema Judisoft© cuando en realidad no estaba agregado a él, tal como se puede ver en las cédulas de notificaciones.⁷ -----

Un caso similar.

Días pasados, en un expediente similar sucedió que, como es natural, la patrocinante quedó enlazado al Sistema Judisoft© con el mero patrocinio de una de las partes. Al ver que había quedado *vinculada*, la patrocinante solicitó *desvincularse* del Sistema Judisoft© ya que no tenía intención alguna de quedar enlazada al expediente sino solamente el de *bastantear* un escrito, como lo hacía yo allá en mi tiempo.--

Se puede leer en: -----

1. escrito por el cual la patrocinante solicita desvinculación del 05 DE NOVIEMBRE DE 2024, <https://finexpar.villalba.is/41011618.pdf> . -----
2. providencia de estése de fecha 13 de diciembre de 2024, cuya copia auténtica

obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=dagenedebi&o=b,https://finexpar.villalba.is/41754529.pdf> . -----

3. providencia de fecha 05 de noviembre de 2024 de intervención de parte, <https://finexpar.villalba.is/41005833.pdf> , cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=da00ehcc&o=b>. -----

El hecho sucedió simultáneamente en varios juzgados y la respuesta fue varia. Pero no quiero ocupar demasiado espacio. -----

§ 5. Lecturas pendientes.

Esta no es ni de lejos la el último documento que remitiré a la «Superintendencia de la Corte Suprema de Justicia» sobre la causa. Hay demasiado que relatar. La misma Sentencia Definitiva N°1 de fecha 30 de diciembre de 2024, firmado el 15:46:21, 2024-12-29, registrado el Thursday, December 19, 2024 6:39:53.403 PM, publicado en el Sistema Judisoft© en fecha Monday, December 30, 2024 7:00:00 AM GMT-03:00 DST, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2730376.pdf> , cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bgc0cgf&o=0> —o Acuerdo y Sentencia, no sé— compromete un cúmulo de errores. Muchos escritos uno no los termina, simplemente los deja. -----

Y también naturalmente de aciertos: el levantamiento de los embargos y la extinción de la obligación demandada respecto a los demandados, de todos ellos. -----

⁷Hay varios demandados en esa causa, ignoro si todos fueron notificados y ya no puedo juzgar por lo que veo en mi interfaz, este expediente es una zona crepuscular. Postdata: al parecer todos se han notificado por el Sistema Judisoft© todos excepto quien suscribe

Pero veo que de tener eco estas palabras mías redactadas bajo la prisa —por lo cual me disculpo ante Vuestra Excelencia por los errores que pueda haber cometido en su redacción: nadie hizo el *read proof* esta vez— si tienen algún eco, decía, podrían terminar afectando a personas cuyos bienes han sido indebidamente embargados. -----



De hecho, aunque nada de lo que he relatado —aún cuando fueran efectivamente corroborados— afecta sino indirectamente al decisorio respecto al levantamiento de los embargos, ello es aún una posibilidad. Los levantamiento se deben realizar sin demora sea de la manera que fuera. Porque independientemente de cualquier cosa, todos los actores —incluida la persona que firma como S.S. Heinrich Fabian Von Lucken Gamarra— saben y tienen por seguro algo que yo solo puedo afirmar que conozco de forma referencial y de las constancias del expediente: que en la cuenta judicial abierta **existe dinero embargado en exceso**. *Mutatis mutandi*, la extinción de la obligación demandada.

El Código Procesal Civil me impone la pesada carga de discernir tipos penales e informar al Ministerio Público—a mí, que he elegido *el no segado mar* del Derecho Civil. No sé Vuestras Excelencias, si lleguen estas comunicaciones a servirme a mí; le servirán a otro con más recursos intelectuales que los que poseo, y mejores deseos de que el Sistema progrese. Si la DGTIC prestara alguna ayuda, haré lo suyo ante el Tribunal de Ética. El «Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados», como se sabe, *left the chat* desde el momento en que puso una cantidad de ingente de trabas al ciudadano que deseaba hacer una denuncia, y lo hizo con total éxito.⁸-----

De casi 50 Sentencias Definitivas dictadas en el 2022, pasaron al dato de 1 (una, one, une, bir. . .) Sentencia Definitiva en el 2024, si son exactos los datos publicados por la institución.⁹-----

§ 6. Recaudos.

Acompaño a la presente nota la documentación formato electrónico de todas las actuaciones y resoluciones que hacen al caso y en caso de no tenerlos disponible la misma Superintendencia . -----

Asimismo invoco el artículo 21 de la ley Ley N° 6822 / DE LOS SERVICIOS DE

⁸Tales embargos no solamente son legales: no únicamente es la insistencia que parte del hartazgo y termina en el terrorismo, sobre las consecuencias de formular una denuncia falsa. Esas trabas también eran de orden material. Había que juntar documentación —que nada tenía que ver con la denuncia— y había que hacerlo por los medios tradicionales, es decir, papcl, escribano, tal como en el siglo XIX, csos buenos tiempos.

⁹Sin embargo, por lo que a mí me tocó experimentar en su época, el Jurado fue eficiente y justo, y una fuente inesperada de jurisprudencia; pero sí, muchas veces distraía inútilmente el tiempo de los Magistrados cuya labor es otra que defenderse y es más importante.

CONFIANZA PARA LAS TRANSACCIONES ELECTRÓNICAS, DEL DOCUMENTO ELECTRÓNICO Y LOS DOCUMENTOS TRANSMISIBLES ELECTRÓNICOS , para adjuntar referencialmente los documentos en <https://vvvsc.github.io/vlucken/> en caso de que no estén en el soporte óptico o dado que es voluminoso el mismo, pueda seguirse de mejor manera. -----



§ 7. Petitorio.

Por lo expuesto a Vuestra Excelencia peticiono: -----

- I— tenga por formulada la presente denuncia en su tópicos ampliatorios como en los nuevos. -----
- II— considerando de que ya hay una investigación en autos, se pidan nuevas compulsas del mencionado expediente «MERIDIAN SA C/ PARTIDO LIBERAL RADICAL AUTENTICO Y OTROS S/ ACCIÓN EJECUTIVA», Expediente N° 114 del año 2021 que se tramita en el Juzgado De Primera Instancia en Lo Civil Y Comercial Del Vigésimo Sexto Turno, Sria.51. -----
- III— se solicite, de ser necesario, el informe al que aludo en el presente escrito al Departamento encargado del Sistema Judisoft©. -----
- IV— amplíe la investigación si hubiere lugar a ello. -----
- V— comuniqué la denuncia a la Contaduría General de los Tribunales. -----

Sin otro particular, me despido de Vuestra Excelencia con muestras de mi mayor consideración y estima. -----

Wilson Villalba.

Wilson R. Villalba A.
Abogado - Mat. N° 7407
villalba@tuta.io