

0046778

Contaduría General de los Tribunales.

Solicitud de informe de Saldo - Serie 7

Mesa de Entrada N°

Exp. N° *10461 denuncio wilson villalba*

Fecha: *0* / *0* / *0* Recepcionado por: *[Signature]*

Dpto. Servicios Gráficos - Poder Judicial



*HILSE YOLANDA GOMEZ*



Asunción, viernes 31 enero, 2025

Director General  
Contaduría General de los Tribunales  
P R E S E N T E

*Ref: «Remitir Copia de una Presentación ante la «Superintendencia de la Corte Suprema de Justicia»,  
informar en consecuencia.».*

**Wilson Villalba**, ab., Matrícula CSJ 7407, tel. +595 984 444 776, CI 1275062, por derecho propio, constituyendo domicilio procesal a los efectos de esta nota en Coronel Lopez 891 casi Paiva, al Director General, muy respetuosamente, digo: -----

He remitido una nota —la que se adjunta— a la Superintendencia . Al respecto, por ser de interés de la Contaduría General de los Tribunales al Director General expreso cuanto sigue —si bien hay detalles que pueden ser comprendidos mejor si lee la nota a la Superintendencia i.e. el hecho de que haya sido eliminado del Sistema Judisoft© durante cierto tiempo, en lo que respecta al expediente, etc.— espero aún que sea completa en sí misma. -----

§ 1. Orden sin previo Informe de la Contaduría.

En el expediente «MERIDIAN SA C/ PARTIDO LIBERAL RADICAL AUTENTICO Y OTROS S/ ACCIÓN EJECUTIVA», Expediente N° 114 del año 2021el S.S. *la persona que firma como* S.S. Heinrich Fabian Von Lucken Gamarraha ordenado —si bien no consta la emisión de orden de pago alguno en el expediente<sup>1</sup>— pagos sin la necesaria precedencia del Informe de la Contaduría General de los Tribunales. -----

Lo hizo mediante la Sentencia Definitiva N°1 de fecha 30 de diciembre de 2024, firmado el 15:46:21, 2024-12-29, registrado el Thursday, December 19, 2024 6:39:53.403 PM, publicado en el Sistema Judisoft© en fecha Monday, December 30, 2024 7:00:00 AM GMT-03:00 DST, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2730376.pdf> , cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bgc0cgf&o=0>, cuya lectura en el Sistema Judisoft© corresponde al de un «Acuerdo y Sentencia», no al de una Sentencia de Primera Instancia, por lo



que tampoco podría decir si es inmediatamente visible para la Contaduría General de los Tribunales. -----



La curiosa locución que uso «*la persona que firma como S.S. Heinrich Fabian Von Lucken Gamarra*» se debe en parte a la peculiaridad del caso, de que todas las constancias no lo veo sino mediante mi interfaz en el Sistema Judisoft©, y de que la firma electrónica no valida completamente: sí, es el certificado correcto, pero no sólo en mis equipos sino en algunos recursos disponibles en la red, la misma *valida menos que lo usual*; lo cual sé que puede deberse a muchos factores fuera del control de todos los actores. Aún así, mi lectura es la de un neófito en este punto.

Este extraño hecho está mejor explicado en el informe de la Actuaría de fecha 30 de diciembre de 2024 10:39:00, cuya copia auténtica obra en los servidores de la Corte Suprema de Justicia en <https://www.csj.gov.py/verificarDocumento/Default.aspx?c=bgdgdfa&o=0>, copia disponible en <https://meridian.villalba.is/2747461.pdf>, mediante el cual la Actuaría deslinda responsabilidades: -----



« SEÑOR JUEZ:

»Informo a V.S. que la Resolución dictada en estos autos correspondiente a la S.D. N° 1 de fecha 30 de diciembre de 2024 fue cargada al sistema como Acuerdo y Sentencia - Acuerdo y Sentencia sobre la cuestión planteada duplicando de esta manera el número de resolución que ya había dictado por este Juzgado por Sentencia Definitiva N° 1 en los autos caratulados: “SILVIA CAROLINA RAMIREZ ROMERO S/RECTIFICACIÓN DE INSTRUMENTO PÚBLICO” en fecha 09 de febrero de 2024. Es mi informe para lo que hubiere lugar Asunción, 30 de diciembre de 2024»

La Acordada N° 279 de fecha 17/junio/2003 —[https://www.pj.gov.py/descargas/ID1-859\\_acordada\\_nro.279.pdf](https://www.pj.gov.py/descargas/ID1-859_acordada_nro.279.pdf) Archivo: <https://archive.is/ZoGGb2>— dispone el modo en que habrán de tramitarse las ordenes de pago. -----



La Acordada es muy parca y —en esta versión<sup>4</sup>— esquemática, de hecho contiene dos diagramas. La cito porque es la versión que se maneja en la Contaduría General de los Tribunales. -----

Uno de esos diagramas es, parcialmente: -----

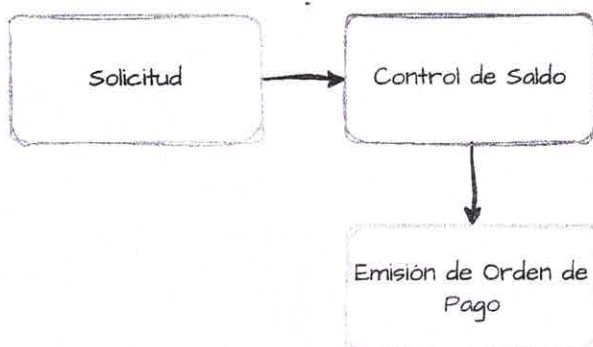
<sup>1</sup>Sólo se puede entender que no lo sepa decir con seguridad el relato y los detalles que conforman la nota que se adjunta y que fuera dirigida a la Superintendencia .

<sup>2</sup>También en [https://www.csj.gov.py/par97017/reglamentaciones/modulos/detalle.asp?codigo\\_acord=2018&tipo=Acordada](https://www.csj.gov.py/par97017/reglamentaciones/modulos/detalle.asp?codigo_acord=2018&tipo=Acordada), <https://archive.is/W1cE1>. La versión original no contiene diagrama alguno.



Wilson R. Villalba A.  
Abogado - Mat. N° 7407  
villalba@tuta.io





Efectivamente en el expediente no consta ningún informe de Contaduría en cuanto a los montos depositados. No sabemos si existen, no sabemos qué parte es embargo y que parte son gastos de justicia.

Y así tal cual es como suelen hacerse las extracciones, uno lo solicita, el juez pide informe y luego ordena el pago. Pero si el esquema, a fuer de ser uno, es un poco compacto, y o bien parece aunar la orden del juez con la emisión de la orden o bien parece indicar que la emisión de la orden es la que no puede realizarse sin el correspondiente informe. -----

Esa duda se disipa al leer el texto. -----

«Art- 4º: Entrega de fondos. Una vez acreditado el depósito en la forma prevista en el artículo anterior o mediante informe expedido por la Contaduría de los Tribunales, el juez de la causa **dispondrá** la entrega de fondos en la etapa procesal pertinente, a pedido de parte interesada o de oficio cuando correspondiere, con indicación del juicio, el beneficiario y el monto respectivo. **Acto seguido, remitirá** la orden de pago a la Contaduría de los Tribunales, sin desplazamiento del expediente, a fin de que se emita el cheque bancario correspondiente a nombre del beneficiario que indica la orden judicial, previa comprobación de la existencia de fondos suficientes en el banco depositario.»

Dispondrá y luego remitirá la orden de pago. Son dos cosas distintas, en el ámbito de la Acordada, así como lo es en el del mundo real. -----

Y -----

«Art. 3º: Depósitos. Cada uno de los depósitos efectuados en la cuenta judicial habilitada para ese efecto, se hará constar en el expediente mediante la presentación del comprobante expedido por la institución bancaria. La omisión de la comprobación de la existencia de fondos en la cuenta judicial inhabilitará al juez a ordenar extracción alguna. »

Se trata pues, como es natural de verificar los fondos antes de ordenar la extracción. ---

## § 1.1. ¿Inhabilitación... del Juez?

Además dispone que «inhabilitará al juez a ordenar extracción alguna», lo cual indica que otro juez tendrá que ser el que disponga la extracción si un juez se excede en la prerrogativa.

¿Es mi lectura correcta? Porque otra podría ser que lo inhabilitará para la extracción mediante esa orden y que podría hacerse otra orden, luego de la debida comprobación.--

Pero entonces, ¿por qué la Acordada ordena la **inhabilitación del juez** y no la inhabilitación de la orden de pago o algo similar? La lectura completa de la Acordada es conteste con la connotación draconiana de ese *in fine*. -----

En cualquier caso ninguna de las posibilidades parece favorable al devenir de la orden de hacerse los pagos. La más benigna anula la orden, la más extrema inhibe al juez de emitir orden de pago alguna.-----

## § 2. Finiquito y archivo.

La Sentencia o Acuerdo y Sentencia —la resolución— también dispone el finiquito. ----

El finiquito si significa alguna cosa es la probable inactividad subsecuente en un expediente porque todos ya han sido pagados. Aun así, la Acordada lo utiliza. -----

«Art. 11º: Causas finiquitadas. Finalizado un proceso en el que se hubiera dispuesto la apertura de una cuenta judicial, el juez, antes de disponer el archivamiento de la causa, informará a la Contaduría de los Tribunales, a los efectos de la cancelación de la cuenta. Si restaren fondos en ésta, la Contaduría informará de inmediato al juez, a fin de que éste adopte los recaudos pertinentes. Si el interesado, debidamente notificado por el juez, no se presentare a reclamar los fondos en el plazo de 60 días, el juez dispondrá que la Contaduría de los Tribunales realice las gestiones necesarias para que dichos fondos sean depositados en la Cuenta Corriente N° 206 del Banco Central del Paraguay (Error Judicial).»

Como se ve, nada de eso se observa. No sé si este artículo es de aplicación corriente, pero sí sé que los jueces suelen ordenar finiquito cuando ya todos han sido pagados; el Juez sabe que no he sido pagado, mediante sucesivas intervenciones que realicé en el hilo principal antes de que ya no pudiera acceder a él. -----

Wilson R. Villalba A.  
Abogado - Mat. N° 7407  
villalba@tuta.le

§ 3. Recaudos.

Acompaño a la presente nota la documentación formato electrónico de todas las actuaciones y resoluciones que hacen al caso y que pude compilar —en caso de no tenerlos disponible la misma Contaduría General de los Tribunales. -----

Asimismo invoco el artículo 21 de la ley Ley N° 6822 / DE LOS SERVICIOS DE CONFIANZA PARA LAS TRANSACCIONES ELECTRÓNICAS, DEL DOCUMENTO ELECTRÓNICO Y LOS DOCUMENTOS TRANSMISIBLES ELECTRÓNICOS , para adjuntar referenciamamente los documentos en <https://vvvsc.github.io/vlucken/> en caso de que no estén en el soporte óptico. -----



§ 4. Petitorio.

Por lo expuesto, peticiono: -----

I— tenga por presentada la presente nota y por articulado su contenido de la manera que corresponda. -----

Sin otro particular, me despido del Director General con muestras de mi mayor consideración y estima. -----

Wilson R. Villalba A.  
Abogado - Mat. N° 7407  
villalba@tuta.io

Wilson Villalba.