

考生表現

試卷一 閱讀能力

本年考卷共分甲乙兩部分。甲部主要考核了指定文言篇章中的三篇作品，即《論仁、論孝、論君子》、《山居秋暝》及《始得西山宴遊記》；而乙部則考核了三篇課外篇章，白話文篇章為《聰明人和傻子和奴才》和《談教訓》（節錄），文言篇章為《海鷗》。

甲部考題多與內容重點、主旨和寫作手法有關，考核的形式一般較為直接和簡單，藉此考核對指定文言篇章的基本認識和理解，也有小部分考題用以考核考生對傳統文化思想的理解是否準確。

乙部兩篇白話閱材也屬諷刺文章，而文言篇章為一則哲理寓言。

《聰明人和傻子和奴才》是魯迅寫於 1925 年的作品。中國當時面對外憂內患，外有列強壓迫，內則軍閥割據，百姓生活於水深火熱之中。魯迅以一個寓言故事，透過聰明人、傻子及奴才這三個人物的言行，刻畫出知識分子（讀書人）、革命者及老百姓在極權統治下的形象，對中國人的劣根性的描繪入木三分：聰明人冷漠自私，對百姓的苦難無動於衷；圓滑機巧，以巧言令色取悅他人以自利。奴才愚昧無知，且奴性深重，只懂依附權勢，助紂為虐。傻子衝動魯莽，有勇無謀，未能帶領國民走出困局。

本篇對人物的描寫細膩傳神，維妙維肖，考生須綜合全文推敲人物言行的寓意，並以扼要簡潔的文詞作答。本篇亦可考核文本細閱的能力。

《談教訓》一文，錢鍾書以幽默辛辣的文筆諷刺了那些自以為是的道學家。整篇文章正言反說，表面歌頌假道學家，批評真道學家，骨子卻是揭示人類自大傲慢的劣根性，人類歷史上不少當權者自以為代表理想和真理，自我膨脹，總覺得「旁人不好，需要你的教訓，你會不由自主的擺起架子來，最初你說旁人欠缺理想，慢慢地你覺得自己就是理想的人物，強迫旁人來學你。」最終造成生靈塗炭，其禍害不下於饑荒戰亂。作者的觀察深刻入微，諷刺幽默滑稽，對人性的批判具普遍性，不限於一時一地，發人深省。

此外，作者諷刺的手法靈活多變，反語、雙關、對比、引用、比喻、自嘲等層出不窮，巧妙處出人意表，令人叫絕。此外，能否理解不同手法的作用和寄意，正是理解本篇主旨的關鍵和難點；因此，考生對文本的理解以及諷刺手法的認識是否深刻和準確，也是本篇的考核重點。

文言篇章《海鷗》為一則哲理寓言，作者以巷燕諷刺囿於愛憎相對的世人，生命不能自主，往往為世俗的觀念支配而失去自我；而海鷗代表了莊子的理想和境界，超脫於是非、得失、愛憎等相對之俗見，不為外物牽引，而彰顯精神自主自由之可貴。故事情節簡明，寓意深刻，而與指定篇章儒道思想相比較一題，可考核考生是否可以舉一反三，具體掌握中國傳統思想之精要。

現分述各題考核重點如下：

- 第 1 題：掌握常見文言字詞。
第 2 題：綜合文意，理解常見文言句式。
第 3 題：理解文章重點；分析、應用、闡述等能力。
第 4 題：分辨詩歌體裁；摘記佳句。
第 5 題：概括文章寫作特色。
第 6 題：理解文章重點；概括重點、分析、闡述等能力。
第 7 題：理解文章重點，認識比喻手法。
第 8 題：根據文章內容，概括說明本體之特點。
第 9 題：根據文章內容，概括人物特徵。
第 10 題：理解主旨；綜合、概括、分析、闡述等能力。
第 11 題：辨識反語之特點；分析、闡述說明等能力。
第 12 題：理解文章內容；掌握比喻、反諷等寫作技巧。
第 13 題：理解文章主旨；歸納、分析、說明等能力。
第 14 題：根據句意辨識雙破折號之作用。
第 15 題：根據段意辨識引用說理的手法。
第 16 題：綜合全文，賞析文章的立論或寫作風格。
第 17 題：掌握常見文言字詞。
第 18 題：根據文理推敲詞意。
第 19 題：根據文理推敲詞意。
第 20 題：理解文章重點。
第 21 題：概括文章主旨。
第 22 題：理解主旨；比較、應用、闡述等能力。

考生表現

甲部：

第 1 題，整體表現尚可。考生的差異頗大，表現良好的答案精準；稍弱的僅能就句意猜測，缺漏者亦偶見；可喜的是大部分考生的答案較為扼要，鮮有漁翁撒網，堆砌多個字詞作答。綜合而言，本題考核的是文言常見字詞，又出自指定篇章，表現理應不俗，惟表現一般，反映部分考生對文本的理解不足，基礎也較為薄弱。以下為考生在各分題的表現：

- (i) 「須臾」：表現甚佳。一般考生均掌握詞義，解作「片刻」；錯答的多推測為「勤奮」、「堅持」等答案。
- (ii) 「衣」：表現尚可。約半數考生明白「衣」在此為動詞，解作「穿上」；錯答的多誤以為名詞，解作「衣服」；偶有考生意譯作答，答以「喬裝」、「假裝」等字詞，語意雖可解，惟不是字詞的意思，較為可惜。
- (iii) 「躬」：表現欠佳。只有少數考生答對，解作「親自」；部分考生以本義「彎曲身體」作答；也有配詞作答，如「躬身」、「鞠躬」等亦非鮮見。本題漏答的情況亦較多。

第 2 題，表現一般。大部分考生均能掌握大意，並按倒裝及反問句式作譯。關鍵詞中，考生多能把「斯」字譯作「此」、「這樣的」，表現較佳；而對「微」字的理解稍欠準確，如誤解作「很少」，句意雖勉強可解，卻不符本義，表現一般；「歸」字的語譯則瑕瑜錯陳，佳者能譯作「一起」、「同道」等正確答案，部分考生卻誤解為「回歸」、「歸來」，因而失分；偶有考生未有保留反問句式而失分，稍欠精確。

第 3.(i)題，表現優異。大部分考生均能理解引文意涵，明白「無違」指無違禮法，「不違」指不違父母意願。以下為本題統計資料：(*為答案，下同)

- A. 「無違」指不要違反自己的心志；「不違」指不要違反父母的意願。 (2.2%)
- B. 「無違」指不要違反父母的意願；「不違」指不要違反自己的心志。 (1.5%)
- *C. 「無違」指不要違反禮法；「不違」指不要違反父母的意願。 (90.1%)
- D. 「無違」指不要違反父母的意願；「不違」指不要違反禮法。 (6.2%)

第 3.(ii)題，表現甚佳。不少考生能指出父母之意願違反禮法時即產生矛盾，也有考生以具體例子說明，如舉父母要求子女偷竊為例。部分考生誤以為子女所為不合父母意願即必然產生矛盾，仍忽略了如父母的意願不違禮法，如要求子女勿太操勞，則未必會產生矛盾。

第 3.(iii)題，表現欠佳。本題要求考生就「孝」、「禮」之關係思考孔子論孝之精神，要求較高，惟此亦為理解《論語》之關鍵。大部分考生多能指出如有所矛盾時，應「幾諫」、「敬不違」且「勞而不怨」，可是這只說明了應如何做，並未能說明為何可以解決矛盾。尚幸亦偶見考生能準確理解「孝」與「禮」兩者之關係，指出兩者實一體之兩面，並指出敬貫內外，故並非真有矛盾。以下為其他常見問題：

- 只引用《論語》文句略加語譯作答，未扣題旨。如部分考生引「今之孝者，是謂能養。至於犬馬，皆能有養；不敬，何以別乎！」作答，如能就「敬」之意涵說明「孝」和「禮」之關係，即能回應有否矛盾，惟只作語譯，未能扣題作答。
- 引用不當。如引「君子無終食之間違仁，造次必於是，顛沛必於是。」為例說明，惟此句句旨為說明「仁」為君子之本，就此難以闡述說明「孝」和「禮」之關係。
- 閷述粗疏。如只選引「又敬不違」一語，認為只要尊敬父母，就能化解矛盾，卻未有進一步說明如何化解。
- 畏題不周。只就「孝」一義說明，忽略「禮」之意涵，對「孝」之理解有偏差，故未能說明如何消解矛盾。

第 4.(i)題，表現甚佳。約 69.2% 的考生答對 C (律詩)，約 17.2% 答了 A (古詩)，12.2% 答了 D (絕句)，可見仍有部分考生對律詩、絕句和古詩的認識頗為粗疏。以下為本題統計資料：

- A. 古詩 (17.2%)
- B. 樂府 (1.3%)
- *C. 律詩 (69.2%)
- D. 絶句 (12.2%)

第 4.(ii)題，表現甚佳。大部分考生均能摘錄正確的一聯，惟也有部分誤以不同聯的詩句合為一聯作答；錯別字亦頗為嚴重，常見的如：「喧」誤作「渲」或「暄」、「浣」誤作「汎」或「宛」、「舟」誤作「丹」。

第 5 題，表現欠佳。大部分考生對引文文字特色的理解較為模糊。不少考生選了 C (對仗工整合度)，可能是忽略了題目的關鍵用語「概括整段文字的特色」，且引文中對仗的句子而錯選了，亦是審題不周之故。以下為本題統計資料：

A. 音韻鏗鏘洪亮	(19.4%)
B. 文氣磅礴恢宏	(21.2%)
C. 對仗工整合度	(29.5%)
*D. 駢散交錯有致	(29.6%)

第 6.(i)題，表現一般。部分考生審題不周，未能區別西山和從西山所見景物之分別，而誤以西山之特立作答；部分對文本不熟悉，答案含糊浮泛，如有考生答「所有事物皆在狂風之下」或「一切看起來無窮無盡」；也有部分只指出所見景物，卻未能概括其特別之處，因而失分。

第 6.(ii)題，表現差劣。本題考核考生能否就西山所見景物之特點，說明為什麼作者可以從「恆惴慄」的心情中釋放出來。故此，作答的關鍵是依據景物之特點闡述覺悟的原因，惟大部分考生卻只答以「心凝形釋，與萬化冥合」或「不與培塿爲類」，卻沒有說明為什麼看見這些景物而有所覺悟，答非所問。雖然，表現優異的考生不多，但亦有小部分考生能從群山之渺小說明作者因而了解到自然之宏大，個體得失之微不足道而釋懷；或從水天一色、無邊無際的景象而領悟天地一體，物我兩忘境界，故能從惴慄的心情中釋放出來。

第 7 題，表現優異。大部分考生均能從文本推敲主人、奴才、聰明人和傻子比喻什麼人，惟 7.(iv)題，部分考生因為文本有「人來呀！強盜在毀咱們的屋子了！」一句而誤以為傻子比喻強盜，可說是思慮粗疏，只就字面意思分析。以下為本題統計資料：

	百姓	強盜	統治者	革命者	讀書人
(i) 主人	(0.8%)	(1.5%)	* (96.3%)	(0.9%)	(0.5%)
(ii) 奴才	* (92.7%)	(1.2%)	(0.7%)	(2.9%)	(2.5%)
(iii) 聰明人	(2.7%)	(0.7%)	(1.7%)	(4.6%)	* (90.1%)
(iv) 傻子	(2.1%)	(11.9%)	(0.4%)	* (83.3%)	(2.2%)

第 8.(i)題，表現尚可。部分考生能從寫作背景和題幹的提示，推敲出「小屋」指當時的中國，而「破」是指當時的局面或人民的境況，如「外憂內患」、「列強壓迫」、「軍閥割據」；也有部分考生理解能力甚高，能從奴才的遭遇和生活環境，推敲出這是諷喻當時中國百姓沒有自由，飽受統治者壓迫等現象；能力稍弱的以為是指奴才的工作和居住環境，混淆了本體和喻體，如指「破小屋」是「豬窯」、「惡劣的居住環境」、「陰暗的房子」；也有考生未能以簡潔的文字概括，行文冗長，概念雜亂，如指「破小屋」為「內憂外患卻沒有人打破限制而令人歎息」。

第 8.(ii)題，表現一般。大部分考生可了解「開一個窗」意指「改革」，惟需改革的是什麼卻有不同體會，如對「破小屋」的理解正確，多能就其意涵解說，如指是「專制的政權」，多能指出「開一個窗」指「革命」或「推翻暴政」；如對「破小屋」的理解欠準確，則答案多有偏差，如指「破小屋」是奴才的房子時，往往誤解「開一個窗」為改善居住環境的手段或後果，故有「令空氣流通」、「改善居住環境」這類答案。也有部分答案欠準確，如答「提出改革方案」，未能對應以武力強行「開一個窗」，應是指較為激進的行動，對文本的理解較為粗疏。

第 9 題，整體表現一般。表現優異的考生多能理解作者對傻子和奴才的批評，並以簡單扼要的詞彙作答，言簡而意賅。惟不少考生常因下列問題而失分，宜多注意：

- ．審題不周。不少考生未扣緊題幹的關鍵詞語「批評」作答，「批評」指的是負面的行為或性格，卻答以正面的描述。如在 9.(i)題，指傻子「熱血」、「勇敢」、「嫉惡如仇」。在 9.(ii)題，答以「傻人有傻福」，皆未能對應「批評」。
- ．答案籠統、焦點不清。部分考生只複述人物的行事或後果，未能具體指出作者的批評。如在 9.(i)題，考生答以「一聽奴才的訴苦就立即動手砸泥牆」、「不應多管閒事而惹禍上身」；9.(ii)題，答以「阻止傻子砸牆及把他趕走」、「不應冤枉好人來邀功，令傻子被趕」。
- ．理解粗疏、不分輕重。考生如未能準確概括人物的特點，易誤解作者的用意，以致答案流於表面或錯誤。如在 9.(i)題，指傻子「目光短淺」、「不擇手段」；9.(ii)題，指奴才「嚙嚙嘮叨」、「膽小如鼠」。
- ．部分考生漁翁撒網，因混雜錯誤答案而失分；錯別字亦多，不少考生寫錯「魯莽」一詞。

第 10.(i)題，表現欠佳。只有極少數考生能準確理解聰明人聰明之處在於能「看清時局」、「了解奴才之性情」或「手段圓滑」；部分考生雖未能概括聰明人之特點，卻也可以指出其行事帶來的好處或如何免於禍患。以下為表現較弱的考生常見的問題：

- ．曲解文意、忖度過度。不少考生誤解「聰明人嘆息着，眼圈有些發紅，似乎要下淚。」一句，本是諷刺聰明人虛偽，卻由此推論聰明人善解人意，富同情心，明白奴才的感受而懂得巧言安慰。又奴才曾讚許聰明人說「你先前說我總會好起來，實在是有先見之明」。不少考生誤以為作者是為了寫聰明人具先見之明，神機妙算，卻不明白其實是諷刺奴才甘於為奴，沒有反抗精神。有甚者竟指聰明人暗中鼓勵奴才找傻子解決問題，即使事敗也可置身事外。凡此等等乃錯誤理解故事情節，未能掌握人物的性格和特點。
- ．缺乏答題意識，只複述故事情節，既未有概括聰明之處，亦未能指出聰明人有何好處。如答以「聰明人懂得安慰奴才，會表達關心和慰問；當奴才被主人讚許時，又會替奴才高興。」
- ．牽強附會，濫用文化概念。部分考生指聰明人「懂得『中庸之道』、『無用之用』，處事不偏不倚，既不偏袒主人，又不幫助奴才，什麼都不做，得以在亂世中自保。」

第 10.(ii)題，表現欠佳。只有極少數考生能準確說明作者批評聰明人「冷漠無情」、「虛偽奸詐」；部分考生尚能指出作者批評聰明人「只說不做」、「言行不一」、「置身事外」，對文本的理解雖較為浮泛，仍不失其依據；不少考生誤解文意，如指聰明人「懦弱怕事」、「隨波逐流」，「阿諛奉承」。此外，引用事例不當，闡述粗疏也是常見的問題。

第 11.(i)題，表現一般。約半數考生能準確說明有關手法是「反語」、「反諷」；部分考生的答案較為籠統，如「諷刺」；也有部分考生的基礎薄弱，誤以為是說明文常用的說理手法，如「引用」、「舉例」、「比喻」。

第 11.(ii)題，表現差劣。只有少數考生能扣緊「真正的善人，有施無受，只許他教訓人從不肯受人教訓，這就是所謂『自我犧牲精神』」一段文字的意涵分析，指出「犧牲精神」才是褒意詞，這處卻用來反諷所謂的善人不接受別人意見，只會批評別人，明褒實貶。大多數考生審題不周，以為本題考問的是作者諷刺的對象，因而答非所問。

第 12 題，表現尚可。約半數考生答對。作者以曲筆說理，不少考生因為斷章取義而誤解作者的說話。如作者說「這裏我全沒有褒貶輕重之意，因為教訓和創作的價值高低，全看人來定」，考生遂以為作者認為文學創作和道德教訓同樣重要，或誤解為無從判斷，卻不明白作者只是藉此引出下文，諷刺道德教訓即作偽，無中生有而近似文學創作，因而答錯了 12.(ii) 題。以下為本題統計資料：

	正確	錯誤	無從判斷
(i) 作者藉對比有閒階級和有職業者生活的不同來諷刺假道學的生活糜爛。	(23.9%)	* (53.5%)	(22.1%)
(ii) 作者藉分析文學創作和道德教訓的異同以說明兩者同等重要。	(19.4%)	* (46.7%)	(33.5%)
(iii) 作者藉指出文學創作和道德教訓的相通之處來嘲笑假道學。	* (62.4%)	(24.7%)	(12.4%)

第 13 題，表現差劣。本題考問道德家為人類帶來什麼禍害，考生須概括歸納道德家的特性以說明，惟大多數考生不明白上帝懲罰人類什麼而答錯。作者指「上帝要懲罰人類，有時來一個荒年，有時來一次瘟疫或戰爭，有時產生一個道德家」，即說明道德家的遭禍不下於荒年、瘟疫、戰爭，會導致生靈塗炭，死傷枕藉。不少考生忽略了這句話，以為上帝對人類的懲罰是要人類承受道德家的教訓，又或是因此使人類變得自大傲慢。故此，絕大部分的答案均未能概括作者的指控和批評。

第 14 題，表現尚可。雙破折號之作用往往須根據前後文意才可判斷。引文「世界上的大罪惡，大殘忍——沒有比殘忍更大的罪惡了——大多是真有道德理想的人幹的」中，雙破折號內的文字只是補充說明「殘忍」和「罪惡」的關係，故答案是 C，惟不少考生選了 B，以為是凸顯相反語意，思考較為粗疏。以下為本題統計資料：

A. 總結前文要點	(10.5%)
B. 凸顯相反語意	(21.2%)
*C. 補充解釋內容	(52.5%)
D. 提示語意轉折	(15.6%)

第 15 題，表現優異。以下為本題統計資料：

A. 比喻	(4.5%)
B. 層遞	(3.6%)
C. 諷刺	(5.1%)
*D. 引用	(86.8%)

第 16 題，表現欠佳。本題要求考生就諷刺文章的特點析述己見，惟多數考生未能扣緊文章的優點說明，只列舉枝節論述，論點較為表面。就評卷所見，考生常見的問題如下：

- 對文章的理解較表面，未有個人觀點。兩篇文章對人性批判均十分深刻，文字也各有千秋，一篇描寫人物維妙維肖，另一篇行文幽默風趣、手法巧妙。考生只須抓緊其中一點，加以闡述即可。惟考生多未有個人體會，立論較為膚淺。
- 不懂得如何賞析，只列舉事實。本題應就文章整體的面貌或特徵說明，惟考生多只指出文章運用了什麼手法，或屬於什麼體裁，卻未有論述如何巧妙，故說不上是賞析。如有考生答「《談教訓》較佳，因為文中運用了不少手法諷刺假道學，如反諷、對比、引用等。」
- 理解錯誤，邏輯混亂。如有考生答「較欣賞《談教訓》，因為《聰明人和傻子和奴才》是寓言，故事的寓意較為間接難明，由於《談教訓》不是寓言，淺白易明，故較為欣賞。」當中的推論頗為牽強，寓言雖以間接方式說理，寫得好也可以把寓意說得具體明白；即使以寓言說理較為間接，也推不出非寓言文章便較為淺易。如《談教訓》一文，正話反說，意在言外，說理也頗為曲折隱晦。

第 17.(i)題，表現一般。考生多能譯作「此」、「這」、「這件事」等正確答案；也有部分考生譯作「這樣」、「這種情況」，表達欠準確。

第 17.(ii)題，表現差劣。考生多未能了解「喻」字的意思，能譯作「明白」、「理解」者如鳳毛麟角。部分考生以為「喻」為「愉」之通假字，故譯作「愉快」、「高興」；亦有考生按前文後理推論，譯作「回應」、「道別」等，均不符句意。

第 18 題，表現甚佳。考生如能根據海鷗「不樂依人」及巷燕「依人而處」之性情推敲，不難理解巷燕所說的「病」是指「生活困苦」。以下為本題統計資料：

A. 生活安穩	(5.3%)
*B. 生活困苦	(65.8%)
C. 惡疾纏身	(5.1%)
D. 嫉妒心重	(23.7%)

第 19 題，表現優異。如能理解海鷗「不樂依人」雖困苦而能自適，不難推敲出巷燕是因為生活安穩而迷失。以下為本題統計資料：

*A. 生活安穩	(79.0%)
B. 生活困苦	(5.3%)
C. 惡疾纏身	(3.4%)
D. 嫉妒心重	(12.3%)

第 20 題，表現甚佳。大部分考生也能說明巷燕想起海鷗說話的緣由，惟部分只指出巷燕被逐一事，卻未有交代事件始末。部分考生錯譯「糞」為「食具」、「容器」。部分考生無中生有，如指「燕子的糞便弄污食物」、「燕子偷取巷人的食物」等，沒有文本依據。因冗文而被扣分的考生亦不少。

第 21 題，表現欠佳。本題要求寫出《海鷗》一文的喻意，惜多數考生的答案較為表面，如「不要依賴別人」、「不要被安穩生活所蒙蔽」等。部分學生闡述粗疏，未能援引文本說明喻意。表現較佳者不多，鮮有能點出文章的喻意為「愛憎相對」、「精神自由之可貴」等較為精準的答案。可見考生的理解頗為浮泛，能深入理解者不多。更有部分考生只憑故事情節胡亂推測，如以為本文的喻意是「愛護動物」、「人類皆不足信」等似是而非的答案。

第 22 題，表現欠佳。考生須在「君子求諸己」或「無用之用」中任擇其一，說明其與《海鷗》喻意相通之處。由於兩個概念均出自指定篇章，故考生對引文的闡述尚可，惟對讓以篇章的理解淺於表面，且闡述多較為紊亂。以下為考生的具體表現：

- 選擇「君子求諸己」的表現稍退，考生多未能從君子的本質或理想闡述「求諸己」的意涵，能指出「君子」重德性之自省，反求諸己而不羈過於人者寥寥可數；考生雖能指出海鷗「不樂依人」，但鮮有能指出其本性為「傲野自適」，昔重個體之自由。故此，一般考生的答案多流於淺薄，欠深入；能比較君子和海鷗的本性，进而說明兩者相通之處的如鳳毛麟角。
- 選擇「無用之用」的表現稍佳，考生多能就「無用之大用」之意涵闡述莊子的觀點和海鷗之本性。惟析述能力之差異較大，瑕瑜互見，下品者只有論點，欠缺分析，或東拉西扯，胡亂比附；表現較佳者，能以櫟樹和海鷗，或狸狌和巷燕說明「無用之大用」；上佳者更能指出兩者精神相通，如闡述「突破世俗成見方可逍遙」、「不單於愛憎相對、有用無用等概念」等哲理，可見也有少數考生對《逍遙遊》的認識頗穩妥。

整體而言，無論是甲部或乙部，考生在文字題的表現較為遜色，在選擇題的表現較為理想；闡述和分析的能力較弱，辨識寫作技巧的能力則較佳。可見一般考生未能融會貫通，正確理解文章的重點；而綜合、組織、闡述說明的能力仍待改善。

本卷滿分為 90 分，考生平均得分約為 39(43.3%)，標準差為 12.8(14.2%)。下表為考生的得分統計：

題號	分額	平均得分百分比
1.(i)	2	65.0
1.(ii)	2	55.0
1.(iii)	2	34.5
2.	3	45.3
3.(i)	2	90.1
3.(ii)	2	63.0
3.(iii)	3	21.7
4.(i)	2	69.2
4.(ii)	2	70.0
5.	2	29.6
6.(i)	2	46.0
6.(ii)	3	14.0

題號	分額	平均得分百分比
7.(i)	1	96.3
7.(ii)	1	92.7
7.(iii)	1	90.1
7.(iv)	1	83.3
8.(i)	2	55.0
8.(ii)	2	42.0
9.(i)	2	57.0
9.(ii)	2	30.5
10.(i)	4	22.5
10.(ii)	4	20.5
11.(i)	2	49.0
11.(ii)	3	18.0
12.(i)	2	53.5
12.(ii)	2	46.7
12.(iii)	2	62.4
13.	4	16.8
14.	2	52.5
15.	2	86.8
16.	6	22.7
17.(i)	2	42.0
17.(ii)	2	5.5
18.	2	65.8
19.	2	79.0
20.	3	62.7
21.	3	27.7
22.	4	21.8
總分	90	43.3

一般評論及建議

本年甲部考題的難度與往年相若，形式也大致相同，主要考核語文基礎知識及文章重點。考核的形式直接，也有少數考題須透過整合分析，才可以取得較高的分數。考生在本部分的表現稍有進步，如曾用心溫習的考生，多可取得理想的成績，惟也有部分考生對有關篇章的理解較差，即使十分淺易的考題，也未能取得分數，考生表現的差異頗大。乙部兩篇白話篇章也是諷刺文章，取材與近年以抒情為主的不同，可能有部分考生會略感陌生，惟考題已兼容並蓄，既有考核一般寫作手法的淺易考題，也有要求考生深入分析、要求較高的題目。綜合而言，一般考生對篇章的重點及寫作手法也有基本的理解和掌握，空白的試卷甚少；惟兩篇諷刺文章的表達方式也較為婉轉間接，部分考生未必可以理解文章的深層意思，故表現未如理想。綜合整卷而言，考生的表現與往年相若，惟高下的差異更為明顯。

就評卷所見，考生常犯的毛病，如審題不周、闡釋粗疏的情況仍十分普遍。除作答技巧外，更為根本的問題是學生的思考能力不足，如考題須綜合全文分析時，考生往往顯得力不從心，他們多僅就字面意思推敲，往往曲解文章的重點或主旨。此外，部分考生在甲部指定篇章中，較為淺易的考題也答不上，如接近三分之一的考生不知道《山居秋暝》的體裁，反映考生的日常學習和溫習欠用心。

歸根究柢，閱讀的層面狹隘是必須正視的問題，考生平日讀書，若只聚焦於指定文言篇章，或與過往考試文章體裁接近的文章，而沒有廣泛閱讀，則當考試形式改變時，他們必定感到陌生而困惑不已，作答起來難免左支右繆。如多讀不同時代的經典作品，對魯迅和錢鍾書兩位名家的寫作風格特色，以及作家身處的時代背景，必不會感到陌生，自然較為容易理解文章的表達方式和主旨。此外，如平日閱讀文章的深度不足，或只重背誦未加深思熟慮，囿於操練式的練習，則思考能力亦難以提升。

故此，多讀不同類型的文章，多閱讀具思考深度的文章，多思考多分析，透過細讀文本，才可以提升語文素養，鞏固語文基礎知識，以提升閱讀能力。表達方面，平日學習，宜多嘗試於文本中找尋依據作答，並鞏固語文基礎，以扼要簡潔的文字表達所思所感，加強闡述能力。閱讀能力之培養非一朝一夕能有成，一曝十寒，又怎可以在公開考試應付裕如呢！

試卷二 寫作能力

本試卷主要考核考生構思、表達、創作等能力。設定題目的方式或命題，或指定情境。本年考卷共設三題，考生只須選擇其中一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 650 字。本試卷總分為 103 分，給分項目包括：內容（立意和取材）40 分、表達（詞句和手法）30 分、結構 20 分、標點字體 10 分、錯別字 3 分。「錯別字」給分如下：0 或 1 個錯別字給 3 分，2 至 4 個給 2 分，5 至 7 個給 1 分，8 個或以上則不給分。本試卷以雙評制評卷，並分題分改，即閱卷員只評閱其中一題。評卷按品第評分，分別為上、中、下三品，上品和下品各有上、中、下三個品位，而中品有四個品位：中上、中中（上）、中中（下）、中下。

本卷以「雙評制」評卷，考生平均得分為 110.3(53.5%)，標準差為 15.7(7.6%)。從統計所見，選擇第 1 題記敘文的考生佔大多數，表現接近；第 2 題寫作的自由度雖較大，惟選答的考生較少，表現也相若；選答第 3 題論說文的考生較往年稍多，惟差異較大。整體而言，考生的表現一般，表現優異的不多。下表為三題各項的平均得分：

項目	分額	平均得分(平均得分百分比)		
		第 1 題	第 2 題	第 3 題
內容	80	42.7 (53.4%)	42.8 (53.5%)	40.6 (50.8%)
表達	60	34.6 (57.7%)	33.6 (56.0%)	32.2 (53.7%)
結構	40	21.6 (54.0%)	21.4 (53.5%)	20.0 (50.0%)
標點字體	20	10.9 (54.5%)	11.1 (55.5%)	10.4 (52.0%)
錯別字	6	2.3 (38.3%)	2.1 (35.0%)	2.3 (38.3%)
總分	206	112.1 (54.4%)	111 (53.9%)	105.5 (51.2%)

分題表現

第一題：(選題率：64%)

本題要求考生以一句令人刻骨銘心的話為線索，抒述個人對人生的體會。

本題以記事抒情為主，考生取材變化不大，多取材自較為熟悉的情景，故多為家庭或校園生活。「這一句話」較為常見的是長輩臨終時的叮囑，畢業時老師的勸勉，失落時親人摯友的鼓勵，困惑時父母或同學的提點，傷害朋友時對方表示絕交的說話等；「這一句話」或令自己印象深刻，常常記起；或成為了人生的座右銘；或改變了個人的價值觀和人生方向；或令人茅塞頓開，解決了困擾多時的煩惱。

大部分考生的取材都能體現立意，少有離題，惟對場景和人物細緻刻畫，寄意深刻的作品不多。一般而言，考生只能完整敘述事件的始末，描寫較為空泛，也未能寄託較為真摯和細膩的感情。

表現優異的考生能緊扣「這一句話」開展內容，在不同的人生階段，對「這一句話」有不同的體會，感受層層遞進，從而凸顯出「這一句話」如何對自己影響深遠或刻骨銘心。例如有考生寫自己個性內向，只埋首探究科學知識，不願參與同輩的活動，因此被視為「異類」而煩惱，後來得到在年少時有同樣經歷的班主任提點，令他明白到人皆有其獨特之處，不應為此煩惱，也不應為此而緊閉心扉，自此打破與人相處的隔閡，在大學和社會都活得精彩。

綜合考生的表現，宜注意以下的問題：

• 審題不周：

要寫好本題，理應適當擬好「這一句話」，再以這一句話為寫作中心，開展內容，然後突出這一句話為何令我「記上一輩子」。「記上一輩子」應該是指令人刻骨銘心，帶來深遠影響。可惜，不少考生只寫出某次事件，然後聽到某一句話，從而領悟了某個道理或興起一番感受便收筆，實際上難言「記上一輩子」。更甚者是在敍事中加插了長篇說話，但後文未有突出當中重要的語句，又或解釋重點句意，連回應題目中的「這一句話」也未能做到。

• 取材不當、立意未彰：

本題要求學生以「這一句話，我會記上一輩子」開首，續寫文章，考生一般都以記敍方式寫作，集中記述一個或多個片段。其中，以「這一句話」貫串人生的幾個片段，較容易說服讀者「這一句話」如何令自己記上一輩子。但部分考生只寫一件事，但未見有深刻細緻的描寫，實難凸顯這一句話如何對自己影響深遠或刻骨銘心。

• 內容蕪雜、欠缺焦點：

「這一句話」宜明確清晰，切忌模糊不清。部分考生在故事中加插了大段話語，但後文未見凸顯話語的核心意義，令立意欠清晰。此外，也有考生未能緊扣「這一句話」開展寫作，使文章內容蕪雜，枝節太多；又或故事中與「這一句話」欠具體細節的扣連，以致焦點不清，主題不彰。

• 結構呆板、未扣主題：

文章須突出「這一句話」的深遠影響，令人記上一輩子。考生既可在記事後以大段文字抒懷議論，又可在記敍過程中把情思滲透其中，逐步渲染。不管如何處理，考生必須帶出這句話的深遠影響。然而，不少考生沿用一般記敍的套路，在記述某件事件的始末後，便寫自己得到教訓或感悟，忽略了回應題目中「記上一輩子」這一點。

• 套用「範文」、扣題不緊：

由於本題的發揮空間較大，部分考生套用了過往試題的「模擬作文」，包括「己所不欲，勿施於人」、「必要的沉默」、「心結」等等的內容，接續題目指定的文章首句。當然，語文能力較高的考生能夠對原文作適當改寫以呼應題目，但不少考生僅能套題，沿用原文的套路，在末段作反思或感悟，未能帶出「這一句話」如何能讓自己「記上一輩子」。

第二題：(選題率：11%)

今年題目為「想想別人」，導引為三節詩歌，考生須就詩歌的「體會」或「聯想」寫作文。三節詩歌儘管內容淺白，但仍予人含蓄蘊藉的感覺，且題型較新，故選題率較低。

一般考生能正確理解題目，立意明晰但欠深刻。考生多緊貼詩歌內容，主張放下成見、同情弱勢社群、向人伸出同情之手等；更有考生逐段回應詩歌內容，類近回答閱讀理解題目，整篇文字極為生硬。若干考生借別人的不幸來自我寬慰，或感悟到要學會珍惜自身的幸福，所謂「想想」的對象實為自己，並非別人，立意已有所偏差。也有考生主張有限度地想想別人，要先己後人；又或指出「想想別人」的想法已不合世情，均未完全呼應題目，表現優異的考生能對別人的不幸表達切膚之痛，流露出深切的關懷；又或對「人」、「己」的關係有深切的反思，展現民胞物與的情懷。

在取材方面多類近，緊貼詩歌內容寫作的考生，先寫家人或旁人的爭執令自己身受其害，再以自己身處安全、舒適的環境，對照露宿者或難民的苦況，最後借志士仁人的例子，宣揚無私奉獻，服務他人的精神。類似的內容鋪排，多較為生硬。以記敘文寫作的考生，多以校園生活為素材，如寫參與義工或探訪工作，由反思「自我中心」的不是，領悟到「想想別人」的道理，進而付諸行動，矢志服務他人，呈現思想轉變的歷程。也有考生取材自家庭生活，由誤解、不體諒父母，到明白父母的苦心，由此及彼，以小見大。至於以論說文寫作的考生，大多直接入題，如透過菩薩割肉救鷹、基督捨身為世人贖罪、杜甫《茅屋為秋風所破歌》等例抒發情懷，肯定「想想別人」的價值。

綜合考生的整體表現，宜注意以下幾點：

• 審題不周、扣題未緊：

部分考生借別人的不幸，反襯己身的幸福，「想想」的對象，實為自己，並非別人。對於「想想」的解讀，一般都包括看看、理解、關心、同情、體恤、諒解別人等等，但仍有少數考生無視詩歌內容，把「想想別人」解讀為想起、想念或懷念某個人，未能對題目關鍵字詞有正確的理解，自然令文章的立意和取材有所偏差。

• 立意平常、眼界不廣：

不少考生筆下的「別人」，離不開父母和家人，反映生活圈子或眼界不廣，或者只以自我為中心，文章中的「別人」，僅指「我」以外的二、三人。此外，一般考生應不乏關懷弱勢、服務社區的經驗，但寫作時只側重敘事，偶有具體地呈現別人苦況，但感受並不深刻，不外乎感悟自己身在福中不知福，鮮有深入探討「人」、「己」的關係。這些都反映考生需多提煉生活經驗，培養較恢宏的人文情懷。

• 事例不當、闡述欠佳：

考生引用的例證相若，例如德蘭修女成立仁愛之家、謝婉雯醫生自薦入內科病房、馬拉拉爭取女性權益等，然而在詮釋這些例子時，大多直接通過肯定這些人物的言行帶出「想想別人」的觀點，鮮有具體談及這些人物如何體察、關懷別人的苦況，致使論述欠缺深度。另有考生學以致用，援引指定文言篇章的內容，包括《論仁》、《論孝》、《論君子》、《廉頗藺相如列傳》、《岳陽樓記》等，惟只限於詳述事例內容，未見配合文章立意有深刻體會。

在引用時事例證方面，考生多引反例，如「關愛座變批鬥座」、「佔中人士沒有想想商戶的慘況」、「特朗普興建圍牆堵截非法移民」、「歐美禁止敘利亞難民入境」等，且只能簡述事件的大概，未能具體呈現別人的苦況，大大限制了文章的說服力。

• 套用「範文」、扣題不緊：

題目的發揮空間較大，仍見考生套用過往試題的「模擬作文」內容，例如以「心結」扣連文題，「想想別人」即為解開心結的方法；或以「足印」扣連文題，「想想別人」即為參考前人經驗，從而改進自己，或追隨志士仁人的腳步，發揮蠟燭照亮他人生命的作用。可惜，一般都只能生硬地移植原文的內容，對原文作適當修改，以配合題目的立意，有深刻寄寓或感悟的作品並不多。

第三題：(選題率：25%)

現今社會，不少人懷疑讀書的作用和價值，故有「讀書無用」一說。本題希望考生能對讀書之作用和價值加以反思，並抒述個人見解。

在立意方面，一般考生都能針對「讀書無用」提出個人的立場和看法。大部分考生都認為「讀書有用」，並從個人到社會等層面論述讀書的作用，例如令個人知識增長、取得謀求理想職業的資格、建立人生價值觀、提升國民質素等等，但論述欠深度，邏輯也欠周密。表現稍遜的考生表現在兩方面。一：誤把題目的導引視為論題，只論述「萬般皆下品，惟有讀書高」，偏離題目寫作要求；二：只大談現今社會「讀書的現況」或「正確的讀書方法」，未有直接回應題目。表現優異者，往往展現出高遠的立意和開闊的眼界，例如能從「應然」和「實然」的落差，論述「讀書」的本意，例如提升品德層次，探索人生和生命意義等，或慨歎在現今實利掛帥的社會，讀書明理的精神已蕩然無存，人文精神衰微。

考生的取材都十分接近，如要證明「讀書無用」，多舉李嘉誠、比爾蓋茨、朱克伯格、曹星如等作為例證；又或要反駁「讀書無用」之說，多援引愛迪生、萊特兄弟，以及文言指定篇章中的《逍遙遊》、《勸學》、《師說》三篇的內容為例證。這些都是近年公開考試中議論文引用到的常見論據，反映了學生的寫作材料較為單一。個別考生旁徵博引古今中外名人例子，雖看似乎內容豐富，但稍加細看，就會發現所引的例證並不適切，資料還常常有誤，整篇文章並沒有有力的論據支持論點。

綜合考生的表現，反映了以下幾方面的問題：

• 審題不周、偏離論旨：

本題要求學生談談個人對「讀書無用」的看法，即對讀書之作用和價值加以反思，並抒述個人見解。個別考生把論題定為「萬般皆下品，惟有讀書高」，誤把題目的導引當作文章的論題，這是審題態度未夠認真仔細所致；也有考生論述讀書的正確態度和方法，明顯也偏離題目的原意，這是對題目關鍵字詞的理解未夠準確所致。審題是「命題作文」的第一步，這一步有偏差，會直接影響文章的立意與取材。

• 立意模糊、焦點不清：

「讀書」一詞，在不同語境代表着不同的意思，它可理解為閱讀書本、修讀課程、泛指吸取知識和技能的活動，個別考生未有對「讀書」一詞有清晰的界定，又或「讀書」一詞在文章中重複出現時所代表的概念時有轉換，很容易令文章論述的焦點不斷轉移，模糊不清。此外，不少考生未有弄清「讀書」及其「用」兩個概念的關係，甚至把兩者混淆，例如有考生把讀書即等如「獲取學位文憑」，反映了文章欠缺嚴密的邏輯思維。

• 立意平常、見識不高：

「讀書無用」中的「讀書」和「用」兩個關鍵詞在不同的語境中可代表不同的意義，換言之，考生在立意方面有很大的空間。立意的高低，直接影響文章的水平。部分考生把讀書的作用定為獲取學位文憑，又或謀求理想職位，是確保生活穩定的手段，並以此作為論述基礎，相信整篇文字難以有較高層次的論述。同樣論述讀書可以增進知識，可把知識理解為學校不同科目的內容，也可理解為掌握事物的原則和規律，又或識，是培養抽象思維的能力，二者識見的分別，不言而喻。

• 堆砌事例、闡述粗疏：

部分考生誤以為在論說文中多舉事例便能令文章更具說服力，但在通篇以文字堆砌事例時，忽略了對事例的處理。最常見的情況是只詳說事例的內容，沒有緊扣論題，說明讀書的功用，例如：考生常常舉愛迪生、魯迅、孫中山、昂山素姬、馬拉拉等為例，反駁「讀書無用」之說，他們在論述時，只直接論斷這些人物的成功都是因為他證，至於他們曾接受什麼教育？這些經歷如何幫助他們成功？考生都沒有明確說明。更甚者是考生對事例未有充分的認識，因而杜撰內容，例如有考生以曹星如為事例，證明「讀書無用」的說法，但該考生對曹星如成功經過的敘述，多有與事實不符之處；對例證欠缺周密的邏輯論述，以及具體合理的詮釋，將難以作為立論和駁論的依據。

一般評論

近年本卷題目容許考生有更大的發揮空間，在立意與取材方面更有彈性，故較少會出現離題的情況，評為下品的文章也較過去減少。然而，題目鬆綁了，卻暴露了另一個問題，就是不少文章在立意和取材方面都十分類近，內容深度不足，反映了考生的生活經驗和語言素質的積累不足。與此同時，我們也發現若干文章的主題雷同，故事框架相若，可見套用預先材料的積累不足。背誦文章的問題也較過去嚴重。可喜的是，敢於突破套路，在立意取材和布局謀篇方面別出心裁的文章也較過去增加，例如以較抽離的第三身角度敘述上一輩感情細膩的愛情故事，能巧妙地以一句平常說話安插在故事之中，舉重若輕又能凸顯立意；又或以自嘲諷刺的語調論述「讀書無用」，慨歎現今社會對人文精神的忽略。

表達方面，大部分考生的語文基礎仍屬一般。這點反映在詞彙不足，故未能表達較精準的概念，刻畫較具體的細節，抒發較細膩的感情；句式較單一，多為結構較簡單的陳述句；寫作手法未能拓展文意；文句冗長，表現為多餘或重複的修飾成分，又或濫用西化句式；寫作手法不算嫋熟，雖刻意運用修辭手法，但徒具形式，未具表達效果。

結構方面，與往年的情況相若，敍事脈絡尚算清晰，可惜能夠展現內容有主次，情節有詳略，節奏有徐疾的文章並不多，不少文章仍沿用「順敍故事始末，再以反思或感想收結」此結構模式。至於論說文，常見考生採用總分結構，嘗試從多角度或不同層次論述主題，可惜在論據方面未夠配合，或使文章內容流於空泛，或使論述的邏輯欠妥。

標點字體方面，字體表現也與往年相若，大部分考生的字體多可辨識，但端正美觀者仍屬少數。錯別字情況仍未見改善，一方面是在倉卒之下的無心之失，一則是語文基礎欠佳，前者可在答卷的時間管理方面下功夫改善，後者則需要多用心關注常見錯別字，作針對性的訓練。在標點運用方面，不少文章都有整段文字「一逗到底」的現象，表面上反映了考生未能正確運用句號，實際上揭示了他們未能劃分完整句意的問題。

最後，近年不少考生都以「投機」的心態面對本卷考試，就是熟讀甚至背誦數篇歷屆試題的「範文」，再在考試時把這些文章的主題和內容套用到自己的作品上。事實上，採用這種策略的考生，大部分都只是硬套「範文」內容，難以取得理想成績。必須注意一點：如發現背誦的情況，相關部分更會不予評閱，屆時將影響整體評分，得不償失。

建議

本屆考生審題粗疏的問題仍然嚴重，建議考生從兩方面自我反思：一、如果我把「這一句話」理解為「這一番話」或「這段對話」，我的閱讀態度是否過於馬虎、不夠認真呢？二、如果我寫作「想想別人」這一篇文章時，只從別人的苦況想到自己的幸福，是否意味我在閱讀時並沒有思考過作者的深意呢？先有正確的閱讀態度，再配合適切的閱讀方法，就能更精準地理解文字的詞彙意義，進而挖掘更深層的語境和語用意義。在審題時能夠把握詞語多層的意義，便可避免在立意和取材時出現偏差。

文章的優劣，立意為其中一項關鍵因素。立意的高低，反映了作者的識見，展示了他的眼界。前文提到，本屆的題目較為開放，旨在讓考生有更大空間發揮創意，可惜，不少文章的主題和立意都相類，內容欠缺深度。同樣是「記上一輩子」，可理解為「印象深刻」或「左右了我以後的人生路向」；同樣是「想想別人」，可演繹為對身邊的親人或朋友的關心，又或對社會甚至世界各地弱勢社群的悲憫情懷；同樣是「讀書」，可詮釋為「閱讀書本」、「修讀課程」，又或是「對人生哲理的探索」、「對真、善、美的追求」。上述對關鍵詞作不同詮釋的文章的立意都算是切題，但立意就高下立判。語文的兩個面向，一是工具性，一是思想性。文章的內容題旨，正是後者的體現。可惜的是，現今資訊科技發達，媒體對資訊傳播速度的追求，知識易被簡化為資訊，若未經思考便接納，不易提升個人的識見和眼界。要突破這個窘局，其中一個有效方法就是返璞歸真，以文本細讀的方法閱讀經典著作，汲取先賢的知識經驗，同時多留意中外時事，逐步擴闊視野、提升思維層次。

立意雖高，倘若沒有充實的素材配合，文章內容也流於空洞，難臻上乘之境。記敍文類是歷屆最多考生選答的文體，可惜數量雖眾，但佳作並不多見。一般考生雖能清楚交代故事始末，但因欠缺較細緻的描寫，令故事的場境和情節，以及人物的性格和形象都十分粗疏，往往只用較概括的詞彙來形容，欠缺較具體、獨特之處。要提高描寫能力，當然離不開多觀摩前人作品，累積個人的寫作材料，掌握凸顯事物特徵的方法，以及運用更豐富的詞彙。與此同時，在日常生活中多比較事物之間的差異，找出事物的特點，並思考如何運用自己的語言把這種差異表達出來。試想想：與其只用「歷史悠久」來形容母校，倒不如找出更具體的象徵事物，例如：雖重新塗上油漆，但仍難以完全遮掩斑駁鐵銹的校門；陳列在禮堂前，刻滿歷屆優勝者名字的社際比賽獎杯；在開校時種植在操場一角，至今已合抱的榕樹等。與其只用「學問淵博」來形容老師，倒不如多在語言和行為方面作更具體的描述，例如：描寫這

位老師在講課時除了對課文倒背如流外，還旁徵博引，舉一反三，令課堂更充實；每有同學提問，這位老師都能從容解答，並會反問同學，誘導同學更深入思考問題。具體細緻的描寫，能令記敍文的內容更充實飽滿。

至於論說一類的文章，堆砌事例仍然是常見情況。有些文章驟眼看來，事例繁多，但實際上無助於論點之證明。要避免這種情況出現，建議在選擇事例、說明事例、詮釋事例三方面着手。在選擇事例時，宜選擇典型的例子，例如在議論「讀書無用」時，不少考生都會舉出李嘉誠先生的創業經過作為論據，無可否認，這個事例確實為人所熟知，但是能否涵蓋普遍情況，實在有值得商榷之處。在選例時，也應避免事例的性質重複，例如有考生既舉出微軟創辦人比爾蓋茨輟學創業一例，證明「讀書無用」，但同時又舉出面書創辦人朱克伯格為另一事例，兩個事例性質相同，不單未有拓展，更使內容顯得拖沓重複。在說明事例時，應要確保事例的內容正確，以免張冠李戴，削弱文章的說服力，假如把《岳陽樓記》誤認為是范仲淹親臨岳陽樓時寫下的文章，把方仲永誤說成是唐朝人，將會大大影響讀者的觀感。最後，在詮釋事例時，應要為論據與論點之間建立嚴密的邏輯關係，例如不少考生在文章中列舉了多位名人，例如愛迪生、萊特兄弟、魯迅、孫中山、昂山素姬、馬拉拉、任志剛等等，只空泛述說這些人士的成功都是因為曾經努力學習，模糊地把努力學習和成功扯上關係，但這些人物曾接受什麼教育或被哪一本書啟發？從書中獲得的知識如何有助他們成功？似乎都沒有交代。這樣的論述，也難以令讀者接受。要提高議論的質素，應從以上三方面着手，切勿只着眼於堆砌事例。

上述的建議，歸根結柢仍是要多仔細觀摩前人佳作，吸納其寫作經驗與語言素材。多年來從考試的結果證明，抱着投機取巧的心態，以背誦模擬作文或硬記事例來應試，儘管有極少數僥倖成功的例子，但大都難以取得理想成績。語文能力的提升，難以一蹴即就，這雖是「一朝奮發，一夕衰落」的實驗不破之論。

產生常談，但實為

試卷三 聽聽及綜合能力考核

試卷三主要考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。本卷所提供的資料精簡，考核的要求亦明晰直接。本卷分甲、乙兩部分，甲部佔全卷 20%，乙部佔全卷 80%。甲部錄音資料的內容是甲部考題的作答依據；乙部錄音資料的內容是乙部寫作任務的依據。兩部分的聆聽資料主題明晰，考生無須重複運用。今年的試卷設計，甲部錄音資料約為 12 分鐘。錄音播放完畢後，考生有 4 分鐘整理甲部答案；然後聆聽乙部大約 8 分鐘的錄音資料，待乙部錄音資料播放完畢後，考生有 1 小時 15 分鐘回答乙部試題以及整理全卷。以下分別概述甲、乙兩部分的考核重點及考生表現：

甲部

本卷甲部只設一段錄音，內容環繞對「理想世界」的討論，當中涉及古今中外的看法，也涉及群己關係的探討。錄音場景設在中文科課堂上，中五級學生方子晴以「理想世界」為主題作短講，由「烏托邦」、「無何有之鄉」到「桃花源」，從人與自然的關係到科技發展等，淺談不同看法；繼而引入方子晴與同學張樂心就理想世界、個體與群體關係的討論，兩人或舉例子，或運用比喻；或解說己見，或指出對方的疏漏之處；最後丁老師以球隊為例，說明個體與群體間應互相協調，總結討論。

本部分共設 17 道題目，全部為選擇題。題目以考核考生理解和辨析為主，再輔以分析歸納和推論判斷等能力的考核。現分述各題考核重點和考生表現：

題號	題型	考核能力	考生表現
1.	選擇題	擷取資訊，辨析手法	甚佳
2.	選擇題	擷取資訊，推論判斷	優異
3.	選擇題	歸納重點，分析判斷	優異
4.(i)	判斷題	綜合內容，概括歸納	甚佳
4.(ii)	判斷題	綜合內容，推論判斷	一般
5.	選擇題	綜合內容，概括歸納	甚佳
6.	選擇題	擷取資訊，分析判斷	優異
7.	選擇題	擷取資訊，推論判斷	甚佳
8.	選擇題	擷取資訊，分析判斷	欠佳
9.(i)	選擇題	歸納重點，分析喻指	甚佳
9.(ii)	選擇題	歸納重點，分析喻指	優異
10.	選擇題	綜合內容，概括歸納	甚佳
11.	選擇題	綜合內容，辨析看法	未如理想
12.	選擇題	綜合內容，辨析看法	優異
13.(i)	選擇題	綜合理解，分析判斷	未如理想
13.(ii)	選擇題	綜合理解，分析判斷	欠佳
13.(iii)	選擇題	綜合理解，分析判斷	甚佳

本部每道題目佔 1 分，滿分 17 分。考生平均得分約為 11.4(66.9%)，標準差為 2.3(13.5%)。
表為考生的得分統計。

題號	分額	平均得分百分比
1.	1	71.9
2.	1	87.4
3.	1	90.0
4.(i)	1	62.1
4.(ii)	1	52.5
5.	1	60.9
6.	1	89.5
7.	1	76.5
8.	1	31.7
9.(i)	1	78.7
9.(ii)	1	88.9
10.	1	64.7
11.	1	47.1
12.	1	82.7
13.(i)	1	41.2
13.(ii)	1	36.2
13.(iii)	1	74.8
總分	17	66.9

大部分考生具簡單推論、綜合內容、概括重點的基本能力。本部分所擬題目，大多以這基本能力的考核為主，考生整體表現頗佳。為令考生的聆聽表現提升，以下列舉考生成績優異的題目略作分析，讓考生了解常見的問題：

在第 8 題，題目要求考生判斷方子晴認為張樂心以顏色為例並不恰當的原因。不少考生未能掌握方子晴論述的關鍵：「理想」是「價值高低」的討論，但顏色只是個人喜好，當中不涉及「價值」，故不宜作為例子。只有約 31.7% 的考生選了正確的答案 D。以下為本題統計資料：

- A. 人們對顏色的愛好各有不同。 (43.0%)
- B. 只用某種顏色這規定不可行。 (11.9%)
- C. 每種顏色均有其獨特的價值。 (13.2%)
- D. 各種顏色並無價值高低之別。 (31.7%)

在第 13 題，題目要求考生綜合三人的論述，判斷各人論說的方式。大部分考生能準確判斷老師以引導總結為主，惟不少考生未能判斷方子晴和張樂心的論說方式：前者側重反駁，後者則多以舉例、比喻等說明個人看法。分別有約 41.2% 考生在第 13.(i) 選了正確的答案 B，6.2% 考生在第 13.(ii) 題選了正確的答案 A。以下為本題統計資料：

選項：

- A. 以解說己見為主，舉例說明個人看法。
- B. 以反駁對方為主，指出論述疏漏之處。
- C. 以引導歸納為主，嘗試總結不同意見。
- D. 兼及解說與反駁，設身處地分析闡述。

	A	B	C	D
(i) 方子晴	(17.0%)	* (41.2%)	(1.5%)	(40.3%)
(ii) 張樂心	* (36.2%)	(40.9%)	(1.2%)	(21.7%)
(iii) 丁老師	(15.5%)	(0.2%)	* (74.8%)	(9.5%)

乙部

試卷三乙部主要考核考生聆聽、閱讀與寫作的能力。今年試卷要求考生先聆聽一段約 8 分鐘的資料，再閱讀四份材料，然後撰寫一篇文章，字數不得少於五百字。本卷只設一題，背景為香城民政事務處為推廣「幸福香城・宜居宜家」這理念，舉辦「2019 中學生建設社區計劃」。考生須以申請人杏壇中學中五級學生方子晴的名義，撰寫一篇文章，先指出兩項宜居城市的特質，並舉例說明有關特質如何締造幸福生活；再選擇一個建設社區計劃主題，論證選擇該主題的原因。本部分總分為 50 分，評分範圍包括「語境意識」10 分、「整合拓展」16 分、「見解論證」14 分、「表達組織」10 分。本部分以「雙評制」評卷，考生平均得分為 51.6(51.6%)，標準差為 12(12%)。以下就考生在「語境意識」、「整合拓展」、「見解論證」，以及「表達組織」四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

1. 語境意識

① 文章格式

考生須就申請「2019 中學生建設社區計劃」撰寫文章。閱讀材料一清楚寫明「文章須自擬標題」，聆聽資料中，丁老師說：「需要為文章定一個標題，如果標題跟文章內容配合得好，就可以起畫龍點睛的效果。」另閱讀材料一寫明「文末須註明參加者姓名及所屬學校」，聆聽資料中，丁老師說：「謹記在最後註明你的姓名和學校名稱。」

大多數考生能自擬標題，上佳者用字簡練精確，能呼應所選建設社區計劃主題（綠惜生活喜共建／藝術活動樂共融），例如：

幸福香城同建構 藝術活動齊參與
宜居城市齊共創 社區計劃展共融

幸福香城共創建 綠色生活齊推廣
宜居城市締造幸福美滿 緣惜生活共建環保社區

少數考生擬題用字空泛，未能緊扣文章內容；或用語生硬，詞不達意，例如：

認識令人吸引的幸福
社設人質概幸福 藝術活動樂共融
幸福香城，原來很「宜」
社區生活樂融融，人們生活笑哈哈

絕大部分考生能正確書寫申請人姓名方子晴，及其所屬學校校名杏壇中學。偶有考生加入演講辭、建議書、書信等不必要的格式，例如：敬啟者／此致／謹啟；或加上日期，但所寫日子在截止申請日期 2019 年 4 月 15 日後，凡此均屬小疵。極少數考生錯寫申請人姓名、校名，如：英秀、香城中學，固屬粗心大意。

② 呼應活動

聆聽資料中，丁老師提醒方子晴「不要忘記文章開頭要扼要交代一些背景資料，如計劃的背景或目的。」考生應摘取資料一、資料三材料，重點包括：主辦機構／活動名稱、幸福香城等理念，以及活動目的：服務所屬社區／發揮領導才能及創造力／為社區的持續發展而努力。如以下一例，寫來扼要明確：

「香城是大家的家園，其持續發展及建設實在有賴市民共同努力。有見及此，香城民政事務處現正推廣『幸福香城，宜居宜家』的理念，並舉辦『2019中學生建設社區計劃』，讓中學生服務所屬社區，發揮領導才能及創造力，並為社區的持續發展而努力。我作為香城的一分子，一向十分關注香城大小建設及未來發展，望能運用多年所學，回饋社會，為我所喜愛的香城出一分力。」

少數考生全沒提及計劃背景或目的，或僅在結段交代參加者望能服務社區，為社區的持續發展而努力，但不符合聆聽資料須在「文章開頭」扼要交代背景資料要求，屬明顯失誤。

③ 行文語氣

絕大多數考生能用第一人稱角度書寫，大部分文章語氣切合方子晴中學生身分。倘能表達對香城的關注，流露對社區之熱忱，尤可肯定，如：「我期望計劃能得以在我所居住的社區推行，讓社區更和諧、更興盛。我作為香城的一分子，時刻以關顧社區需要，推動建設香城為己任。我希望能發揮才能和所學，讓我所喜愛的香城更宜居、更幸福。」

偶有考生錯把香城民政事務處稱為「本處」；或以為文章屬公開信，寫到：「希望各位讀者可以積極參與自己社區的活動，社區是每個人的，希望各位關心」；或行文語氣過於自大或自謙，如：「感謝閱讀至此，望貴處多加賞析」、「希望能以鄙人愚見打動評委，參與社區的建設」，此等皆偏離不亢不卑原則。在語氣欠妥考卷中，以過謙者最多，「過謙」易導致文章未能呈現申請人應有的自信，有欠理想。

2. 整合拓展

題目要求文章須「指出兩項宜居城市的特質，並舉例說明有關特質如何締造幸福生活」。就應選取哪兩項特質而言，資料三列舉了四項宜居城市的特質及其內涵。又據聆聽資料，丁老師提醒方子晴「應該選香港人最關心的」，方子晴回應說香港人「更關心城市能不能提供完善的社區設施」、「人文素質是極其重要。必須內外兼備，這個城市才談得上宜居，居民生活才會幸福。」可見方子晴認同須說明「社區設備完善」及「人文素質優良」這兩項，並拓展其內涵。

大部分考生準確選取兩項特質及內涵，並以資料四「香城論壇」中便利城、關愛城的材料為例，「整合」表現理想。「拓展」的水平則差異較大。表現出色者，能緊扣整合材料予以拓展，層層深入、具體實在。現分別就「社區設備完善」及「人文素質優良」各舉一例：

「宜居的城市應為社區設備完善，該城市要擁有完善交通網絡；高質素的保健醫療系統；及多元文娛康樂設施。本人將以調查報告中，為最宜居的城市——便利城作說明。首先，便利城中，有十條主要幹道，更擁有六條線道的地鐵網絡，連接城內各住宅及工商業區。有系統的道路網絡大大減少交通阻塞，市民能短時間內到達城市各處，無論是上班或是回家亦是暢通無阻。這大大便利了市民的生活，居民自然感到愉悅幸福。另外，便利城各區都有公立醫院，醫療費用相宜。生病時得到治療，是市民其中一個基本需要。若社區內的醫療設備充足，市民便毋需長時間輪候，能盡快得到診治。相宜的醫療費用，令全部市民都能負擔，基層市民都有機會得到治療。他們的健康得到保障，有了健康的身體，當然感到快樂。最後，便利城內有不少的康樂設施，如體育館、多條遠足徑及單車徑。充足的康樂設施有助市民消閒，幫助他們培養運動習慣。市民有多元的健康的消閒好去處，自然減少他們的壓力，得到精神上的放鬆，人也能更為快樂。」

「人文素質優良亦是宜居城市的一大特質。人文素質優良的條件包括人們積極進取、樂善好施，以及對社區具歸屬感。人們積極進取促使市民面對逆境時可以自強不息，堅持下去，就如關愛城早年面對金融危機，高失業率，市民仍然盡自己所能做好工作崗位，挽救城市。在面對順境時亦可保持優勢，令社會不斷發展，市民亦共同進步，令城市更宜居。再者，人民樂善好施亦可締造幸福，如關愛城每年均舉辦大大小小的籌款活動，人民的支持令社會上下不同的階層都可以受惠，例如較貧困的家庭在接受別人的捐助後，容易感到滿足和感受到關愛城的溫暖，而幫助別人的市民亦體會到『施比受更有福』，獲得滿足感和幸福感。再加上，關愛城具備500年的歷史文化，配合政府特別投放資源去推廣本土文化和傳統的風俗習慣，市民會對城市的歷史有更深刻的理解和認識，增加對城市的歸屬感，會為城市的進步而欣慰，為城市的成就而驕傲。市民對該城的風俗習慣，而產生獨特感，對自己所屬的城市的豐富文化色彩感到欣慰。」

上述兩例，均言之有物，能建基整合材料，條分縷述地拓展，從物質和心靈上說明便利城的「社區設備完善」、關愛城的「人文素質優良」如何締造幸福生活，表現十分出色。

就整體表現而言，拓展一般者為數最多，粗疏者亦有之。少數偏離題旨者，往往未能把握「拓展必須建基整合」這一關鍵原則，例如：虛構便利城或關愛城資料，寫到「便利城碼頭貨物吞吐量為世界第一」、「關愛城每年籌款總額高達100億港元」，凡此均不見於閱讀材料；考生倘據此再作拓展，自然失焦。少數考生整合便利城、關愛城材料後，即轉而說明香城狀況，卻對前者毫無拓展，亦未符題目要求。

3. 見解論證

本年考卷要求考生在「綠惜生活喜共建」及「藝術活動樂共融」中，選擇一個建設社區計劃主題，論證選擇該主題的原因。考生須留意，聆聽資料中丁老師清楚說：「兩個主題都很有意義，都是現在社會上，包括香城各社區的居民都十分關心的議題。」考生不宜因選擇自己屬意的主題，而否定另一主題，或貶抑另一主題不重要。此外，資料二已指兩個推廣環保，重視居民合作；另一個推廣藝術，重視年輕人與長者融洽相處。」倘考生論證兩項主題時，未提及「共建」或「共融」相應內涵，當屬較大失誤。

大部分考生按丁老師所述，從「個人」、「社區」、「人類世界」的意義，或「短期」、「長期」好處，論證其選擇原因，這自然正確；其他論證角度只要言之成理，均無不可。有極少數考生或論述多個原因，或把多個角度混為一談，表現未如理想。

選擇「綠惜生活喜共建」與「藝術生活樂共融」為主題的考生人數相若。本年「見解論證」考生發揮較去年進步，普遍考生能清楚提出個人論點，這或因所論課題——環保、藝術、合作、共融等為考生熟悉。另一方面，考生提出論點後，相關論據及論證水平，則長短有異、精粗有別，理據強弱各不相同。大部分考生尚能就論點提出若干論據，但論據充分、論證嚴謹者較少。

現舉選擇「綠惜生活喜共建」，論證較理想示例如下：

「就個人層面，綠惜生活喜共建有助建立價值觀、提高知識技能、培養習慣，能推廣綠色生活。」

第一，建構價值觀及培養對環境問題的關注有助香城市民增強環保意識……此活動欲透過推廣綠色生活，告知本城人民本城垃圾污染海洋、塑膠過剩、堆填區將滿之問題，希望他們關注社會環保問題。並透過告知他們可從衣食住行各方面留意自身問題，從而培養利他主義及關愛環境的心。首先對可持續發展的概念有初步了解，行為，並建構一個正確的保育價值觀、公德心等，對自己行為有初步了解並提高警覺。

第二層次，就是要由關注提升至學會環保知識及技能，擁有可以實踐環保的知識，共同建設美好社區。我城人士雖教育水平高，卻於某些環保細節上未臻完善，因此透過環保主題，可提升他們的技能，例如：膠樽需要沖洗乾淨才可以回收，廢棄紙張可以重複使用，並盡量減少使用即棄餐具。居民透過活動學會這些知識，將意識轉化為實踐，實踐綠色生活。

第三是成為習慣並有內化行為。個人可從自己的小小角色做起，自覺地省電、購買可回收的電池及消耗品，以盡世界公民的本份，同時教化他人，以生命影響生命。」

「就社區方面，建設社區能促進區內居民互助合作，可凝聚居民以使整個社區可持續發展。」

第一，透過居民互助合作可以凝聚社區。由於香城人生活忙碌，即使是鄰居也甚少談天，與村民的交流甚少，人情淡薄。透過共同參與環保工作，可建立共同話題，例如：如何運用廚餘製作肥料，如何分類回收或舊物回收。甚至互相幫助，將舊物送給對方以物盡其用。這些合作依靠居民共同努力，於輕鬆情況為環保出一分力，並於社區燃點愛及希望，使環保信息傳遍社區。

第二，社區內互相合作、分工，可以建構和諧、包容的氣氛，各展所長。如超級市場職員保留紙箱、廢棄膠樽予年老回收老伯、婆婆，各人分工合作、同心協力去為區內的居民互動、合作，共同達至偉大的共同目標——保護環境。

第三，可共同改善社區環境。例如減少使用冷氣機以電風扇取代可改善區內空氣質素，或是減少垃圾等，可以共同為社區解決土地、海洋、空氣污染問題，共同建構良好的居住環境，實踐綠色生活之餘，有更美好的社區。」

上述示例分別從「個人」及「社區」兩方面提出論點，論據具體充足，論證権威，又兼全面考慮所選主題特質。

另舉選擇「藝術生活樂共融」，論證較理想示例如下：

「就個人而言，『藝術活動樂共融』可以提升社區內市民對美學的欣賞，同時提升生活中的心靈富足。藝術活動中，市民皆可參與，透過一些畫作展覽，市民可以多接觸不同類型的藝術，理解藝術的多元化。市民可以由欣賞者的角度，嘗試理解藝術背後的理念，明白藝術家的心思所在，感受美學深層美態。市民亦可作為參與者，嘗試製作畫作，把自己對美學的看法展現出來，發揮心中的創意和天分。而在欣賞美學的過程，市民可放下種種雜念，陶醉在藝術的美中，釋放壓力，令心靈更富足。」

計劃亦促進青少年和老人的交流，對二者都有益處。要知道平時青少年和老年人溝通機會有限，而該計劃正可提供平台，以藝術為媒介，促進二者交流。對於青少年而言，從老年人口中，可以得知不少老年人的人生經驗，並從中學習，反思自己處世之道。同時，年青人明白自己的小小關心足以為老年人帶來正能量，可得到滿足感，除建立自信之外，亦可使其明白自己在社區中的定位，了解自己有責任和義務關心社區中的其他人，明白互助互愛精神的可貴。而老年人則從與青年的交流中，體會社區對自己的重視和關懷，有助提升其對社會的歸屬感，加強其與社區的連結，使他們的生活更有動力和希望。」

「就社會而言，該主題有助營造社會中互助互愛的風氣，同時促進藝術的發展。活動中對藝術的推廣，加強了市民對藝術的重視，明白其對社會的價值。這些活動亦提供平台讓創意藝術工作者展出自己的作品，提升他人的關注。同時亦是對藝術創意的肯定，長遠而言可加強社區對藝術產業的認知和支持，使其可以持續發展，並創造更多藝術交流的機會。」

而青少年和老人的交流，拉近了不同年紀人士之間的距離，增進人與人之間的關懷，令他們明白自己的關懷足以融合社會不同階層，有助提升雙方對社會的歸屬感，從而提升社會的凝聚力。而且現今社會科技發達，人與人之間有隔膜，而活動可促使人與人面對面交流，有助加強社會中不同人士彼此連結。長遠來說，主題可喚起廣大市民互相關心，營造同舟共濟的良好社會風氣，使人們共同為社會進步而努力。」

上述示例能緊扣「藝術」、「青少年與長者共融」兩方面立論，從「個人」及「社會」提出論點，所舉論據具體，所言活動規模適中並具可行性，論證亦周到。

4. 表達組織

表達組織主要就文章的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目評分。題目之布置，聆聽資料及閱讀材料已提示了寫作內容的要項、先後等。全文組織可建構為：①列寫標題；②扼要交代計劃背景或目的；③指出兩項宜居城市特質為「社區設備完善」及「人文素質優良」，並舉便利城、關愛城為例，分別說明有關特質如何締造幸福生活；④設過渡段以承上啟下；⑤論證所選建設社區計劃主題的兩個原因；⑥收結；⑦姓名及校名。

考生一般按以上框架寫作，寫成段落分明、結構合理的文章。大部分考生在「整合拓展」部分後設過渡段，現舉過渡段一例如下：

「以上是宜居城市的相關特質，我期望香城能加以實踐，讓人人安居樂業，享受幸福生活。接下來，我將介紹『藝術活動樂共融』的社區建設計劃，並從個人及社區兩方面作出闡釋。」

大多數考生善用「標示語」，使文章結構井然。少數考生雖依次先整合拓展，再論證所選主題的兩個原因，惟鋪陳各要點時，偶覺組織紊亂。偶有考生或以一大段包羅兩項宜居城市特質及例證，或闡述所選主題時文理不暢。最下者則全無過渡或收結，或一段之中同時包括整合拓展及見解論證材料，以致脈絡不清，內容混亂。

與往年一樣，偶有考生不懂分配時間，如整合拓展太多，而見解論證則只寥寥數語，詳前略後，結構失衡。考生宜更注意妥善分配時間。

「表達」理想的考生，用字靈活，遣詞準確，文辭偶有修飾，而句子亦通順曉暢，倘能恰當運用排比、設問等修辭手法，自然秀出同儕。一般試卷多屬詞句平實之作，尚能達意。至於詞句不通致難以理解者，僅屬少數。若干考生雖援引古今名言或成語諺語，卻未能配合前文後理，亦屬缺失。

至於字體，普遍考卷筆畫尚能辨識，但潦草者亦不少。極少數考卷字體極難辨，甚者無法辨識。

考生錯別字的情況仍須注意，以下為部分例子（括號內為正確寫法）：一但（旦）、氣紛（氛）、形（營）造、蒂（締）造、隔模（膜）、舉辨（辦）、外藉（籍）、籍（藉）此、陶野（冶）、折（截）然不同、側（側）忍之心等。

一般評論及建議

本卷每年題目不同，而擬題理念及範疇，均旨在考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。因此，每年提出的建議均對應考核範疇，輔以該年考題為例，說明可改善處。考生閱讀下列建議，除注意具體例子外，倘能明瞭其中理念，自可一理通，百理明。

① 聆聽閱讀須全面兼顧

本卷提供之聆聽資料與閱讀材料，或互為表裏，或一方獨有。考生必須善於運用兩者，才不致忽略答案要點。例如：關於方子晴選擇介紹哪兩項宜居城市的特質，只見於聆聽資料；而「2019中學生建設社區計劃」的完整目的，以及「整合拓展」中部分「整合」資料。又部分考生說明內容，只見於閱讀材料。故考生須全面兼顧聆聽閱讀，方為完整理解。又部分考生說明宜居城市特質時，仍花大篇幅指出香城自然環境未算優良，或經濟已很發達，未有注意資料一所述的「文章內容」並無此要求，亦為失焦。也有考生析論所選建設社區計劃主題時，以相當篇幅批評未選的主題如何不可取，忽略了聆聽資料的提示，即丁老師認為兩個主題各有意義。考生應善於結合聆聽資料與閱讀材料，始能相得益彰。

② 用字遣詞應切合場景

考卷設想考生為杏壇中學中五級學生方子晴，撰文申請「2019 中學生建設社區計劃」。聆聽資料最後部分丁老師對方子晴說：「文章的用語遣詞，要客觀準確；布局鋪排，要有條不紊。如果能表達對香城的關注和所選建設社區計劃主題的喜愛，那就更理想了！」據此，文中行文用語須切合場景，方為合度。就考卷所見，大多能扣住主題，語氣平實，表現尚稱人意，惟情意稍欠。也有不少考卷過分謙卑，「愚見」、「拙見」、「淺見」、「陋見」、「短見」等用語偶一為之亦無不可，但若充斥全文，則讓人以為申請人對自身見解缺乏自信，那又如何說服評審，突圍而出？相對於過分謙卑用語，本年考卷自視過高者極少，考生應以題目所設定的語境用字遣詞，同時了解客套語之意義、適用對象等，方能恰如其分地達成寫作目的。

③ 用心辨析能抓緊主線

如過去數屆，本年大部分考生整合資料表現不俗，惟仍有若干考卷對焦欠準，徒費筆墨。例如拓展方面，閱讀材料一明言，應「以『宜居城市排行榜』中的城市為例，說明有關特質如何締造幸福生活。」另外聆聽資料中丁老師說：「應該選比較有代表性的例子」。上述提示，前者提醒考生須以「宜居城市排行榜」的城市作拓展根據，後者指示應以較能體現「社區設備完善」的便利城，以及較能體現「人文素質優良」的關愛城為拓展重點。大部分考生均達此要求，但仍有少數考卷稍整合便利城、關愛城資料後，不作拓展即轉而虛構香城現狀，或述說香城不如便利城、關愛城，如此則偏離主線。見解論證方面，少數考生錯寫「綠惜生活喜共建」為「綠色生活喜共建」，這或屬手民之誤。但如答卷全部論述均只涉及人與自然的關係，卻隻字不提「珍惜」、「節儉」之意，則明顯屬審題不周。總之，考生若能在審題及聆聽時準確對焦，釐清題目要求，自可切中肯綮。

④ 積學儲寶以融會貫通

日常生活中，可學可思之事物俯拾即是，考生平日宜抱持「默而識之」的心態，鞏固語文及知識基礎。同時，多留意時事新聞，多分析社會議題，多思考文化現象，由表及裏，觸類旁通，以此鍛鍊慎思明辨的功夫，應考時自可收融會貫通之效。今年考題，以宜居城市、建設社區為題，當中提倡城市發展應內外兼備，既要有完善設施，亦須具人文素質；就建設社區而論，既應推廣綠色儉約生活，也應重視藝術發展——這些觀點殆無爭議。至於如何理解實踐，則各言其志，各申其理。是次考卷，旨在讓考生就特定處境提供的資料，先引例說明宜居城市的兩項特質，扣住「幸福生活」這一理念予以拓展，再選擇其中一個建設社區計劃，舉述兩個原因，發揮空間足夠；考生如何拓展恰如其分，論述言之成理，方為學問，方顯功夫。

今年考生大多能了解試題任務，審題能力頗佳，離題者絕少。尤其是對考題要求文章格式的掌握，及整合宜居城市特質兩方面，普遍表現良好。大多考生寫作時文字平實，修辭法的運用雖屬少見，但作品普遍文從字順，表達清晰。本年考卷字體潦草難辨者略多於往年，考生宜多注意。