

第二课（续）

贫困率

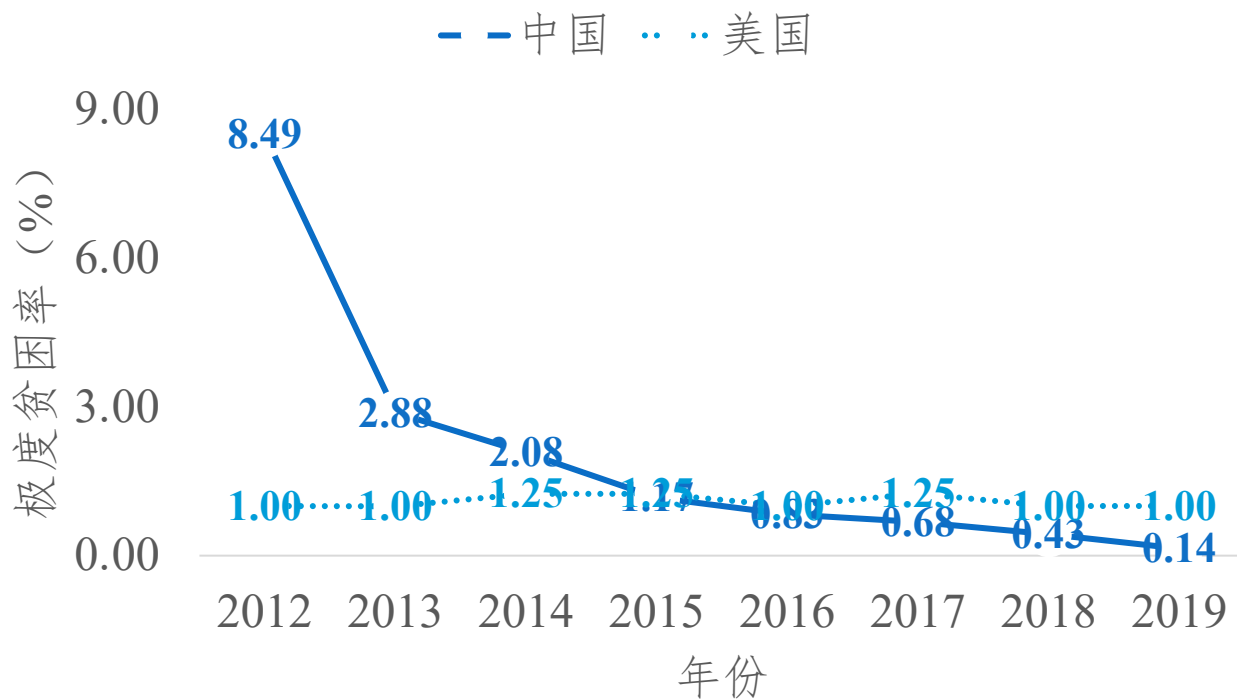
- ▶ 衡量收入分配的另一个指标是**贫困率**：一国或地区收入低于贫困线的人口比例。
- ▶ **贫困线**是一个具体的收入值：根据家庭的结构、所在国家或地区有所调整，并且随时间变化。
- ▶ 世界银行的**极度贫困线**标准：2015年10月每人每天生活支出1.25美元→1.9美元，2022年5月→2.15美元。
- ▶ 除了绝对贫困外，还有相对、弱相对贫困等概念。

假如每个人的收入都提高相同比例，贫困线也有所上调（但比例低于收入提高比例）。

贫困率

87

- ▶ 根据世界银行数据，中国极度（<\$2.15）贫困率快速下降，自2015年起低于美国：



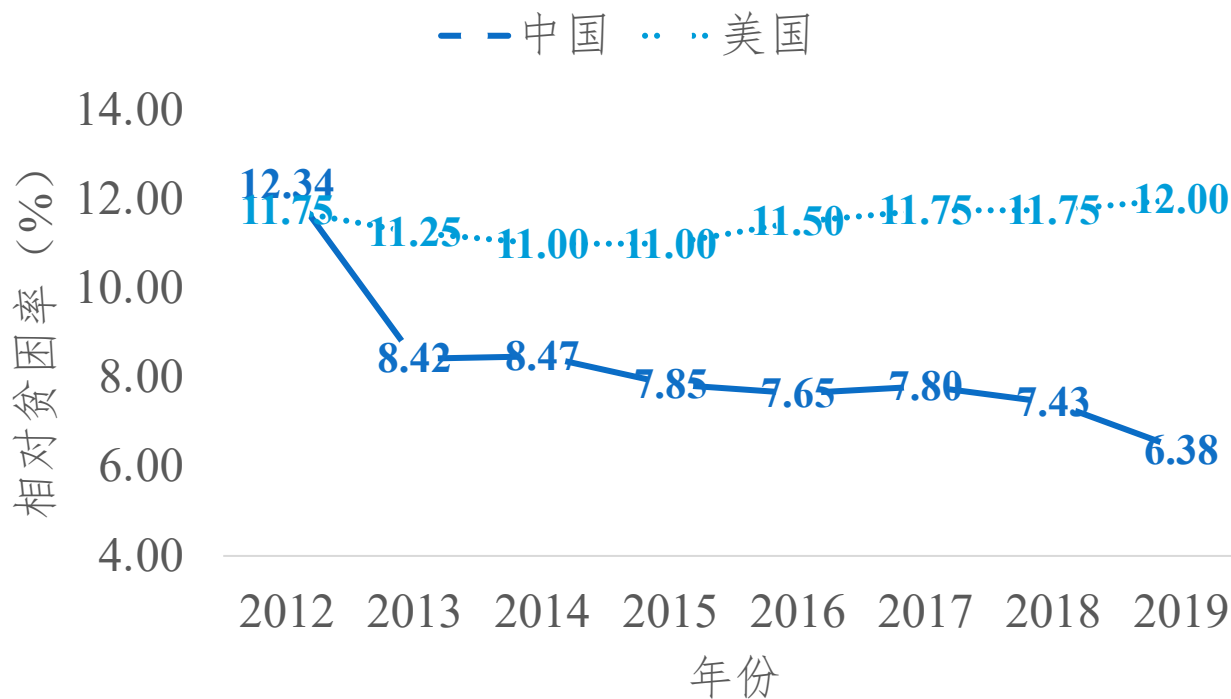
数据来源：世界银行，采取的极度贫困标准是\$2.15国际美元（按2017年购买力平价）。

贫困率

88

任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理(II)，24-25春季

- ▶ 中国相对（<40%中位数）贫困率逐年下降，而美国却维持在12%左右：



数据来源：世界银行，采取的极度贫困标准是\$2.15国际美元（按2017年购买力平价）。

- ▶ 世界银行数据存在的主要问题：
 - ▶ 按2017年1美元在美国的购买力来换算各年各国货币的实际价值可能不可靠。
 - ▶ 高收入国家（如美国）贫困率是根据收入调查计算的，而其它国家（如中国）则是根据消费调查计算的。
- ▶ 基于消费调查可能会低估不平等程度。为什么？
 - ▶ $\text{收入} \approx \text{消费} + \text{储蓄} - \text{借贷}$ 。
 - ▶ 收入分布首尾两端的收入和消费有差别。

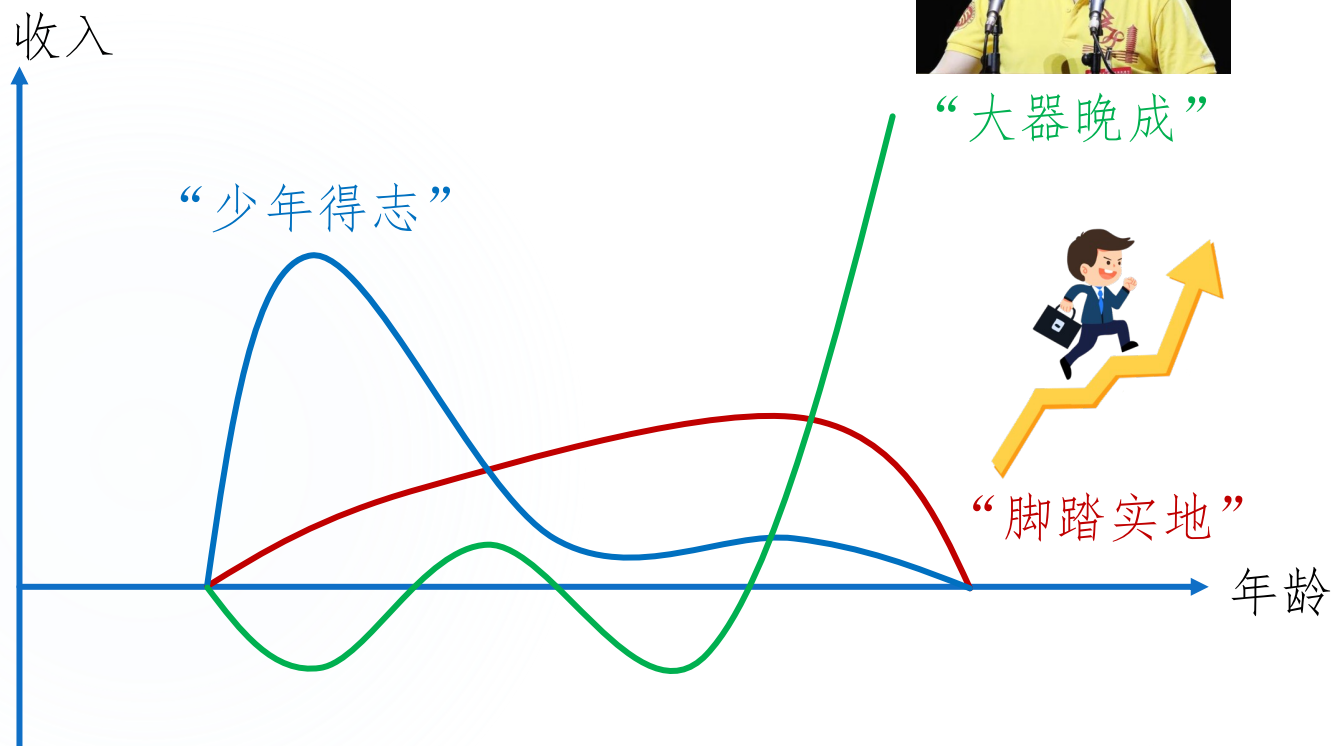
衡量不平等的其它问题

- ▶ 前面的讨论主要基于年度税前货币收入计算，不能完全地刻画不平等。
- ▶ 进而还存在两个主要问题：
 - ▶ 税前货币收入：忽略了实物转移等非货币收入和税款抵免。
 - ▶ 年度收入：不是长期收入，忽略了收入在人生中的波动性，如生命周期、暂时变异等。
- ▶ 因此，基于年度收入调查的指标有可能高估不平等程度。

衡量不平等的其它问题

91

▶ 收入-年龄曲线：



任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理 (II)，24-25春季

经济流动性

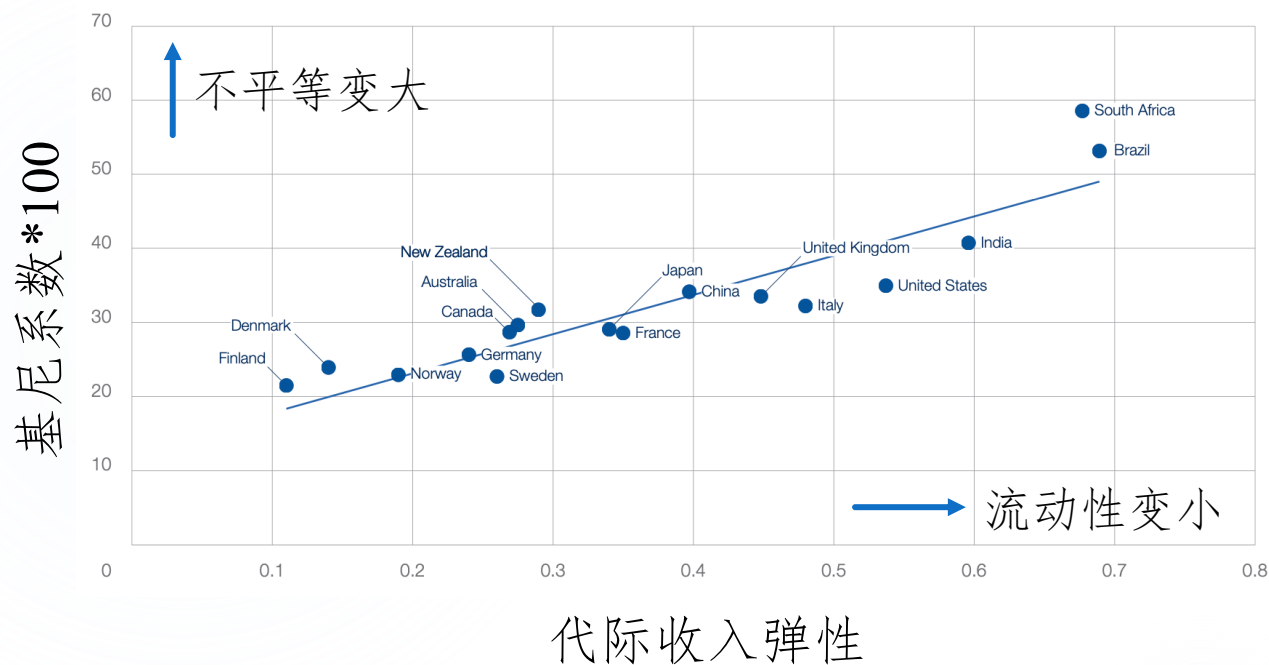
- ▶ 临时性贫困比长期贫困要更普遍：
 - ▶ 在美国，大约四分之一的家庭每10年中有至少1年收入低于贫困线，然而少于3%的家庭连续8年以上收入低于贫困线。
- ▶ 类似地，一个收入阶层不会永远被同一伙人占据，因为经济存在流动性。
 - ▶ 代际流动性将贫困衡量的尺度拓展到子子孙孙——更长的时间尺度。

经济流动性

93

任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理(II)，24-25春季

- 研究表明，代际流动性在不同国家差异较大，且与其它不平等的衡量相关。
- 了不起的盖茨比曲线：



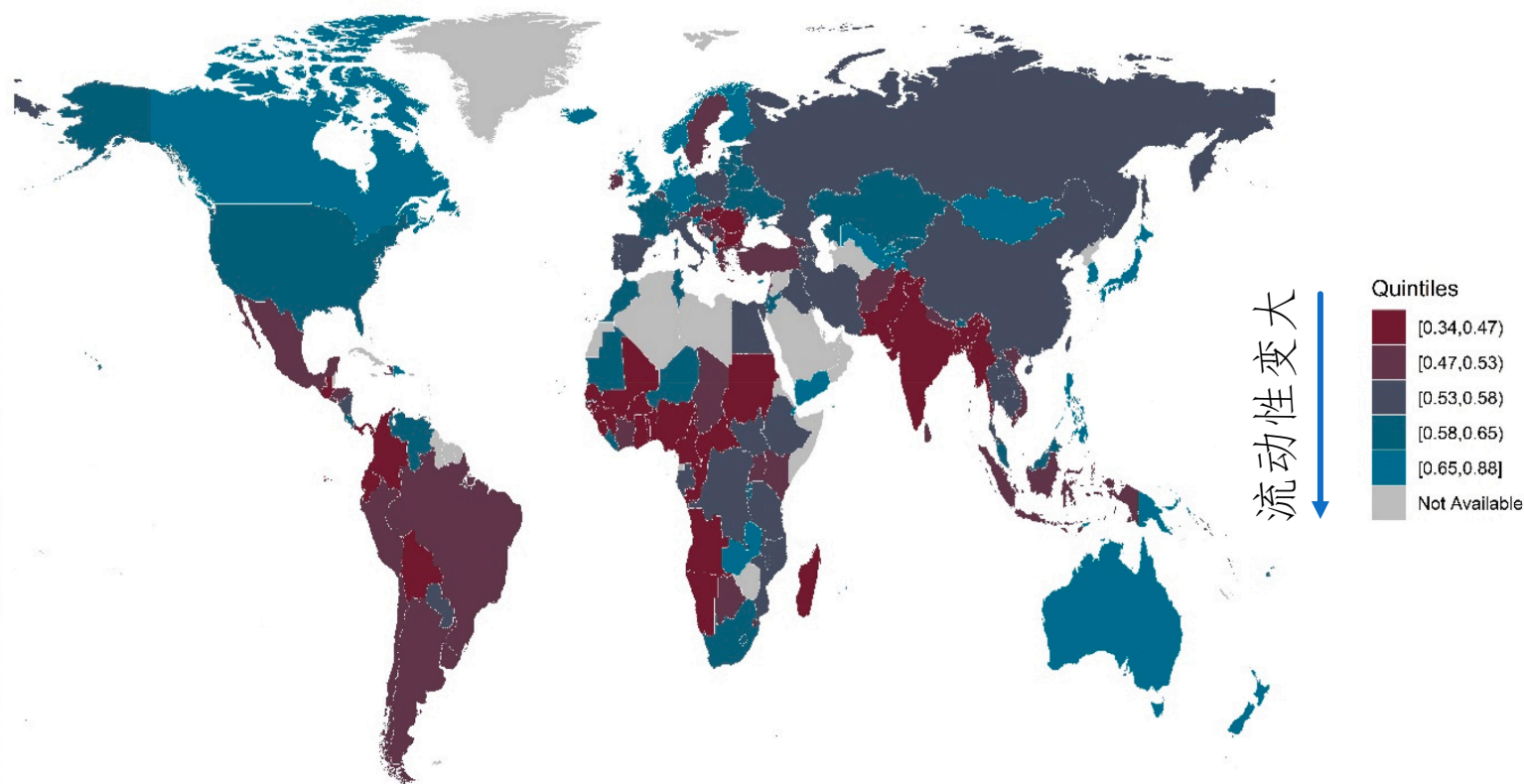
图片来源：
《Global Social
Mobility
Index 2020》。

- ▶ 代际流动性除了用代际间收入的相关性衡量，还可以用健康、教育等指标衡量。
 - ▶ 比如，van der Weide等（2024）年在Journal of Development Economics（JDE）发表的论文研究世界各国“80后”的教育流动性。
 - ▶ 根据这篇论文，中国大陆有57%“80后”的受教育程度比他们的父母都要高；父母受教育年限每增加1年，其受教育年限增加0.48年（不一定因果）。

经济流动性

95

▶ “1” 减去代际受教育年限相关系数：



任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理 (II)，24-25 春季

图片来源：van der Weide等（2024）。

收入平等与公平

- ▶ 推荐阅读：Kris-Stella Trump（2020）在发表题为“**When and why is economic inequality seen as fair**”的论文。
 - ▶ 收入不平等若是来自公平的过程（即依据资源分配的**规范性规则**）则可能被视为是公平的。
 - ▶ 人们对**规范性规则**有一定的共识，但对于这些规则如何运用在特定的案例中则受到所掌握信息、个人/团体利益及系统合理性的影响——对于特定不公平有分歧。
 - ▶ 英才统治的理想关乎流动性，而非平等。

收入再分配的政治哲学

任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理(II)，24-25春季

- ▶ 虽然经济学倾向**实证分析**而非**规范分析**，但政府在收入再分配中的角色引起了诸多有关经济政策的辩论，我们或许也应了解一些非经济的相关内容。
- ▶ 主要有以下三类政治哲学：
 - ▶ 功利主义；
 - ▶ 自由主义或自由契约论主义；
 - ▶ 自由至上主义。

功利主义

- ▶ 代表人物：杰里米·边沁（1748-1832）和约翰·斯图亚特·穆勒（1806-1873）。
- ▶ 主要观点：政府应选择最大化社会中所有人的总效用的政策。
- ▶ 应用：
 - ▶ 根据边际效用递减法则，政府应将富人的收入再分配给穷人，使得收入更平等。
 - ▶ 人们会对激励（收入）做出反应（努力），因此应在提升穷人的效用和降低社会效率（总收入）之间寻找平衡点。

自由主义

- ▶ 代表人物：约翰·罗尔斯（1921-2002），著有《正义论》。
- ▶ 主要观点：政府应选择“无知之幕”背后的公正旁观者认为公平的政策。
- ▶ 应用：
 - ▶ 对于不确定自己收入将落入哪个阶层的人，**更担心**自己落入最低收入阶层的福利。
 - ▶ **最大最小原则**：政府应最大限度改善社会中状况最糟的人的福利。
 - ▶ 考虑到社会效率，同样不会导致完全平等。

自由至上主义

100

任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理(II)，24-25春季

- ▶ 代表人物：罗伯特·诺齐克（1938-2002）。
- ▶ 主要观点：
 - ▶ “无知之幕”背后真正的公正旁观者应该更关注过程公平，保证“能者多得”。
 - ▶ 政府应惩罚犯罪，执行自愿协议，而不应该再分配收入。
 - ▶ 只要收入分配的**过程**是自由公平的，那么**结果**也是公平的——无论它有多么不均。
 - ▶ 一旦规则建立无人破坏，政府无需再干预。

- ▶ 尽管哲学家们对政府应该做什么的细节存在争议，但大部分人相信政府原则上应为社会提供“安全网”，帮助最需要帮助的人。
- ▶ 考虑四类政策：
 - ▶ 最低工资法——前面已讨论过；
 - ▶ 福利项目；
 - ▶ 负值所得税；
 - ▶ 实物转移支付。

- ▶ 例子：美国的贫困家庭临时援助项目（TANF）。
 - ▶ 1996年以前的前身是抚养未成年子女家庭援助（AFDC）计划。
 - ▶ 主要针对单亲家庭。
- ▶ 批评：助长家庭破裂或非婚生育，激化了该项目原本想要解决的问题。
 - ▶ 对策：1996年改革后，设定援助年限，但其有效性也存在争议。
 - ▶ 中国：有低保，没有特别针对单亲家庭，也无严格时间限制。

负值所得税

103

任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理(II)，24-25春季

- ▶ 有经济学家主张，应该给低收入者直接补贴，即负值所得税。
- ▶ 例如：应缴所得税 $= 0.2 * \text{收入} - 10000$ 。
 - ▶ 年收入低于50000的人将缴纳负的所得税，也就是获得政府补贴。
 - ▶ 含义：所有人的收入 ≥ 10000 元。
- ▶ 批评：资助不幸的人，也资助懒人。
 - ▶ 对策：劳动所得税抵免（EITC）。
 - ▶ 中国：甘犁“劳动收入奖励计划”。
 - ▶ “以奖代补”。



实物转移支付

任课教师：庄晨，北京大学经济学院
课程：经济学原理(II)，24-25春季

- ▶ 概念：以**物品和服务**形式而不是以**现金**形式向穷人转移支付。
 - ▶ 物品：食物、衣服、避难所、玩具等。
 - ▶ 服务：医疗（如美国Medicaid）等。
- ▶ 到底应该给实物还是给现金？
 - ▶ 例子：发“粮票”（食品券）。



中国乡村发展基金会
CHINA FOUNDATION
FOR RURAL DEVELOPMENT



减贫政策意料之外的效应

- ▶ 为什么会产生意料之外的效应呢？一个原因是：人们通常对有效边际税率做出反应。
 - ▶ 假如政府征收超过50万的全部额外收入，对于收入恰好在50万的人来说，**有效边际税率=100%**。
 - ▶ 对于减贫政策的受惠者，收入提高意味着可能失去所有的补助，而这些补助的价值可能远高于他们收入的提高，**有效边际税率变化>100%**。

减贫政策意料之外的效应

- ▶ 对策1：限制受惠年限。
 - ▶ 比如TANF限制一个人一生中只能享受5年的援助（有效边际税率差=0%）。
- ▶ 对策2：工作福利制，即领取补助的人同时要接受一个政府提供的工作。
- ▶ 对策3：渐进地减少补助，使得有效边际税率低于100%。
 - ▶ 缺点是扩大了受惠者范围，增加了政府的负担。

本小节总结

- ▶ 收入不平等可以用基尼系数、收入最高1%、五分位比值等指标来衡量，但各个指标本身或相关数据都存在局限性。
- ▶ 收入均等不一定是公平。
- ▶ 指导政府促进经济平等的政治哲学包括功利主义、自由主义和自由至上主义。
- ▶ 减贫政策包括最低工资法、福利项目、负所得税、实物转移支付等，它们各有优劣，而最优政策组合有待探究。