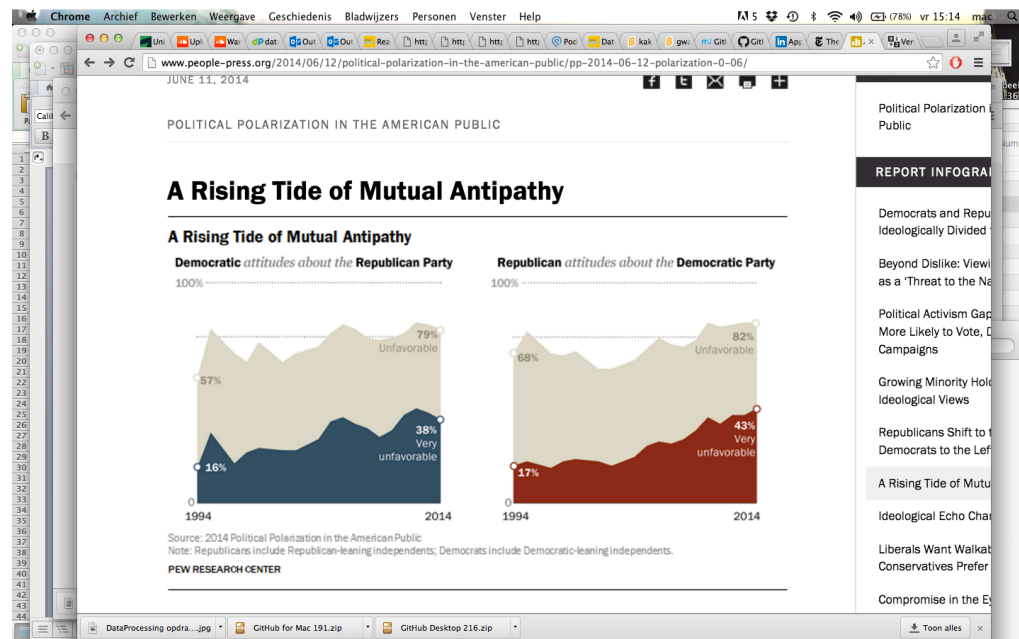


Wander van de Ven  
10470476



### Color:

De NY Times koos ervoor (selectief), zoals door hen gebruikelijk, gebruik te maken van de kleuren blauw en rood om respectievelijk Democraten en de Republikeinen aan te duiden. Zoals Bertin stelt: 'kleur is niet quantitatief'; zodoende wordt hiermee slechts het onderscheid aangegeven in beide partijen.

Opvallend is echter het thema Antipathy. Wat uiteraard een visualisatie van iets negatiefs zal zijn. Het gebruik van rood is daarmee risicovol, omdat dit de kleur van bloed en zodoende haat zou kunnen symboliseren. Wanneer slechts 1 groep deze kleur zou krijgen doet het vermoeden dat de andere groep minder haat zal dragen. Desalniettemin heeft de NY Times ervoor gekozen de kleuren rood en blauw te handhaven in dit artikel.

Een belangrijk detail is dat de NY Times ervoor heeft gekozen de darkness in kleur (vermoedelijk de hoeveelheid toegevoegd zwart) voor rood en blauw gelijk te nemen. Daarmee probeert men aan te geven dat het hetzelfde onderwerp betreft, terwijl er onderscheid wordt gemaakt tussen Rep en Democraten.

Bertin stelt dat kleur geen order kent. Behalve dat een kleur lichter of donkerder voller of transparanter gekozen kan worden.

In dit geval is er niet gekozen voor een lichtere/donkerdere of transparantere versie van dezelfde kleur, maar voor een beige tint. Hiermee wordt onderscheid gemaakt tussen 'Very Unfavorable' en 'Unfavorable'.

### Positie

Positie wordt vaak geassocieerd met een waarde. Deze waarde kan worden uitgezet op een lijn, of in een 2D danwel 3D grafiek.

In de door mij gekozen visulatisatie worden slechts een aantal referentiegetallen gegeven: Het jaar 1994 en 2014, met jaar op de x-as en aantal % 'Very Unfavorable' en 'Unfavorable' op de y-as voor deze jaren.

De NY Times heeft ervoor gekozen om slechts deze waardes absoluut te schrijven. Het aangeven van andere waardes schijnt daarmee onnodig te zijn omdat de grafieken slechts gebruikt wordt om de tendens te laten zien. Een stijgende lijn.

Bij de republikeinen is een bijna lineaire trend zichtbaar in 'very unfavourable', terwijl dit bij de Democraten wat meer schommelt. Graag zou ik uit data willen zien hoe groot de lengte van tijd is waarover een nieuwe meting werd gedaan. Dan kan worden bekeken of een bepaald ding een sterke schommeling teweeg heeft gebracht.

### **Visualization a functional art?**

Uiteraard is een mooie visualisatie een eye-catcher en kan het daarmee verkopen. Echter ben ik het in zoverre met het volgende Nederlandse spreekwoord eens: 'het doel heiligt de middelen': het doel moet altijd zijn om je boodschap zo duidelijk mogelijk zichtbaar te maken met welk middel van visualisatie dan ook. Daarmee dient het 'artistieke' van een visualisatie altijd ondergeschikt te zijn aan het doel van de visualisatie, het dient boven alles de boodschap te verklaren. Dat neemt echter niet weg dat elke vorm van visualiseren een art op zich is, welke functioneel gebruikt wordt.

### **Conveying what?**

Dat de antipathy van Democraten en Republikeinen jegens elkaar sinds 1994 vrijwel alleen maar is toegenomen. (Met uitzondering van 'Unfavorable' bij zowel de Democraten als Republikeinen in de jaren 1994 tot en met vermedelijk 2000 blijkbaar.)

De grafieken moeten aangeven wat de antipathy van beide partijen naar elkaar is.

De grafieken moeten een vergelijking laten zien van beide partijen.

De grafieken moeten een tendens laten zien van de antiphaty over de tijd.

Het doet alle tasks uitstekend!