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# 概述

讨论研究的目的，读者会对研究报告抱以怎样的期待

如何找到一个研究问题，这个问题的答案值得花时间

寻找并运用各种资源来支持你给出的答案

计划、起草、修订研究报告

贯穿第一部分的几个主题：

* 设定计划。从大处着眼将整个研究过程设立成多个小目标
* 以一个你想回答的问题开始研究，接下来想象读者会问些什么问题
* 从一开始就要每天做笔录。记录：所用资料，如何看待这些原始资料，你的思想形成轨迹。
* 你必须知道一份表述清楚的得到认可的研究报告应该包含什么

# 1 研究是什么和研究者如何看待

每次做研究你都要提出一个问题，然后所搜有关事实来回答这个问题。

为什么要写研究报告？

* 其他人只有通过了解你寻找答案的过程才能接受你的观点
* 增加自己的知识，提高做下一份报告的能力

一份研究报告不同于其他类型的说服性文字：

它必须基于读者共同认可的视为真理的事实，独立于你的个人情感和信仰之外。

读者必须能够认可你的主张所依据的论据和推理的过程。

如何做一个好的研究者？

* 出色地搜集和分析资料
* 清晰地阐述自己的推理
* 使得读者在将你的主张纳入他们的知识体系之前可以对你的推理做出检验和评判

## 1.1 研究者如何看待他们的研究目的

好的研究者如何提出自己要研究的问题？

* 让读者相信他们的答案是合理的
* 让读者充分认识到他们提出的是有价值的问题，这些问题的答案能帮助我们以新的方式理解某个更重大的主题。

如何描述自己的研究？

1. 我正从事有关X主题的研究（有关阿拉莫战役的故事）；

2. 因为我想要找出Y（为什么它的故事可以成为民族传奇）；

3. 从而使我帮助他人理解Z（这样的区域神话如何塑造了我们的民族性格）。

预见读者的发问“那又怎样”

只有当你的答案可以令读者不再追究“那又怎样”而是转而认为那值得一探究竟之时，读者才会对你提出的问题感兴趣。

不是所有的问题都同样好。

## 1.2 研究者要问的三类问题

### 1.2.1 概念性问题：我们应该思考什么？

针对“那又怎样”的提问，如果你的回答不是告诉读者该做什么而是帮助他们理解某个主题的话，你的研究问题就是概念性的。

1. 我正从事有关X主题的研究；

2. 因为我想要找出如何/为什么/是否Y（如果你找出了又怎样）；

3. 从而使我能帮助他人理解如何/为什么/是否Z.

举例：

我正在做有关风险评估的研究。

问： 为什么做这个？

因为我想要知道一般民众如何评估他们可能遭遇到恐怖袭击的风险。

问： 那做了这个研究又如何？

做了这个研究，我就可以更好地理解下面这个复杂的问题：情感和理智因素如何交互作用影响普通人对危机的认识。

提高我们的认知，帮助我们更好地认识世界。

### 1.2.2 实用性问题：我们应该做什么？

针对“那又怎样”的提问，如果你的回答是告诉读者怎么做能改变某种棘手的情况或至少改善它的话，你提出的就是实用性问题。

1. 我正从事有关X主题的研究；

2. 因为我想要找出Y（如果你找出了又怎样）；

3. 从而我能告诉读者怎么做就能修复或改善Z。

举例：

我正在做有关有效沟通风险的研究。

问：为什么

因为我想找出是什么心理因素导致普通美国人因为一次恐怖袭击高估他们个人面临的风险。

问：做了这个研究又如何“

接下来我就可以告诉政府，当与民众交流恐怖主义的真正危险时该如何对抗这些心理因素。

### 1.2.3 应用性问题：在知道怎么做之前我们必须要明白什么？

弄明白在解决问题之前先弄明白必须要知道什么。

举例：

我想要弄明白美国人因为“911“恐怖事件如何改变了自己的日常生活。

问：那研究之后又怎样呢？

我们就能理解是什么心理因素导致普通美国民众高估来自恐怖袭击中个人面临的风险。

问：那之后又怎样呢？

那我们就能了解如何减少那些心理因素的影响。

问：那之后又怎样呢？

接下来也许美国政府能利用这些信息有效地与民众沟通来自恐怖袭击的真实风险。

# 2 从研究主题到具体的研究问题再到待证假设

五个总体目标：（这也是第二章的一个思路）

* 问一个值得回答的问题
* 找到一个可以用你的合理推理得出的答案
* 找到可靠的证据来支持你的推理
* 起草报告，完美呈现你的答案
* 修订报告，直到读者认可你完成了前面的四项目标

## 2.1 在研究主题中找到具体的研究问题

第一章讲了研究是什么以及研究的问题有哪几类

现在来说一下如何开始一项研究？

如何开始研究：

* 以一个该领域内其他人也想回答的问题来开始研究
* 思想上模糊的痒点变成值得回答的研究问题

一位研究者最有价值的能力就是能被普通事务所困扰。培养在司空见惯的事物里找到古怪的能力。

### 2.1.1 搜寻你感兴趣的主题

如果挑选到一个适合你这个领域研究的主题

* 问自己一些问题获得思路

例如：

什么题目是你有些许了解的？

你能否在网上搜到与你感兴趣的主题有关的一系列讨论？

你所在领域之外的人对该领域的哪些主题有误读？

。。。

* 查阅出版物获得思路

特殊索引或刊物

确保研究主题足够吸引自己

### 2.1.2让主题容易驾驭

找到一个容易驾驭的主题，而不是名字听起来像一本百科全书的条目-桥梁、鸟儿、面具

* 缩小主题，可以反映自己某方面的兴趣，比如，是什么让你选择面具？
* 有哪些独特的方面让自己感兴趣或困惑？
* 将主题放到一个你了解的语境中去，然后添加单词或短语来表述这个知识点

比如面具这个主题，可以这样表述：

宗教仪式中的面具；

霍皮人宗教仪式中作为象征符号的面具；

霍皮人生育仪式中象征天神的泥头面具

聚焦主题要早一点开始

### 2.1.3 针对主题提问

（在主题中找到研究问题）

提问要一早开始，而且贯穿始终（特别是怎样和为什么）

* 问问如何将主题嵌入更宏大的语境里（历史的、社会的、文化的、地理的、或经济学的）
* 问问作为独立的实体，事物的本质是怎样的
* 将肯定句式的提问换为否定句式的提问
* 问问推测性问题
* 问问如果。。会怎样？如果你的主题根本就没存在过，或者已经消失了，或者被置于一个新的背景中了，会有何不同？

。。。

### 2.1.4 评估问题

（用标准来检验自己的问题）

不是所有的问题都同样有用，所以评估一下你的问题，将那些不可能产生有意义的结论的问题废弃。

如果我们的提出的问题出现了下面这些情况，那么要重新考虑自己提出的问题

* 你很容易回答下面的问题

你可以查得到：纳瓦霍人的舞蹈用什么面具？

你可以总述文献

* 找不到证据来支持自己的答案

没有相关事实存在

你的提问基于偏爱和口味

你必须阅读大量的资料

你拿不到读者眼里关键的文献

* 不能凭经验来否定一个答案

答案看上去是不证自明的，因为证据一边倒地支持一个答案

不要拒绝一个提问，即使有人问过这个问题

研究的关键是找到一个你想要回答的问题。

## 2.2 提出待证答案

在深入课题之前，多走一步。

一旦你有了提问，想象一些可能的答案。不要担心答案是不对的。

* 至少试着去想象一个可能的答案，不论它多么没有把握多么不确定。
* 我们可能要找两三个答案。即使你倾向于其中之一，也可以通过其他答案来反正并完善它。

在任何情况下，如果你不能指出为什么他人地答案是错的，你就不能说这个答案是对的。

### 2.2.1 确定待证假说

如果一个答案看上去比较靠谱，可以将之作为待证假说，并用来指导你的研究。

为什么要想出待证假说？

* 有助于你提前思考

思考什么样地证据是你需要地并可以支持你的观点

思考什么种类地证据会反驳你的假说

* 能了解什么样地资料你需要留意并保存

如果你想不出任何待证假说，那就再思考一下你的研究课题，重新审视你列出的一系列探索性问题，找到一个你能回答的。

如果你在写硕士论文或博士论文，也许可以等的久一点，边阅读边思考，但是除非看见某个答案哪怕一点希望，否则不要在课题中陷入太深。

不要拖延对待证假说地思考。

### 2.2.2 了解待证假说的风险

不要太快确定最终答案

不要迷恋你的第一个假说，你越是喜欢它，就越不容易看到它的缺陷。不过尽管存在风险，手握一个有瑕疵的待证假说也比一个都没有强。

### 2.2.3 如果找不到答案，就支持你的提问

为什么要提出问题

* 你的研究可以解释问题为什么应该是这样的

这样的研究报告看重的是为什么问题是重要的，以及一个上佳的答案看上去应该是什么样子的。

* 培养想象力

提出一个新问题和回答一个旧问题是一样重要的，终有一天，他的新问题会成为旧问题而让步给后来的研究者提出的更新的问题。

## 2.3 构建故事板来计划和指导你的工作

（就是把自己的思路写出来）

做一个大概的计划

对于历时较长的研究项目，通常需要详细计划

故事板比一个提纲要更灵活，可以帮你提前计划、搜寻证据、组织论证、撰写初稿、验证终稿。

可以让你对整个设计和项目的全过程一目了然。

### 2.3.1 表述研究问题和待证假说

* 在故事板的开头第一页的上端，尽可能准确的写出你的研究问题和待证假设
* 加入你认为合理的选项来帮助自己更好地看清楚它的局限和优势（这两处指什么）
* 在思考地过程中加入新的假说，划掉你能证明错误地假说，但是保留他们，因为可能在引言里会用到

### 2.3.2 说出你的理由

在不同地几页纸地上端写下可以支持你的假说的每一项理由，即使你只有一两条理由。

每一项理由都需要支持。所以针对每一项理由，都问问“为什么我要那么想？我需要什么证据来证明？ 这有助于你锁定对证据的搜索。

一长列理由，不论在多大程度上只是猜测，它也是最好的框架，可用来指导你的研究，让思想有焦点，并且有理由肯定比完全没有好。

### 2.3.3 简述你要找的证据类型

针对每一项理由，自己需要什么样的证据类型，要有一个大致的规划。

证据类型有：数字、引文、评论、历史史实、影像等。

如果想不出什么样的证据是你需要的，就将该页留白，然后阅读第二次文献来找到该领域内其他研究者所倾向的证据类型。

什么是第二次文献？

见3.1.2 二次文献是分析一次文献的书和文章，通常由其他研究者撰写或者是专门写给其他研究者看的。

### 2.3.4 把握全局

当你计划第一遍草稿时，你必须将它们每部分分出顺序。

你能在自己的顺序中看到一个逻辑走向吗？起因和影响？叙事时间？相对重要性？复杂性？长度？（见6.2.5）试试不同的顺序

当你填满一页，就可以尝试拟出那一部分草稿，因为写出你的想法能帮助你思考研究进程中的每个阶段。

## 2.4 组织一个写作支持团队

* 学术研究一般是独立完成的，除非是团队项目

找一个导师之外的人，能够与你聊进展。前提是你们能互通想法并写出草稿。

* 最好是一个4-5人的写作团队

定时会面讨论各自的工作。

开始时简述每个人从事的项目，包括：

我正在着手主题X的研究，因为我想找出Y，以便我能更好地理解Z

后期，团队成员互相分享提纲和草稿

对于课程报告，可与指导教师沟通。