

doi: 10.19890/j.cnki.issn1674-6449.2022.02.008

治未病与健康管理

邢冰玉 缪群芳 李红娟 等. 杭州市居民对生前预嘱的认知现状调查及影响因素分析[J].健康研究, 2022, 42(2): 153-157.

杭州市居民对生前预嘱的认知 现状调查及影响因素分析

邢冰玉¹ 缪群芳² 李红娟³ 舒婉¹ 谷柏毅²

(杭州师范大学 1.护理学院; 2.临床医学院; 3.基础医学院 浙江 杭州 311121)

摘要:目的 了解杭州市居民对生前预嘱的认知、态度和意愿现状及其影响因素,为在我国推广实施生前预嘱提供参考。方法 采用便利抽样法抽取杭州市 12 个社区共 1 372 名居民,采用自行设计的问卷对其进行调查。结果 22.7%和 26.4%的居民分别对生前预嘱相关概念表示完全不了解、基本不了解,64.9%的居民表示愿意使用生前预嘱,77.8%的居民对生前预嘱作为政策推广表示支持。单因素分析结果显示,性别、年龄、学历、职业、有无子女等是影响居民生前预嘱意愿的因素($P<0.05$)。结论 居民对生前预嘱认知水平较低,且受到多因素影响,对生前预嘱态度较为积极,应立足传统文化、发挥政府主导作用、社会参与、点面结合进行宣传教育。

关键词:生前预嘱; 认知; 态度; 意愿; 影响因素

中图分类号: R48

文献标志码: A

文章编号: 1674-6449(2022)02-0153-05

Investigation on the current situation of residents' cognition of the living will in Hangzhou and analysis of its influencing factors

XING Bingyu¹, MIAO Qunfang², LI Hongjuan³, SHU Wan¹, GU Baiyi²

(1.School of Nursing; 2.School of Clinical Medicine; 3.School of Basic Medical Sciences, Hangzhou Normal University, Hangzhou 311121, China)

Abstract: **Objective** To understand the current status and influencing factors of residents' cognition, attitude and willingness to the living will in Hangzhou, and to provide reference for promotion and implementation of living wills in our country. **Methods** A total of 1 372 residents from 12 communities in Hangzhou were selected by convenient sampling method, and they were investigated using a self-designed questionnaire. **Results** There were 22.7% and 26.4% of the residents indicated that they completely or basically did not understand the concepts related to the living will respectively, 64.9% of the residents expressed their willingness to use a living will, and 77.8% of the residents supported living wills as a policy promotion. The results of univariate analysis showed that gender, age, education, occupation, whether there were children, etc. were factors that affected residents' willingness to write out a living will ($P<0.05$). **Conclusions** Residents had a low level of cognition of living wills which were affected by many factors and had a positive attitude towards living wills. Based on traditional culture, we should give full play to government leadership and social participation and unfold point-to-face integrated publicity and education.

收稿日期: 2020-12-02

基金项目: 杭州师范大学“星光计划”大学生创新创业项目

作者简介: 邢冰玉(1997-),女,河南安阳人,硕士研究生,护师。

通讯作者: 缪群芳(1971-),女,浙江杭州人,硕士,副教授,硕士研究生导师。

Key words: living will; cognition; attitude; willingness; influencing factors

生前预嘱(living will, LW)是指在个人意识清楚且具有决策能力时对未来死亡的思考,可以选择或说明在自己病情恶化或生命不可逆转的临终期,在无法做出判断的情况下,所预先设立的需要或者不需要何种医疗照护的选择^[1]。LW 有助于提高终末期患者的生命质量,符合“生理—心理—社会”医学模式的发展要求;亦有助于优化医疗卫生资源,推动缓和医疗发展。LW 的实践和发展在国外经历了萌芽、合法化的过程^[2]。由于 LW 涉及中国传统文化和孝道伦理,在实践中存在诸多困难。我国对 LW 的既往研究多集中在法律和伦理方面,近年来实证研究逐渐增多,研究人群多为医务人员和临终期患者,缺少针对居民的大样本研究^[3]。本研究旨在对杭州市居民 LW 的认知、态度和意愿进行调查,分析其影响因素,为提升居民临终生命质量、优化医疗资源、推动缓和医疗发展提供依据。

1 对象与方法

1.1 调查对象 采用便利抽样法抽取杭州市 12 个社区,每个社区 100~150 名居民,共 1 486 人为调查对象。纳入标准:年龄 ≥ 18 周岁,无语言及精神方面障碍,自愿参与本研究。排除标准:有严重的认知障碍和沟通障碍者,拒绝参与本研究。本研究获杭州师范大学伦理委员会批准(伦理号:20190063)。共调查 1 486 人,剔除无效问卷 114 份,实际有效问卷 1 372 份,问卷有效率 92.3%。其中,男性 701 人(51.1%),女性 671 人(48.9%);18~24 岁 334 人(24.3%),25~44 岁 362 人(26.4%),45~64 岁 329 人(24.0%),65~74 岁 288 人(21.0%),75 岁及以上 59 人(4.3%);政治面貌中共党员 320 人(23.3%),共青团员 378 人(27.6%),民主党派 24 人(1.7%),群众 650 人(47.4%);未婚 564 人(41.1%),已婚 705 人(51.4%),离异 70 人(5.1%),丧偶 33 人(2.4%);文化程度小学及以下 51 人(3.7%),中学或中专 275 人(20.0%),大专或本科 790 人(57.6%),本科以上 256 人(18.7%);工作情况职员 330 人(24.1%),工人 284 人(20.7%),学生 236 人(17.2%),医务人员 89 人(6.5%),教师 110 人(8.0%),政府工作人员 24 人(1.7%),离退休人员 250 人(18.2%),其他 49 人(3.6%);有子女

705 人(51.4%),无子女 667 人(48.6%);无宗教信仰 770 人(56.0%),佛教 293 人(21.4%),基督教 149 人(10.9%),伊斯兰教 75 人(5.5%),天主教 85 人(6.2%)。

1.2 调查工具与方法 在文献查阅的基础上,以“选择与尊严”网站(<http://www.lwpa.org.cn/>)关于对 LW 认知的调查问卷为基础,结合专家咨询,自行设计调查问卷。问卷分 2 部分,第一部分为一般资料,包括性别、年龄、政治面貌、婚姻状况、文化程度、职业、有无子女、宗教信仰、是否目睹过亲人或朋友临终前的情况;第二部分为对 LW 的认知、态度及意愿调查,共 10 题。于 2020 年 7—9 月,由经过统一培训的课题组成员担任调查员,调查开始前用统一指导语向调查对象解释调查目的及问卷填写方法,征得同意后发放问卷,由调查对象自行填写问卷并当场回收。问卷回收后由调查员逐项审核,剔除无效问卷。

1.3 统计学处理 采用 SPSS 22.0 软件处理数据,计数资料采用频数和百分比描述;采用 χ^2 检验比较不同特征被调查对象对 LW 使用意愿的差异,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 被调查对象 LW 使用意愿及单因素分析 调查结果显示,64.9%的居民表示愿意使用 LW;愿意的理由排在前三位的是确保舒适地结束生命、避免痛苦(20.1%),避免给家庭带来负担(19.2%),希望自己的愿望能得到尊重(17.2%);不愿意的理由排在前三位的是亲戚或医生将为自己做决定(28.2%),顺其自然(26.9%),自己的决定以后可能会改变(17.9%)。57.5%的居民表示愿意向周围人推荐使用 LW,32.7%的居民表示不愿意,9.8%的居民表示不确定。单因素分析结果显示,在使用 LW 的意愿上,女性高于男性($\chi^2 = 286.354, P < 0.05$);在年龄分布上呈现年龄越低意愿越低的趋势($\chi^2 = 162.516, P < 0.05$);政治面貌方面,中共党员、民主党派居民使用 LW 意愿相对较高($\chi^2 = 87.052, P < 0.05$);婚姻状况方面,未婚居民的意愿最低($\chi^2 = 237.907, P < 0.05$);文化程度方面,学历越高使用 LW 的意愿越高($\chi^2 = 132.437, P < 0.05$);

不同职业中,医务人员意愿最高,其次是离退休人员和政府工作人员($\chi^2 = 217.431, P < 0.05$);有无子女方面,有子女居民的意愿高于无子女居民($\chi^2 = 145.436, P < 0.05$);宗教信仰方面,无宗教信仰的居民意愿高于其他居民($\chi^2 = 106.003, P < 0.05$);目睹亲人朋友临终前情况的居民意愿高于未目睹的居民($\chi^2 = 8.816, P < 0.05$)。具体见表 1。

表 1 被调查对象 LW 使用意愿的单因素分析($n = 1\,372$)
Table 1 Univariate analysis of LW use intention of respondents ($n = 1\,372$)

变量	愿意	%	不愿意	%	不清楚	%	χ^2	P
性别								
男	450	37.4	224	55.9	27	6.7	286.354	<0.001
女	441	76.3	120	12.4	110	11.3		
年龄/岁								
18~24	189	56.6	112	33.5	33	9.9	162.516	<0.001
25~44	185	51.1	151	41.7	26	7.2		
45~64	224	68.1	70	21.3	35	10.6		
65~74	242	84.0	6	2.1	40	13.9		
≥75	51	86.4	5	8.5	3	5.1		
政治面貌								
共产党员	255	79.7	40	12.5	25	7.8	87.052	<0.001
民主党派	22	91.7	0	0.0	2	8.3		
群众	419	64.5	154	23.7	77	11.8		
共青团员	195	51.6	150	39.7	33	8.7		
婚姻状况								
未婚	259	46.0	270	47.8	35	6.2	237.907	<0.001
已婚	534	75.7	77	11.0	94	13.3		
离异	59	83.8	3	4.4	8	11.8		
丧偶	25	75.0	4	12.5	4	12.5		
文化程度								
小学及以下	9	17.6	37	72.06	5	9.8	132.437	<0.001
中学或中专	129	46.9	111	40.4	35	12.7		
大专或本科	560	70.9	157	19.9	73	9.2		
本科以上	193	75.4	39	15.2	24	9.4		
职业								
职员	183	55.5	114	34.5	33	10.0	217.431	<0.001
工人	177	62.3	79	27.8	28	9.9		
学生	109	46.2	111	47.0	16	6.8		
医务人员	82	92.1	0	0.0	7	7.9		
教师	65	59.1	37	33.6	8	7.3		
政府工作人员	20	83.3	1	4.2	3	12.5		
离退休人员	215	86.0	2	0.8	33	13.2		
其他	40	81.6	0	0.0	9	18.4		
有无子女								
有	541	76.8	80	11.3	84	11.9	145.436	<0.001
无	350	52.5	264	39.6	53	7.9		

表 1(续)

变量	愿意	%	不愿意	%	不清楚	%	χ^2	P
宗教信仰								
无	534	69.4	203	26.3	33	4.3		
基督教	75	50.3	60	40.3	14	9.4		
伊斯兰教	50	66.7	11	14.7	14	18.6	106.003	<0.001
天主教	51	60.0	12	14.1	22	25.9		
佛教	181	61.8	58	19.8	54	18.4		
是否目睹过亲人或朋友临终前的情况								
无	528	63.3	231	27.7	75	9.0	8.816	0.012
有	363	67.5	113	21.0	62	11.5		

2.2 被调查对象 LW 认知及态度现状 结果显示,在对 LW 概念的认知方面,分别有 22.7%和 26.4%的居民对 LW 相关概念表示完全不了解、基本不了解,41.5%的居民表示有些了解,9.0%的居民基本了解,仅有 0.4%的居民表示非常了解;46.6%的居民认为填写 LW 的最佳状态应是年轻体健时,31.2%的居民认为是身患重病时;在对“善终”的理解方面,27.2%的居民认为善终最重要的是应尊重个人选择并有尊严,26.5%的居民认为是无疼痛和尽量舒适,仅有 3.8%的居民认为善终最重要的是尽可能延长生命;在对 LW 相关知识的了解途径上,67.8%的居民了解途径是亲友介绍,38.1%的居民通过网络,28.9%的居民通过社区、医院等场所宣传了解;被调查对象对于“您觉得临终时依靠生命支持系统(如急救、气管插管等)延长生命值得吗?”的选择,41.5%的居民认为值得,44.0%的居民认为不值得,14.5%的居民表示不确定;在政策推广方面,77.8%的居民对 LW 作为政策推广表示支持,22.2%的居民不支持。

3 讨论

基于自愿性、时效性、指示性特征的 LW 遵从患者自主意志,体现对生命的终极关怀。如果患者可以提前用文件形式表达其在疾病终末期的治疗意愿,使亲人或者医生按照文件遵从其临终医疗意愿,能缓解疾病给患者身体和心理上带来的双重压力。本次调查结果显示,杭州市居民对 LW 的认知率不高,22.7%的居民“完全不了解”LW 概念,26.4%的居民“基本不了解”,与侯莉等^[4]报道结果一致,提示我国居民对 LW 的认知水平有待提升。由于 LW 概念的新颖性,调查中多数人表示从未听说过 LW,

但很期待有专业人员主动与其探讨 LW 话题。在调查过程中经 LW 基本知识宣传后,有 64.9%的居民愿意接受 LW,57.5%的居民愿意向周围人推荐,进一步证实了宣传教育的有效性。强烈的需要和低认知率形成的反差,提醒政府向全社会宣传 LW 的必要性。

此外,调查结果显示,7.8%的居民表示支持 LW 作为政策推广,64.9%的居民表示如果 LW 在中国合法则愿意使用,提示 LW 立法的重要性。我国法律对包括 LW 生效决定在内的医疗决定权缺乏明确的规定^[5]。从国外经验看,政府出台相关法律可有效提高 LW 知晓率和使用率^[6],可借鉴其他国家以及中国香港、中国台湾的经验,制定符合国情的 LW 立嘱、鉴定、实施及撤销程序^[7]。

中华传统文化对死亡的忌讳导致居民应对死亡的能力不足,出现焦虑、惶恐等消极情绪^[8],26.9%的居民认为死亡是顺其自然,不想考虑是否需要 LW。在“是否愿意向周围人推荐 LW”的回答中,32.7%的居民表示不愿意,9.8%的居民表示不确定,表明居民对于谈论生死有较多忌讳,对于临终期患者“不救就是不孝”的理念影响部分中国家庭^[9]。在本次调查中,31.2%的居民认为应在年老病重时签署 LW,在无病或是清醒时签署是“自我诅咒、不吉利”。调查结果表明,未目睹亲人或朋友临终情况的居民,签订 LW 的意愿率低于有目睹经历的居民,这可能是因为这种经历能够使人理性地认识 LW 对于临终生命质量的意义,体会到过度治疗为亲人或自己带来的痛苦。

本次调查发现,医务人员赞同 LW 比率最高,与马伟等^[10]调查结果一致。医务人员因工作环境缘故,可体会到 LW 对生命质量关照的意义,对 LW 可

能持更积极的态度。调查显示,学历越高对 LW 使用意愿越高,高学历群体接受 LW 知识的途径较多,更容易接受生死理念。本次调查显示,65 岁以上年龄群体中有 80% 以上愿意选择 LW,远高于 45 岁年龄段的意愿率。这与在“选择与尊严”网站登记中显示近 1/3 是年龄低于 35 岁的年轻人,有一定差异^[11]。很多老年人并不了解 LW,网络可能限制了老年人的认知途径。本次调查采取面对面的方式,在调查中结合对 LW 相关知识的宣教,使老年人对 LW 具有一定的认知了解,进一步体现了宣传的重要性。

致谢 感谢台湾地区南华大学蔡长颖教授对本研究的指导!

参考文献:

- [1] GOEDE M, WHEELER M. Advance directives, living wills, and futility in perioperative care[J]. Surg Clin North Am 2015, 95(2): 443-451.

- [2] 王海燕,赵晓甦,徐雨婷.生前预嘱国内外实践研究进展[J].中国护理管理,2019,19(8):1262-1266.
- [3] 王毅欣,王秀敏,焦丽,等.晚期肿瘤患者对生前预嘱及临终关怀的认知及影响因素研究[J].医学与哲学,2019,40(5):30-34.
- [4] 侯莉,瞿韦,柳益书,等.镇江地区居民对生前预嘱的认知调查[J].中国临床保健杂志,2017,20(6):647-650.
- [5] 冯倩,冯磊.生前预嘱生效决定中的权利冲突与协调路径研究[J].中国卫生事业管理,2019,36(5):360-362.
- [6] 孙佳,丁群华,郭振江,等.郑州市医务人员对“生前预嘱”认知及认同情况的调查分析[J].河南医学研究,2018,27(8):1345-1347.
- [7] 王凯强,白羽,常翰玉,等.论我国生前预嘱的立法保护[J].医学与哲学,2017,38(11):65-68.
- [8] 许丽杰,王凌云,杨洁,等.社区居民死亡态度、死亡应对与死亡教育需求的关系研究[J].护理管理杂志,2020,20(12):864-868.
- [9] WILLEMSEN A M, PAAL P, ZHANG S, et al. Chinese medical teachers' cultural attitudes influence palliative care education: a qualitative study[J]. BMC Palliat Care, 2021, 20(1): 14.
- [10] 马伟,薛青云.医护人员对预先指示的态度及行为意向影响因素研究[J].中国全科医学,2020,23(31):3935-3940.
- [11] 柏昕,刘霞.生前预嘱及其在我国的实行建议[J].医学与法学,2019,11(1):7-11.

(上接第 152 页)

参考文献:

- [1] 闫继宏,王勇.影响儿童骨密度因素的研究进展[J].川北医学院学报,2017,32(1):147-151.
- [2] 刘倩,武娟,潘玉阳,等.银川市 8 033 例 0~6 岁儿童超声骨密度结果分析[J].宁夏医科大学学报,2019,41(11):1177-1179.
- [3] 中华人民共和国卫生部妇幼保健与社区卫生局,首都儿科研究所,九市儿童体格发育调查研究协作组.中国儿童生长标准与生长曲线[M].上海:第二军医大学出版社,2009:3-11.
- [4] 张金,张田,孙慧慧,等.学龄期肥胖儿童骨密度水平及影响因素的探究[J].中国儿童保健杂志,2020,28(11):1271-1275.
- [5] VAN DEN HOOVEN E H, HEPPE D H M, KIEFTE-DE JONG J C, et al. Infant dietary patterns and bone mass in childhood: the generation R study[J]. Osteoporos Int, 2015, 26(5): 1595-1604.
- [6] 徐小晶,张雪玉,倪钰飞,等.南通市 0~12 月龄婴儿骨密度值影响因素的研究分析[J].中国处方药,2017,15(2):130-131.
- [7] 郭玲玲.学龄前儿童骨密度水平变化及环境、膳食等影响因素的相关探究[J].当代医学,2018,24(21):46-48.
- [8] 殷刚柱,王燕,董皖.合肥市 4 551 名 0~3 岁健康儿童超声骨密度检测结果分析[J].中国妇幼卫生杂志,2015,6(3):56-57.
- [9] 袁春华,徐劲松.儿童青少年的骨钙、骨密度及骨量与生长发育的关系[J].中国临床康复,2004,8(24):5092-5094.
- [10] RAAFAT B M, HASSAN N S, AZIZ S W. Bone mineral density (BMD) and osteoporosis risk factor in Egyptian male and female battery manufacturing workers [J]. Toxicol Ind Health, 2012, 28(3): 245-252.
- [11] WEAVER C M, GORDON C M, JANZ K F, et al. The national osteoporosis foundation's position statement on peak bone mass development and lifestyle factors: a systematic review and implementation recommendations [J]. Osteoporos Int, 2016, 27(4): 1281-1386.
- [12] ALGHADIR A H, GABR S A, RIZK A A. Physical fitness, adiposity, and diets as surrogate measures of bone health in schoolchildren: a biochemical and cross-sectional survey analysis [J]. J Clin Densitom, 2018, 21(3): S406-S419.
- [13] 范甜.武汉市 0~6 岁儿童骨密度现状及相关影响因素调查[J].中国妇幼保健,2017,32(6):1290-1292.
- [14] 田晓博,高英,姜琳.沈阳市 3 至 4 月龄婴儿骨密度影响因素分析[J].当代医学,2019,25(3):162-164.