

农村城镇化背景下宅基地使用权流转中农户羊群行为与后续效应研究^{*}

杨卫忠

(嘉兴学院商学院 嘉兴 314001)

内容提要: 本文旨在探究农村城镇化背景下宅基地使用权流转中农户羊群行为产生机理、影响结果和后续效应,以获得有效指导实践的理论与实证依据。构建“羊群行为影响因素”到“羊群行为维度结构”到“羊群行为影响结果”再到“羊群行为后续效应”的理论假设模型,并通过浙江省嘉兴市农户的纵向调查数据进行验证。研究结果表明:(1) 流转不确定性和其他农户流转状况将导致农户贬低私人信息和模仿他人,从而出现羊群行为;(2) 羊群行为导致农户在宅基地使用权流转中出现明显的认知心理变化,表现为最初流转信念、调整流转信念和修正流转信念之间关系强度出现动态变化;(3) “正确的”羊群行为有助于减少期望失验和流转后悔。政策建议包括完善信息沟通渠道、通过“示范效应”引导理性决策和形成“正确的”舆论导向。

关键词: 城镇化; 宅基地使用权流转; 羊群行为; 后续效应

一、研究问题的提出

农村城镇化背景下宅基地集约利用既有利于缓解日益突出的建设用地供需矛盾,又有利于切实保护耕地和推进新农村建设,促进经济社会的和谐、可持续发展(陈小君等,2010)。依据我国相关法律规定及有关政策文件的规定,农户所拥有的宅基地使用权是集体土地所有权上创设继受取得的用益物权,而未享有收益和处分权。因此,宅基地使用权这项用益物权事实上并不“独立”,甚至于蜕化为一项虚设的用益物权(贺日开,2014)。然而,随着城镇化的深入,市场经济的发展和土地使用权交易的财富效应,使得现行的有关宅基地使用权的法律法规已经不太适合中国转型期经济社会的发展要求,也因此面临着严峻的拷问和挑战(郑尚元,2014)。面对来自社会实践及其带来的拷问

和挑战,现行法律法规及政策具有天生的滞后性,必然也必须做出回应。2018年中央“一号文件”聚焦农村土地制度改革问题^{**},提出了“完善农民闲置宅基地和闲置农房政策,探索宅基地所有权、资格权、使用权‘三权分置’,落实宅基地集体所有权,保障宅基地农户资格权和农民房屋财产权,适度放活宅基地和农民房屋使用权”。2019年中央“一号文件”再次聚焦农村土地制度改革问题,提出“在修改相关法律的基础上,完善配套制度,全面推开农村土地征收制度改革和农村集体经营性建设用地入市改革,加快建立城乡统一的建设用地市场。加快推进宅基地使用权确权登记颁证工作,力争2020年基本完成。稳慎推进农村宅基地制度改革,拓展改革试点,丰富试点内容,完善制度设

^{*} 项目来源: 本文是浙江省哲学社会科学规划课题(编号: 18NDJC077YB)、浙江省自然科学基金一般项目(编号: LY18G030025)和教育部人文社会科学研究规划基金项目(编号: 19YJA630100)的阶段性成果

^{**} 2018年中央“一号文件”的主题为乡村振兴战略,其理论内涵包含农村土地制度改革问题。农村土地制度改革与乡村振兴并不矛盾。建立健全归属清晰、权能完整、流转顺畅、保护严格的农村土地制度,是盘活农村资产、增加农民财产性收入的关键,也是改善农民居住环境、建设美丽乡村和发展现代化乡村社区的重要环节

计”。这均体现了党和政府部门关于推进农村宅基地制度改革的坚定决心和深刻认识,以及在农村城镇化背景下寻求土地集约利用、探索增加农民财产性收入、解决农民迁徙后顾之忧以及改善农民居住和生活方式的强烈意愿。

目前,农村城镇化背景下如何推进宅基地使用权流转成为学者们关注的热点和焦点问题。朱新华(2014)研究发现,现行户籍制度黏附着城乡差别化的入学、住房、养老保障等权利配置功能,严重制约着宅基地的社保功能向资产功能转化。徐汉明等(2012)认为,家庭宅基地和房屋价值均对宅基地使用权流转具有显著影响。杨玉珍(2012)认为,影响宅基地使用权流转的因素包括社会保障问题、房屋使用年限、家庭成员意见、已流转农户意见、子女受教育、宅基地距城镇距离、人均住房面积、农户文化程度等。另外,王子坤等(2018)通过实证研究发现,家庭职业分化和经济分化程度对宅基地使用权流转具有显著影响。总体而言,相关研究从诸多视角关注了农村城镇化背景下如何推进宅基地使用权流转问题,但多数集中于外部驱动因素的影响作用。从本质上讲,宅基地使用权流转是一种社会心理过程,其必然受外部驱动因素刺激,又受内部主观心理机制的影响。然而,相关研究对宅基地使用权流转中的农户心理过程关注不足,尤其对群体心理的研究还相当缺乏。事实上,群体心理在宅基地使用权流转中扮演了重要角色,表现为群体效应对个体心理产生影响且个体在群体中的行为反应与独立环境下的反应有着巨大差异(杨玉珍,2015)。群体心理在农村宅基地使用权流转中的突出表现为乘数效应,使得农户群体具有极端心理倾向。当农户群体普遍看好宅基地使用权流转前景时,即使不适合流转的农户也极易忽视私人信息而选择流转,而当农户群体普遍不看好宅基地

使用权流转前景时,即使适合流转的农户也极易忽视私人信息而选择不流转。这种由群体心理而产生的跟风 and 模仿的行为偏差就是所谓的羊群行为。理论界普遍认为,羊群行为系指经济主体违反贝叶斯理性人的后验分布法则、模仿群体中他人行为而忽视私人信息的决策行为(Asch,1995;Scharfstein等,1990;Banerjee,1992)。经济学和行为心理学认为,社会群体可以通过群体信念、价值观和行为规范对相关或所属主体的心理和行为产生影响。相关或所属主体源于对群体的信任或者对脱离群体的恐惧或者对情景缺乏把握的情况下,往往会参照群体中他人的表现、模仿他人的行为,表现为“邻里效应”、“群体规范”、“随大流”和“结果示范”(阿德莱德,1987)。胡贤辉(2007)研究发现,受邻里、亲朋好友等因素的影响,农户在宅基地使用权流转决策中表现为示范、从众等多种行为。杨玉珍(2015)认为,农村宅基地使用权流转中农户易受他人暗示而影响自己的判断,同时为避免被孤立或另眼相看而选择顺从与模仿。杨卫忠(2017)研究发现,当面对宅基地使用权流转问题,农户更倾向于忽略私人信息而与公共信息保持一致,并表现出羊群行为。

综上所述,相关研究对农村城镇化背景下宅基地使用权流转中农户羊群行为的理论与内涵等作了一定的理论与实证探讨,但对“羊群行为影响因素”到“羊群行为维度结构”到“羊群行为影响结果”再到“羊群行为后续效应”这一认知心理变化过程进行完整刻画的理论与实证研究还相当欠缺。因此,本文试图通过构建理论假设模型和收集纵向调查数据检验研究假设的方法来对农村城镇化背景下宅基地使用权流转中农户羊群行为及后续效应进行理论与实证刻画。

二、理论基础与研究假设

本文将农村城镇化背景下宅基地使用权流转中农户羊群行为分为“贬低私人信息”和“模仿他人”两个维度结构,并从“羊群行为影响因素”到“羊群行为维度结构”到“羊群行为影响结果”再到“羊群行为后续效应”构建农户认知心理变化过程的理论假设模型如图1所示。

— 74 —

(一) 羊群行为影响因素的理论分析与研究假设

许恒周(2012)和关江华等(2013)研究发现,农户对宅基地使用权流转政策信息有着强烈的需求,但由于自身知识经验有限、政府提供信息的渠道狭窄等因素,农户必须花费大量时间、金钱和精

力去搜寻、解读和利用流转政策信息。面对流转政策过高的信息粘性,农户更倾向于依靠熟人、亲朋好友和其他农户所提供的流转信息(周小平等,2015;杨玉珍,2014)。因此,流转政策的信息粘性

使得农户无法完全依赖私人信息而更愿意将其他农户流转信息作为自己决策依据时,羊群行为便产生了。基于此,提出以下待验证的研究假设:

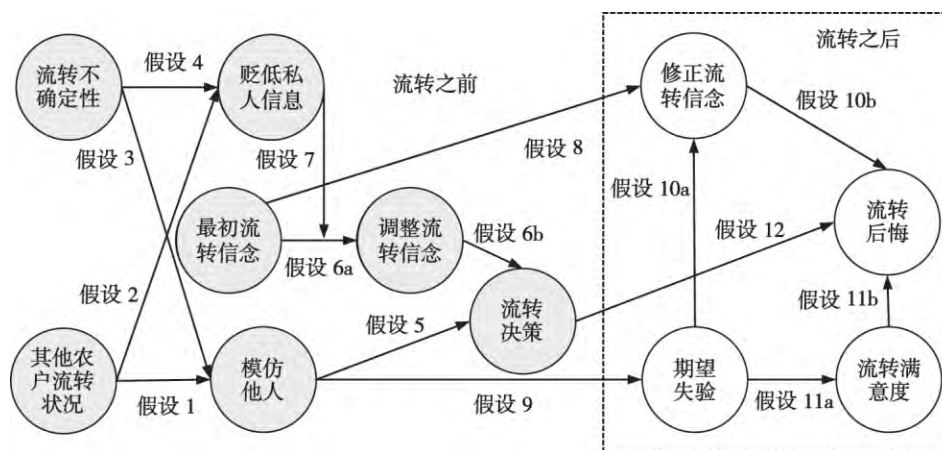


图1 理论模型与研究假设

假设1: 其他农户流转状况对农户模仿他人产生显著正向影响;

假设2: 其他农户流转状况对农户贬低私人信息产生显著正向影响。

按照 Zimmermann(2000)的研究,在决策领域,不确定性被定义为在一个特定的情形下,个人没有拥有足够定量或定性信息去对一个系统及其行为或特征给出确定性的描述、规定和预测。Pfeffer等(1978)认为,不确定性系指不完全信息将导致主体感知能力缺失而无法对事物发生概率做出准确预测。因此,农村城镇化背景下宅基地使用权流转决策的不确定性可被定义为由于不完全信息,农户将无法预测宅基地使用权流转后果的程度,这些后果包括家庭成员的就业问题、社会保障问题、小孩受教育问题、新生活环境融入问题等。由于宅基地使用权流转是一项复杂性决策问题,对于大多数农户来说,其知识和经验无法使其做出正确的、有效的决策,这都将导致流转决策存在较大的不确定性(上官彩霞,2015)。毫无疑问,当感觉到对某项决策无能为力或没有把握时,主体往往易表现出羊群行为(Walden等,2009)。因此,不确定性成为农户在宅基地使用权流转决策中采取羊群行为策略的重要原因之一。当宅基地使用权流转存在高度不确定性,农户将无法分辨其所带来的利弊,这也将

成为农户贬低或忽视私人信息而简单地选择人云亦云、盲目跟风的理由。基于此,提出以下待验证的研究假设:

假设3: 流转不确定性对农户模仿他人产生显著正向影响;

假设4: 流转不确定性对农户贬低私人信息产生显著正向影响。

(二) 羊群行为影响结果的理论分析与研究假设

关于羊群行为的研究表明,模仿他人往往对个体的决策行为产生显著影响(王宗润等,2018)。报酬羊群行为(Compensation-based herding)表明,主体选择模仿他人的重要原因是为了不丧失其竞争优势(居新华,2011)。主体可能会出于担忧选择拒绝参与而使自己错失良机,因而会为避免失去机会去选择模仿大多数人的行为以取得平均报酬(申明浩等,2008)。在此心理情景下,主体则会表现出风险厌恶,即更看重潜在的风险而忽视潜在的利益,于是倾向于选择折中的方案以避免因拒绝参与而可能产生的潜在风险(胡海峰等,2010)。基于以上考虑,农村城镇化背景下宅基地使用权流转中农户会倾向于与大多数人的行为保持一致以取得平均报酬。基于此,提出以下待验证的研究假设:

假设 5: 农户模仿他人对流转决策产生显著正向影响。

关于羊群行为的研究表明,当主体观察到他人行为时,其关于事物的决策信念前后将发生明显变化(彭红枫等,2018; Rao等,2001)。因此,本文将农户宅基地使用权流转信念分为最初流转信念和调整流转信念,以区分农户因观察到其他农户流转状况而导致其宅基地使用权流转信念前后发生的变化。最初流转信念被定义为农户在观察到其他农户流转状况之前的宅基地使用权流转信念;而调整流转信念被定义为农户在观察到其他农户流转状况之后的宅基地使用权流转信念。最初流转信念更能体现农户自身实际需要,而调整流转信念因受到其他农户流转状况的影响而无法完全体现农户自身实际需要。调整流转信念由最初流转信念变化而来,因而最初流转信念对调整流转信念产生起基础性的锚定效应。由此可知,最初流转信念是基于私人信息而形成的,而调整流转信念是由私人信息和公共信息(观察到其他农户流转状况)协同而形成的。因此,当农户观察到其他农户流转状况之后,调整流转信念将代替最初流转信念成为流转决策的驱动因素。基于此,提出以下待验证的研究假设:

假设 6: 调整流转信念对最初流转信念与流转决策之间的关系起中间作用;

假设 6a: 最初流转信念对调整流转信念产生显著正向影响;

假设 6b: 调整流转信念对流转决策产生显著正向影响。

贬低私人信息被定义为农户在作流转决策时不依赖自身实际需要的程度。当农户越贬低私人信息时,最初流转信念对调整流转信念的影响效应将越弱,表现为较弱的锚定效应。反之,当农户贬低私人信息有限时,调整流转意愿将从本质上与最初流转意愿相差无几,表现为较强的锚定效应。因此,贬低私人信息能够使得最初流转意愿对调整流转意愿的锚定效应减弱。基于此,提出以下待验证的研究假设:

假设 7: 贬低私人信息对最初流转意愿与调整流转意愿之间的关系具有显著的调节效应,使得两者之间的正向影响关系减弱。

(三) 羊群行为后续效应的理论分析与研究假设

最初流转信念被贮藏于记忆的长河中,却在农户宅基地使用权流转后被激活,并将影响到随后的修正流转信念。显然,最初流转信念最能够反映农户的实际情况,而当农户发生羊群行为后,最初流转信念转换为调整流转信念,并导致其流转决策偏离农户的实际情况,一定程度上反映了其他农户流转状况。然而,当宅基地使用权流转后,农户会更多地回头想一想流转的好坏,思考一下现实与期望之间的差异,并重新评价流转收益与损失,由此形成修正流转信念(杨卫忠,2017)。因此,修正流转信念更接近于农户的实际情况,使得最初流转信念与修正流转信念保持较为显著的相关性。基于此,提出以下待验证的研究假设:

假设 8: 流转前的最初流转信念对流转后的修正流转信念产生显著正向影响。

从本质上讲,羊群行为是脆弱的,极易导致主体决策后后悔(赵铮,2016)。期望失验理论认为,主体的期望与实际绩效往往存在一定的差异(Oliver等,1998)。蒋多等(2010)认为,当主体模仿他人时,该主体更有可能对事物产生不切实际的评价,并容易导致事后决策后悔。从作用机理上看,当主体受到先前决策者信息的影响,常常在模仿他人之后出现期望失验,进而改变对事物的信念和态度,并由此产生后悔的心理状态(Parthasarthy等,1998; Bhattacheree等,2004)。显然,当农户在宅基地使用权流转中模仿他人时,容易发现流转结果不符合预期,或与想象中存在差距。因此,可以预见,当农户越倾向于模仿他人时,其在宅基地使用权流转之后越感到自我需求未得到满足而更易导致期望失验,并由此导致修正流转信念和流转满意度下降,进而引发农户流转后悔的心理状态。基于此,提出以下待验证的研究假设:

假设 9: 农户模仿他人将对其流转之后的期望失验产生正向影响。

假设 10: 修正流转信念对期望失验与流转后悔之间的关系起中间作用;

假设 10a: 期望失验对修正流转信念产生显著负向影响;

假设 10b: 修正流转信念对流转后悔产生显著

负向影响。

假设 11: 流转满意度对期望失验与流转后悔之间的关系起中间作用;

假设 11a: 期望失验对流转满意度产生显著负向影响;

假设 11b: 流转满意度对流转后悔产生显著负向影响。

在此基础上, 本文还探讨了农村城镇化背景下宅基地使用权流转中流转决策与流转后悔之间的

关系。正如张顺明等(2009)和 Kim(2009)所述, 事前行为将被长期储存于记忆的长河之中, 且可被唤醒成为事后行为动机形成的钥匙。因此, 有理由相信, 流转之前的流转决策将对流转之后的流转后悔有长期的影响效应。基于此, 提出以下待验证的研究假设:

假设 12: 流转决策将对流转后悔产生显著影响。

三、研究方法

(一) 调查区域

嘉兴市位于浙江省东北部富庶的杭嘉湖平原, 陆地总面积 3915 平方公里, 现有户籍人口 352.12 万人(2016 年), 下辖 2 个市辖区(南湖区、秀洲区)、3 个县级市(海宁市、平湖市、桐乡市)、2 个县(嘉善县、海盐县), 共有 44 个镇、29 个街道(涉农街道 22 个)、246 个城市社区、115 个城镇社区、809 个行政村。2008 年以来, 嘉兴市启动实施了以优化农村产权制度为核心、推进宅基地使用权流转的统筹城乡综合配套改革, 引导全市 64.80 万农户逐步向城镇和社区集聚, 为沿海经济发达地区的城乡统筹改革发展提供经验和样板。嘉兴市农村宅基地使用权流转属于政府主导下的宅基地使用权流转, 基本包括三种方式: 一是农户作价领取货币补偿到城镇购置商品房; 二是农户搬迁至安置区换安置(公寓)房或者自建房; 三是农户部分或全部到产业功能区置换标准产业用房。同时, 农户原有宅基地复垦为耕地, 政府和农村集体经济组织获得建设用地指标。

(二) 数据收集

数据收集采用多阶段实地调查的方法。调查地点为浙江省嘉兴市农村宅基地使用权流转示范镇——秀洲区洪合镇、新塍镇、王店镇、王江泾镇、油车港镇和南湖区大桥镇、凤桥镇、七星镇、新丰镇、余新镇。调查对象为 18~70 岁的农户户主。

第一阶段调查: 第一阶段调查时间为 2015 年 1 月 28 日至 2015 年 8 月 20 日。由各个镇政府给出近期和计划近期将推行宅基地使用权流转的村集体, 并由此确定了 67 个样本村。问卷涉及姓名、家庭住址、联系方式等基本信息, 以及年龄、受教育

程度、家庭纯收入、职业类别、宅基地区位条件、宅基地面积、房屋重置成新价、流转不确定性和最初流转信念等变量的测量。共计发放 1123 份问卷, 回收 934 份有效问卷, 有效率达 83.17%。由此, 确定了 934 户农户为本文调查的基础样本量。

第二阶段调查: 第二阶段调查时间为 2015 年 9 月 27 日至 2016 年 1 月 25 日。被调查对象为第一阶段所确定的农户, 在联系并取得农户同意后开展第二阶段调查。问卷涉及贬低私人信息、模仿他人、社会规范、调整流转信念和流转决策等变量的测量。共计发放 934 份问卷, 回收 817 份有效问卷, 有效率达 87.47%。

第三阶段调查: 第三阶段调查时间为 2016 年 3 月 12 日至 2017 年 9 月 27 日。被调查对象为第二阶段所确定的样本中已经参加宅基地使用权流转的农户, 在联系并取得这些农户同意后开展第三阶段调查。问卷涉及修正流转信念、期望失验、流转满意度和流转后悔等变量的测量。共计发放 395 份问卷, 回收 378 份有效问卷, 有效率达 95.69%。

(三) 变量设定与测量

本文选择的控制变量包括户主特征(户主年龄、受教育程度)、家庭特征(家庭纯收入、职业类别)、宅基地特征(宅基地区位条件、宅基地面积、房屋重置成新价)和社会规范(干部规范、村民规范)。这些控制变量均可能影响到流转信念问题, 因此, 本文将这些变量作为最初流转信念到调整流转信念之间的调节变量进行控制。本文中所有变量定义、说明、测量方法及描述性统计见表 1 所示。农户户主平均年龄为 44.63 岁, 平均受教育程度为 8.07 年, 上期家庭纯收入平均为 8.53 万元, 职业

类别中兼业和非农业共占比 69.31%,宅基地距离县域中心的距离平均为 4.63 公里,宅基地平均面积为 181 平方米左右,房屋重置成新价平均为 14.52 万元,村中其他农户流转比例平均为 0.52。

最初流转信念到调整流转信念到流转决策再到修正流转信念发生了明显变化,社会规范处于中间水平,贬低私人信息较大,模仿他人比较明显,期望失验、流转满意度和流转后悔均处于中间水平。

表 1 变量说明和描述性统计

潜变量	测量变量	变量说明	均值	标准差
户主特征	户主年龄	户主实际年龄(周岁)	44.63	15.66
	户主受教育程度	接受正规教育年限(年)	8.07	5.14
家庭特征	家庭纯收入	家庭纯收入(万元)	8.53	4.91
	职业类别 ^a	农业=1;兼业=2;非农业=3	2.04	0.80
宅基地特征	宅基地区位条件	宅基地离最近的县域商业中心的直线距离(公里)	4.63	3.74
	宅基地面积	建房面积和庭院面积的总和(平方米)	181.23	29.02
	房屋重置成新价 ^b	房屋重置成新价=房屋建筑面积×房屋重置价格×层高修正系数×成新率(万元)	14.52	7.30
社会规范	干部规范	村干部认为我家应该流转 ^c	3.06	1.44
	村民规范	村中其他农户认为我家应该流转 ^c	3.00	1.38
流转不确定性	内容不确定性	我无法弄明白流转是怎么回事 ^c	3.03	1.43
	结果不确定性	我无法确定流转是好是坏 ^c	2.99	1.43
	应对不确定性	我无法确定是否可以应对流转所带来的变化 ^c	2.90	1.47
其他农户流转状况	村中其他农户流转比例	其他农户流转比例=其他农户参加流转的户数/(其他农户参加流转的户数+其他农户不参加流转的户数)	0.52	0.28
最初流转信念	补偿期望	流转补偿令人满意 ^c	2.96	1.43
	居住期望	流转后的居住情况会变得更好 ^c	2.98	1.41
	生活期望	流转后的生活情况会变得更好 ^c	3.06	1.43
贬低私人信息	自身喜好贬低	是否参加流转与自己喜好很可能不一致 ^c	3.14	1.38
	自身情况贬低	不会完全依据自身情况来决定是否参加流转 ^c	3.83	1.43
	自主权贬低	在不了解到其他农户流转情况下,我将不做决定 ^c	3.99	1.38
模仿他人	趋势模仿	在参加流转问题上,我家会随大流 ^c	3.93	1.42
	结果模仿	我家会选择流转,因为许多人已经流转了 ^c	3.64	1.41
调整流转信念	调整补偿期望	流转补偿令人满意 ^c	3.88	1.45
	调整居住期望	流转后的居住情况会变得更好 ^c	3.91	1.37
	调整生活期望	流转后的生活情况会变得更好 ^c	3.95	1.37
流转决策	是否打算流转	我家打算流转 ^c	3.70	1.36
修正流转信念	补偿结果认可度	流转补偿令人满意 ^c	2.99	1.38
	居住变化认可度	流转后的居住情况变得更好 ^c	3.04	1.46
	生活变化认可度	流转后的生活情况变得更好 ^c	3.03	1.37
期望失验	流转补偿失验	与原有的期望相比,流转补偿差很多 ^c	2.96	1.42
	居住状况失验	与原有的期望相比,居住状况差很多 ^c	3.07	1.47
	生活状况失验	与原有的期望相比,生活状况差很多 ^c	3.04	1.43
流转满意度	流转补偿满意度	我家对流转补偿很满意 ^c	3.12	1.40
	居住状况满意度	我家对现在的居住状况很满意 ^c	3.04	1.42
	生活状况满意度	我家对现在的生活状况很满意 ^c	3.03	1.42
流转后悔	流转结果后悔	那不是我想要的流转结果 ^c	3.08	1.41
	流转决定后悔	我为我做的决定感到后悔 ^c	3.06	1.40

注:(a)按照上期农业收入占总收入比重将农户职业类别分为农业、兼业和非农业三种类型。上期农业收入占总收入比重大于等于90%的为农业农户,大于10%而小于90%的为兼业农户,小于等于10%的农户为非农业农户。样本中,农业占比30.16%,兼业占比35.71%,非农业占比33.60%。(b)根据《国有土地上房屋征收与补偿条例》(中华人民共和国国务院令590号)和《嘉兴市国有土地上房屋征收与补偿办法》(嘉政发〔2012〕93号)制定统一的《房屋重置成新价评估标准》,并由调查者按此技术标准对样本农户的房屋进行估价。(c)标记“c”的变量按五个等级进行自我评价。其中,完全不同意=1;不同意=2;中立=3;同意=4;完全同意=5

(四) 数据分析方法选择

本文采用结构方程模型的方法进行理论模型参数估计与假设验证。目前,结构方程模型的参数估计方法主要有两种类型:一类是基于极大似然估计方法(Maximum Likelihood,简称 ML)的协方差分析,比如 LISREL、AMOS 和 EQS 等软件分析方法;另一类是基于偏最小二乘法(Partial Least Squares,简称 PLS)的方差分析方法,比如 PLS-Graph、PLS-GUI 和 Smatpls 等软件分析方法(Petter 等,2007)。考虑到偏最小二乘法比极大似然估计方法具有更

强的解释和预测能力,且对样本数据分布和样本规模没有严格要求等优点(Falk 等,1992),故选用基于偏最小二乘法的 Smatpls 2.0 软件对本文研究模型进行参与估计。根据 Huijsman(1999)的建议,分两个步骤进行偏最小二乘法参数估计:第一步(评价测量模型)检测各潜变量量表的信度和区分效度,以便获得可信度高和有效性强的量表来测量潜变量;第二步(评价结构模型)估计结构模型的路径系数,以便检验研究假设。

四、研究结果分析

(一) 测量模型

求出 PLS 结构方程模型的各项参数估计后,就可对测量模型的合理性进行评价。首先,复合信度系数 ρ 可作为测量工具的信度评价。复合信度系数 ρ 越高,各指标内部一致性则越高。若一潜变量的复合信度系数 ρ 大于等于 0.70,则说明这一潜变量的变化至少能解释对应测量工具 70% 的变化。也就是说复合信度系数 ρ 越大,测量工具则越是可靠。如表 2 所示,各潜变量的最小值达到 0.74,这说明各潜变量的测量指标具有较高的一致性程度,可信程度较高。其次,高信度并不表示测量是满足单一维度的。换句话说,一个测量工具有高信度系数,并不一定是测量单一潜变量,因此需要评价测量模型的单一维度。满足单一维度的条件通常是所有的因子负荷 λ 要大于 0.50 才能保证指标和潜变量之间有足够的线性等价关系。如表 2 所示,除“自身情况贬低”的因子负荷 λ 略小于 0.5 外,其他测量指标的因子负荷 λ 的绝对值均大于 0.50,这表明指标和潜变量间有足够的线性等价关系,满足偏最小二乘法的单一维度的测量条件。最后,模型的区分效度法必须得到检验。区分效度法是检验各潜变量互相区别的程度,是否有独立存在的必要。本文通过比较潜变量平均萃取变异量(Average Variance Extracted,简称 AVE)的平方根值和潜变量间的相关系数的大小来判断两潜变量的区分程度,以判断各潜变量是否能够独立存在。若平均萃取变异量(AVE)的平方根值远大于各潜变量之间相关系数的绝对值,则表明各个潜变量存在内涵与测量方面的差异,因此具有良好的区

分效度。如表 3 所示,各潜变量的平均萃取变异量(AVE)的平方根值均远大于各潜变量之间相关系数的绝对值。显然,各潜变量之间具有很好的区分效度。

(二) 结构模型

结构模型的假设可由多重判定系数(R^2)、路径系数(γ)大小和显著性水平(p 值)来检验。在路径系数(γ)检验之前,通过多重判定系数(R^2)来检验模型的解释力。如图 2 所示,各潜变量均被解释得比较充分,从而保证了研究结果的可信度和精确度。

本文采用 Bootstrap 算法对潜变量间路径系数的显著性进行检验,表 4 给出了原假设、标准化路径系数(γ)、多重判定系数(R^2)、显著性水平(p 值)和假设检验结果。从表 4 可以看出,除了假设 9 和假设 10b,绝对大多数研究假设得到了验证。

假设 1~4 是关于贬低私人信息和模仿他人影响因素的假设检验。其他农户流转状况对贬低私人信息($\gamma=0.19, p<0.05$)和模仿他人($\gamma=0.13, p<0.10$)均产生了显著正向影响。同样地,流转不确定性对贬低私人信息($\gamma=0.21, p<0.05$)和模仿他人($\gamma=0.14, p<0.10$)也都产生了显著正向影响。因此,假设 1~4 均得到了验证。

假设 5~7 是关于羊群行为影响结果的假设检验。模仿他人对流转决策($\gamma=0.47, p<0.01$)产生显著正向影响。因此,假设 5 得到检验。假设 6 描述了调整流转信念在最初流转信念与流转决策之间的中间作用。研究结果显示,最初流转信念对调整流转信念产生显著正向影响($\gamma=0.31, p<$

0.05) ,而调整流转信念对流转决策也产生了显著正向影响效应($\gamma = 0.33$, $p < 0.05$) ,这表明调整流转信念在最初流转信念与流转决策之间起到显著的中间作用。因此 ,假设 6 得到了检验。同时 ,贬

低私人信息对最初流转信念与调整流转信念之间关系具有显著的负向调节作用($\gamma = -0.21$, $p < 0.05$) 。因此 ,假设 7 也得到了检验。

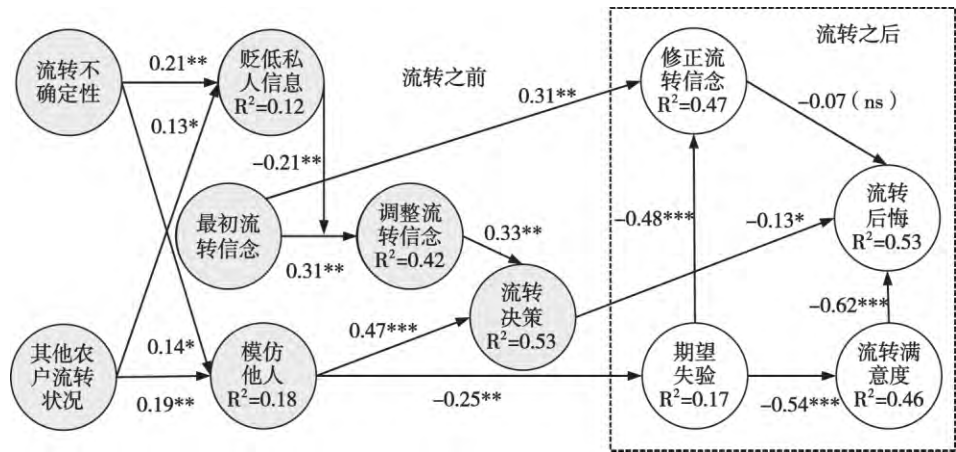
表 2 测量模型的因子负荷系数和复合信度系数

潜变量	测量变量	λ	ρ	潜变量	测量变量	λ	ρ		
户主特征	户主年龄	0.65	0.77	模仿他人	趋势模仿	0.61	0.84		
	户主受教育程度	-0.78			结果模仿	0.75			
家庭特征	家庭纯收入	0.79	0.83	调整流转信念	调整补偿期望	0.55	0.89		
	职业类别	0.56			调整居住期望	0.75			
宅基地特征	宅基地区位条件	-0.68	0.86		调整生活期望	0.89			
	宅基地面积	0.77			流转决策	是否打算流转		1.00	1.00
	房屋重置成新价	0.86			修正流转信念	补偿结果认可度		0.76	0.92
社会规范	干部规范	0.74	0.87		居住变化认可度	0.75			
	村民规范	0.87			生活变化认可度	0.68			
	流转不确定性	内容不确定性			0.57	0.74		期望失验	流转补偿失验
结果不确定性		0.68	居住状况失验	0.67					
应对不确定性		0.79	生活状况失验	0.58					
其他农户流转状况	村中其他农户流转比例	1.00	1.00	流转满意度	流转补偿满意度	0.85	0.91		
最初流转信念	补偿期望	0.51	0.83		居住状况满意度	0.58			
	居住期望	0.59			生活状况满意度	0.67			
	生活期望	0.64			流转后悔	流转结果后悔		0.76	0.82
贬低私人信息	自身喜好贬低	0.68	0.79		流转决定后悔	0.84			
	自身情况贬低	0.45							
	自主权贬低	0.89							

表 3 平均萃取变异性 AVE 平方根值、潜变量间相关系数

潜变量	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1. 户主特征	0.78							
2. 家庭特征	0.09	0.89						
3. 宅基地特征	0.05	0.07	0.78					
4. 流转不确定性	0.10	0.05	0.03	0.84				
5. 其他农户流转状况	0.03	0.03	0.08	-0.03	0.85			
6. 最初流转信念	-0.27	0.01	-0.26	-0.10	0.09	0.77		
7. 社会规范	0.03	0.09	0.05	0.02	0.05	0.02	0.89	
8. 贬低私人信息	0.42	0.02	0.01	0.23	0.35	0.09	0.15	0.76
9. 模仿他人	0.32	0.07	0.04	0.26	0.25	0.04	0.17	0.13
10. 调整流转信念	-0.42	0.09	-0.32	-0.21	0.19	0.28	0.14	-0.32
11. 流转决策	-0.33	0.01	-0.42	-0.28	0.21	0.26	0.15	-0.26
12. 修正流转信念	-0.23	0.05	-0.37	-0.12	0.15	0.18	0.13	-0.18
13. 期望失验	0.07	0.09	0.04	0.04	-0.19	0.09	-0.14	-0.24
14. 流转满意度	0.02	0.07	-0.25	-0.03	0.05	0.03	0.14	0.02
15. 流转后悔	0.05	0.08	-0.07	0.03	-0.04	0.05	-0.16	-0.09
9. 模仿他人	0.64							
10. 调整流转信念	0.19	0.93						
11. 流转决策	0.53	0.26	0.76					
12. 修正流转信念	0.17	0.31	0.02	0.68				
13. 期望失验	-0.41	-0.17	-0.09	-0.15	0.64			
14. 流转满意度	0.15	0.06	0.07	0.09	-0.56	0.73		
15. 流转后悔	-0.18	0.09	-0.17	0.04	0.26	-0.48	0.75	

注: 对角线是 AVE 平方根值 , 对角线以下是相关系数



注: (1) * 表示 $P < 0.10$; ** 表示 $P < 0.05$; *** 表示 $P < 0.01$; (2) ns 表示未达到显著性水平; (3) 假设检验结果说明及控制变量的影响效应分析见表 4

图 2 研究模型的路径系数和 R^2 值

假设 8~12 是关于羊群行为后续影响效应的假设检验。最初流转信念对修正流转信念产生了显著正向影响 ($\gamma = 0.31, p < 0.05$), 表明最初流转信念在流转之后被激活了。因此, 假设 8 得到检验。假设 9 的检验结果表明 模仿他人对期望失验产生显著负向影响 ($\gamma = -0.17, p < 0.05$)。因此, 假设 9 未得到验证。假设 10 和假设 11 是关于期望失验、修正流转信念、流转满意度和流转后悔之间关系的假设检验。检验结果表明, 期望失验对修正流转信念 ($\gamma = -0.48, p < 0.01$) 和流转满意度 ($\gamma = -0.54, p < 0.01$) 均产生显著负向影响。因此, 假设 10a 和假设 11a 得到检验。流转满意度对流转后悔 ($\gamma = -0.62, p < 0.01$) 产生显著负向影响。因此, 假设 11b 得到检验。修正流转信念对流转后悔并未

产生显著影响 ($\gamma = -0.07, p > 0.10$)。因此, 假设 10b 未得到检验。假设 12 是关于流转前的流转决策与流转后的流转后悔之间影响关系的假设检验。检验结果表明, 流转决策对流转后悔产生显著负向影响 ($\gamma = -0.13, p < 0.10$)。因此, 假设 12 得到检验。

此外, 控制变量中, 户主特征对最初流转信念与调整流转信念之间的正向关系中起到了减弱性的调节作用 ($\gamma = -0.15, p < 0.05$), 社会规范对最初流转信念与调整流转信念之间的正向关系中起到了增强性调节作用 ($\gamma = 0.19, p < 0.05$), 而家庭特征 ($\gamma = 0.04, p > 0.10$) 和宅基地特征 ($\gamma = 0.02, p > 0.10$) 均未对最初流转信念与调整流转信念之间的正向关系起到调节作用。

五、结论与政策建议

为探索农村城镇化背景下宅基地使用权流转中农户羊群行为与后续效应的机理与规律, 本文将农户羊群行为分为贬低私人信息和模仿他人两个维度, 构建了从“羊群行为影响因素”到“羊群行为维度结构”到“羊群行为影响结果”再到“羊群行为后续效应”的理论假设模型, 以描述农户对农村城镇化背景下宅基地使用权流转问题的认知心理变化, 并通过实证设计, 形成三阶段调查方案, 收集来自浙江省嘉兴市 378 户农户的调查数据, 并进行了假设检验。本文主要得出如下结论: 第一, 流转不

确定性和其他农户流转状况将导致贬低私人信息和模仿他人。当宅基地使用权流转存在高程度不确定性时, 农户将缺乏足够的知识和经验来分析宅基地使用权流转问题的利弊, 从而较容易出现忽视自身实际情况并倾向于模仿其他农户的流转决策行为。同时, 当农户将其他农户的宅基地使用权流转状况作为自身流转决策依据时, 农户容易忽视自身实际情况并倾向于模仿其他农户的宅基地使用权流转决策行为。第二, 羊群行为导致宅基地使用权流转出现明显的认知心理变化。由于受到羊群

行为的影响,农户调整了宅基地使用权流转信念,并在流转之后修正了宅基地使用权流转信念。尽管,最初的宅基地使用权流转信念对调整后的宅基地使用权流转信念仍然具有显著正向影响,但是,忽视自身实际情况明显减弱了最初的宅基地使用权流转信念和调整后的宅基地使用权流转信念之间的正向影响关系,并使得农户宅基地使用权流转结果容易偏离最初的宅基地使用权流转信念。最初的宅基地使用权流转信念被贮藏于记忆的长河中,却在宅基地使用权流转之后被激活,并使得修正后的宅基地使用权流转信念与最初的宅基地使用权流转信念之间保持较高程度的映射关系。第

三,“正确的”羊群行为有助于减少期望失验和流转后悔。羊群行为可分为“正确的”羊群行为和“错误的”羊群行为。当发生“正确的”羊群行为时,跟风将成为一个很好的策略,表现在宅基地使用权流转之后的感受达到或超过预期,从而不容易产生后悔情绪。当经历“错误的”羊群行为时,农户容易感受到现实未达到预期期望,从而较容易产生后悔情绪。显然,本文得出的研究结果表明,农户正经历了“正确的”羊群行为,宅基地使用权流转结果总体上超过了农户预期,也因此降低了产生后悔情绪的可能性。

表 4 假设检验结果说明

研究假设	潜变量间关系	R ²	γ	p 值	检验结果
假设 1	其他农户流转状况→模仿他人	0.18	0.19	<0.05	得到验证
假设 2	流转不确定性→模仿他人		0.14	<0.10	得到验证
假设 3	其他农户流转状况→贬低私人信息	0.12	0.13	<0.10	得到验证
假设 4	流转不确定性→贬低私人信息		0.21	<0.05	得到验证
假设 6a	最初流转信念→调整流转信念	0.42	0.31	<0.05	得到验证
假设 7	贬低私人信息→最初流转信念/调整流转信念		-0.21	<0.05	得到验证
—	户主特征→最初流转信念/调整流转信念		-0.15	<0.05	—
—	家庭特征→最初流转信念/调整流转信念		0.04	未显著	—
—	宅基地特征→最初流转信念/调整流转信念		0.02	未显著	—
—	社会规范→最初流转信念/调整流转信念		0.19	<0.05	—
假设 6b	调整流转信念→流转决策	0.53	0.33	<0.05	得到验证
假设 5	模仿他人→流转决策		0.47	<0.01	得到验证
假设 8	最初流转信念→修正流转信念	0.47	0.31	<0.05	得到验证
假设 10a	期望失验→修正流转信念		-0.48	<0.01	得到验证
假设 9	模仿他人→期望失验	0.17	-0.25	<0.05	未得到验证
假设 11a	期望失验→流转满意度	0.46	-0.54	<0.01	得到验证
假设 10b	修正流转信念→流转后悔	0.53	-0.07	未显著	未得到验证
假设 11a	流转满意度→流转后悔		-0.62	<0.01	得到验证
假设 12	流转决策→流转后悔		-0.13	<0.10	得到验证

基于以上结论,提出如下政策建议:第一,完善农村宅基地使用权流转信息沟通渠道。有必要加大关于宅基地使用权流转政策的信息沟通力度,消除信息不对称的影响,使农户能够及时、准确、有效地掌握相关信息,填补农户对于农村宅基地使用权流转政策相关信息中的缺漏,纠正其错误的观念,并有针对性地强化农户风险意识,克服风险意识淡薄和过于风险规避的社会心理效应。设立专门的

宅基地使用权流转咨询服务系统和信息发布平台,保证信息能够及时准确地传达到所有的农户。对农户进行科学的信息引导,确保农户对宅基地使用权流转收益、风险、转出后的责任与权利等有全面的了解,以降低农户由于自身信息知识的缺乏而带来的负面影响。第二,可通过“示范效应”引导农户做出恰当与理性的流转决策。受羊群行为的影响,农户的宅基地使用权流转决策将发生“盲目跟

风”过程。简言之,农户在宅基地使用权流转中的羊群行为突出表现为乘数效应。因此,一定程度上可以通过“示范效应”来引导农户做出恰当与理性的宅基地使用权流转决策。可进一步优化农村宅基地使用权流转机制,引导农户依法自愿有偿流转宅基地使用权。第三,形成“正确的”舆论导向。农村城镇化背景下宅基地使用流转问题有可能成为一种“地方性共识”,极易滋生羊群行为,导致农

户对宅基地使用权流转问题产生认知偏差,出现盲目跟风 and 决策后后悔等现象。因此,有必要形成正确的“舆论导向”来引导农户做出合理的宅基地使用权流转决策。尤其是村干部作为村中农户的领头羊,可以通过对农村宅基地使用权流转政策进行合理解析和“正确的”观念型塑,以合理约束和引导农户行为和话语,并达到有序引导适合流转的农户自愿有偿流转宅基地使用权的目的。

参 考 文 献

1. Asch S. E. Studies of Independence and Conformity: A Majority of One against a Unanimous Majority. *Psychological Monographs: General and Applied*, 1956, 70(9) : 1~70
2. Scharfstein D. S. and Stein J. C. Herd Behavior and Investment. *The American Economic Review*, 1990, 80(3) : 465~479
3. Banerjee A. V. A Simple Model of Herd Behavior. *The Quarterly Journal of Economics*, 1992, 107(3) : 797~817
4. Zimmermann H. J. An Application-oriented View of Modeling Uncertainty. *European Journal of Operational Research*, 2000, 122(2) : 190~198
5. Pfeffer J. and Salancik G. *The External Control of Organization: A Resource Dependence Perspective*. New York: Haper & Row, 1978
6. Walden E. A. and Browne G. J. Sequential Adoption Theory: A Theory for understanding Herding Behavior in Early Adoption of Novel Technology. *Journal of the Association for Information System*, 2009, 10(1) : 177~195
7. Rao H., Greve H. R. and Davis G. F. Fool's Gold: Social Proof in the Initiation and Abandonment of Coverage by Wall Street Analysts. *Administrative Science Quarterly*, 2001(3) : 502~526
8. Oliver R. L. and Desarbo W. S. Responses Determinants in Satisfaction Judgments. *Journal of Consumer Research*, 1998, 14(4) : 495~507
9. Parthasarathy M. and Bhattacharjee A. Understanding Post-Adoption Behavior in the Context of Online Services. *Information Systems Research*, 1998(4) : 362~379
10. Bhattacharjee A. and Premkumar G. Understanding Changes in Belief and Attitude Toward Information Technology Usage: A Theoretical Model and Longitudinal Test. *MIS Quarterly*, 2004, 28(2) : 229~254
11. Kim S. S. The Integrative Framework of Technology Use: An Extension and Test. *MIS Quarterly*, 2009, 33(3) : 513~537
12. Petter S. and Straub D. Rai A. Specifying Formative Constructs in Information System Research. *MIS Quarterly*, 2007, 31(4) : 623~656
13. Falk R. F. and Miller N. B. *A Primer for Soft Modeling*. University of Akron Press, 1992
14. Hulland J. Use of Partial Least Squares (PLS) in Strategic Management Research: A Review of Four Recent Studied. *Strategic Management Journal*, 1999, 20(2) : 195~204
15. 陈小君, 蒋省三. 宅基地使用权制度: 规范解析、实践挑战及其立法回应. *管理世界*, 2010(1) : 1~12
16. 贺日开. 我国农村宅基地使用权流转的困境与出路. *江苏社会科学*, 2014(6) : 68~77
17. 郑尚元. 宅基地使用权性质及农民居住权利之保障. *中国法学*, 2014(2) : 142~157
18. 朱新华. 户籍制度对农户宅基地退出意愿的影响. *中国人口·资源与环境*, 2014(10) : 129~134
19. 徐汉明, 刘春伟. 农户宅基地使用权流转意愿及影响因素研究——基于武汉市江夏区 210 户调查问卷分析. *西北农林科技大学学报(社会科学版)*, 2012(6) : 44~49
20. 杨玉珍. 城市边缘区农户宅基地腾退动机影响因素研究. *经济地理*, 2012(12) : 151~156
21. 王子坤, 邹伟, 王雪琪. 农户宅基地退出的行为与意愿悖离研究. *中国土地科学*, 2018(7) : 29~35
22. 杨玉珍. 农户缘何不愿意进行宅基地的有偿腾退. *经济学家*, 2015(5) : 68~77
23. 阿德莱德. *行为心理学入门*. 四川人民出版社, 1987
24. 胡贤辉. 农村居民点用地变化驱动机制——基于湖北三县市的农户调查研究. *华中农业大学博士学位论文*, 2007
25. 杨卫忠. 农户宅基地使用权流转中的羊群行为: 私人信息还是公共信息? *中国土地科学*, 2017(4) : 43~51
26. 许恒周. 基于农户受偿意愿的宅基地退出补偿及影响因素分析——以山东省临清市为例. *中国土地科学*, 2012(10) : 75~81
27. 关江华, 黄朝禧, 胡银根. 基于 Logistic 回归模型的农户宅基地流转意愿研究——以微观福利为视角. *经济地理*, 2013(8) : 128~133
28. 周小平, 王倩, 谷晓坤, 钱辉. 基于 Logistic 回归模型的农户宅基地置换效果影响因素研究——以上海市嘉定区外冈镇宅基地置换为例. *资源科学*, 2015(2) : 258~164
29. 杨玉珍. 宅基地腾退中农户行为决策的理论解析. *农业技术经济*, 2014(4) : 53~62

30. 上官彩霞. 城乡建设用地增减挂钩实施中宅基地置换的模式选择及其对农民福利的影响研究. 南京农业大学博士学位论文, 2015
31. 王宗润, 潘城城. 基于动态无标度网络的信息策略与羊群行为演化研究. 中国管理科学, 2018(12): 66~77
32. 居新华. 基于羊群效应的投资者跟随行为研究. 东华大学博士学位论文, 2011
33. 申明浩, 宋剑波. 基于报酬合约的经理人羊群行为研究. 经济学(季刊), 2008(3): 1013~1028
34. 胡海峰, 宋李. 我国证券投资基金羊群行为的实证研究. 北京师范大学学报(社会科学版), 2010(5): 109~117
35. 彭红枫, 林川. 学习与模仿: 众筹融资市场中的理性与非理性羊群行为. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2018(5): 91~103
36. 赵铮. 分析师羊群行为、信息传递与资产定价. 天津大学博士学位论文, 2016
37. 蒋多, 徐富明, 陈雪玲, 刘腾飞, 张军伟. 资本市场中投资者羊群行为的心理机制及其影响因素. 心理科学进展, 2010(5): 810~818
38. 张顺明, 叶军. 后悔理论述评. 系统工程, 2009(2): 45~50

Farmers' Herd Behavior and Follow-up Effects in the Homestead Use Right Transfer under the Background of Rural Urbanization

YANG Weizhong

Abstract: This article aims to explore the mechanism, effects and follow-up effects of herding behavior of farmers in the homestead use right transfer under the background of rural urbanization, so as to obtain theoretical and empirical basis for effective guidance of practice. The theoretical hypothetical models of “influencing factors of herd behavior” to “dimension structure of herd behavior” to “effects of herd behavior” and then “follow-up effects of herd behavior” were constructed and validated by the longitudinal survey data of farmers in Jiaying City, Zhejiang Province. The results show that: 1) The uncertainty of transfer and the situation of other farmers' transfer will lead farmers to belittle private information and imitate others, resulting in herding behavior; 2) Herding behavior will lead to obvious cognitive psychological changes in the homestead use right transfer, which are manifest in the dynamic changes of the strength of relationship between the initial transfer beliefs, the adjustment of transfer beliefs and the correction of transfer beliefs; 3) Correct herding behavior helps to reduce expectation failure and turnover regret. Countermeasures and suggestions include improving information communication channels, guiding rational decision-making through “demonstration effect” and forming “correct” public opinion orientation.

Key words: Urbanization; Homestead use right transfer; Herd behavior; Follow-up effect

责任编辑: 方 静