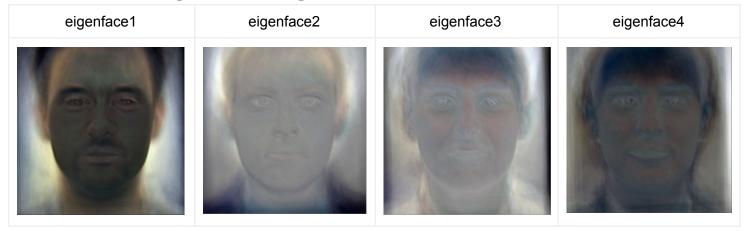
Homework 4 Report - Unsupervised learning & dimension reduction 學號: b04501095 系級: 土木三 姓名: 黃平瑋

A. PCA of colored faces

A.1. (.5%) 請畫出所有臉的平均。



A.2. (.5%) 請畫出前四個 Eigenfaces,也就是對應到前四大 Eigenvalues 的 Eigenvectors。

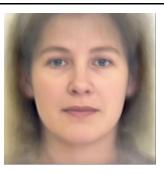


A.3. (.5%) 請從數據集中挑出任意四個圖片,並用前四大 Eigenfaces 進行 reconstruction,並畫出結果。

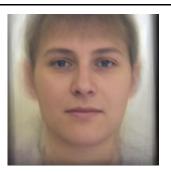
picture name	100.JPG	200.JPG	300.JPG	400.JPG
original picture				

recons truct picture









A.4. (.5%) 請寫出前四大 Eigenfaces各自所佔的比重,請用百分比表示 並四捨五入到小數點後一位。

	eigenface1	eigenface2	eigenface3	eigenface4
比重(%)	4.1	2.9	2.4	2.2

B. Image clustering

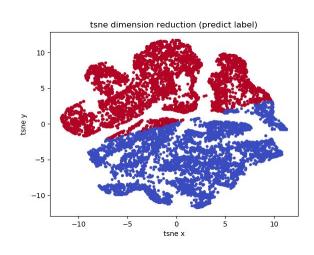
B.1. (.5%) 請比較至少兩種不同的 feature extraction 及其結果。(不同的 的降維方法或不同的 cluster 方法都可以算是不同的方法)

方法	public score/ private score	
先用PCA 降到400維, 再用k means分成兩群	100 %	
先用PCA 降到50維, 再用tSNE到2維, 再用k means	99.98 %	

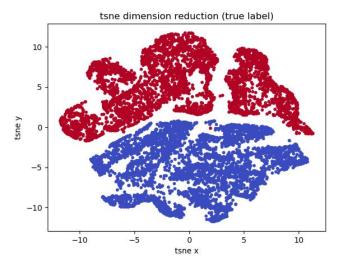
這次作業我實做的方法是第一種, 先用PCA降維再用kmeans分成兩群, 再用不同的 random seed去調整不同得初始點, 最後恰巧正確的分出100%

第二個方法先用pca降到一定的維度,再使用tsne, training的時間明顯比第一種還要久, 但卻沒有達到理想的結果

B.2. (.5%) 預測 visualization.npy 中的 label,在二維平面上視覺化 label 的分佈。



B.3. (.5%) visualization.npy 中前 5000 個 images 跟後 5000 個 images 來自不同 dataset。請根據這個資訊,在二維平面上視覺 化 label 的分佈,接著比較和自己預測的 label 之間有何不同。



可以看到我預測的結果和真實的Label有 些不同,主要是我切的邊界和正確的label 邊界不太一樣,下表示運勢和真實結果的 差距

預測結果	class 0	class 1
class 0	4750	250
class 1	441	4559

C. Ensemble learning

C.1. (1.5%) 請在hw1/hw2/hw3的task上擇一實作ensemble learning ,請比較其與未使用ensemble method的模型在 public/private score 的表現並詳細說明你實作的方法。

在作業三的CNN中我使用了ensemble learning中的bagging來解決分類的問題, 我總共 train了5個架構不盡相同的model, 將最後通過sigmoid function的結果加總起來, 最後再用 voting決定是屬於哪個class

	public score	private score
model 1	0.66202	0.65979
model 2	0.66453	0.66369
model 3	0.68403	0.66843
model 4	0.68932	0.68124
model 5	0.67539 0.66258	
ensembel model	0.71273	0.70437

可以看到經過ensemble後的預測結果,有效降低了variance,增加了約3%的準確度