

“灰坑”的概念及田野工作方法再探

蒋晓春

(四川 南充 637009)

中图分类号: K854.1

文献标识码: A

文章编号: 1001-0327(2009)03-0041-04

灰坑是每一个考古工作者都经常碰到的遗迹现象,似乎是耳熟能详,但令人遗憾的是,我们对灰坑的重视程度严重不够。在清理时马马虎虎、简单草率,在报告中一笔提过、不予深究。专题探讨灰坑的文章目前已有数篇^[1]。这几篇文章对灰坑的内涵、研究价值、清理方法等问题进行了有价值的探讨,在学术界产生了一定的影响。不过,笔者认为,其中的有些看法尚有进一步探讨的必要,如灰坑的概念、生命历程、清理方法、绘图方法、时代判定等等。草成此文,望方家指正。

一、灰坑的概念

除《工农考古基础知识》、《中国文物考古辞典》两书对“灰坑”一词有解释外,包括《中国大百科全书·考古卷》和其它考古学概论、通论类的书对该词条均没有正式的定义,仅在个别书中有简单的说明。如《考古工作手册》在介绍窖穴时附带说窖穴“俗称‘灰坑’,是原始社会时期的仓库。”^[2]《中国大百科全书·考古卷》没有“灰坑”词条,只在“遗迹”条中提到该词,并把它同窖藏并列^[3]。《工农考古基础知识》说“灰坑”是“塞满灰色土的坑”。比较而言,《中国文物考古辞典》的定义可说是最完备的:“灰坑--考古学术语。灰坑是考古发掘中常见的遗迹。因坑中填满灰色土壤,故称灰坑。灰坑是由于古代人们利用废弃的窖穴、水井或建筑取土后的凹坑倾倒垃圾,垃圾中土壤变成灰

色而形成的。灰坑中的土一般较文化层的土松软、色深,包含物更为丰富。根据坑的形状、特征和遗物可以判定灰坑的性质和时代,是研究古代人们经济生活的重要资料。”^[4]在专题研究文章中,《对灰坑的讨论》一文没有对“灰坑”下定义。从文章看,作者把垃圾坑、窖穴、祭祀坑都看成灰坑的一些种类,但又建议将祭祀坑、垃圾堆等功能明确的坑状遗迹从灰坑中剥离出来,予以单独编号^[5]。《“灰坑”小议》一文认为新石器时代的灰坑主要指各种功能不一的窖穴而非垃圾坑,陈星灿也持这个看法^[6]。王志一《“灰坑”新议》认为灰坑在北方地区可能多数是窖穴,但在南方地区则可能是“小水田”、“水塘”、“水井”、“水渠”等^[7]。王守功《山东龙山文化》一书中有“如何看待田野考古中的灰坑”一节,作者认为灰坑有两类,一是窖藏坑,一般比较规则;一是垃圾坑,多不规则^[8]。

从上面所引各家的观点看,学术界对“灰坑”概念的看法歧异纷出。有的说法明显有误,如《考古工作手册》和《工农考古基础知识》两书。其它说法虽各有一定的道理,笔者也部分同意他们的看法,尤其是《对灰坑的讨论》一文的观点。但考虑到目前对田野考古中发现的各种坑状遗迹的功能缺乏准确的鉴定的事实,我认为不妨按照约定俗成的看法把它们笼统称为“灰坑”。因为,在田野发掘中,对于一个坑状遗迹,我们往往难以在发现之初就明了其功用,所以最好的办法就是给一个灰坑号,当

收稿日期: 2006-12-09

作者简介: 蒋晓春(1974-),男,四川华蓥人,西华师范大学历史文化学院副教授。

成灰坑处理。当然,经过整理研究,对于那些性质明确的灰坑,我们在功能判定时应当指出其为垃圾坑、窖藏坑、祭祀坑、殉葬坑、取土坑、陷阱、地穴式房屋等等。这样做的好处是不会因为我们未能辨别出该坑状遗迹的功用而出现田野操作上的错误(当然在清理的时候我们要十分小心,仔细观察各种遗迹遗物现象,以避免失误和有助于性质的判断)。因此,我们其实需要一个较宽泛的概念,那就是:灰坑是古代人类活动遗留下来的坑状遗迹,它包括垃圾坑、祭祀坑、器物坑、窖藏坑、殉葬坑、陷阱等等。这个概念在灰坑的形成、功用等方面较之前述学者的概念都有了扩展,从而更符合田野考古工作的实际,也更便于实际操作。

值得注意的是,对于概念中的“人类活动的遗留”,以前我们常常片面地理解为由人工挖掘成坑,这种理解既不科学也不符合实际。笔者认为,正确的理解应该是:在灰坑从形成到被覆盖的整个生命历程中,只要某个环节有人类活动参与都可理解为“人类活动的遗留”。实际上,在考古发掘中,我们的理解甚至更为宽泛,因为在很多时候我们无法凭肉眼和经验判断是否有人类活动的参与。所以,一些本是纯自然的坑,我们也可能把它当灰坑处理,这样做其实也无可厚非,因为它没有违背层位学原理。

另《汉英考古分类词汇》中将“灰坑”翻译成 ash pit 或 fire hearth,实属望文生义^[9]。事实上,“灰坑”中的“灰”本来是指灰色,即英语中的 gray 或 grey。在我国考古学词汇中类似的概念还有“灰土”、“灰沟”等。ash 指的是“草木灰”、“炭灰”之类的“灰”,是个名词。有些人把“灰坑”译成 fire hearth,也不够妥当,fire hearth 的意思是“火塘”或“火炉”,与“灰坑”也是两码事,至多属于灰坑中的一种。因此,笔者建议将“灰坑”的英语译为 gray pit 或 grey pit。

二、灰坑的生命历程

一个灰坑的生命历程主要包括形成、使用和废弃三大环节,其间还有一些小环节。

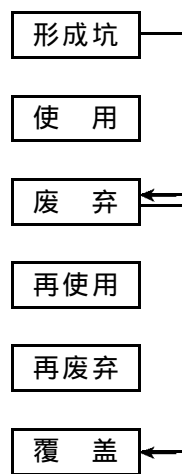
坑的形成有两种情况,一种由人工挖成,一种由自然力形成,如流水、塌陷、动物力量等。人工挖坑的目的除使用坑以外,还有取土等目的,所以有挖坑后立即废弃的情况。

灰坑使用的情况比较复杂,古人可以用来倾倒垃圾、储存生活用品或埋入祭品、殉葬物等。直接用来倾倒垃圾的情况并不多,因为当时人口较少,空地到处都是,环保意识也不强,大可不必专门挖一个垃圾坑。他们一般是把一个自然坑或有一定用途的坑在废弃后当成垃圾坑,有的还直接倾倒在附近坎下,这些情况在考古发掘中经常可见,不必赘述。

我们在清理灰坑时,往往注意的是层位关系和器物,而经常忽视其用途的深入研究,这实在是一个不该犯的错误。灰坑在古人的生产、生活中很可能起着不可或缺的作用,它们与房屋、道路、水井、田地、墓葬等共同构成了古人的生活场面的全景画,是聚落考古的重要材料。

一个灰坑可能使用一次,也可能使用多次后被废弃。废弃后,可能由人有意识地填入填土,也可能由自然力搬运其他的东西来填满。与此同时还有自然的垮塌,原有的坑壁也会因垮塌而填入坑内。坑内填满后,会被后期堆积覆盖,其生命历程宣告结束。

一个灰坑的生命历程可用下图简单表示:



综上,一个灰坑从形成到被覆盖的过程其

实是很复杂的,这就要求我们必须小心清理,详细记录。

三、清理灰坑时的注意事项

灰坑的清理工作实际上并不简单,需要小心谨慎的工作态度和丰富的实践经验,要特别注意以下事项:

首先,灰坑的范围一定要搞清楚。如果边缘比较模糊,可以参考工地其他灰坑的大小、形状、相互关系来预先对这个坑做出估计,然后清理拿得比较准的灰坑中部,待清理几厘米后(不要做得太深,以免作“过”,能操作就行),再用做边的办法往外扩展,这样就能比较准确地找到灰坑边(确切地说应该是灰坑壁)有些灰坑边由于种种原因,边外出现了裂缝,很容易让人误认为是真边,碰到这种情况时要十分小心。因为,如果把坑外的堆积当成坑内的堆积的话,就会把早期的东西当成灰坑本身的东西,有时还会破坏早期的遗存。

其次,在往下清理时要注意区别层位,越往下越要注意,既要留意是否到底,又要留意遗迹、遗物现象,因为灰坑底部的现象往往能帮助判断灰坑的性质及使用等情况。比如,笔者曾在重庆丰都玉溪遗址清理过一些灰坑,它们的底部有一个碗口大小的小坑,如果不注意观察很可能被忽略掉。据推测,这些小坑是用来在坑中立柱便于人员上下的。另外,对坑壁也要注意观察,看是否有人工痕迹,比如抹平或凿有便于上下的小窝以及挖坑时使用的工具痕等。

第三,如果灰坑小而深,不便于一次性清完,可以分段清理,但一定要做好记录,便于工作和记录资料的衔接。

四、灰坑图的绘制

北京大学马鸿藻教授的《考古绘图》是第一部全面而系统地介绍考古绘图理论与实践的著作,但该书没有专门的文字论述灰坑等遗

迹的画法,也没有一个灰坑的例图,仅在部分章节能见到窑址等遗迹的图^[10]。《考古工作手册》上也没有这方面的图,至为遗憾。

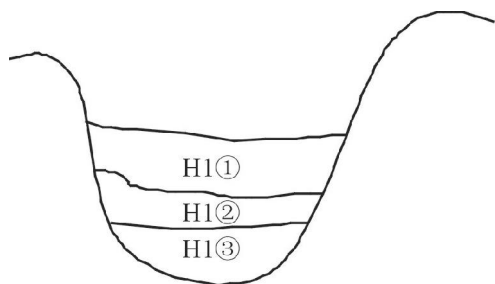
笔者在阅读考古报告时发现看似简单的灰坑绘图实际上也存在不少问题,所以一并提出来讨论。

我们画的灰坑图一般包括平面图和剖面图两种,平面图一般没有问题,剖面图则需要讨论。例如,很多人喜欢在灰坑的口部画一条“封口线”,有的画曲线,有的干脆用直尺画成直线。这条线代表什么?为什么有时还是直线?

我们知道,真实性是我们在考古绘图时必须遵守的基本原则,因此遗迹图应当是遗迹实际情况的真实描述。那么,灰坑口部真的一定有那么一条线吗?诚然,在一些情况下,坑内的堆积与坑外的堆积可以划开,那么这条线是存在的,但也有不少的情况是不存在这条线的。比如,灰坑中堆积太多以致于“溢出”了坑外,又如,坑外的堆积是倾斜的,从坑外延续到了坑内,这些情况我们都是经常见到的。在这些情况下,如何能在坑口位置硬生生地将坑内、外本属同一层的堆积划做两层?既然无法划开,又如何能平白无故地画那么一条线?笔者认为,出现这个问题的关键原因在于我们混淆了灰坑本体和灰坑内堆积两个不同的概念。如果我们画的是剖视图,那坑口就一定要有条线来表示灰坑本体的口沿。但也不能用直尺画,应该是“随体诘屈”才对。而我们一般画的是剖面图,坑口位置是表示坑内堆积,那就不一定有“封口线”了。

另外,如果坑内堆积不能分层,我们一般的做法是把坑内部分留白,其实这也不科学。哪怕只有一层,也应该标上表示层位的“ ”(在标注灰坑内的堆积时,最好加上灰坑号,以避免与坑外地层号混淆)。

还有一种情况,有的人喜欢把灰坑口沿外的线画成直线,这同样不合实际,我觉得还是如实按坑外地层平面线画才对(见附图)。



五、灰坑的断代

在一般人的心目中,灰坑年代就是灰坑内包含物的最晚年代,这实际上也是一个不准确的想法。从前面的叙述可知,灰坑从形成到被覆盖包含了好几个过程,相应的,灰坑的年代也应该包括始建年代、使用年代、废弃年代和覆盖年代等几种,包含物的最晚年代是哪种年代呢?这需要具体分析,不能一概而论。我们知道灰坑内的堆积有“填土”和“扰土”两种情况,填土指的是挖好坑后接着填入的土,如同埋入棺椁后,填入墓坑周边的土以掩盖棺椁。这些土可能是坑中挖出的土或坑周围原有的土,其包含物时代理论上早于、等于灰坑的始建年代。扰土的情况则复杂得多,有人为的,也有自然的,有一次性填满,也有长时间陆续填满的,所以,扰土包含物不宜做时代判定的依据。在分不清坑内堆积是填土还是扰土的情况下,草率地用包含物的时代作推断可能是危险的。因此,在判定灰坑年代时,我们要特别小心。我认为解决的办法有两个:第一,利用层位学原理推断灰坑整个生命历程的上限和下限,也就是看它打破的堆积的年代和覆盖其上或打破它的堆积的年代。第二,密切注意与灰坑本体(而不是坑内堆积)有关的现象。这些现象一般在坑底,比如窑内残留的烧造物等,它们的年代往往就是灰坑的始建年代或使用年代。

六、余论

本文讨论的虽然只是灰坑的有关问题,但很多其它遗迹,如窑址、墓葬、房址等都可以以此类推。

目前我国考古界对考古学的各种理论探讨在不断深入,许多学者都在不断思考,也提出了很多有价值的看法,推动了我国考古学的发展。但对一些基本概念和发掘技术缺乏探讨热情。笔者认为,理论、方法、技术是三位一体的关系,缺一不可。田野考古发掘资料的科学性、准确性、翔实性是进行深入研究的基础,因此田野工作的成败直接关系到研究的结果和深度。我们知道,文物是不可再生资源,挖一处就少一处,如果因为考古工作者本身的原因未能科学、完整地取得资料的话,那我们与文物破坏者也只是五十步与百步的关系。所以,在本文的最后,笔者真诚地希望这篇小文能起到抛砖引玉的作用,引来更多的考古工作者,包括上至专家、学者,下至普通技工都来认真探讨考古学基本概念和田野工作的方法、技术等问题,共同推动中国考古学的发展、完善。

注释:

[1] 拓古、问鼎:《对灰坑的讨论》,《江汉考古》1995年3期;吴小平:《灰坑小议》,《中国文物报》1999年12月29日第3版;刘志一:《“灰坑”新议》,《中国文物报》2000年4月19日第3版;陈星灿:《窑穴和灰坑》,《中国文物报》2000年7月12日第3版;王立新:《灰坑发掘中应当注意的三种情况》,《中国文物报》2000年9月20日第3版;卜工:《从灰坑的性质及用途说起》,《中国文物报》2001年1月10日第7版;陈星灿:《灰坑的民族考古学考察》,《中国文物报》2002年3月1日第7版;燕生东:《关于地层堆积和灰坑的几个问题》,《华夏考古》2008年第1期。

[2] 中国社科院考古研究所:《考古工作手册》,文物出版社,1982年,第36页。

[3] 中国大百科全书出版社编辑部:《中国大百科全书·考古卷》:(遗迹是)古代人类通过各种活动遗留下来的痕迹。包括遗址、墓葬、灰坑、岩画、窖藏及游牧民族所留下的活动痕迹等。”中国大百科全书出版社,1992年,第608页。

[4] 何贤武、王秋华:《中国文物考古辞典》,辽宁科学技术出版社,1993年,第8页。

[5] 拓古、问鼎:《对灰坑的讨论》,《江汉考古》1995年3期。

[6] 吴小平:《“灰坑”小议》,《中国文物报》1999年12月29日第3版。

[7] 刘志一:《“灰坑”新议》,《中国文物报》2000年4月19日第3版。

[8] 王守功:《山东龙山文化》,山东文艺出版社,2004年,第62~64页。

[9] 康昱:《汉英考古分类词汇》,黑龙江科学技术出版社,1992年,第272页。

[10] 马洪藻:《考古绘图》,北京大学出版社,1993年。

(责任编辑、校对:陈丽新)