

试论安阳殷墟孝民屯遗址半地穴式建筑群的性质及相关问题^{*}

何毓灵

(中国社会科学院考古研究所, 北京市 100710)

关键词: 殷墟; 半地穴式建筑; 族群交流

摘要: 本文通过对安阳殷墟孝民屯遗址半地穴式建筑群整体特征的分析, 对比殷墟遗址的房基建筑, 指出, 这种房屋建筑形式在殷墟遗址已不是当时的主要建筑形式。半地穴式房基生活遗迹与遗物表现出与殷墟文化的不同, 说明其房屋的主人与殷人有所不同。虽然这种建筑方式可能是殷商自身的传统, 但在殷墟遗址内, 大量聚集出现这种形式建筑群, 结合分析出土陶器特征, 认为其主人最大可能是来自于西 北方或西方的不同族群。

Key words Yinxu sem i- subterranean dwellings ethnogenesis

Abstract This paper is a systematic study of the sem i- subterranean dwellings found at the Xiaomin屯 site in Yinxu. In contrast to typical houses built upon rammed earth foundation such sem i- subterranean dwellings appear not to be of primary form of habitation. The remains found inside such sem i- subterranean dwellings are also distinctive suggesting that their occupants might be different from the Yin people. In spite of the possibility that sem i- subterranean building was of Shang's own tradition, the large aggregate of such dwellings accompanied by distinctive domestic pottery forms within Yinxu may indicate that their occupants were of different ethnic groups most likely coming from the west and northwest.

2003年4月至2004年6月, 安阳殷墟孝民屯考古队在殷墟文物保护区西部边缘地区原孝民屯村所在地进行考古发掘。其最大的收获是殷墟铸铜遗址、墓葬群及半地穴式建筑群的发掘^[1]。而半地穴式建筑群的发掘在殷墟发掘史中尚属首次, 并与以前殷墟发掘的地面式夯土建筑形成鲜明对比。于此, 本人就此次发掘的半地穴式建筑群的性质、相关的居住人群等问题进行初步的探讨, 以抛砖引玉, 期望引起众多学者的注意, 就这一问题进行更加深入的研究。

此次发掘揭露的半地穴式建筑群分布较集中, 大致分布在三个区域, 即遗址南区的

中部、南部和东南部, 分别划分为A区、B区和C区。各区域间有明显的空白地带。另外, 北区北部也零星发现形制相同的房址。

在南区共发现此类半地穴式建筑86座, 其中A区分布有28座房址, B区分布有16座房址, C区有42座房址。房间的数目不一, 有单间、两间、三间、四间和五间, 其中单间式房址45座, 两间式房址19座, 三间式房址17座, 四间式房址4座, 五间式房址1座。均由规整的长方形半地穴式房间组成, 各房间之间有过道连通。多间式房址诸房间的组合方式不一, 大多以门厅为中心, 呈一字形、品字形和十字形等多种形式布局。房址发现有通向室外的门道, 朝向不

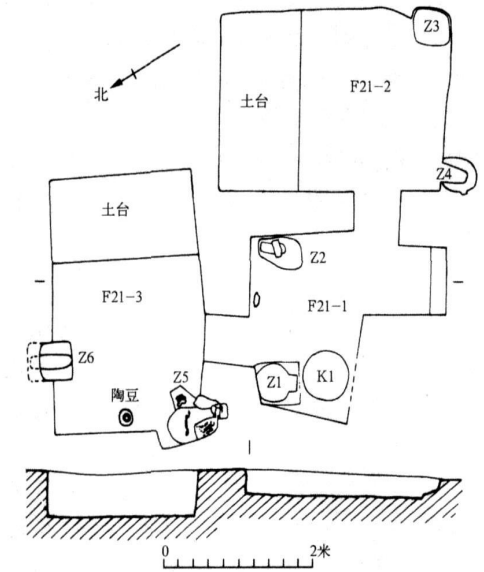
^{*} 本研究得到美国 Henry Luce 基金会的资助。

一。房基面积最大为 F115（五间） 23.88 平方米，单间房址面积多在 5 到 7.50 平方米之间。（图一～四：彩版一六）

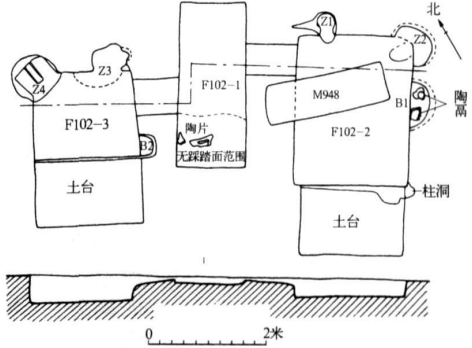
半地穴式建筑群均为直接在生土上下挖

构成地下部分。由于晚期地层的破坏，房基仅存地下地穴部分，最浅者只有 5 厘米左右。房址上部的墙体被完全破坏。根据房屋地穴内的倒塌堆积推断，原房屋墙体有夯土、草拌泥和土坯等多种形式。除了在少数房间内外发现柱洞外，其他房间都没有发现这一设施，表明房址的上部墙体大多是在半地穴基槽的坑壁上直接垒砌而成。坑壁竖直，上未见有修整痕迹。

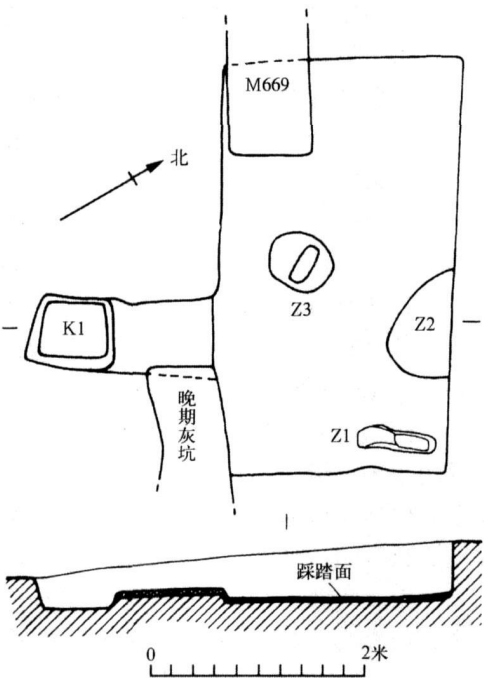
各房间的功能有所差别：有的房间有通向室外的门道，为进出房间的门厅；有的房



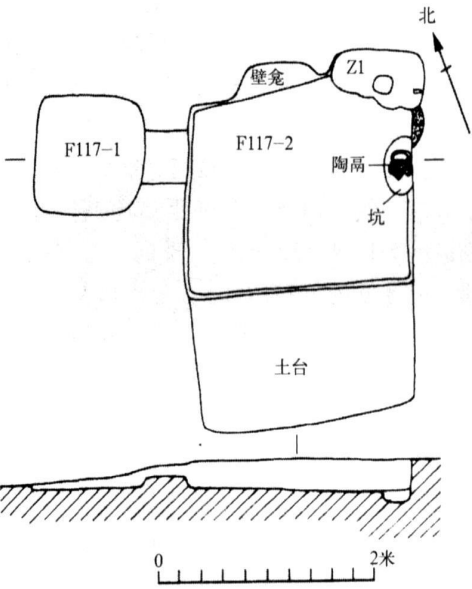
图一 孝民屯遗址 F21 平剖面图



图三 孝民屯遗址 F102 平剖面图



图二 孝民屯遗址 F71 平剖面图



图四 孝民屯遗址 F117 平剖面图

间内发现用于休息的土台等生活设施,应为生活用的居室。居室大多不直接与室外连通,而是通过门厅通向室外。单间式房址有的有通向室外的门道(其中有些房址原先可能为多间,后由于晚期破坏,仅残存有一间,因而没有门道)。两间式房址门厅的房间面积相对较小。三间式、四间式和五间式房址中有一较狭小的房间作为门厅外,其余房间内都有各种生活设施,应为居室。

房址内的设施有土台、坑、灶和壁龛。土台仅在居室中出现,一般位于相对过道较远的一侧房间。土台有生土台和熟土台两种,以前者数量较多。土台三面紧贴着房间墙壁,宽度不一,为0.80~1.42米,高出室内地面约0.10~0.20米。坑有两种类型:一类坑较大较深,位于门厅中;一类在居室内,大多在灶的附近,应为灶的附属设施。壁龛是在房间墙壁上外掏形成,呈长方形或圆角方形。壁龛大多位于灶的附近,为灶的附属设施,也有少数壁龛在土台附近,为放置生活用品的地方。灶是房间内最为常见的设施,灶大多位于房间的角落或墙壁处。灶的形制多样,可分为多种类型。

从以上的简单介绍可以反映出,孝民屯遗址半地穴式建筑群表现出的一些特征值得注意:

首先,这些房基分布相对集中。虽然可以分成三组,但各组间的距离还是很近的。其区间为南北130米,东西60米。在如此狭小的区域内分布86间(套)房基,就殷墟而言,是十分集中的。当然,这些房基之间还有时代早晚的关系。但这些房基相互打破的很少,分布区域也没有太大的扩展。绝大多数应是在相对较短的时间范围内修筑并使用的。

其次,房基之间似乎存在着一定的等级差异。前文介绍可知,房间的数目不一,有单间、两间、三间、四间和五间,其中单间式房址45座(虽然这些单间式房址有可能

有些是多间式被破坏后只剩单间,但其绝对数量仍居多数),两间式房址19座,三间式房址17座,四间式房址4座,五间式房址1座。从中我们可以看出一些规律,即房址的间数越多,这类形制的房址数量就减少,反之,则房址的间数越少,如一间或两间,这类形制的房址数量就越多。我们认为,这种状况的形成,并非偶然的,而是与当时的社会结构、等级差异有关。假如,在这里居住的一批人相互之间有着一定的联系,比如族群、生产组织、特定人群等,那么居住在形制较大,而房间数量较多的房主一定是这群人的首领。级别越低,所居住的条件也就越差,单间房屋,面积狭小,可能是最低下的。如此,这一建筑群体,无疑是当时阶级分化、上下有别的生动写照。

其三,房基建筑表现出一定的规划性及建筑形式的多样性。除了上述所言,房址群有等级差别以外,这群房基建筑还表现出一定的规划性。从分布来看,这些房基可以分为三组。各组之间有一定的空隙。而各组内也是错落有致,另外个别房基有早晚关系,但相互打破的现象并不多见。这种经过一定规划的建筑,背后一定有相应的组织管理阶层。为了某种特殊的目的,这群人集中居住在这里。但他们似有长期居住的打算,因而在建筑之初,就充分考虑如何建设。我们可以看出,在每组建筑内,并非是所有间数相等的房基分布在一起,而是每组房基内,除五间的F115以外,其它每组都是各个类型均有,而以间数最多的房基为中心。这是否也说明,每一组房基之间内部还存在一定的联系,比如说血缘或家族关系呢!而从考古发掘资料可知,半地穴式房基在中原地区仰韶、龙山文化时代并不少见。但其布局形式与之有很大的不同(这一点在下文中将会详述)。孝民屯遗址这种多间套的半地穴式建筑,组合十分不规则,甚至可以说无规律可循,体现了其建筑方式的独特性。建筑方

法也与其他地区半地穴式建筑有所不同,最主要体现在少用或不用柱础,而直接用夯打方法筑墙。这可能与商人的传统夯打建筑方法有关。

其四,房基内的遗物显示出当是居住生活区,具有浓厚的生活气息。房基内反映生活气息的遗迹主要有土床、各种形制的灶、火塘、放置骨筭的壁龛、门庭旁用于储水或处理雨水的小坑等。遗物主要是各类与生活有关的器具如陶豆、陶鬲、陶簋、陶甗、陶簋、陶盆等;用于占卜的卜甲、用于装饰的骨筭等;另外,在一些房基内还发现了吃剩下的各类动物骨骼,一些陶器如鬲和甗还放置在灶坑之上,卜甲也放置在一个火塘内(不知是否正在施灼占卜?).这都说明,这类半地穴式建筑群,当时其主要功用是供人居住之所,而并不象一些处理政事的行政部门所在地。当时,人们在这里生活起居,才有这些具有浓郁生活气息的遗迹、遗物保存下来。由于这批房基被晚期地层破坏严重,相信,如果保持原状的话,这种特征将会更加突出。

二

此次发掘的半地穴式建筑群,在很多方面表现出与殷墟主体建筑形式不同的特性。在此,我们对二者的不同之处作以比较,以便进一步说明这种建筑形式的性质、功用,并尽可能地分析其房屋主人及其这种建筑形式的来源。

(一)半地穴建筑并不是殷墟平民阶层普遍居住形式。

为了充分说明这一问题,首先需要殷墟主体建筑形式作以总结。截止目前,考古发掘所见的殷墟建筑形式有如下几种:

1. 地面夯土台基式建筑

这是自早商以来最为流行的建筑方式,可能承自于二里头文化时期或更早的龙山时期。其基本建筑方法是平地挖槽(对于部

分高等级的建筑,如果建筑范围内有灰坑,首先把灰坑的松软土质掏出,再重新夯筑),然后再从槽底起夯,超出地面,达到一定高度。从洹北商城一号宫殿分析,主殿部分高出当时地面达成1米,甚至更高^[2]。然后在高台夯土之上挖柱坑、立柱、建木骨泥墙等。房顶情况不明,但据文献记载,应是四面坡,重檐双顶形式,外观高大雄伟。

从目前殷墟的发掘资料分析,殷墟时期的夯土建筑基址也大体可以分为三类:

一类为宫殿建筑基址。这类建筑基址的规模一般均较大。较为典型的如宫殿宗庙区的乙二十基址、乙八基址及“凹”字型基址^[3]等。

第二类主要是“官署、贵族或家庙”建筑。这类建筑较一类建筑形制略小。以殷墟以南的北徐家桥^[4]、黑河路^[5]及豫北纱厂^[6]发掘的这类建筑最为典型。有学者推测其为当时的官署、贵族或贵族家庙的建筑形式。它们的主体建筑也为夯土建成。

上述两类建筑多为四合院状组合式建筑。

第三类主要是以平民夯土建筑。这类建筑规模要小很多,但在整个殷墟遗址内分布最为广泛。近10年来,中国社会科学院考古研究所安阳工作队和安阳市文物考古研究所^[7]为配合当地的基本建设,进行了大规模的考古工作。随着工作的积累,这种建筑形式也发现的越来越多,发现的范围也越来越大。可见这种建筑形式具有一定的代表性。在王裕口村西地和南地、小庄南地、四盘磨村、白家坟东地、孝民屯村、侯家庄洹河西岸、薛家庄南地、苗圃北地、大司空村、安阳钢铁公司等,都有大量发现,其数量远远超出官署或贵族居住的四合院类建筑。推测有些可能与一般平民或更低等的贵族居住地。

除殷墟之外,在西安老牛坡遗址^[8]发现有大型夯土建筑。2004、2005年,山西

省考古所等单位,对山西省柳林高红遗址进行考古发掘,清理了数座夯土高台建筑,其中以7号夯土建筑最大,长近50米,宽约11米^[9],研究者认为“高红遗址极可能是工方或工方内某个政治集团的权力中心所在”^[10]。

2. 半地穴式建筑

孝民屯半地穴式建筑群发现之前,在殷墟也有此类建筑形式发现。如小屯村北、苗圃北地、郭家湾搬迁新址等地。其中小屯村北的两座半地穴式房基内出土与磨制玉石器相关的圆锥形石料、长方形磨石残块、少量的玉、石雕刻品、原始瓷器、绿松石、蚌器等,发掘者推测“这两座房子的出土物判断,有可能是磨制玉石器的场所”^[11]。苗圃北地半地穴式房基只发现一座(NF1),平面呈方形,东西长3.30米,南北宽3.50米,现存深0.40米。四角各有一个柱洞,房底有一层厚约3到6厘米的硬面,硬面中部安放一套长方形或方形的陶范,“种种迹象表明,这座半地穴式房子应是专为铸造大型铜器而搭建的一座工棚”^[12]。2000年,在郭家湾搬迁新址的考古工作中,于发掘区的西南角发现一座半地穴式房屋,单间,门道向东,房正中有一圆形柱洞,房屋西南角有火灶及火种坑,灶上置一陶鬲^[13]。上述的4处半地穴式房基,有3处与手工业作坊有关,而仅有1处,可能用于生活居住。如果说半地穴式房基是“商代平民百姓的居所”,那么从人口比例的角度考虑,对于这种房子的需要量应更大。殷墟近80年的发掘,这种房基应发掘到很多。但事实恰恰相反,如果不是孝民屯遗址此次集中发掘,这种形式的房子也仍是不到十座。相对于大量的夯土建筑来说,这种比例严重失调。

除殷墟外,在山东平阴朱家桥遗址内也有半地穴式房基发现^[14]。但具体此类房基的数量不详。发掘者将其归为“第四类”房基,呈“长方形坑穴”状。有斜坡门道

出入。

2006、2007两年度,河南省文物考古研究所对河南荥阳关帝庙遗址进行考古发掘,据报道,发掘“……房址21座”“……是黄河南岸地区首次完整揭露的商代晚期小型聚落遗址……房址皆小型单间、内各具灶或火塘,又似是一个个小型家体为生活单元的。该聚落主体外有围沟,兼具居住区、祭祀区、墓葬区及多座零散分布的陶窑作坊,功能完备”;其年代“大致分3个阶段,分别相当于殷墟一期至三期,而以殷墟二期为主。但从陶鬲和簋的整体特征看,关帝庙遗址所出者和郑州人民公园、安阳殷墟所出者有所区别而显示出自身的特征。这些特征是人群的不同还是地域性差别,亦需进一步确定”^[15]。目前,关于这处小型聚落的详细资料尚未报道。但从已发掘的资料与笔者的参观所见情况来看,是与孝民屯半地穴式建筑群进行比较的完好资料。

朱家桥与关帝庙遗址内发掘到的多是单间的半地穴式建筑,这从一个侧面说明,孝民屯半地穴式建筑的间数不等的特征,确实是其等级差异所致,而不太可能是因为家庭成员数量的多少造成其对房屋间数需要的不同。

3. 地下穴居

在殷墟范围内的一些遗址内如小屯西地^[16]、豫北纱厂、苗圃北地、铁三路、郭家湾搬迁新址、孝民屯等,发现一些形制较大的长方形或圆形的灰坑。最大者口径达3米多,深2米有余。这些灰坑一般从口至底有一个依坑壁旋转而下的土质台阶,从口部一直到达坑底。从发掘情况了解到,这些灰坑多是作为废弃物的堆放坑。推测废弃前应是作为居住的地下穴居建筑。这种可能是地下穴居的地穴式灰坑在殷墟发掘数量也不很大。至于是否用于居住的证据也不足。如果认为是专门储藏物品的窖穴也不无可能。在孝民屯铸铜遗址内曾发现数座带有台阶的灰

坑,坑底铺有木炭,显然是阴干陶范的凉范坑^[17]。

从以上的情况可以看出,殷墟时期,地面夯土建筑是主流形式,半地穴式、地下穴居虽然存在,但为数较少!当然这也许与殷墟特殊的性质有一定的关系。作为都城,殷墟在当时是中心所在,自然这种较低等的居住形式发现相对较少。如果这样说的话,这倒反衬出此次发现的特殊性。

(二)半地穴式建筑群表现出的与殷墟主体文化不同的特征

1. 相关生活垃圾处理、墓葬位置的比较

应当说,在所有的文化遗迹、遗物中,那些与日常生活息息相关的部分最能够反映人们生产、生活的特性。

孝民屯半地穴式房基群周围,与房基同时的其他相关遗存较少。这是个十分值得注意的特点。殷墟多年发掘证实,除大型的属行政性的建筑如宫殿外,一般建筑的周围都会有同时期的生活垃圾坑即灰坑、水井、墓葬甚至道路等。但孝民屯半地穴式房基相关遗存极少。这一点十分值得讨论。从初步整理的情况分析,半地穴式房基的年代绝大多数属殷墟文化一期偏晚到二期偏早阶段。而此次发掘的六万平方米面积内,属于这一时期的遗迹、遗物极为罕见,属二期偏晚阶段的也为数甚少,绝大多数属殷墟文化三、四期。殷墟文化三、四期之时,这里是商王朝建立的一处新的铸铜手工业作坊。那么,如此大规模的属生活起居类的半地穴式房基,其相应生活废弃物又在何处呢?其墓葬又位于何处呢?对此,我们似乎只有两种解释的可能性:其一,由于时代略早,这些遗迹、遗物均被晚期地层破坏。其二,这里居住的人与传统的商人有着不同的信仰,他们处理垃圾、墓葬的方式可能也与商人有所不同。会在更远的地方我们才能够发现,或者是根本就没有聚积堆放,而是漫撒于四处。对于

前一种说明,我们认为,如果有灰坑在建筑群周围的话,按殷墟的情况,灰坑、墓葬的深度至少要比半地穴式建筑内的地面要深。既然半地穴式建筑目前我们能够发现,那么,如果有同时期的灰坑、墓葬在附近的话,全部被后期破坏的可能性不大,这样就没有理由不能发现了。这样后一种可能性,即处理方式的不同可能是其主要原因。

2. 出土陶器的比较

此次从半地穴式房基中出土陶器并不十分丰富,但种类还是相当齐全的。有鬲、甗、甑、豆、簋、圆底小罐、圈足盆、孟等。通过与殷墟典型陶器对比分析,我们可以把这些陶器分成三组^[18]:一组为典型殷墟陶器,我们称之为殷墟型:有鬲、豆、簋、圆底小罐、孟等。从形制来看,T3011F102-2:1陶鬲身高略大于身宽,折沿方唇,裆较高;T1218F23-3:4豆盘内壁较直,斜平沿,粗柄,体矮胖;T3609M776:4甗(T3609M776属半地穴式房基的一座瓮棺葬,因此使用)口沿剖面呈“丁”字形,直腹,矮圈足。另外,圆底小罐及小型孟在殷墟文化中也十分常见。这几件典型殷墟器物,从时代上来说,属殷墟文化一期偏晚到二期限偏早阶段。当然具体到每个房基的出土的陶器年代会有所差异。

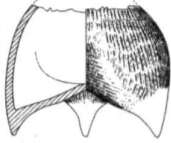
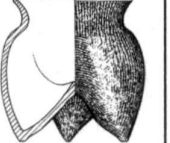

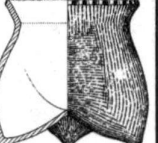
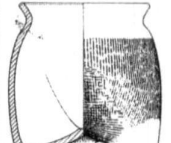
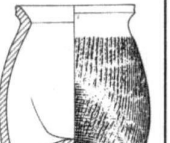
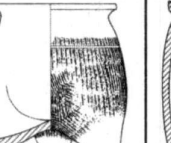
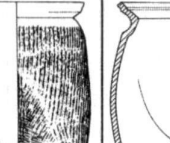

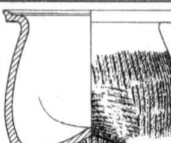

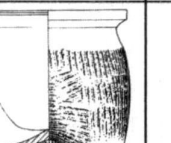
另一组陶器我们称其为混合型,即有外来因素,又有典型殷墟陶器的风范,是二者的有机结合,所以称之为混合型。混合型的陶器以陶鬲最多。整体细长,颈部以上与典型殷墟陶鬲极为相近,折沿,小方唇。但其腹部深直,瘪裆内凹。这种风格又与外来型陶器相似。

最后一组陶器我们称之为外来型,顾名思义,主要是因为这批陶器以前在殷墟很少见。如T3011F102-2:2鬲,侈口,卷沿,三大袋足,裆内瘪;T1218F23-3:2陶甗腹部以上残缺,鬲部直立,裆内瘪;T3609M776:3陶鬲,束颈,侈口,口沿上饰


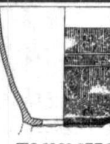
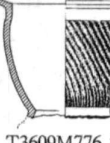



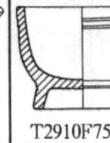
有花边，三袋足较大，矮实足根着地；T3609M776: 1陶甗残存上部，但其口沿及唇部似乎制作时被整齐切除，这与殷墟时期的陶甗大相径庭；T3109F105: 1圈足盆在殷墟也不常见。殷墟最为常见的是深腹平底盆。

另有一些陶器残片，也表现出与殷墟典型器有着较大的差别。(图五、图六)

以上的分析与比较，我们可以看出，孝民屯半地穴式房基并不是殷墟常见的居住方式。居住其中的人们，即有独特的生活方

	甗				
外来型	 T1228F3 : 1	 T3011F102-2 : 2	 T3010F104-3 : 1		 T3609M776 : 3
混合型	 T1427F29-1 : 1	 T1319F26-2 : 1	 T2910F106-3Z1 : 1	 T2910F69 : 2	 T3609M776 : 5
殷墟型	 T3011F102-2 : 1	 T1218F23-3 : 1	 T2204F117-2 : 1		

图五 殷墟孝民屯遗址半地穴式房基陶器文化因素对比图

	甗		盆	豆	簋	盂
外来型	 T1218F23-3 : 2	 T3609M776 : 1	圈足盆 T3109F105 : 1			
混合型		 T3609M776 : 2				
殷墟型			 F23-2 : 5	 T1218F23-3 : 4	 T3609M776 : 4	 T2910F75 : 1

图六 殷墟孝民屯遗址半地穴式房基陶器文化因素对比图

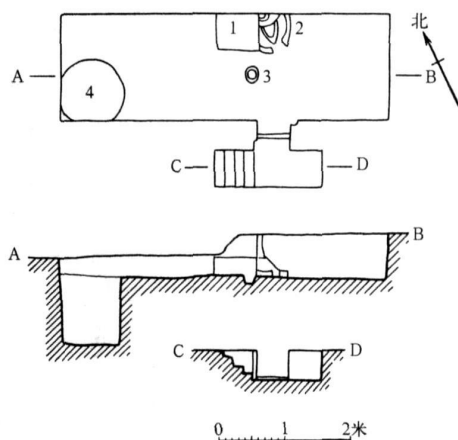
式,同时也深受殷墟文化的影响。那么,这是一群什么样的族群?他们为何能够居住于此?原因和目的又是什么呢?一系列的问题,有待于我们解决。

三

要想回答上述问题,我们首先必须搞清楚半地穴式建筑方法的来源问题。任何事物的产生一定要有相关的背景,而不会无中生有。解决半地穴式建筑的来源问题,不外乎两种渠道,一种是由本地某种建筑形式发展而来,是以前建筑形式的继承与发扬;另外一种则是由外来人群带入相关建筑方法或理念,或者是殷墟本地居民向其他族群学习的结果。为此,拟从时间与空间两个角度分析这种建筑模式的形成。

首先我们从时间上采用倒序的方法,在空间上围绕殷墟及周边地区,从建筑形式上采用具有可比性的小型半地穴建筑,对殷墟及其周边地区晚商、中商、早商、先商时期的建筑形式进行对比分析。

前文已指出,晚商时期殷墟遗址曾发掘到四座半地穴式建筑,均为单体形式。殷墟以外,曾在山东平阴朱家桥及荥阳关帝庙发现过这样的建筑,也均为单体建筑,未见



图八 藁城台西遗址第十一号房子平剖面

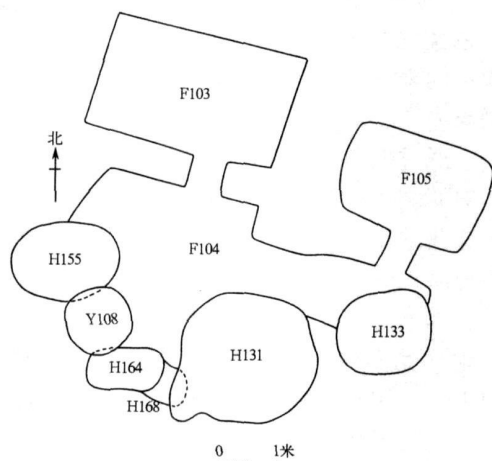
到如孝民屯多间连结的建筑形式。

中商时期,在河北藁城台西遗址内发现一座半地穴式房基^[19]。其建筑理念与孝民屯两间式半地穴房基十分相近:分东西两室,中部有矮墙分隔;室内有灶及窖穴;门道开在房子的南边,有可供上下的台阶;在房间与门道之间由一条过道连接;未发现柱洞与柱础;屋顶可能是草泥涂抹的。

早商时期,关于小型半地穴式房基资料,目前较为集中的主要是在郑州商城、偃师商城、垣曲商城及东下冯商城等。

郑州商城西城墙附近及铭功路西制陶坊遗址^[20]内,就有数座半地穴式房基。制陶作坊遗址内的C11F103、F104、F105最为典型。原报告把三间相连的单间半地穴式房基(原报告称之为向下挖筑的房基)分别编号,其意可能认为是三座房基。现从孝民屯半地穴式房基来看,应是一座三间套的半地穴房基。时代相当于二里岗上层一期。北部两间并列,南部一间被破坏较为严重,未发现门道。推测其门道可能向南。另外,C11F114是一座半地穴式房基,门道向南。有趣的是,在房内东部亦“有一个南北长1.75、宽0.90、高0.45米的长方形土台。土台的用途也可能与作床台使用有关”^[21]。

这是目前所见,建筑方式与孝民屯最为相似



图七 郑州商城铭功路制陶作坊遗址半地穴式房基

的小型房基。

在垣曲商城遗址发现了属二里岗文化下层时期的圆形双间半地穴式房基一座^[22]。四周亦未见柱洞和柱础，西室的中心发现圆形柱洞一个，两室由门坎相连。总体来说，与孝民屯两间式房基仍有所不同。

在东下冯商城，发现了一组圆形建筑基址^[23]，但其属于地面建筑。发掘者认为这是东下冯商城城内建筑的一个组成部分。有学者推测，应是商代的粮仓建筑^[24]，我们分析是有道理的。这显然与本文探讨的小型半地穴式房基不类。

先商时期，半地穴式房基也有所发现。在河北邢台葛家庄先商遗址内就发现有圆形和不规则长方形两种^[25]。

从以上的分析中，我们可以看出，从先商开始，一直到晚商时期，都有半地穴式房基存在。但值得注意的是，这种半地穴式建筑形式已不是主流^[26]，发现的数量相对于其他建筑形式，要少得多。结合孝民屯半地穴式房基，我们可以认为，孝民屯半地穴式房基建筑形式在整个商代，是有其传统的，特别是郑州商城与藁城台西遗址内发现的半地穴式建筑与其极为相似。但同时，我们也注意到，孝民屯遗址内这种建筑群形式出现，有一定的布局，每组建筑内体现出一定的等级差别，是其他任何遗址中所未发现的。同时，相对于其他遗址的零星出土，孝民屯集中发掘到的建筑群形式，更值得注意。

四

综合以上分析，我们可以看出，虽然孝民屯半地穴式建筑有可能延用了商文化的传统，但结合房基内出土的生活遗物，特别是陶器，我们认为，其房屋的主人可能是一群从殷墟文化圈以外地区迁徙来的人群，他们在殷墟居住下来，形成即有其自身文化特征，又强烈受殷墟文化影响的混合型考古学

文化。那么，在此提出的问题是这群人以现有的考古资料分析，最大可能是来自何方？他们为何会迁移至此？最后又是如何消亡的？要回答上述问题，我们还要运用文化因素分析的方法，进一步分析其表现的与殷墟文化差异面，特别是生活陶器表现出的特征，并结合甲骨文文献资料，来回答上述问题。

正如上文，我们把孝民屯遗址半地穴式建筑群出土的陶器，对比殷墟同时期考古学文化，分为三个类型，即外来型、混合型及殷墟型。在此，这一时期殷墟典型器物的特征无需再次强调，但对于确定这批建筑群的使用与废弃年代起到至关重要的作用。正如简报所言，“这批建筑群的年代为殷墟二期，有的或可早至殷墟一期晚段”^[27]。对于这样的判断，本人持赞同的态度。由于有些外来型和混合型的陶器与典型殷墟文化陶器是共出于一个单位内的，如 M 776 瓮棺葬出土的五件陶器，F 102 出土的两件陶鬲，F 23 出土的两件陶鬲、一件陶盆和一件陶豆等。因而这批陶器的年代也应是殷墟文化二期或一期晚期之时。

此时，在殷墟周边地区，有多种考古学文化存在，其中在北方，与张家园上层文化^[28]为邻；西北方向则是石楼—绥德类型青铜文化^[29]和李家崖文化^[30]甚至内蒙古西南部的朱开沟文化^[31]；而西部的关中西部，则与先周、刘家及碾子坡三类文化为邻^[32]。

通过把孝民屯半地穴式建筑群内出土的非殷墟文化特征陶器与周边地区同时期考古学文化的比较，我们发现，与太原盆地的杏花村墓地^[33]出土的全绳纹鬲有极大的相似性。如孝民屯 T 301 F 102 - 2: 2，与杏花村墓地陶鬲 0030 二者极为相似，均全绳纹，口部有压印花纹，卷沿，袋足。而孝民屯遗址出土的混合形陶鬲与杏花村墓地出土的瘠裆鬲十分类同，二者均短颈，深腹，瘠裆。

目前，我们还不能仅凭上述的点滴线

索, 来确定这种文化因素的确切来源地。但有一点则是十分清楚的, 这种文化因素不是殷墟文化本身所固有的, 肯定是与殷墟有关的一批“外来人群”带到当时的都城殷墟的。当时, 不论是关中地区的先周文化还是山西西北部、中部一带的青铜文化, 均与商文化长期保持联系。关于这方面, 甲骨文献中, 有许多关于方国的记载, 最多牵扯到的是鬼方、土方与工方。众多学者也多角度、多层面地讨论这个问题。均认为, 晚商时期, 特别是晚商早期, 与西方、西北方的民族交流十分频繁。当然, 手段则是多样化的, 更多是则是战争。这批来自他方的人群, 住在专门为其所建的, 等级相对较低的半地穴式房基内, 当时这群人的地位如何? 商人为何允许他们的存在? 这些问题的提出与解决, 对于了解殷墟时期族群间的关系起到了十分关键的作用。

至于孝民屯半地穴式建筑群的主人, 我们也只能做出简单的推测, 肯定与西方或西北方的方国有关。在此生活过程中, 他们从多个方面, 表现出与殷墟文化的不同性。但至于是何原因使他们能够居住于此, 而当时的商人特别是统治集团与这批人是何关系, 我们似乎还难以做出回答。我们认为, 其中的原因固然重要, 但通过考古学方法, 通过人们的日常生活实践, 来讨论当时的族群间交流与融合的现象, 更具有现实意义。

但实际上, 该基址东部紧临洹河, 推测是因被洹河冲毁所致, 而并非原本如此。称其为“凹”字形并不能反映其建筑特征。长期以来, 以讹传讹, 倒成了约定俗成之事。

- [4] 孟宪武, 李贵昌. 殷墟四合院式建筑基址考察. 中原文物, 2004 (5) .
- [5] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队资料.
- [6] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队资料.
- [7] 原安阳市文物考古工作队, 2007年改称为安阳市文物考古研究所.
- [8] 刘士莪. 西安老牛坡 2号商代大型夯土建筑基址的讨论. 考古学集刊 (15) . 北京: 文物出版社, 2004.
- [9] 王京燕, 高继平. 山西柳林高红商代夯土基址发掘取得重要收获. 中国文物报, 2007- 01- 05 (2) .
- [10] 马昇, 王京燕. 对柳林高红商代夯土基址的几点认识. 中国文物报, 2007- 01- 12 (7) .
- [11] a 中国社会科学院考古研究所安阳发掘队. 1975年安阳殷墟的新发现. 考古, 1976 (4) .
b. 中国社会科学院考古研究所编著. 殷墟的发现与研究. 北京: 科学出版社, 1994 76~ 77.
- [12] a 中国社会科学院考古研究所编著. 殷墟发掘报告. 北京: 文物出版社, 1987年 .
b. 中国社会科学院考古研究所编著. 殷墟的发现与研究. 北京: 科学出版社, 1994: 86.
- [13] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队资料.
- [14] 中国社会科学院考古研究所山东发掘队. 山东平阴县朱家桥殷代遗址. 考古, 1961, (2) .
- [15] 李素婷, 李一丕, 丁新功, 王明辉. 河南荥阳关帝庙遗址再次发掘成果丰硕. 中国文物报, 2008- 01 - 18 (2) .
- [16] 中国社会科学院考古研究所编著. 安阳小屯. 北京: 世界图书出版公司, 2004
- [17] 中国社会科学院考古所殷墟孝民屯发掘队资料.
- [18] 由于尚待全面整理, 具体各组所占的比例还未统计, 但大体上来说, 仍以殷墟型陶器的比例为重.
- [19] 河北省文物研究所编. 藁城台西商代遗址. 北京: 文物出版社, 1985 16.
- [20] 河南省文物考古研究所编著. 郑州商城——一九五三年——一九八五年考古发掘报告, 上册. 北京: 文物出版社, 2001: 146~ 433.
- [21] 河南省文物考古研究所编著. 郑州商城——一九五三年——一九八五年考古发掘报告, 上册. 北京: 文物出版社, 2001: 432.
- [22] 中国历史博物馆, 山西省考古研究所, 垣曲县博物馆. 垣曲商城 1985—1986年度勘察报告. 北京: 科

- [1] a. 殷墟孝民屯考古队. 河南安阳市孝民屯商代房址 2003- 2004年发掘简报. 考古, 2007 (1) .
b. 殷墟孝民屯考古队. 河南安阳市孝民屯商代铸铜遗址 2003- 2004年的发掘. 考古, 2007 (1) .
c. 殷墟孝民屯考古队. 河南安阳市孝民屯商代墓葬 2003- 2004年发掘简报. 考古, 2007 (1) .
d. 王学荣, 何毓灵. 安阳殷墟孝民屯遗址的考古新发现及相关认识. 考古, 2007 (1) .
- [2] 中国社会科学院考古研究所安阳工作队. 河南安阳市洹北商城宫殿区 1号基址发掘简报. 考古, 2003 (5) .
- [3] 称其为凹字型基址是因为基址整体呈“凹”字形.

学出版社, 1986 164~165.

- [23] 中国社会科学院考古研究所等·夏县东下冯·北京: 文物出版社, 1988 150.
- [24] 程平山, 周军·东下冯商城内圆形建筑基址性质探析·中原文物, 1998, (1).
- [25] a 任亚姍, 郭瑞海, 贾金标·1993-1997年邢台葛家庄先商遗址·三代文明研究: 1998年河北邢台中国商周文化国际学术研讨会论文集(一)·北京: 科学出版社, 1999年.
- b 任亚姍, 郭瑞海, 贾金标·两周贵族墓地考古工作的主要收获·三代文明研究: 1998年河北邢台中国商周文化国际学术研讨会论文集(一)·北京: 科学出版社, 1999年.
- [26] 也可能受材料所限, 除城址外, 商代中小聚落遗址目前发现较少. 相信以后随着资料的增加, 特别是如荥阳关帝庙遗址, 对商代半地穴式建筑了解也将更加深入.
- [27] 殷墟孝民屯考古队·河南安阳市殷墟孝民屯商代房址 2003-2004年发掘简报·考古, 2007, (1).

- [28] 李伯谦·晚商时期中国青铜文化的分布格局及相互关系·周边与中心·殷墟时期安阳及安阳以外地区的考古发现与研究学术研讨会论文集·台湾中央研究院历史语言研究所, 2006.
- [29] 李伯谦·从灵石旌介商墓的发现看晋陕高原青铜文化的归属·北京大学学报(哲学社会科学版), 1988, (2).
- [30] a 张映文, 吕智荣·陕西清涧县李家崖古城址发掘简报·考古与文物, 1988, (1).
- b 吕智荣·试论李家崖文化的几个问题·考古与文物, 1989, (4).
- [31] 中国社会科学院考古研究所编著·中国考古学·夏商卷·北京: 中国社会科学出版社, 2003.
- [32] 张天恩·关中地区商文化·北京: 文物出版社, 2004.
- [33] 国家文物局, 山西考古研究所, 吉林大学考古学系·晋中考古·北京: 文物出版社, 1999 174.

(责任编辑: 李素婷)

(上接 70 页)

- [11] 钱耀鹏·试论城的起源及其初步发展·文物季刊, 1998, (1).
- [12] 同[11].
- [13] 同[2].
- [14] 何弩·可持续发展定乾坤——石家河酋邦崩溃与中原崛起的根本原因之对比分析·中原文物, 1999, (4).
- [15] 马世之·中国史前城址特征浅析·中州学刊, 2002, (9).
- [16] 张得水·祭坛与文明·中原文物, 1997, (1).
- [17] 严文明·近年聚落考古的进展·考古与文物, 1997, (2).
- [18] 钱耀鹏·中国史前城址与文明起源研究·西安: 西北大学出版社, 2001.
- [19] 同[11].
- [20] 赵辉·以中原为中心的历史趋势的形成·文物, 2000, (1).
- [21] 同[20].
- [22] 白云翔·中国的早期铜器与青铜器的起源·东南文化, 2002, (7).
- [23] a 河南省文物研究所等·登封王城岗遗址的发掘·文物, 1983, (3).
- b 中国文物报·景阳岗龙山城址考古有重要发现·中国文物报, 1996-01-07(一).
- c 山东省文物考古研究所·前进中的十年(1978-

1988年山东省文物考古工作概述)·文物考古工作十年(1979-1989年)·北京: 文物出版社, 1991 166.

- d 河南省文物考古研究所·河南新密市古城寨龙山文化城址发掘简报·华夏考古, 2002, (2).
- [24] 方燕明·登封王城岗城址的年代及相关问题探讨·考古, 2006, (9).
- [25] 中国社会科学院考古研究所河南第二工作队·河南偃师商城小城发掘简报·考古, 1999, (2).
- [26] a 张之恒·中国考古学通论·南京: 南京大学出版社, 1991.
- b 河南省文物研究所·河南考古四十年(1952-1992)·郑州: 河南人民出版社, 1994.
- c 中国历史博物馆考古部等·1988-1989年山西垣曲古城南关商城发掘简报·文物, 1997, (10).
- d 中国社会科学院考古研究所·夏县东下冯·北京: 文物出版社, 1988.
- e 袁广阔, 秦小丽·河南焦作府城遗址发掘报告·考古学报, 2000, (4).
- f 马宝珠·河南安阳新发现商代城址·神州学人, 2000-04-20.
- [27] 李学勤主编·十三经注疏整理委员会整理·十三经注疏: 标点本·五: 仪礼注疏·北京: 北京大学出版社, 1999.
- [28] 同[27].

(责任编辑: 方燕明)



2.T2710F71全景



4.T1318F21全景

安阳殷墟孝民屯遗址半地穴式房基



1.T1218F23全景



3.T1120F20全景