

兵俑痕迹“辛卯”二字不是纪年

白 光 琦

《文博》94年5期所载赵成文同志《痕迹考证与秦陵兵马俑之谜》，提出了许多新颖的见解。但将俑身偶留的“辛卯”二字当做纪年，从而断定兵马俑作于秦始皇三十七年，还值得商讨。

迄今为止，无论是文献，还是出土文物，秦代及其以前，从未发现有以干支纪年者，大量的日辰只用于纪日。《国语》、《左传》中岁星所在的十二次，是战国史官的追溯，并非当时的纪年。《离骚》、《吕氏春秋》虽然使用了占星家的岁名，如“摄提”、“涓滩”，这种纪年法也只与十二辰相配，而与十日无关。作于秦始皇晚期的马王堆汉墓帛书《五星占》，虽将秦始皇元年的岁名追改为“摄提格”，也仍然是十二年的周期。

目前所知最早的干支纪年，见于《淮南子·天文训》，它说：“淮南元年冬，太一在丙子”，又说“天神之贵者莫贵于青龙，或曰太一，或曰太阴。”按淮南元年即汉文帝十六年。而太一即太阴，《史记·天官书》称岁阴，《三统历》称太岁，就是近代所称的干支纪年。此术盖汉文帝十五年至后元年，公孙臣等草改历服色事时所创，是太阴

纪年的扩展。至西汉末，刘歆创《三统历》，太阴纪年才正式进入历法。

因此，把兵马俑身上的痕迹“辛卯”二字理解为纪年，很难成立。

帛书《五星占》列有秦始皇元年至汉文帝三年的木土金三星位置，其第一章木星云：

“岁星以正月与营室晨出东方，其名为摄提格……”，第七章木星行度，所列“相与营室晨出东方”的年份，分别是“秦始皇帝元年、十三年、廿五年、卅七年、汉九年、代皇二年”。这与刘歆《世经》引《汉志》，谓高祖元年“岁在大棣，名曰敦牂”，及前述《淮南子》“淮南元年太一在丙子”的周期岁名，都是一派相承的。则秦始皇三十七年岁名摄提格，是毫无问题的。而“太阴在寅、岁名曰摄提格”，又是太阴纪年的原则。故是年太阴在寅，以为“辛卯”，是没有根据的。

《史记》说：“始皇初即位，穿治骊山，及并天下，天下徒送诣七十余万人……”足见其工程浩大。若说兵马俑是他死后两三个月内所作，则这个以武力并兼天下的暴君，原先只想要山川珍宝，临死才想要兵马，恐怕太唐突了吧！