

A3 AiNex
AX/MAX Consulting Assistant & Analyst

ISO24030 AI 평가 Framework
Guide Book (Vol.4)



A3 AiNex R&D

ISO 24030 AI 평가 대시보드 가이드

개요

본 문서는 ISO 24030 AI 평가 대시보드 워크스페이스의 모든 항목에 대한 구체적인 설명을 제공합니다. ISO 24030 기반 AI 시스템 평가를 위한 통합 대시보드로, 컨설턴트와 이용자가 이해하고 활용해야 하는 모든 내용을 포함합니다.

1. 워크스페이스 접근 및 화면 구성

1.1 접근 방법

위치: 사이드바 메뉴 → "국제표준 거버넌스" → "ISO 24030 평가" → "평가 대시보드"

접근 경로:

1. 프로젝트를 선택한 후 사이드바에서 "국제표준 거버넌스" 섹션을 확장한다.
2. "ISO 24030 평가" 메뉴를 클릭한다.
3. "평가 대시보드" 링크를 클릭한다.

주의사항:

- 프로젝트를 먼저 선택한 후 접근하는 것을 권장한다.
- 본 워크스페이스는 ISO 24030 평가의 종합 현황을 보여주는 대시보드이므로, 다른 ISO 24030 관련 워크스페이스를 먼저 완료한 후 확인하는 것이 더 유용하다.

2. 평가 개요 통계

2.1 전체 성숙도

- 의미: 조직의 AI 역량 성숙도를 종합적으로 평가한 점수
- 표시 형식: 숫자 (예: 2.8) 및 성숙도 레벨 (예: Level 3: 정의됨)
- 계산 방법: 5개 역량 도메인(전략 및 리더십, 인력 및 역량, 데이터, 기술 및 인프라, 거버넌스)의 평균 점수

컨설턴트 가이드:

- 성숙도 진단 설문을 완료하면 자동으로 계산되어 표시된다.
- 전체 성숙도 점수를 바탕으로 조직의 현재 위치를 파악하고 개선 방향을 제시한다.

이용자 가이드:

- 조직의 전반적인 AI 역량 수준을 한눈에 파악할 수 있다.
- 성숙도 레벨을 확인하여 현재 단계를 이해한다.

2.2 등록된 AI 시스템

- 의미: 조직 내에서 등록된 AI 시스템의 총 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 0)
- 데이터 소스: AI 시스템 인벤토리 관리 워크스페이스에서 등록된 시스템

컨설턴트 가이드:

- AI 시스템 인벤토리 관리를 통해 조직 내 모든 AI 시스템을 등록하도록 안내한다.
- 등록된 시스템 수를 모니터링하여 인벤토리 관리 상태를 파악한다.

이용자 가이드:

- 조직 내 AI 시스템의 현황을 파악할 수 있다.
- "AI 시스템 인벤토리" 링크를 클릭하여 시스템을 등록하거나 관리한다.

2.3 고위험 항목

- 의미: 위험 평가 매트릭스에서 식별된 고위험 항목의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 0) 및 경고 메시지 (예: 즉시 조치 필요)
- 데이터 소스: AI 위험 평가 매트릭스 워크스페이스에서 평가된 위험 항목

컨설턴트 가이드:

- 고위험 항목이 있으면 즉시 조치 계획을 수립하도록 안내한다.
- 위험 평가 매트릭스를 통해 위험 항목을 상세히 분석한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 시스템에서 식별된 고위험 항목을 확인할 수 있다.
- 고위험 항목이 있으면 "위험 평가 매트릭스" 링크를 클릭하여 상세 내용을 확인하고 조치한다.

2.4 거버넌스 준수율

- 의미: AI 거버넌스 준수 체크리스트에서 완료된 항목의 비율
- 표시 형식: 백분율 (예: 0%)
- 데이터 소스: AI 거버넌스 준수 체크리스트 워크스페이스에서 체크된 항목

컨설턴트 가이드:

- 거버넌스 준수율을 모니터링하여 조직의 거버넌스 수준을 파악한다.
- 준수율이 낮으면 개선 계획을 수립하도록 안내한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 거버넌스 준수 현황을 확인할 수 있다.
- "거버넌스 체크리스트" 링크를 클릭하여 미완료 항목을 확인하고 완료한다.

3. ISO 24030 평가 영역 → 플랫폼 기능 매핑

3.1 목적

ISO 24030 평가 영역과 플랫폼의 기능/모듈을 매핑하여, 각 평가 영역에 해당하는 플랫폼 기능을 명확히 제시한다. 이를 통해 평가 영역별로 어떤 플랫폼 기능을 활용해야 하는지 쉽게 파악할 수 있다.

3.2 매핑 테이블 구성

매핑 테이블은 다음 5개 컬럼으로 구성된다:

1. 평가 영역: ISO 24030에서 정의한 평가 영역
2. 평가 내용: 해당 평가 영역의 구체적인 평가 내용
3. 플랫폼 모듈/기능: 해당 평가 영역에 대응하는 플랫폼의 모듈 또는 기능
4. 구현 상태: 플랫폼 기능의 구현 상태 (연결됨/미연결)
5. 바로가기: 해당 플랫폼 기능으로 이동하는 버튼

3.3 평가 영역별 상세 매핑

3.3.1 AI 시스템 평가

- 평가 영역: AI 시스템 평가
- 평가 내용: 기능적 요건, 성능, 견고성 평가
- 플랫폼 모듈/기능:
 - Stage 3: PoC 계획/결과
 - Stage 5: 모니터링
- 의미:
 - AI 시스템의 기능적 요건을 평가하고, 성능과 견고성을 측정한다.
 - PoC 단계에서 시스템의 기능적 요건을 검증하고, 운영 단계에서 성능과 견고성을 모니터링한다.

컨설턴트 가이드:

- PoC 단계에서 기능적 요건을 명확히 정의하고 검증한다.
- 운영 단계에서 성능과 견고성을 지속적으로 모니터링한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 Stage 3 또는 Stage 5 워크스페이스로 이동한다.
- PoC 계획을 수립하고 결과를 평가한다.
- 운영 중인 시스템의 성능과 견고성을 모니터링한다.

3.3.2 조직 역량 평가

- 평가 영역: 조직 역량 평가
- 평가 내용: AI 성숙도, 인력/프로세스 역량
- 플랫폼 모듈/기능:
 - Stage 1: 성숙도 평가

- 제6장: 인력 구성
- 성숙도 진단 설문
- 의미:
- 조직의 AI 성숙도를 평가하고, 인력 및 프로세스 역량을 측정한다.
- 성숙도 진단 설문을 통해 조직의 역량을 체계적으로 평가한다.

컨설턴트 가이드:

- 성숙도 진단 설문을 통해 조직의 역량을 평가한다.
- 평가 결과를 바탕으로 역량 강화 계획을 수립한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 성숙도 진단 설문 워크스페이스로 이동한다.
- 설문을 완료하여 조직의 역량을 평가한다.

3.3.3 위험 관리 평가

- 평가 영역: 위험 관리 평가
- 평가 내용: 기술적/윤리적/법적/운영 위험
- 플랫폼 모듈/기능:
- Stage 2: 거버넌스
- 위험 평가 매트릭스
- 의미:
- AI 시스템의 기술적, 윤리적, 법적, 운영 위험을 식별하고 평가한다.
- 위험 평가 매트릭스를 통해 위험을 체계적으로 관리한다.

컨설턴트 가이드:

- 위험 평가 매트릭스를 통해 위험을 식별하고 평가한다.
- 위험 완화 전략을 수립하고 실행한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 위험 평가 매트릭스 워크스페이스로 이동한다.
- 위험을 평가하고 관리 계획을 수립한다.

3.3.4 거버넌스 준수 평가

- 평가 영역: 거버넌스 준수 평가
- 평가 내용: 정책, 조직구조, 프로세스, 문서화
- 플랫폼 모듈/기능:
- Stage 2: 거버넌스 체계
- 거버넌스 체크리스트
- 의미:
- AI 거버넌스 정책, 조직구조, 프로세스, 문서화의 준수 현황을 평가한다.
- 거버넌스 체크리스트를 통해 준수 현황을 체계적으로 확인한다.

컨설턴트 가이드:

- 거버넌스 체크리스트를 통해 준수 현황을 평가한다.
- 미준수 항목에 대한 개선 계획을 수립한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 거버넌스 체크리스트 워크스페이스로 이동한다.
- 체크리스트를 완료하여 준수 현황을 확인한다.

3.3.5 공정성/편향 평가

- 평가 영역: 공정성/편향 평가
- 평가 내용: 데이터 편향, 알고리즘 공정성
- 플랫폼 모듈/기능:
 - Stage 2: AI 윤리
 - 공정성 메트릭 대시보드
- 의미:
 - AI 시스템의 데이터 편향과 알고리즘 공정성을 평가한다.
 - 공정성 메트릭 대시보드를 통해 편향을 체계적으로 분석한다.

컨설턴트 가이드:

- 공정성 메트릭 대시보드를 통해 편향을 분석한다.
- 편향 완화 전략을 수립하고 실행한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 공정성 메트릭 대시보드로 이동한다.
- 편향을 분석하고 개선 계획을 수립한다.

3.3.6 투명성/설명가능성

- 평가 영역: 투명성/설명가능성
- 평가 내용: AI 사용 공개, 설명 제공
- 플랫폼 모듈/기능:
 - Stage 2: 거버넌스
 - Stage 5: 개선
- 의미:
 - AI 시스템의 사용을 공개하고, 결정에 대한 설명을 제공한다.
 - 거버넌스 단계에서 투명성 정책을 수립하고, 운영 단계에서 지속적으로 개선한다.

컨설턴트 가이드:

- 거버넌스 단계에서 투명성 정책을 수립한다.
- 운영 단계에서 설명가능성을 지속적으로 개선한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 Stage 2 또는 Stage 5 워크스페이스로 이동한다.
- 투명성 정책을 수립하고 설명가능성을 개선한다.

3.3.7 AI 시스템 인벤토리

- 평가 영역: AI 시스템 인벤토리
- 평가 내용: 시스템 등록, 분류, 추적
- 플랫폼 모듈/기능:
- AI 시스템 인벤토리 관리
- 의미:
- 조직 내 모든 AI 시스템을 등록하고, 분류하며, 추적한다.
- 인벤토리 관리를 통해 시스템의 현황을 체계적으로 관리한다.

컨설턴트 가이드:

- AI 시스템 인벤토리 관리를 통해 모든 시스템을 등록하도록 안내한다.
- 시스템 분류 및 추적을 체계적으로 관리한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 AI 시스템 인벤토리 관리 워크스페이스로 이동한다.
- 시스템을 등록하고 관리한다.

3.3.8 개선 권고

- 평가 영역: 개선 권고
- 평가 내용: 로드맵, 우선순위, 마일스톤
- 플랫폼 모듈/기능:
- Stage 1: 로드맵
- 개선 로드맵 추적
- 의미:
- 평가 결과를 바탕으로 개선 로드맵을 수립하고, 우선순위를 결정하며, 마일스톤을 설정한다.
- 개선 로드맵 추적을 통해 개선 과제를 체계적으로 관리한다.

컨설턴트 가이드:

- 평가 결과를 바탕으로 개선 로드맵을 수립한다.
- 개선 로드맵 추적을 통해 과제를 관리한다.

이용자 가이드:

- "이동" 버튼을 클릭하여 개선 로드맵 추적 워크스페이스로 이동한다.
- 개선 과제를 등록하고 추적한다.

3.4 컨설턴트 가이드

- 매핑 테이블을 활용하여 각 평가 영역에 해당하는 플랫폼 기능을 명확히 파악한다.
- 평가 영역별로 필요한 플랫폼 기능을 활용하여 평가를 수행한다.
- 매핑 관계를 이해하여 평가의 효율성을 높인다.

3.5 이용자 가이드

- 매핑 테이블을 확인하여 각 평가 영역에 해당하는 플랫폼 기능을 파악한다.

- "이동" 버튼을 클릭하여 해당 플랫폼 기능으로 이동한다.
- 각 평가 영역에 대한 평가를 완료한다.

4. 영역별 성숙도 현황

4.1 목적

5개 역량 도메인(전략 및 리더십, 인력 및 역량, 데이터, 기술 및 인프라, 거버넌스)의 성숙도를 레이더 차트로 시각화하여, 영역별 강점과 약점을 한눈에 파악할 수 있도록 한다.

4.2 차트 구성

- 차트 유형: 레이더 차트 (Radar Chart)
- 축: 5개 역량 도메인
- 값: 각 도메인의 성숙도 점수 (1~5)
- 데이터 소스: 성숙도 진단 설문 결과

4.3 컨설턴트 가이드

- 레이더 차트를 통해 영역별 성숙도를 비교 분석한다.
- 낮은 성숙도를 보이는 영역에 대한 개선 계획을 우선적으로 수립한다.
- 영역 간 균형을 고려하여 개선 방향을 결정한다.

4.4 이용자 가이드

- 레이더 차트를 확인하여 영역별 성숙도를 파악한다.
- 낮은 성숙도를 보이는 영역을 확인하고 개선 계획을 수립한다.

5. 빠른 액세스

5.1 목적

주요 ISO 24030 평가 워크스페이스로 빠르게 이동할 수 있는 버튼을 제공하여, 평가 작업의 효율성을 높인다.

5.2 제공되는 빠른 액세스 버튼

1. 성숙도 진단 설문: 조직의 AI 역량을 평가하는 설문
2. AI 시스템 인벤토리: AI 시스템을 등록하고 관리하는 인벤토리
3. 위험 평가 매트릭스: AI 위험을 평가하고 관리하는 매트릭스
4. 공정성 메트릭: AI 시스템의 공정성을 평가하는 메트릭
5. 거버넌스 체크리스트: AI 거버넌스 준수 현황을 확인하는 체크리스트
6. 평가 보고서 생성: ISO 24030 기반 평가 보고서를 생성하는 기능

5.3 컨설턴트 가이드

- 빠른 액세스 버튼을 활용하여 필요한 워크스페이스로 빠르게 이동한다.
- 평가 작업의 효율성을 높이기 위해 빠른 액세스 기능을 적극 활용한다.

5.4 이용자 가이드

- 필요한 워크스페이스로 빠르게 이동하기 위해 빠른 액세스 버튼을 활용한다.

6. ISO 24030 평가 유형

6.1 목적

ISO 24030에서 정의한 평가 유형을 설명하여, 조직이 어떤 유형의 평가를 수행해야 하는지 이해할 수 있도록 한다.

6.2 평가 유형

6.2.1 자체 평가 (Self-Assessment)

- 의미: 조직 내부에서 수행하는 평가
- 목적: 내부 개선, 현황 파악
- 수행 주기: 수시/정기 수행
- 특징:
 - 조직 내부에서 자율적으로 수행
 - 내부 개선을 위한 평가
 - 현황 파악을 위한 평가

6.2.2 독립 평가 (Independent Assessment)

- 의미: 제3자가 수행하는 평가
- 목적: 객관적 검증, 인증 준비
- 수행 주기: 필요 시 수행
- 특징:
 - 제3자에 의해 수행
 - 객관적인 검증 제공
 - 인증 준비를 위한 평가

6.2.3 인증 심사 (Certification Audit)

- 의미: 공인 인증기관이 수행하는 공식 인증 심사
- 목적: 공식 인증 획득
- 수행 주기: 인증 획득 시 수행
- 특징:

- 공인 인증기관에 의해 수행
- 공식 인증을 위한 심사
- 인증 획득 후 정기적 재심사

6.2.4 규제 검사 (Regulatory Inspection)

- 의미: 규제기관이 수행하는 법규 준수 확인 검사
- 목적: 법규 준수 확인
- 수행 주기: 규제기관의 일정에 따라 수행
- 특징:
 - 규제기관에 의해 수행
 - 법규 준수를 위한 검사
 - 법적 의무사항

6.3 컨설턴트 가이드

- 조직의 목적에 맞는 평가 유형을 선택하도록 안내한다.
- 각 평가 유형의 특징을 이해하고 적절한 평가를 수행한다.
- 인증 심사나 규제 검사를 준비하는 경우, 자체 평가를 먼저 수행하도록 안내한다.

6.4 이용자 가이드

- 조직의 목적에 맞는 평가 유형을 선택한다.
- 자체 평가를 정기적으로 수행하여 지속적으로 개선한다.
- 인증 심사나 규제 검사를 준비하는 경우, 자체 평가를 먼저 완료한다.

7. 활용 가이드

7.1 컨설턴트 활용

- 초기 평가: 평가 대시보드를 통해 조직의 전반적인 평가 현황을 파악한다.
- 평가 계획 수립: 매핑 테이블을 활용하여 평가 계획을 수립한다.
- 평가 진행: 빠른 액세스 버튼을 활용하여 필요한 워크스페이스로 이동하여 평가를 수행한다.
- 평가 결과 분석: 영역별 성숙도 현황을 분석하여 개선 방향을 제시한다.

7.2 이용자 활용

- 현황 파악: 평가 대시보드를 통해 조직의 전반적인 평가 현황을 파악한다.
- 평가 수행: 빠른 액세스 버튼을 활용하여 필요한 워크스페이스로 이동하여 평가를 수행한다.
- 개선 계획 수립: 평가 결과를 바탕으로 개선 계획을 수립한다.

8. 주의사항

8.1 데이터 동기화

- 평가 대시보드의 통계는 다른 워크스페이스의 데이터를 기반으로 계산된다.
- 다른 워크스페이스에서 데이터를 업데이트하면 대시보드의 통계도 자동으로 업데이트된다.

8.2 평가 순서

- 평가 대시보드는 다른 워크스페이스의 평가 결과를 종합하여 보여준다.
- 따라서 다른 워크스페이스를 먼저 완료한 후 대시보드를 확인하는 것이 더 유용하다.

8.3 정기적 업데이트

- 평가 대시보드는 정기적으로 업데이트하여 최신 현황을 반영해야 한다.
- 권장 업데이트 주기: 월별 또는 분기별

9. 참고 자료

- ISO/IEC 24030:2023 - Information technology — Artificial intelligence — AI system assessment
- ISO 24030 성숙도 진단 설문 가이드
- AI 시스템 인벤토리 관리 가이드
- AI 위험 평가 매트릭스 가이드
- 공정성 메트릭 가이드
- 거버넌스 체크리스트 가이드

10. 문의 및 지원

평가 대시보드 사용 과정에서 문의사항이 있으시면 컨설턴트에게 문의하시기 바랍니다.

자동화된 AI 성숙도 진단 설문 가이드

개요

본 문서는 자동화된 AI 성숙도 진단 설문 워크스페이스의 모든 설정 항목에 대한 구체적인 설명을 제공합니다. ISO 24030 기반 조직 AI 역량 평가를 위한 자동화된 성숙도 진단 설문으로, 컨설턴트와 이용자가 이해하고 활용해야 하는 모든 내용을 포함합니다.

1. 워크스페이스 접근 및 화면 구성

1.1 접근 방법

위치: 사이드바 메뉴 → "국제표준 거버넌스" → "ISO 24030 평가" → "성숙도 진단 설문"

접근 경로:

1. 프로젝트를 선택한 후 사이드바에서 "국제표준 거버넌스" 섹션을 확장한다.
2. "ISO 24030 평가" 메뉴를 클릭한다.
3. "성숙도 진단 설문" 링크를 클릭한다.

주의사항:

- 프로젝트를 먼저 선택한 후 접근하는 것을 권장한다.
- 설문을 완료하기 전에 관련 자료를 준비하는 것이 좋다.

2. 설문 진행률

2.1 목적

설문 진행 상황을 시각적으로 표시하여, 현재까지 완료한 항목의 비율을 파악할 수 있도록 한다.

2.2 표시 형식

- 진행률 표시: 백분율 (예: 0%)
- 진행 바: 진행률에 따라 채워지는 진행 바
- 자동 업데이트: 설문 항목을 선택하면 자동으로 진행률이 업데이트됨

2.3 컨설턴트 가이드

- 설문 진행률을 확인하여 설문 완료 상태를 파악한다.
- 진행률이 낮은 경우, 미완료 항목을 확인하고 완료하도록 안내한다.

2.4 이용자 가이드

- 설문 진행률을 확인하여 현재 진행 상황을 파악한다.
- 모든 항목을 완료하여 100% 진행률을 달성한다.

3. 역량 도메인별 설문 항목

3.1 1. 전략 및 리더십 (Strategy & Leadership)

3.1.1 1.1 AI 비전 및 전략이 문서화되어 있습니까?

- 의미: 조직의 AI 비전과 전략이 문서로 명확히 정의되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): AI 비전 및 전략이 문서화되어 있지 않음
 - 2점 (계획 중): AI 비전 및 전략 문서화가 계획 중임
 - 3점 (정의됨): AI 비전 및 전략이 문서로 정의됨
 - 4점 (관리됨): AI 비전 및 전략이 정기적으로 검토되고 관리됨
 - 5점 (최적화): AI 비전 및 전략이 지속적으로 개선되고 최적화됨

컨설턴트 가이드:

- 조직의 AI 비전과 전략 문서의 존재 여부를 확인한다.
- 문서가 있다면 내용의 구체성과 실행 가능성을 평가한다.
- 문서가 없다면 문서화를 권장한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 비전과 전략 문서가 있는지 확인한다.
- 문서가 있다면 해당 수준을 선택하고, 없다면 현재 상태를 정확히 반영한다.

3.1.2 1.2 경영진의 AI 이해도와 지원 수준은?

- 의미: 경영진이 AI에 대해 얼마나 이해하고 있으며, AI 프로젝트를 얼마나 지원하는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (무관심): 경영진이 AI에 대해 무관심함
 - 2점 (관심): 경영진이 AI에 대해 관심을 보임
 - 3점 (지원): 경영진이 AI 프로젝트를 지원함
 - 4점 (스폰서): 경영진이 AI 프로젝트의 스폰서 역할을 함
 - 5점 (챔피언): 경영진이 AI 혁신의 챔피언 역할을 함

컨설턴트 가이드:

- 경영진의 AI 이해도와 지원 수준을 객관적으로 평가한다.
- 경영진 인터뷰나 회의록을 참고하여 평가한다.

이용자 가이드:

- 경영진의 AI 이해도와 지원 수준을 정확히 반영하여 선택한다.

3.1.3 1.3 AI 투자 예산이 책정되어 있습니까?

- 의미: AI 프로젝트를 위한 예산이 얼마나 체계적으로 책정되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): AI 투자 예산이 없음
 - 2점 (임시): AI 투자 예산이 임시로 책정됨
 - 3점 (프로젝트별): AI 투자 예산이 프로젝트별로 책정됨
 - 4점 (연간 예산): AI 투자 예산이 연간 예산으로 책정됨
 - 5점 (전략적 투자): AI 투자 예산이 전략적 투자로 책정됨

컨설턴트 가이드:

- 조직의 AI 투자 예산 책정 방식을 확인한다.
- 예산의 규모와 지속 가능성을 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 투자 예산 책정 방식을 정확히 반영하여 선택한다.

3.2 2. 인력 및 역량 (People & Skills)

3.2.1 2.1 AI 전문 인력 현황

- 의미: 조직 내 AI 전문 인력의 규모를 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (0-1명): AI 전문 인력이 0-1명
 - 2점 (2-4명): AI 전문 인력이 2-4명
 - 3점 (5-10명): AI 전문 인력이 5-10명
 - 4점 (11-20명): AI 전문 인력이 11-20명
 - 5점 (20명+): AI 전문 인력이 20명 이상

컨설턴트 가이드:

- 조직의 AI 전문 인력 규모를 확인한다.
- 인력의 역량 수준도 함께 고려한다.

이용자 가이드:

- 조직 내 AI 전문 인력 수를 정확히 파악하여 선택한다.

3.2.2 2.2 AI 교육/훈련 프로그램 운영 수준

- 의미: 조직 내 AI 교육/훈련 프로그램이 얼마나 체계적으로 운영되고 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): AI 교육/훈련 프로그램이 없음
 - 2점 (외부 교육): 외부 교육 기관을 활용한 교육
 - 3점 (내부 교육): 내부 교육 프로그램 운영
 - 4점 (체계적): 체계적인 교육/훈련 프로그램 운영
 - 5점 (인재 파이프라인): 인재 파이프라인 구축 및 지속적 교육

컨설턴트 가이드:

- 조직의 AI 교육/훈련 프로그램 운영 현황을 확인한다.
- 교육 프로그램의 효과성도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 교육/훈련 프로그램 운영 수준을 정확히 반영하여 선택한다.

3.3 3. 데이터 (Data)

3.3.1 3.1 데이터 전략 수립 현황

- 의미: 조직의 데이터 전략이 얼마나 체계적으로 수립되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): 데이터 전략이 없음
 - 2점 (인식): 데이터 전략의 필요성을 인식함
 - 3점 (정의됨): 데이터 전략이 정의됨
 - 4점 (관리됨): 데이터 전략이 관리되고 실행됨
 - 5점 (데이터 주도): 데이터 주도 의사결정 문화가 정착됨

컨설턴트 가이드:

- 조직의 데이터 전략 문서를 확인한다.
- 데이터 전략의 실행 현황도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 데이터 전략 수립 현황을 정확히 반영하여 선택한다.

3.3.2 3.2 데이터 품질 관리 수준

- 의미: 조직의 데이터 품질 관리가 얼마나 체계적으로 이루어지고 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (낮음): 데이터 품질 관리 수준이 낮음
 - 2점 (인식): 데이터 품질 관리의 필요성을 인식함
 - 3점 (관리됨): 데이터 품질 관리가 이루어짐
 - 4점 (최적화): 데이터 품질 관리가 최적화됨
 - 5점 (고품질): 고품질 데이터 관리 체계가 구축됨

컨설턴트 가이드:

- 조직의 데이터 품질 관리 프로세스를 확인한다.
- 데이터 품질 지표와 모니터링 체계도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 데이터 품질 관리 수준을 정확히 반영하여 선택한다.

3.4 4. 기술 및 인프라 (Technology & Infrastructure)

3.4.1 4.1 ML 개발 플랫폼 구축 수준

- 의미: 조직의 ML 개발 플랫폼이 얼마나 체계적으로 구축되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): ML 개발 플랫폼이 없음
 - 2점 (기본 도구): 기본적인 ML 개발 도구 사용
 - 3점 (통합 플랫폼): 통합 ML 개발 플랫폼 구축
 - 4점 (자동화): 자동화된 ML 개발 플랫폼 구축
 - 5점 (엔터프라이즈): 엔터프라이즈급 ML 개발 플랫폼 구축

컨설턴트 가이드:

- 조직의 ML 개발 플랫폼 구축 현황을 확인한다.
- 플랫폼의 기능과 활용도도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 ML 개발 플랫폼 구축 수준을 정확히 반영하여 선택한다.

3.4.2 4.2 MLOps 파이프라인 성숙도

- 의미: 조직의 MLOps 파이프라인이 얼마나 성숙되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (수동): MLOps 파이프라인이 수동으로 운영됨
 - 2점 (부분 자동화): MLOps 파이프라인이 부분적으로 자동화됨
 - 3점 (CI/CD): CI/CD 파이프라인 구축
 - 4점 (자동화): 자동화된 MLOps 파이프라인 구축
 - 5점 (완전 자동화): 완전 자동화된 MLOps 파이프라인 구축

컨설턴트 가이드:

- 조직의 MLOps 파이프라인 구축 현황을 확인한다.
- 파이프라인의 자동화 수준과 안정성도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 MLOps 파이프라인 성숙도를 정확히 반영하여 선택한다.

3.5 5. 거버넌스 (Governance)

3.5.1 5.1 AI 정책 수립 현황

- 의미: 조직의 AI 정책이 얼마나 체계적으로 수립되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): AI 정책이 없음
 - 2점 (계획 중): AI 정책 수립이 계획 중임
 - 3점 (기본): 기본적인 AI 정책이 수립됨
 - 4점 (체계적): 체계적인 AI 정책이 수립됨

- 5점 (종합): 종합적인 AI 정책이 수립되고 실행됨

컨설턴트 가이드:

- 조직의 AI 정책 문서를 확인한다.
- 정책의 구체성과 실행 가능성도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 정책 수립 현황을 정확히 반영하여 선택한다.

3.5.2 5.2 AI 윤리 체계 수준

- 의미: 조직의 AI 윤리 체계가 얼마나 체계적으로 구축되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): AI 윤리 체계가 없음
 - 2점 (인식): AI 윤리의 필요성을 인식함
 - 3점 (원칙 정의): AI 윤리 원칙이 정의됨
 - 4점 (프로세스화): AI 윤리 프로세스가 구축됨
 - 5점 (운영화): AI 윤리 체계가 운영되고 지속적으로 개선됨

컨설턴트 가이드:

- 조직의 AI 윤리 체계 구축 현황을 확인한다.
- 윤리 체계의 실행 현황도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 윤리 체계 수준을 정확히 반영하여 선택한다.

3.5.3 5.3 AI 위험 관리 체계

- 의미: 조직의 AI 위험 관리 체계가 얼마나 체계적으로 구축되어 있는지 평가
- 평가 기준:
 - 1점 (없음): AI 위험 관리 체계가 없음
 - 2점 (기본): 기본적인 AI 위험 관리 체계가 있음
 - 3점 (정의됨): AI 위험 관리 체계가 정의됨
 - 4점 (통합): 통합 AI 위험 관리 체계가 구축됨
 - 5점 (예측적): 예측적 AI 위험 관리 체계가 구축됨

컨설턴트 가이드:

- 조직의 AI 위험 관리 체계 구축 현황을 확인한다.
- 위험 관리 프로세스의 효과성도 함께 평가한다.

이용자 가이드:

- 조직의 AI 위험 관리 체계 수준을 정확히 반영하여 선택한다.

4. 진단 결과 요약

4.1 전체 성숙도 점수

- 의미: 모든 설문 항목의 평균 점수
- 표시 형식: 숫자 (예: 3.2)
- 계산 방법: 5개 역량 도메인의 평균 점수

4.2 성숙도 수준

- 의미: 전체 성숙도 점수에 따른 성숙도 수준
- 표시 형식: 텍스트 (예: Level 3: 정의됨)
- 수준 구분:
 - Level 1: 초기 단계
 - Level 2: 반복 단계
 - Level 3: 정의 단계
 - Level 4: 관리 단계
 - Level 5: 최적화 단계

4.3 우선 개선 영역

- 의미: 성숙도 점수가 가장 낮은 역량 도메인
- 표시 형식: 텍스트 (예: 데이터)
- 의미: 해당 영역에 대한 개선이 우선적으로 필요함을 의미

4.4 컨설턴트 가이드

- 진단 결과를 분석하여 조직의 강점과 약점을 파악한다.
- 우선 개선 영역에 대한 구체적인 개선 계획을 수립한다.
- 성숙도 수준에 맞는 개선 로드맵을 제시한다.

4.5 이용자 가이드

- 진단 결과를 확인하여 조직의 현재 역량 수준을 파악한다.
- 우선 개선 영역을 확인하고 개선 계획을 수립한다.

5. 결과 분석 및 저장

5.1 결과 분석

- 기능: "결과 분석" 버튼을 클릭하면 설문 결과를 분석하여 진단 결과 요약을 업데이트한다.
- 분석 내용:
 - 전체 성숙도 점수 계산
 - 성숙도 수준 결정

- 우선 개선 영역 식별

컨설턴트 가이드:

- 설문 완료 후 "결과 분석" 버튼을 클릭하여 결과를 확인한다.
- 분석 결과를 바탕으로 개선 계획을 수립한다.

이용자 가이드:

- 설문 완료 후 "결과 분석" 버튼을 클릭하여 결과를 확인한다.

5.2 설문 저장

- 기능: "설문 저장" 버튼을 클릭하면 현재 설문 결과를 저장한다.
- 저장 내용:
 - 각 설문 항목의 선택 값
 - 전체 성숙도 점수
 - 성숙도 수준
 - 우선 개선 영역

컨설턴트 가이드:

- 설문 완료 후 반드시 "설문 저장" 버튼을 클릭하여 결과를 저장한다.
- 저장된 결과는 추후 비교 분석에 활용할 수 있다.

이용자 가이드:

- 설문 완료 후 "설문 저장" 버튼을 클릭하여 결과를 저장한다.

6. 활용 가이드

6.1 컨설턴트 활용

- 초기 평가: 설문을 통해 조직의 AI 역량을 체계적으로 평가한다.
- 정기 평가: 정기적으로 설문을 수행하여 역량 변화를 추적한다.
- 개선 지원: 평가 결과를 바탕으로 구체적인 개선 계획을 수립하고 지원한다.

6.2 이용자 활용

- 현황 파악: 설문을 통해 조직의 현재 AI 역량을 파악한다.
- 개선 방향 설정: 평가 결과를 바탕으로 개선 방향을 설정한다.
- 진행 상황 추적: 정기적으로 설문을 수행하여 개선 진행 상황을 추적한다.

7. 주의사항

7.1 객관적 평가

- 설문 항목에 대해 조직의 실제 상태를 객관적으로 반영해야 한다.
- 과대평가나 과소평가를 피하고 정확한 상태를 반영한다.

7.2 정기적 평가

- AI 역량은 지속적으로 변화하므로 정기적으로 설문을 수행해야 한다.
- 권장 평가 주기: 분기별 또는 반기별

7.3 개선 활동

- 평가 결과를 바탕으로 구체적인 개선 활동을 수행해야 한다.
- 개선 활동의 효과를 측정하여 지속적으로 개선한다.

8. 참고 자료

- ISO/IEC 24030:2023 - Information technology — Artificial intelligence — AI system assessment
- ISO 24030 평가 대시보드 가이드
- AI 시스템 인벤토리 관리 가이드

9. 문의 및 지원

설문 사용 과정에서 문의사항이 있으시면 컨설턴트에게 문의하시기 바랍니다.

AI 시스템 인벤토리 관리 가이드

개요

본 문서는 AI 시스템 인벤토리 관리 워크스페이스의 모든 설정 항목에 대한 구체적인 설명을 제공합니다. 조직 내 모든 AI 시스템을 등록, 분류, 추적하는 워크스페이스로, 컨설턴트와 이용자가 이해하고 활용해야 하는 모든 내용을 포함합니다.

1. 워크스페이스 접근 및 화면 구성

1.1 접근 방법

위치: 사이드바 메뉴 → "국제표준 거버넌스" → "ISO 24030 평가" → "AI 시스템 인벤토리"

접근 경로:

1. 프로젝트를 선택한 후 사이드바에서 "국제표준 거버넌스" 섹션을 확장한다.
2. "ISO 24030 평가" 메뉴를 클릭한다.
3. "AI 시스템 인벤토리" 링크를 클릭한다.

주의사항:

- 프로젝트를 먼저 선택한 후 접근하는 것을 권장한다.
- AI 시스템 등록 시 필요한 정보를 미리 준비하는 것이 좋다.

2. 인벤토리 통계

2.1 전체 AI 시스템

- 의미: 조직 내에 등록된 모든 AI 시스템의 총 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 0)
- 데이터 소스: 등록된 AI 시스템 목록

2.2 운영 중

- 의미: 현재 운영 중인 AI 시스템의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 0)
- 상태 필터: 상태가 "운영 중"인 시스템

2.3 개발 중

- 의미: 현재 개발 중인 AI 시스템의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 0)
- 상태 필터: 상태가 "개발 중"인 시스템

2.4 고위험 시스템

- 의미: 위험 등급이 "높음" 또는 "심각"인 AI 시스템의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 0)
- 위험 등급 필터: 위험 등급이 높은 시스템

3. AI 시스템 등록

3.1 등록 항목

3.1.1 시스템명

- 의미: AI 시스템의 이름
- 입력 형식: 텍스트 입력
- 필수 여부: 필수
- 예시: "채용 추천 시스템", "고객 서비스 챗봇", "이미지 분류 시스템"

3.1.2 시스템 유형

- 의미: AI 시스템의 기술적 유형
- 선택 옵션:
- 머신러닝 (ML)
- 딥러닝 (DL)
- 자연어처리 (NLP)
- 컴퓨터비전 (CV)
- 생성형 AI (GenAI)
- 기타
- 필수 여부: 필수

3.1.3 위험 등급

- 의미: AI 시스템의 위험 수준
- 선택 옵션:
- 최소 위험
- 제한적 위험
- 높은 위험
- 용납불가 위험
- 필수 여부: 필수
- 평가 기준: EU AI Act 및 ISO 42001 기준

3.1.4 상태

- 의미: AI 시스템의 현재 상태

- 선택 옵션:
- 개발 중
- 운영 중
- 유지보수 중
- 중단됨
- 필수 여부: 필수

3.1.5 담당자

- 의미: AI 시스템을 담당하는 담당자
- 입력 형식: 텍스트 입력
- 필수 여부: 권장

3.1.6 최종 평가일

- 의미: AI 시스템의 마지막 평가 일자
- 입력 형식: 날짜 선택
- 필수 여부: 권장

3.2 AI 시스템 등록 예시

예시 1: 채용 추천 시스템

- 시스템명: 채용 추천 시스템
- 시스템 유형: 머신러닝 (ML)
- 위험 등급: 높은 위험
- 상태: 운영 중
- 담당자: HR팀 김철수
- 최종 평가일: 2024-12-01
- 설명: 지원자 이력서를 분석하여 적합한 직무를 추천하는 시스템

예시 2: 고객 서비스 챗봇

- 시스템명: 고객 서비스 챗봇
- 시스템 유형: 자연어처리 (NLP)
- 위험 등급: 제한적 위험
- 상태: 운영 중
- 담당자: CS팀 이영희
- 최종 평가일: 2024-11-15
- 설명: 고객 문의를 자동으로 응답하는 챗봇 시스템

예시 3: 이미지 분류 시스템

- 시스템명: 제품 이미지 분류 시스템
- 시스템 유형: 컴퓨터비전 (CV)
- 위험 등급: 최소 위험

- 상태: 운영 중
- 담당자: 개발팀 박민수
- 최종 평가일: 2024-10-20
- 설명: 제품 이미지를 자동으로 분류하는 시스템

예시 4: 문서 요약 시스템

- 시스템명: 문서 자동 요약 시스템
- 시스템 유형: 자연어처리 (NLP)
- 위험 등급: 제한적 위험
- 상태: 개발 중
- 담당자: 개발팀 정수진
- 최종 평가일: 2024-12-10
- 설명: 긴 문서를 자동으로 요약하는 시스템

예시 5: 이상 거래 탐지 시스템

- 시스템명: 금융 이상 거래 탐지 시스템
- 시스템 유형: 머신러닝 (ML)
- 위험 등급: 높은 위험
- 상태: 운영 중
- 담당자: 보안팀 최대현
- 최종 평가일: 2024-11-30
- 설명: 금융 거래에서 이상 패턴을 탐지하는 시스템

예시 6: 음성 인식 시스템

- 시스템명: 음성 명령 인식 시스템
- 시스템 유형: 자연어처리 (NLP)
- 위험 등급: 제한적 위험
- 상태: 운영 중
- 담당자: 개발팀 한지은
- 최종 평가일: 2024-11-25
- 설명: 음성 명령을 인식하여 시스템을 제어하는 시스템

예시 7: 추천 시스템

- 시스템명: 개인화 상품 추천 시스템
- 시스템 유형: 머신러닝 (ML)
- 위험 등급: 제한적 위험
- 상태: 운영 중
- 담당자: 마케팅팀 송미영
- 최종 평가일: 2024-12-05
- 설명: 고객의 구매 이력을 분석하여 개인화된 상품을 추천하는 시스템

예시 8: 번역 시스템

- 시스템명: 다국어 자동 번역 시스템
- 시스템 유형: 자연어처리 (NLP)
- 위험 등급: 최소 위험
- 상태: 운영 중
- 담당자: 개발팀 윤태호
- 최종 평가일: 2024-11-20
- 설명: 여러 언어를 자동으로 번역하는 시스템

예시 9: 의료 진단 보조 시스템

- 시스템명: 의료 영상 진단 보조 시스템
- 시스템 유형: 딥러닝 (DL)
- 위험 등급: 높은 위험
- 상태: 운영 중
- 담당자: 의료팀 강혜진
- 최종 평가일: 2024-12-01
- 설명: 의료 영상을 분석하여 진단을 보조하는 시스템

예시 10: 콘텐츠 생성 시스템

- 시스템명: 마케팅 콘텐츠 자동 생성 시스템
- 시스템 유형: 생성형 AI (GenAI)
- 위험 등급: 제한적 위험
- 상태: 개발 중
- 담당자: 마케팅팀 조현우
- 최종 평가일: 2024-12-15
- 설명: 마케팅 콘텐츠를 자동으로 생성하는 시스템

4. AI 시스템 목록

4.1 목록 구성

- 시스템명: AI 시스템의 이름
- 유형: AI 시스템의 기술적 유형
- 위험 등급: AI 시스템의 위험 수준
- 상태: AI 시스템의 현재 상태
- 담당자: AI 시스템을 담당하는 담당자
- 최종 평가일: AI 시스템의 마지막 평가 일자
- 작업: 시스템 수정/삭제 버튼

4.2 필터 기능

- 전체: 모든 시스템 표시
- 운영 중: 운영 중인 시스템만 표시
- 개발 중: 개발 중인 시스템만 표시
- 고위험: 고위험 시스템만 표시

5. 활용 가이드

5.1 컨설턴트 활용

- 인벤토리 구축: 조직 내 모든 AI 시스템을 등록하도록 안내한다.
- 위험 관리: 고위험 시스템을 식별하고 관리 계획을 수립한다.
- 정기 평가: 정기적으로 시스템을 평가하도록 안내한다.

5.2 이용자 활용

- 시스템 등록: 조직 내 모든 AI 시스템을 등록한다.
- 상태 관리: 시스템 상태를 정기적으로 업데이트한다.
- 위험 모니터링: 고위험 시스템을 모니터링하고 관리한다.

6. 주의사항

6.1 정확한 정보 입력

- 시스템 등록 시 정확한 정보를 입력해야 한다.
- 특히 위험 등급은 신중하게 평가해야 한다.

6.2 정기적 업데이트

- 시스템 상태와 평가일을 정기적으로 업데이트해야 한다.
- 권장 업데이트 주기: 분기별

6.3 위험 관리

- 고위험 시스템은 우선적으로 관리해야 한다.
- 위험 평가 매트릭스와 연계하여 관리한다.

7. 참고 자료

- ISO/IEC 24030:2023 - Information technology — Artificial intelligence — AI system assessment
- ISO 24030 평가 대시보드 가이드
- AI 위험 평가 매트릭스 가이드

8. 문의 및 지원

AI 시스템 인벤토리 관리 사용 과정에서 문의사항이 있으시면 컨설턴트에게 문의하시기 바랍니다.

AI 위험 평가 매트릭스 가이드

개요

본 문서는 AI 위험 평가 매트릭스 워크스페이스의 모든 항목에 대한 구체적인 설명을 제공합니다. ISO 24030 기반 AI 시스템 위험 평가 및 관리 매트릭스로, 컨설턴트와 이용자가 이해하고 활용해야 하는 모든 내용을 포함합니다.

1. 워크스페이스 접근 및 화면 구성

1.1 접근 방법

위치: 사이드바 메뉴 → "국제표준 거버넌스" → "ISO 24030 평가" → "위험 평가 매트릭스"

접근 경로:

1. 프로젝트를 선택한 후 사이드바에서 "국제표준 거버넌스" 섹션을 확장한다.
2. "ISO 24030 평가" 메뉴를 클릭한다.
3. "위험 평가 매트릭스" 링크를 클릭한다.

2. 위험 평가 매트릭스

2.1 목적

발생 가능성과 영향도를 조합하여 위험 수준을 시각적으로 평가할 수 있는 매트릭스를 제공한다.

2.2 매트릭스 구성

- 축: 발생 가능성 (1~5), 영향도 (1~5)
- 셀: 위험 수준 (L/M/H/C)
- L (낮음): 낮은 위험 - 모니터링
- M (중간): 중간 위험 - 계획된 대응
- H (높음): 높은 위험 - 즉시 대응 필요
- C (심각): 심각한 위험 - 즉시 대응 필요

2.3 위험 등급

- 15-25점: 높음 - 즉시 대응 필요
- 8-14점: 중간 - 계획된 대응
- 1-7점: 낮음 - 모니터링

3. 위험 카테고리별 평가

3.1 기술적 위험 (Technical Risk)

3.1.1 모델 성능 저하 위험

- 의미: AI 모델의 성능이 시간이 지나면서 저하될 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 데이터 드리프트, 모델 부패, 환경 변화

3.1.2 데이터 품질 위험

- 의미: 학습 및 추론에 사용되는 데이터의 품질 문제로 인한 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 데이터 불완전성, 노이즈, 편향

3.1.3 보안 취약점 위험

- 의미: AI 시스템의 보안 취약점으로 인한 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 적대적 공격, 모델 탈취, 데이터 유출

3.2 윤리적 위험 (Ethical Risk)

3.2.1 알고리즘 편향 위험

- 의미: AI 알고리즘의 편향으로 인한 불공정한 결과 발생 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 데이터 편향, 알고리즘 편향, 배포 편향

3.2.2 투명성 부족 위험

- 의미: AI 시스템의 의사결정 과정이 투명하지 않아 발생하는 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 설명가능성 부족, 블랙박스 모델

3.2.3 개인정보 침해 위험

- 의미: AI 시스템이 개인정보를 부적절하게 처리할 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 개인정보 수집, 처리, 보관

3.3 법적/규제 위험 (Legal/Regulatory Risk)

3.3.1 데이터 보호 규제 위반 위험

- 의미: GDPR, PIPA 등 데이터 보호 규제를 위반할 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 동의 미획득, 목적 외 사용, 보관 기간 초과

3.3.2 AI 규제 위반 위험

- 의미: EU AI Act 등 AI 관련 규제를 위반할 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 고위험 AI 시스템 등록, 인증 미획득

3.3.3 책임 소재 불명확 위험

- 의미: AI 시스템의 의사결정에 대한 책임 소재가 불명확한 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 책임 소재 미정의, 보상 체계 부재

3.4 운영 위험 (Operational Risk)

3.4.1 인력 역량 부족 위험

- 의미: AI 시스템을 운영할 인력의 역량 부족으로 인한 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 전문 인력 부족, 교육 부족

3.4.2 공급자 의존성 위험

- 의미: 특정 공급자에 대한 의존도가 높아 발생하는 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 단일 공급자 의존, 벤더 락인

3.4.3 비즈니스 연속성 위험

- 의미: AI 시스템 장애로 인한 비즈니스 중단 위험
- 평가 기준: 1~5점 (매우 낮음 ~ 매우 높음)
- 평가 요소: 시스템 장애, 복구 시간, 백업 체계

4. 위험 점수 계산 및 저장

4.1 위험 점수 계산

- 기능: "위험 점수 계산" 버튼을 클릭하면 각 위험 항목의 점수를 계산한다.
 - 계산 방법: 발생 가능성 × 영향도
- 컨설턴트 가이드: 위험 평가 완료 후 점수를 계산하여 위험 수준을 파악한다.
 이용자 가이드: 위험 평가 완료 후 점수를 계산하여 결과를 확인한다.

4.2 위험 평가 저장

- 기능: "위험 평가 저장" 버튼을 클릭하면 현재 평가 결과를 저장한다.
- 저장 내용: 각 위험 항목의 평가 점수 및 위험 수준
- 컨설턴트 가이드: 평가 완료 후 반드시 저장하여 추후 비교 분석에 활용한다.
- 이용자 가이드: 평가 완료 후 저장하여 결과를 보존한다.

5. 활용 가이드

5.1 컨설턴트 활용

- 위험 식별: 각 카테고리별로 위험을 체계적으로 식별한다.
- 위험 평가: 발생 가능성과 영향도를 객관적으로 평가한다.
- 위험 관리: 위험 수준에 따라 우선순위를 결정하고 관리 계획을 수립한다.

5.2 이용자 활용

- 위험 평가: 각 위험 항목에 대해 발생 가능성과 영향도를 평가한다.
- 위험 모니터링: 고위험 항목을 지속적으로 모니터링한다.
- 위험 완화: 위험 완화 조치를 수립하고 실행한다.

6. 주의사항

6.1 객관적 평가

- 위험 평가 시 객관적인 근거를 바탕으로 평가해야 한다.
- 과대평가나 과소평가를 피하고 정확한 상태를 반영한다.

6.2 정기적 재평가

- 위험은 지속적으로 변화하므로 정기적으로 재평가해야 한다.
- 권장 재평가 주기: 분기별 또는 반기별

6.3 위험 완화

- 평가 결과를 바탕으로 구체적인 위험 완화 조치를 수립하고 실행해야 한다.

7. 참고 자료

- ISO/IEC 24030:2023 - Information technology — Artificial intelligence — AI system assessment
- ISO 24030 평가 대시보드 가이드
- AI 시스템 인벤토리 관리 가이드

8. 문의 및 지원

위험 평가 매트릭스 사용 과정에서 문의사항이 있으시면 컨설턴트에게 문의하시기 바랍니다.

AI 공정성 메트릭 대시보드 가이드

개요

본 문서는 AI 공정성 메트릭 대시보드 워크스페이스의 모든 항목에 대한 구체적인 설명을 제공합니다. ISO 24030 기반 AI 시스템의 공정성 및 편향 평가 대시보드로, 컨설턴트와 이용자가 이해하고 활용해야 하는 모든 내용을 포함합니다.

1. 워크스페이스 접근 및 화면 구성

1.1 접근 방법

위치: 사이드바 메뉴 → "국제표준 거버넌스" → "ISO 24030 평가" → "공정성 메트릭"

접근 경로:

1. 프로젝트를 선택한 후 사이드바에서 "국제표준 거버넌스" 섹션을 확장한다.
2. "ISO 24030 평가" 메뉴를 클릭한다.
3. "공정성 메트릭" 링크를 클릭한다.

2. 공정성 개요 카드

2.1 전체 공정성 점수

- 의미: AI 시스템의 전반적인 공정성 수준을 나타내는 점수
- 표시 형식: 숫자 또는 등급 (예: 85%, 양호)
- 계산 방법: 여러 공정성 메트릭의 평균

2.2 보호 그룹 수

- 의미: 공정성 평가 대상이 되는 보호 그룹의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 3)
- 보호 그룹 예시: 성별, 연령, 인종, 장애 여부 등

2.3 감지된 편향

- 의미: AI 시스템에서 감지된 편향의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 2)
- 의미: 편향이 감지되면 개선 조치가 필요함

2.4 개선 추세

- 의미: 공정성 개선 추세
- 표시 형식: 텍스트 또는 화살표 (예: 개선 중, 악화 중)
- 의미: 시간에 따른 공정성 변화 추이

3. 편향 유형 분석

3.1 선택 편향 (Selection Bias)

- 의미: 비대표적 데이터 수집으로 인한 편향
- 발생 단계: 데이터 수집
- 탐지 방법: 데이터 분포 분석
- 완화 방법: 대표적인 데이터 수집, 샘플링 전략 개선

3.2 측정 편향 (Measurement Bias)

- 의미: 부정확한 측정 또는 라벨링으로 인한 편향
- 발생 단계: 데이터 준비
- 탐지 방법: 라벨 품질 검증
- 완화 방법: 정확한 측정 도구 사용, 라벨링 가이드라인 수립

3.3 역사적 편향 (Historical Bias)

- 의미: 과거의 차별이 데이터에 반영된 편향
- 발생 단계: 훈련 데이터
- 탐지 방법: 과거 데이터 분석
- 완화 방법: 편향 제거, 공정한 데이터 사용

3.4 알고리즘 편향 (Algorithmic Bias)

- 의미: 모델 구조적 편향
- 발생 단계: 모델 훈련
- 탐지 방법: 모델 성능 분석
- 완화 방법: 공정성 제약 조건 추가, 알고리즘 수정

3.5 배포 편향 (Deployment Bias)

- 의미: 부적절한 사용 환경으로 인한 편향
- 발생 단계: 모델 배포
- 탐지 방법: 배포 환경 분석
- 완화 방법: 적절한 사용 환경 설정, 사용 가이드라인 제공

4. 공정성 메트릭 평가

4.1 인구통계적 동등성 (Demographic Parity)

- 의미: 모든 그룹에 대해 긍정적 결과의 비율이 동일한지 측정
- 목표: 80% 이상
- 계산 방법: 각 그룹의 긍정적 결과 비율 비교

4.2 동등한 기회 (Equal Opportunity)

- 의미: 각 그룹의 참양성(True Positive Rate)이 동일한지 측정
- 목표: 80% 이상
- 계산 방법: 각 그룹의 참양성 비교

4.3 동등한 기회율 (Equalized Odds)

- 의미: 각 그룹의 참양성과 거짓양성(False Positive Rate)이 모두 동일한지 측정
- 목표: 80% 이상
- 계산 방법: 각 그룹의 참양성과 거짓양성 비교

4.4 개별 공정성 (Individual Fairness)

- 의미: 유사한 개인에 대해 유사한 결과를 제공하는지 측정
- 목표: 80% 이상
- 계산 방법: 유사한 개인 간 결과 비교

5. 활용 가이드

5.1 컨설턴트 활용

- 편향 식별: 편향 유형 분석을 통해 편향을 체계적으로 식별한다.
- 공정성 평가: 공정성 메트릭을 통해 공정성 수준을 평가한다.
- 개선 계획: 편향 완화 및 공정성 개선 계획을 수립한다.

5.2 이용자 활용

- 공정성 모니터링: 공정성 메트릭을 지속적으로 모니터링한다.
- 편향 완화: 감지된 편향에 대한 완화 조치를 수립하고 실행한다.
- 개선 추적: 공정성 개선 추세를 추적하여 효과를 측정한다.

6. 주의사항

6.1 정기적 모니터링

- 공정성은 지속적으로 모니터링해야 한다.
- 권장 모니터링 주기: 월별 또는 분기별

6.2 편향 완화

- 감지된 편향에 대해서는 즉시 완화 조치를 수립하고 실행해야 한다.

6.3 보호 그룹 고려

- 모든 보호 그룹을 고려하여 공정성을 평가해야 한다.

7. 참고 자료

- ISO/IEC 24030:2023 - Information technology — Artificial intelligence — AI system assessment
- ISO 24030 평가 대시보드 가이드
- AI 시스템 인벤토리 관리 가이드

8. 문의 및 지원

공정성 메트릭 대시보드 사용 과정에서 문의사항이 있으시면 컨설턴트에게 문의하시기 바랍니다.

AI 거버넌스 준수 체크리스트 가이드

개요

본 문서는 AI 거버넌스 준수 체크리스트 워크스페이스의 모든 선택 항목에 대한 구체적인 설명을 제공합니다. ISO 24030 기반 AI 거버넌스 준수 현황을 평가하는 워크스페이스로, 컨설턴트와 이용자가 이해하고 활용해야 하는 모든 내용을 포함합니다.

1. 워크스페이스 접근 및 화면 구성

1.1 접근 방법

위치: 사이드바 메뉴 → "국제표준 거버넌스" → "ISO 24030 평가" → "거버넌스 체크리스트"

접근 경로:

1. 프로젝트를 선택한 후 사이드바에서 "국제표준 거버넌스" 섹션을 확장한다.
2. "ISO 24030 평가" 메뉴를 클릭한다.
3. "거버넌스 체크리스트" 링크를 클릭한다.

2. 거버넌스 준수율 개요

2.1 전체 준수율

- 의미: 모든 체크리스트 항목 중 완료된 항목의 비율
- 표시 형식: 백분율 (예: 75%)
- 계산 방법: 완료 항목 수 / 전체 항목 수 × 100

2.2 완료 항목

- 의미: 체크리스트에서 완료로 표시된 항목의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 15)

2.3 미완료 항목

- 의미: 체크리스트에서 미완료로 표시된 항목의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 5)

3. 거버넌스 체크리스트 항목

3.1 1. AI 정책 (AI Policy)

3.1.1 AI 정책 문서 존재

- 의미: 조직 AI 사용에 대한 정책이 문서화되어 있는지 확인
 - 체크 기준:
 - AI 정책 문서가 존재함
 - 문서가 명확하고 구체적임
- 컨설턴트 가이드: AI 정책 문서의 존재 여부와 내용을 확인한다.
이용자 가이드: AI 정책 문서가 있다면 체크한다.

3.1.2 정책 승인 및 공표

- 의미: 경영진 승인 및 조직 내 공표 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 경영진의 승인을 받음
 - 조직 내 공표됨
- 컨설턴트 가이드: 정책 승인 및 공표 절차를 확인한다.
이용자 가이드: 정책이 승인되고 공표되었다면 체크한다.

3.1.3 정책 주기적 검토

- 의미: 정기적인 정책 검토 및 업데이트 수행 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 정기적인 검토 일정이 있음
 - 검토 결과를 바탕으로 업데이트함
- 컨설턴트 가이드: 정책 검토 일정과 업데이트 현황을 확인한다.
이용자 가이드: 정기적으로 검토하고 업데이트한다면 체크한다.

3.1.4 정책 교육/전파

- 의미: 임직원 대상 정책 교육 실시 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 정책 교육 프로그램이 있음
 - 교육이 정기적으로 실시됨
- 컨설턴트 가이드: 정책 교육 프로그램의 운영 현황을 확인한다.
이용자 가이드: 정책 교육이 실시되고 있다면 체크한다.

3.2 2. 조직 구조 (Organization Structure)

3.2.1 AI 거버넌스 위원회 구성

- 의미: AI 의사결정 위원회가 구성되어 운영되는지 확인

- 체크 기준:
 - 거버넌스 위원회가 구성됨
 - 위원회가 정기적으로 운영됨
- 컨설턴트 가이드: 거버넌스 위원회의 구성과 운영 현황을 확인한다.
- 이용자 가이드: 위원회가 구성되고 운영된다면 체크한다.

3.2.2 AI 책임자 지정

- 의미: AI 총괄 책임자(CAIO 등)가 지정되었는지 확인
 - 체크 기준:
 - AI 책임자가 지정됨
 - 책임자의 역할이 명확히 정의됨
- 컨설턴트 가이드: AI 책임자의 지정 여부와 역할을 확인한다.
- 이용자 가이드: AI 책임자가 지정되었다면 체크한다.

3.2.3 역할/책임 정의

- 의미: AI 관련 역할과 책임이 명확히 정의되었는지 확인
 - 체크 기준:
 - 역할과 책임이 문서화됨
 - RACI 매트릭스 등이 구축됨
- 컨설턴트 가이드: 역할과 책임 정의 문서를 확인한다.
- 이용자 가이드: 역할과 책임이 정의되었다면 체크한다.

3.2.4 보고 체계 수립

- 의미: AI 관련 보고 체계가 수립되었는지 확인
 - 체크 기준:
 - 보고 체계가 정의됨
 - 보고가 정기적으로 수행됨
- 컨설턴트 가이드: 보고 체계의 수립 현황을 확인한다.
- 이용자 가이드: 보고 체계가 수립되었다면 체크한다.

3.3 3. 프로세스 (Process)

3.3.1 AI 개발 프로세스 정의

- 의미: 표준화된 AI 개발 방법론이 정의되었는지 확인
 - 체크 기준:
 - AI 개발 프로세스가 문서화됨
 - 프로세스가 실제로 적용됨
- 컨설턴트 가이드: AI 개발 프로세스 문서를 확인한다.
- 이용자 가이드: 개발 프로세스가 정의되고 적용된다면 체크한다.

3.3.2 승인 워크플로우

- 의미: AI 시스템 배포 전 승인 프로세스 존재 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 승인 프로세스가 정의됨
 - 승인이 실제로 수행됨
- 컨설턴트 가이드: 승인 워크플로우의 구축 현황을 확인한다.
 이용자 가이드: 승인 프로세스가 있다면 체크한다.

3.3.3 변경 관리 절차

- 의미: AI 시스템 변경 관리 절차 수립 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 변경 관리 절차가 수립됨
 - 절차가 실제로 적용됨
- 컨설턴트 가이드: 변경 관리 절차 문서를 확인한다.
 이용자 가이드: 변경 관리 절차가 수립되고 적용된다면 체크한다.

3.3.4 인시던트 대응 절차

- 의미: AI 관련 사고 대응 절차 수립 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 인시던트 대응 절차가 수립됨
 - 절차가 실제로 적용됨
- 컨설턴트 가이드: 인시던트 대응 절차 문서를 확인한다.
 이용자 가이드: 인시던트 대응 절차가 수립되고 적용된다면 체크한다.

3.4 4. 윤리 체계 (Ethics Framework)

3.4.1 AI 윤리 원칙 정의

- 의미: 공정성, 투명성, 책임성 등 원칙 정의 여부 확인
 - 체크 기준:
 - AI 윤리 원칙이 정의됨
 - 원칙이 문서화됨
- 컨설턴트 가이드: AI 윤리 원칙 문서를 확인한다.
 이용자 가이드: 윤리 원칙이 정의되었다면 체크한다.

3.4.2 윤리 영향 평가 수행

- 의미: AI 시스템의 윤리적 영향 평가 실시 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 윤리 영향 평가가 수행됨
 - 평가 결과가 문서화됨
- 컨설턴트 가이드: 윤리 영향 평가 수행 현황을 확인한다.
 이용자 가이드: 윤리 영향 평가가 수행된다면 체크한다.

3.4.3 윤리 검토 프로세스

- 의미: AI 프로젝트 윤리 검토 프로세스 존재 여부 확인
- 체크 기준:
 - 윤리 검토 프로세스가 수립됨
 - 프로세스가 실제로 적용됨

컨설턴트 가이드: 윤리 검토 프로세스 문서를 확인한다.

이용자 가이드: 윤리 검토 프로세스가 있다면 체크한다.

3.4.4 이의제기 채널

- 의미: AI 결정에 대한 이의제기 채널 운영 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 이의제기 채널이 운영됨
 - 채널이 접근 가능함
- 컨설턴트 가이드: 이의제기 채널의 운영 현황을 확인한다.
- 이용자 가이드: 이의제기 채널이 운영된다면 체크한다.

3.5 5. 감사 및 모니터링 (Audit & Monitoring)

3.5.1 AI 시스템 인벤토리 관리

- 의미: 모든 AI 시스템이 등록/관리되는지 확인
 - 체크 기준:
 - AI 시스템 인벤토리가 구축됨
 - 모든 시스템이 등록됨
- 컨설턴트 가이드: AI 시스템 인벤토리 관리 현황을 확인한다.
- 이용자 가이드: 인벤토리가 구축되고 관리된다면 체크한다.

3.5.2 성능 모니터링 체계

- 의미: AI 시스템 성능 지속 모니터링 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 성능 모니터링 체계가 구축됨
 - 모니터링이 정기적으로 수행됨
- 컨설턴트 가이드: 성능 모니터링 체계의 구축 현황을 확인한다.
- 이용자 가이드: 모니터링 체계가 구축되고 운영된다면 체크한다.

3.5.3 정기 감사 수행

- 의미: AI 시스템에 대한 정기 감사 실시 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 정기 감사 일정이 있음
 - 감사가 실제로 수행됨
- 컨설턴트 가이드: 정기 감사 수행 현황을 확인한다.
- 이용자 가이드: 정기 감사가 수행된다면 체크한다.

3.5.4 감사 추적 기록

- 의미: AI 의사결정 로그 및 감사 추적 기록 유지 여부 확인
 - 체크 기준:
 - 의사결정 로그가 기록됨
 - 감사 추적 기록이 유지됨
- 컨설턴트 가이드: 감사 추적 기록의 유지 현황을 확인한다.
이용자 가이드: 감사 추적 기록이 유지된다면 체크한다.

4. 의사결정 필요 사항

4.1 목적

거버넌스 준수 체크리스트 평가 결과를 바탕으로 경영진의 의사결정이 필요한 사항을 명확히 제시한다.

4.2 구성 요소

- 우선순위 배지: 긴급, 중요, 정보로 구분
- 제목: 의사결정이 필요한 사항의 제목
- 설명: 해당 사항에 대한 간략한 설명
- 검토 버튼: 해당 사항을 검토하고 처리할 수 있는 버튼

4.3 주요 의사결정 사항 예시

4.3.1 거버넌스 준수율 50% 미만 항목 개선 필요 (긴급)

- 의미: 특정 영역의 준수율이 50% 미만으로 즉각적인 개선이 필요한 경우
 - 예시: AI 정책 및 조직 구조 영역의 준수율이 낮음
 - 대응 방안:
 - 해당 영역의 구체적인 개선 계획 수립
 - 우선순위 항목부터 완료
- 컨설턴트 가이드: 준수율이 낮은 영역에 대한 구체적인 개선 계획을 수립한다.
이용자 가이드: "검토" 버튼을 클릭하여 해당 사항을 검토하고 개선 계획을 수립한다.

4.3.2 AI 윤리 체계 구축 계획 수립 (중요)

- 의미: 윤리 체계 체크리스트 항목이 미완료되어 구축 계획이 필요한 경우
 - 예시: 윤리 체계 체크리스트 항목 미완료
 - 대응 방안:
 - AI 윤리 원칙 정의
 - 윤리 영향 평가 프로세스 수립
 - 윤리 검토 프로세스 구축
- 컨설턴트 가이드: 윤리 체계 구축을 위한 단계별 계획을 수립한다.

이용자 가이드: "검토" 버튼을 클릭하여 윤리 체계 구축 계획을 검토하고 실행한다.

4.3.3 거버넌스 준수 현황 보고 (정보)

- 의미: 정기적인 거버넌스 준수 현황을 경영진에게 보고하는 경우
- 예시: 분기별 거버넌스 준수 현황 보고
- 대응 방안:
 - 준수 현황을 경영진에게 보고
 - 개선 계획 및 실행 현황 공유
 - 다음 보고 일정 제시

컨설턴트 가이드: 준수 현황을 경영진이 이해하기 쉽게 정리한다.

이용자 가이드: "검토" 버튼을 클릭하여 보고 자료를 확인하고 경영진에게 보고한다.

4.4 검토 버튼 기능

- 기능: "검토" 버튼을 클릭하면 해당 의사결정 사항에 대한 상세 정보를 확인하고 검토 완료로 표시할 수 있다.
- 처리 방법:
 1. "검토" 버튼 클릭
 2. 확인 대화상자에서 검토 진행 여부 확인
 3. 검토 완료 시 해당 사항이 처리된 것으로 표시

5. 준수율 계산 및 저장

5.1 준수율 계산

- 기능: "준수율 계산" 버튼을 클릭하면 체크리스트 항목의 완료 여부를 계산하여 준수율을 업데이트한다.
 - 계산 방법: $\text{완료 항목 수} / \text{전체 항목 수} \times 100$
- 컨설턴트 가이드: 체크리스트 완료 후 "준수율 계산" 버튼을 클릭하여 결과를 확인한다.
- 이용자 가이드: 체크리스트를 완료한 후 "준수율 계산" 버튼을 클릭한다.

5.2 체크리스트 저장

- 기능: "체크리스트 저장" 버튼을 클릭하면 현재 체크리스트 상태를 저장한다.
 - 저장 내용: 각 항목의 체크 상태 및 준수율
- 컨설턴트 가이드: 체크리스트 완료 후 반드시 저장하여 추후 비교 분석에 활용한다.
- 이용자 가이드: 체크리스트를 완료한 후 "체크리스트 저장" 버튼을 클릭한다.

6. 활용 가이드

6.1 컨설턴트 활용

- 준수 현황 평가: 체크리스트를 통해 조직의 거버넌스 준수 현황을 평가한다.
- 개선 계획 수립: 미완료 항목에 대한 개선 계획을 수립한다.

- 정기 평가: 정기적으로 체크리스트를 수행하여 준수 현황을 추적한다.

6.2 이용자 활용

- 준수 현황 확인: 체크리스트를 통해 조직의 거버넌스 준수 현황을 확인한다.
- 개선 활동: 미완료 항목을 완료하여 준수율을 향상시킨다.
- 진행 상황 추적: 정기적으로 체크리스트를 수행하여 개선 진행 상황을 추적한다.

7. 주의사항

7.1 정확한 평가

- 체크리스트 항목에 대해 조직의 실제 상태를 정확히 반영해야 한다.
- 과대평가나 과소평가를 피하고 정확한 상태를 반영한다.

7.2 정기적 평가

- 거버넌스 준수 현황은 지속적으로 변화하므로 정기적으로 평가해야 한다.
- 권장 평가 주기: 분기별 또는 반기별

7.3 개선 활동

- 평가 결과를 바탕으로 구체적인 개선 활동을 수행해야 한다.
- 개선 활동의 효과를 측정하여 지속적으로 개선한다.

8. 참고 자료

- ISO/IEC 24030:2023 - Information technology — Artificial intelligence — AI system assessment
- ISO 24030 평가 대시보드 가이드
- AI 시스템 인벤토리 관리 가이드

9. 문의 및 지원

거버넌스 체크리스트 사용 과정에서 문의사항이 있으시면 컨설턴트에게 문의하시기 바랍니다.

AI 개선 로드맵 추적 가이드

개요

본 문서는 AI 개선 로드맵 추적 워크스페이스의 모든 선택 항목에 대한 구체적인 설명을 제공합니다. ISO 24030 평가 결과 기반 개선 과제를 추적하고 관리하는 워크스페이스로, 컨설턴트와 이용자가 이해하고 활용해야 하는 모든 내용을 포함합니다.

1. 워크스페이스 접근 및 화면 구성

1.1 접근 방법

위치: 사이드바 메뉴 → "국제표준 거버넌스" → "ISO 24030 평가" → "개선 로드맵"

접근 경로:

1. 프로젝트를 선택한 후 사이드바에서 "국제표준 거버넌스" 섹션을 확장한다.
2. "ISO 24030 평가" 메뉴를 클릭한다.
3. "개선 로드맵" 링크를 클릭한다.

2. 로드맵 개요

2.1 전체 과제

- 의미: 등록된 모든 개선 과제의 총 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 10)

2.2 진행 중

- 의미: 현재 진행 중인 개선 과제의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 3)

2.3 완료

- 의미: 완료된 개선 과제의 개수
- 표시 형식: 숫자 (예: 5)

2.4 진행률

- 의미: 전체 과제 대비 완료된 과제의 비율
- 표시 형식: 백분율 (예: 50%)
- 계산 방법: 완료 과제 수 / 전체 과제 수 × 100

3. 새 개선 과제 추가

3.1 과제명

- 의미: 개선 과제의 이름
- 입력 형식: 텍스트 입력
- 필수 여부: 필수
- 예시: "AI 정책 문서화", "거버넌스 위원회 구성", "윤리 체계 구축"

3.2 우선순위

- 의미: 개선 과제의 우선순위
- 선택 옵션:
 - 높음: 즉시 처리 필요
 - 중간: 계획된 처리
 - 낮음: 여유 있을 때 처리
- 필수 여부: 필수

3.3 영역

- 의미: 개선 과제가 속하는 영역
- 선택 옵션:
 - 전략: 전략 및 리더십 관련
 - 인력: 인력 및 역량 관련
 - 데이터: 데이터 관련
 - 기술: 기술 및 인프라 관련
 - 거버넌스: 거버넌스 관련
- 필수 여부: 필수

3.4 목표일

- 의미: 개선 과제의 목표 완료 일자
- 입력 형식: 날짜 선택
- 필수 여부: 권장

3.5 새 개선 과제 추가 예시

예시 1: AI 정책 문서화

- 과제명: AI 정책 문서화
- 우선순위: 높음
- 영역: 거버넌스
- 목표일: 2025-01-31

- 설명: 조직의 AI 사용에 대한 정책을 문서화하여 명확히 정의

예시 2: 거버넌스 위원회 구성

- 과제명: AI 거버넌스 위원회 구성
- 우선순위: 높음
- 영역: 거버넌스
- 목표일: 2025-02-15
- 설명: AI 의사결정을 위한 거버넌스 위원회를 구성하고 운영 체계 수립

예시 3: AI 전문 인력 확보

- 과제명: AI 전문 인력 확보
- 우선순위: 중간
- 영역: 인력
- 목표일: 2025-03-31
- 설명: AI 프로젝트를 수행할 전문 인력을 채용하거나 교육

예시 4: 데이터 전략 수립

- 과제명: 데이터 전략 수립
- 우선순위: 중간
- 영역: 데이터
- 목표일: 2025-02-28
- 설명: 조직의 데이터 전략을 수립하고 실행 계획 수립

예시 5: ML 개발 플랫폼 구축

- 과제명: ML 개발 플랫폼 구축
- 우선순위: 중간
- 영역: 기술
- 목표일: 2025-04-30
- 설명: 통합 ML 개발 플랫폼을 구축하여 개발 효율성 향상

예시 6: AI 윤리 원칙 정의

- 과제명: AI 윤리 원칙 정의
- 우선순위: 높음
- 영역: 거버넌스
- 목표일: 2025-01-31
- 설명: 공정성, 투명성, 책임성 등 AI 윤리 원칙을 정의하고 문서화

예시 7: 위험 관리 체계 구축

- 과제명: AI 위험 관리 체계 구축
- 우선순위: 높음

- 영역: 거버넌스
- 목표일: 2025-02-28
- 설명: AI 시스템의 위험을 체계적으로 식별, 평가, 관리하는 체계 구축

예시 8: MLOps 파이프라인 구축

- 과제명: MLOps 파이프라인 구축
- 우선순위: 중간
- 영역: 기술
- 목표일: 2025-05-31
- 설명: 자동화된 MLOps 파이프라인을 구축하여 모델 배포 및 운영 효율성 향상

예시 9: 데이터 품질 관리 체계 구축

- 과제명: 데이터 품질 관리 체계 구축
- 우선순위: 중간
- 영역: 데이터
- 목표일: 2025-03-31
- 설명: 데이터 품질을 체계적으로 관리하는 프로세스 및 도구 구축

예시 10: AI 교육 프로그램 운영

- 과제명: AI 교육 프로그램 운영
- 우선순위: 낮음
- 영역: 인력
- 목표일: 2025-06-30
- 설명: 임직원 대상 AI 교육 프로그램을 개발하고 정기적으로 운영

4. 개선 로드맵 타임라인

4.1 단기 (0-3개월)

- 의미: 0-3개월 내에 완료할 개선 과제
- 특징: 즉시 처리 가능한 과제, 빠른 성과 창출 가능
- 예시: AI 정책 문서화, 거버넌스 위원회 구성

4.2 중기 (3-6개월)

- 의미: 3-6개월 내에 완료할 개선 과제
- 특징: 계획적 실행이 필요한 과제, 중간 규모의 개선
- 예시: AI 전문 인력 확보, 데이터 전략 수립

4.3 장기 (6-12개월)

- 의미: 6-12개월 내에 완료할 개선 과제
- 특징: 장기적인 투자가 필요한 과제, 전략적 개선
- 예시: ML 개발 플랫폼 구축, MLOps 파이프라인 구축

5. 개선 과제 목록

5.1 목록 구성

- 과제명: 개선 과제의 이름
- 영역: 개선 과제가 속하는 영역
- 우선순위: 개선 과제의 우선순위
- 진행률: 개선 과제의 진행률 (백분율)
- 목표일: 개선 과제의 목표 완료 일자
- 상태: 개선 과제의 현재 상태 (대기/진행 중/완료)
- 작업: 과제 수정/삭제 버튼

5.2 필터 기능

- 전체: 모든 과제 표시
- 대기: 대기 중인 과제만 표시
- 진행 중: 진행 중인 과제만 표시
- 완료: 완료된 과제만 표시

6. 활용 가이드

6.1 컨설턴트 활용

- 개선 계획 수립: 평가 결과를 바탕으로 개선 로드맵을 수립한다.
- 과제 관리: 개선 과제를 체계적으로 관리하고 추적한다.
- 진행 상황 모니터링: 개선 과제의 진행 상황을 정기적으로 모니터링한다.

6.2 이용자 활용

- 개선 과제 등록: 평가 결과를 바탕으로 개선 과제를 등록한다.
- 진행 상황 업데이트: 개선 과제의 진행 상황을 정기적으로 업데이트한다.
- 완료 처리: 개선 과제가 완료되면 완료 상태로 변경한다.

7. 주의사항

7.1 현실적인 목표 설정

- 개선 과제의 목표일을 현실적으로 설정해야 한다.
- 과도하게 낙관적인 목표는 달성하기 어렵다.

7.2 정기적 업데이트

- 개선 과제의 진행 상황을 정기적으로 업데이트해야 한다.
- 권장 업데이트 주기: 월별

7.3 우선순위 관리

- 우선순위에 따라 개선 과제를 처리해야 한다.
- 높은 우선순위 과제를 우선적으로 처리한다.

8. 참고 자료

- ISO/IEC 24030:2023 - Information technology — Artificial intelligence — AI system assessment
- ISO 24030 평가 대시보드 가이드
- AI 시스템 인벤토리 관리 가이드

9. 문의 및 지원

개선 로드맵 추적 사용 과정에서 문의사항이 있으시면 컨설턴트에게 문의하시기 바랍니다.