



Lietas arhīva Nr. K69-0265-22/26
[ECLI:LV:KURT:2022:0308.11360001122.2.S](#)
Krimināllieta Nr.11360001122

SPRIEDUMS Latvijas Republikas vārdā Kuldīgā 2022.gada 8.martā

Kurzemes rajona tiesas tiesnese Daina Alksne rakstveida procesā izskatīja krimināllieta /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

2022.gada 8.janvārī ap plkst.17.35 /pers. A/, būdams persona, kura ar 2016.gada 25.maija Dobeles rajona tiesas spriedumu notiesāta pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 260.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 3 (trim) mēnešiem, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, neizciesta papildsoda laikā, ignorēja sev zināmo tiesas spriedumu, kas aizliedz viņam vadīt transportlīdzekli, un vadīja automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ /adrese/ teritorijā pa autoceļu A9 Rīga – Liepāja, vadīšanu turpināja līdz autoceļa 97.km., kur iekļuva ceļu satiksmes negadījumā.

Tādējādi /pers. A/ izvairījās no tiesas piespriedtās tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Covid -19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.¹ daļa noteic, ka *krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieņemības dienu [...].*

Procesa dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrots, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriedto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem (lietas 53.lapa).

[2.1] Apsūdzētais savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas atzinis pilnībā, izteicis lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi un lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 49.lapa).

[2.2] Tiesas noteiktajā termiņā procesa dalībnieki nav pieteikuši noraidījumu tiesnesei, nav iesnieguši iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[2.3] Prokurors viedokli par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pilnībā pieskaitīt neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – pēc Dobeles rajona tiesas 2016.gada 25.maija sprieduma un galīgo sodu noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem un 4 (četrām) dienām.

[3] Tiesa atzīst, ka ir pilnīgi pierādīts, ka ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, un par šīm darbībām apsūdzētais ir sodāms.

[4] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Izvairšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas ir vērsta pret jurisdikciju.

[4.2] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais iepriekš 2 reizes tiesāts, pēdējo reizi – 2016.gada 25.maijā Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 260.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem (lietas 18.-43.lapa).

Sniedzot informāciju par personību, apsūdzētais iesniegumā norādījis, ka strādājot SIA “Nosaukums B”. Par saņemto algu maksājot summas, kas noteiktas ar iepriekšējo tiesas spriedumu, kā arī maksājot parādus. Nevēloties pazaudēt darbu (lietas 63.lapa).

Cita informācija, kas būtu ņemama vērā pie soda noteikšanas, nav norādīta.

Pauzot attieksmi pret nodarījumu, izteicis nožēlu.

No darba vietas SIA “Nosaukums B” raksturots pozitīvi. Norādīts, ka apsūdzētā darba pienākumos ietilpstot pieņemt piegādāto precī, pieņemt paletes pēc noteiktajiem standartiem, kā arī noformēt preču pavaddokumentus. Savus darba pienākumus apsūdzētais vienmēr veicis atbilstoši uzņēmumā noteiktajām prasībām, precīzi, atbildīgi un patstāvīgi, neesot bijušas problēmas ar darba apmeklējumu. Pret saviem kolēģiem un vadītājiem vienmēr izturoties ar cieņu. Darba kolēģi par apsūdzēto snieguši tikai pozitīvas atsauksmes (lietas 60.lapa)

[4.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarīta

nozēlošanu. Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

[4.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtais daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[4.5] Tiesa uzskata, ka prokurora pieprasītais soda veids – īslaicīga brīvības atņemšana, ir atbilstošs apsūdzētā nodarījumam un soda mērķi nav iespējams sasniegt, piemērojot alternatīvu sodu, jo apsūdzētais iepriekš sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, un šo nodarījumu rezultātā iestājušās smagas sekas. Apsūdzētais nav apguvis ceļu satiksmes noteikumus un drošas braukšanas prasmes, taču turpina vadīt transportlīdzekli, ignorējot tiesas noteikto sodu, kas liecina par apsūdzētā nihilistisko attieksmi gan pret soda izciešanu, gan pret likumu ievērošanu. Apsūdzētais rīkojies mērķtiecīgi un konkrētajos apstākļos izdarījis visu, kas no viņa atkarīgs, lai noziegumu izdarītu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm.

Turklāt tiesai nav pienākums ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamus labvēlīgos likuma nosacījumus (*skat. Augstākās tiesas 2018.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr.SKK-J-348/2018*).

[4.6] Nosakot īslaicīgās brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņem vērā, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, kas dod pamatu sodu noteikt tā minimālajā apmērā.

[4.7] Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, pilnībā pieskaitot neizciesto papildsodu, kas noteikts ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 25.maija spriedumu.

[5] Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, kas atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[6] Lietā nav procesuālo izdevumu un lietisko pierādījumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512. pantu, tiesa

nosprida

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pilnībā pieskaitīt neizciesto papildsodu, kas noteikts ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 25.maija spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 5 (piecām) dienām.

/pers. A/ ir pienākums ierasties īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījumu vietas pārvaldes norādītajā laikā un norādītajā vietā.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt tikai daļā par piemēroto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2022.gada 8.marta – Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese

D. Alksne