



Latvijas Republikas Senāts LĒMUMS

Rīgā 2022.gada 10.martā

Tiesa šādā sastāvā: senatores Inese Laura Zemīte, Aija Branta, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā kriminālietu sakarā ar apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.janvāra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 28.augusta spriedumu

[1.1] /pers. A/, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts līdz 2016.gada 29.jūnijam) un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts līdz 2016.gada 21.aprīlim) un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods /pers. A/ noteikts piespiedu darbs uz 420 stundām.

[1.2] /pers. B/, personas kods /personas kods/,

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 214.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods /pers. B/ noteikts piespiedu darbs uz 170 stundām.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 28.augusta spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu un sodīts:

pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta pirmās daļas par to, ka mēģināja iegūt svešu mantu ar viltu;

pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par to, ka viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, mantkārīgā nolūkā.

Ar šo pirmās instances tiesas spriedumu /pers. A/ un /pers. B/ atzīti par vainīgiem un sodīti:

pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta otrās daļas par to, ka mēģināja iegūt svešu mantu ar viltu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās;

pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas – par dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltotu dokumentu izmantošanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un mantkārīgā nolūkā.

Tāpat ar šo pirmās instances tiesas spriedumu /pers. B/ atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 214.panta otrās daļas par to, ka iesniedza tādu maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā sniegtas apzināti nepatiesas ziņas, un pieteikuma dēļ tika pasludināts maksātnespējas process (apzināti nepatiess maksātnespējas procesa pieteikums).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.janvāra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā /pers. A/ iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 28.augusta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.janvāra lēmumu apsūdzētais /pers. A/ iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā, atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus par apsūdzētā vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Sevišķās daļas pantus. Apelācijas instances tiesas lēmums pieņemts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[4.1] Apsūdzība daļā par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta pirmās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta otrās daļas ir nekonkrēta un neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantam, un tas liedzis apsūdzētajam pilnvērtīgi izmantot Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās tiesības uz aizstāvību.

Šo noziedzīgo nodarījumu aprakstos norādīts, ka fizisko personu maksātnespējas procesu ietvaros apsūdzētais vēlējies iegūt /pers. B/ un /pers. C/ kreditoru naudu, minot kreditoru prasījumu kopsummu, bet nav norādīta konkrēta naudas summa, kuru apsūdzētais bija nodomājis izkrāpt no katra cietušā. Apsūdzētā ieskatā šiem apstākļiem, kā arī vainīgās personas nodomam ir nozīme noziedzīga nodarījuma kvalifikācijā arī tad, ja apsūdzība celta

par krāpšanas mēģinājumu, jo Krimināllikuma 177.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu un ir nepieciešams konstatēt konkrētās apdraudētās mantiskās intereses.

Apsūdzētais norādījis, ka viņš nav ticis ar /pers. B/ un /pers. C/ kreditoru pārstāvjiem vai citā veidā mēģinājis ietekmēt cietušos nolūkā izkrāpt mantu. Tiesa, nenorādot izskatāmajā lietā cietušos un konkrētas naudas summas, kuras vēlēties izkrāpt, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 177.pantu.

[4.2] Apsūdzētais /pers. A/ uzskata, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 275.pantu.

Apsūdzētais nepiekrīt tiesas secinājumiem, ka viņš ir šī noziedzīgā nodarījuma subjekts. /pers. B/ un /pers. C/ maksātnespējas procesa pieteikumus nav viltojis, nav parakstījis, kā arī nav tos iesniedzis tiesā. Apsūdzētais uzskata, ka maksātnespējas procesa pieteikums nav atzīstams par dokumentu Krimināllikuma 275.panta izpratnē tā iemesla dēļ, ka maksātnespējas pieteikums dot tiesības tiesai lemt par personu maksātnespēju, bet pats par sevi šis dokuments nepiešķir tiesības un neatbrīvo no pienākumiem.

Motīvu daļa

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.janvāra lēmums ir atceļams daļā par apsūdzētā /pers. A/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts līdz 2016.gada 29.jūnijam), pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts līdz 2016.gada 21.aprīlim), daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, kā arī daļā par apsūdzētās /pers. B/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un daļā par /pers. B/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasījumu apjomu un ietvaru, jo izskatāmajā lietā konstatē Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu ne tikai par /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta pirmās un otrās daļas, bet arī par /pers. B/, kura apelācijas instances tiesas lēmumu nav pārsūdzējusi, noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju.

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, krāpšanas mēģinājumos nepareizi kvalificējot apsūdzētā /pers. A/ darbības kā noziedzīgo nodarījumu izdarītāja darbības.

[7.1] Noziedzīga nodarījuma sastāvs (*corpus delicta*) ir Krimināllikumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai kādu darbību vai bezdarbības aktu atzītu par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Tiesu namu aģentūra, 2008, 68. lpp.*).

Krimināllikuma 177.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums objektīvi izpaužas kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, vai ar viltu. Mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšanas paņēmieni var izpausties visdažādākajā veidā, arī kā mantas saņemšana, izmantojot viltotus dokumentus.

Par noziedzīga nodarījuma izdarītāju saskaņā ar Krimināllikuma 17.pantu atzīstama persona, kura noziedzīgo nodarījumu pati tieši izdarījusi vai tā izdarīšanā izmantojusi citu personu, kura saskaņā ar šā likuma nosacījumiem nav saucama pie kriminālatbildības.

Krimināllikuma 19.pants noteic, ka par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir, grupa).

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka izdarītāja un līdzizdarītāju darbības atšķiras no līdzdalībnieku (organizētāja, uzkuģdītāja un atbalstītāja) darbībām ar to, ka pirmie tieši kopīgi izpilda visu vai katrs atsevišķi kādu daļu no tām, kas ietilpst Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā pabeigta vai nepabeigta nodarījuma sastāva objektīvajā pusē (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Tiesu namu aģentūra, 2008, 228. lpp.*).

Savukārt līdzdalībā veiktā nodarījumā bez tiešā izdarītāja piedalās arī tādas personas, kuras neņem tiešu dalību noziedzīgā rezultāta sasniegšanā, bet kurām ir noteikti citi uzdevumi, kurus veicot, kopīgi tiek panākta nodomātā mērķa sasniegšana, tas ir, kopīgām pūlēm tiek realizēts noziedzīgā nodarījuma sastāvs (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 168. lpp.*).

Krimināllikuma 20.panta pirmā daļa noteic, ka par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīšā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā izdarītāja. Savukārt minētā panta ceturtais daļa noteic, ka par atbalstītāju uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīga nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt priekšmetus.

[7.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstāja bez grozījumiem, /pers. A/ atzīts par vainīgu divu krāpšanas mēģinājumu izdarīšanā ar viltu, no tiem vienu izdarījis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/.

No tiesas spriedumā par pierādītiem atzīto noziedzīgo nodarījumu aprakstiem izriet, ka /pers. B/ un /pers. C/ kreditoru naudas iegūšanas mēģinājums noticis, iesniedzot tiesai viltotus aizdevuma līgumus un fiziskas personas maksātnespējas procesa pieteikumus, kuros ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas par kreditoriem.

Tiesa norādījusi, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem pamatots tas, ka /pers. A/ izdarījis darbības – sagatavojis /pers. B/ un /pers. C/ maksātnespējas procesa uzsākšanai nepieciešamos dokumentus, tajā skaitā viltotos aizdevuma līgumus starp /pers. D/ un /pers. A/ un starp /pers. C/ un /pers. A/, kā arī fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumus ietvēris patiesībai neatbilstošas ziņas par sevi kā kreditoru. Tāpat tiesa norādījusi, ka /pers. A/, uzdodoties par /pers. B/ un /pers. C/ kreditoru, ir apzinājies, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiesā un saistību dzēšanas plāna apstiprināšanas /pers. B/ un /pers. C/ iegūs tiesības uz kreditoru prasījumu dzēšanu, bet viņš kā lielākais kreditors iegūs tiesības saņemt /pers. B/ un /pers. C/ kreditoru naudas daļu. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības veido Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta pirmās un otrās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[7.3] Senāts norāda, ka pie atbildības kā noziedzīga nodarījuma izdarītājs saucama tikai tā persona, kas pati tieši izdara Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses darbības.

Izskatāmajā lietā noziedzīgo nodarījumu aprakstos minētās darbības – fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, kuros iekļautas patiesībai neatbilstošas ziņas par /pers. B/ un /pers. C/ kreditoriem un kredīta prasījumu apņēmīem, kā arī viltoto aizdevuma līgumu iesniegšana tiesā – veido krāpšanas sastāva objektīvo pusi.

Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka dokumentu viltošana un viltotu dokumentu izmantošana ir sagatavošanās darbības, lai atvieglotu vai nodrošinātu svešas mantas vai tiesību uz mantu iegūšanu ar viltu – krāpšanu (*Augstākās tiesas 2022.gada 27.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-14/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0127.11260019008.5.L)*).

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai noziedzīgā nodarījuma aprakstā atspoguļotās /pers. A/ darbības, nodrošinot /pers. B/, kura zināja par viltotajiem dokumentiem, iespēju izdarīt krāpšanu, ir tāds apstāklis, lai atzītu, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/. Tāpat tiesa arī nav vērtējusi, vai /pers. A/ darbības, kas sekmēja krāpšanas izdarīšanu, izmantojot viltotos /pers. C/ dokumentus, /pers. C/ to neapzinoties, ir tāds apstāklis, lai atzītu, ka /pers. A/ ir noziedzīgā nodarījuma izdarītājs.

Lai pareizi kvalificētu /pers. A/ inkriminētos noziedzīgos nodarījumus un atšķirtu noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto darbību atbilstību Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, tās jāanalizē arī saistībā ar Krimināllikuma Vispārīgās daļas tiesību normām, proti, par dalību un līdzdalību.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nav pārliecinājusies, vai /pers. A/ apsūdzībā atspoguļotās noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes atbilst visām Krimināllikuma 177.panta pirmajā un otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, un kļūdaini atzinusi, ka /pers. A/ izdarījis divus krāpšanas mēģinājumus dalībā un /pers. B/ izdarījis krāpšanas mēģinājumu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 455.panta trešā daļa noteic, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesas pieļautais Krimināllikuma pārkāpums, nepareizi piemērojot likuma 15.panta ceturto daļu un 177.panta pirmo un otro daļu, ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai šajā daļā.

[7.4] Senāts atzīst par nepamatotām /pers. A/ kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par viņam celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantam, jo noziedzīgo nodarījumu aprakstā nav norādes par naudas summām, kuras vēlējies izkrāpt no cietušajiem.

Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

Senāts atzīst, ka pretēji kasācijas sūdzības argumentiem apsūdzībā ir norādīti gan /pers. B/, gan /pers. C/ kreditori un katra kreditora konkrēts prasījumu apmērs.

[8] Apelācijas instances tiesa ir atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu arī daļā, ar kuru /pers. A/ un /pers. B/ atzīti par vainīgiem noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, tajā skaitā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma viltošanu un izmantošanu personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās mantkārtīgā nolūkā, kā arī /pers. A/ – par fiziskas personas maksātnespējas procesa pieteikuma viltošanu un izmantošanu mantkārtīgā nolūkā.

Apelācijas instances tiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka fiziskas personas maksātnespējas procesa pieteikumi ir uzskatāmi par dokumentu Krimināllikuma 275.panta izpratnē. Tiesa norādījusi, ka šie pieteikumi, kuros iekļautas patiesībai neatbilstošas ziņas, pēc to iesniegšanas tiesā piešķir tiesai tiesības lemt par fizisko personu maksātnespēju.

Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses raksturojas ar aktīvām darbībām, kas izpaužas kā dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, zīmoga vai spiedoga viltošanā vai viltota dokumenta, zīmoga vai spiedoga realizēšanā vai izmantošanā. Krimināllikuma 275.pantā paredzētā nozieguma priekšmets ir dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 448.-452. lpp.*).

Savukārt Krimināllikuma 214.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par tāda maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, kurā sniegtas apzināti nepatiesas ziņas vai ziņas slēptas, ja pieteikuma dēļ var tikt pasludināts vai tika pasludināts maksātnespējas process (apzināti nepatiess maksātnespējas procesa pieteikums).

Tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 214.panta otrās daļas dispozīciju noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir apzināti nepatiess maksātnespējas procesa pieteikums.

Krimināllikuma 26.panta piektā daļa noteic – ja viens noziedzīgs nodarījums atbilst šā likuma Sevišķajā daļā paredzētajai vispārējai un speciālai normai, tad noziedzīgu nodarījumu kopība neveidojas un kriminālatbildība iestājas tikai saskaņā ar speciālo normu.

Arī juridiskajā literatūrā tiek norādīts, ka atbildība par noteikta veida dokumentu viltošanu paredzēta arī citos Krimināllikuma pantos, piemēram, 92., 217., 250., 265., 289. vai 327.pantā, kas ir speciālās normas. Krimināllikuma 275.pantā ir ietverta vispārēja norma, tāpēc, ja noziedzīgs nodarījums atbilst Krimināllikuma 92., 217., 250., 265., 289. vai 327.pantā ietvertajām pazīmēm, nodarījums kvalificējams saskaņā ar speciālo tiesību normu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 452. lpp.*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini interpretējusi dokumenta – fiziskas personas maksātnespējas procesa pieteikuma – atbilstību Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetam, jo atbildība par darbībām ar šādu noziedzīgā nodarījuma priekšmetu ir paredzēta Krimināllikuma Sevišķās daļas speciālajā tiesību normā – 214.panta otrajā daļā. Tādējādi /pers. A/ un /pers. B/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu aprakstos minētie maksātnespējas pieteikumi nav uzskatāmi par Krimināllikuma 275.pantā paredzēto priekšmetu – dokumentu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem.

Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 275.panta otro daļu, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, un tas ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai šajā daļā.

[9] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesa lēmums tiek atcelts daļā par apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtais daļas un 177.panta pirmās un otrās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai, tas ir atceļams arī daļā par apsūdzētajiem noteiktajiem sodiem un galīgo sodu.

[10] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ nav piemērojušas drošības līdzekli. Arī Senāts šajā kriminālprocesa stadijā nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

nolēma:

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.janvāra lēmumu daļā par apsūdzētā /pers. A/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts līdz 2016.gada 29.jūnijam), pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts līdz 2016.gada 21.aprīlim), daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, kā arī daļā par apsūdzētās /pers. B/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un daļā par /pers. B/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.janvāra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

I.L. Zemīte

A. Branta

S. Kāja