



Lietas Nr.11091138020
K30-0925-22/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022. gada 9. martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Celms,
piedaloties prokurorei K.Vehi,
aizstāvei O.Kalnačai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, kriminālietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 170. panta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544. panta nosacījumiem, tiesa konstatēja,-

Aprakstošā daļa

2022. gada 9. martā Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurore Kristiāna Vehi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544. pantu, kriminālietā Nr. 11091138020, atzina par iespējamu, un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei Oksanai Kalnačai, ievērojot Kriminālprocesa likuma 437. panta un 544. panta prasības, kriminālprocesā Nr. 11091138020 (K30-0925-22/21) piekrita 2022. gada 9. martā noslēgt vienošanās protokolu, kas ar prokurores ierosinājumu par apstiprināšanu un soda piespriešanu iesniegts tiesā, un saskaņā, ar kuru apsūdzētais **/pers. A/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 170. pantā.**

Nemot vērā to, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka kriminālietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekritis viņam inkriminēto nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, proti, ka

/pers. A/ izvairījās no tiesas nolēmuma pildīšanas, ar kuru uzlikts pienākums apgādāt savu bērnu un dot tam uzturu, **un tieši:**

Ar Rīgas rajona tiesas 2007. gada 24. augusta nolēmumu civillietā Nr. C33116207 tika nolemts piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ uzturlīdzekļus dēla /pers. C/ uzturam 100 LVL (142,29 EUR) mēnesī, sākot no 2007. gada 5. jūlija līdz 2008. gada 21. martam, bet pēc 2008. gada 21. marta 60 LVL (85,37 EUR) mēnesī līdz bērna pilngadībai vai materiālā stāvokļa izmaiņām.

Ar 2014. gada 13. marta Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrācijas lēmumu Nr. 1-8/18693-1473 tika nolemts izmaksāt /pers. B/ parādnieka /pers. A/ vietā uzturlīdzekļus bērnam /pers. C/, kurš dzimis /datums/, 78,26 EUR apmērā. Noteikts, ka mainoties normatīvajos aktos noteiktajam no Uzturlīdzekļu garantiju fonda izmaksājamam uzturlīdzekļu apmēram, uzturlīdzekļus izmaksāt atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam apmēram, bet ne vairāk par tiesas nolēmumā noteikto – 85,37 EUR.

/pers. A/, zinot, ka no viņa ar Rīgas rajona tiesas nolēmumu civillietā Nr. C33116207 par labu /pers. B/ piedzīti uzturlīdzekļi bērna /pers. C/ uzturam, laika posmā no 2007. gada augusta līdz 2016. gada janvārim un laika posmā no 2016. gada decembra līdz 2020. gada jūlijam, nav pilnā apmērā pildījis uzlikto pienākumu un nav veicis uzturlīdzekļu maksājumus bērna uzturam, jo minētajā laika posmā bija nodarbināts SIA “nosaukums”, SIA “nosaukums”, SIA “nosaukums” un SIA “nosaukums”, guva ienākumus kopumā vismaz 26567,15 EUR apmērā, tomēr no gūtajiem ienākumiem bērna /pers. C/ uzturam veica dažus neregulārus maksājumus.

Tādā veidā /pers. A/, būdams darbspējīgā persona, kuras rīcībā bija naudas līdzekļi, ilgstoši izvairījās no tiesas nolēmumā uzliktā pienākuma apgādāt un dot uzturu savam bērnam.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 170. pantā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē prokurore lūdza apstiprināt vienošanos.

Apsūdzētais un viņa aizstāve lūdza apstiprināt vienošanos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstināšu apstākli atzīstams tas, ka pilnībā atzinis savu vainu viņam izsniegtajā apsūdzībā.

Atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētajam /pers. A/ lietā nav konstatēti.

Kriminālprocesā Nr. 11091138020 apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- aizliegums izbraukt no valsts, kas pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams.

Piespriežot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, apsūdzētā personība, atbildību mīkstināšie un pastiprinošie apstākļi. Apsūdzētais/pers. A/ pilnībā atzinis savu vainu viņam izsniegtajā apsūdzībā, kas liecina, ka viņš ir sapratis savu darbību prettiesisko raksturu.

Apsūdzētais atbilstoši Krimināllikuma 21. pantam ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu, izvēloties vienkāršotu procesa veidu - piekritis vienošanās procesa piemērošanai.

Vērā ņemams arī tas, ka kopš apsūdzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, viņš nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, nav ziņu, ka pret apsūdzēto būtu uzsākti citi kriminālprocesi. Atzīstams, ka apsūdzētajam /pers. A/ par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, piemērojams Krimināllikumā paredzētais sods, taču izvērtējot, par apsūdzēto iegūtās iepriekš izklāstītās ziņas, tiesa gūst pārliecību, ka neizciešot sodu reālas brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētais turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus un Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi ir iespējams sasniegt apsūdzēto neizolējot no sabiedrības, bet gan ļaujot viņam sodu izciest sabiedrībā, t.i., piemērojot panta sankcijā noteikto sodu- naudas sodu.

Par /pers. A/noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo speciālo izglītību neprecējies, apgādājamo nav, oficiāli nestrādā, faktiskā dzīvesvieta – /adrese/, agrāk sodīts, sodāmība dzēsta.

Prokurore ievērojot iepriekš izklāstīto, tiesai lūdz:

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 170. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu vienas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā, t.i., 500 EUR.

Minētajam soda veidam un mēram, ko tiesai lūgs prokurore, apsūdzētais /pers. A/, piekritis.

Noslēgto vienošanos būtību prokurore, aizstāve un apsūdzētais apliecināja tiesas sēdē, lūdzot tiesu ievērot šo vienošanos.

Tiesa uzskata, ka nodarījumu juridiskā kvalifikācija ir pamatota un pareiza.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais savu vainu viņiem inkriminētajos noziedzīgos nodarījumos atzinis pilnībā un viņam saprotama vienošanās procesuālā būtība un sekas.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot tās sekas un piekrītot, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtās vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam nosakāms attiecīgs sods.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437. panta 1. daļā iekļauto nosacījumu struktūru un šo nosacījumu secību, prokurore, sastādot vienošanās protokolu, principiāli nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 437. panta 1. daļas 6. punktu (*05.10.2007. Senāta Krimināllietu departamenta lēmums lietā Nr. SKK-598/2007*).

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433. pantu vienošanās tika noslēgtas par vainas atzīšanu un sodu, savukārt 347. panta 1. daļas 9. punkts nosaka, ka vienošanās protokolos, pareizi, norādīts sods, kādu prokurore lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam, tādējādi redzams, ka vienošanās ar apsūdzēto par soda izpildes kārtību neietilpst prokurora kompetencē. (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006. gada 7. augusta Lēmums lietā SKK – 523/2006*).

Apsūdzētajam/pers. A/ noteikto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietā nav lietisko pierādījumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.¹ un 543. pantu, tiesa

nosprieda

Apstiprināt starp Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurori Kristiānu Vehi un apsūdzēto /pers. A/ 2022. gada 9. martā noslēgto vienošanos.

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 170. pantā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu vienas Latvijas Republikas noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā, t.i., 500 EUR.

Iemaksas rekvizīti: saņēmējs Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, banka Valsts kase TRELLV22, konta Nr. **LV34TREL1060191011100**, maksājuma uzdevumā norādāms – krimināllietas numurs Nr. 1109113802, vārds, uzvārds, personas kods, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietā nav lietisko pierādījumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis

A.Celms