

**Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS**

Rīgā 2022.gada 9.martā

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Inguna Radzeviča, Aivars Umīnskis,

iepazīnušies ar apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2021.gada 8.decembra spriedumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņam noteikto sodu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā. Izskatot lietu rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības un nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas nosacījumus, jo atstājusi bez ievērības viņa lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Turklāt apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 561.¹panta trešās daļas nosacījumus.

Kriminālprocesa likuma 573.¹ otrās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Senāts konstatē, ka Vidzemes apgabaltiesa 2021.gada 18.oktobrī ir pieņēmusi lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo daļu (*sējuma 103.lapa*).

Atbilstoši Senāta sniegtajam skaidrojumam par minētās tiesību normas piemērošanu apelācijas instances tiesas spriedums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir uzskatāms par pieņemtu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam gan pamatojuma, gan procedūras aspektā, ja tiesa ir devusi iespēju personām izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot, kā arī izvērtējusi lūguma pamatotību un motivēti to noraidījusi (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums „Senāta Kriminālietu departamenta atziņas par tiesiskā regulējuma saistībā ar Covid-19 izplatību valstī piemērošanu” (2020.gada 5.augusts–2021.gada 5.augusts), 2021. kopsavilkums, pieejams: <https://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas>*).

Apelācijas instances tiesa kriminālprocesā iesaistītajām personām par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesībām izteikt iebildumus ir paziņojusi. Pretēji kasācijas sūdzības argumentiem, iebildumi par lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā rakstveida procesā nav saņemti.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzības argumenti par lietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā rakstveida procesā nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu. Turklāt izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.¹panta otrās daļas 2.punktā noteiktais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.¹panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572.panta un 573.panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apsūdzētais /pers. A/ kasācijas sūdzībā norādījis, ka tiesa noteikusi viņam pārāk bargu sodu.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apelācijas protesta motīvus par bargāka soda noteikšanu apsūdzētajam, kā arī apsūdzētā /pers. A/ aizstāves Mīrgas Priedītes rakstveida viedokli paustos argumentus par sodu un atzinusi, ka apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo citi soda veidi nesasnēgs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzības argumenti daļā par sodu ir izteikti nolūkā panākt sodu ietekmējošo apstākļu atkārtotu izvērtēšanu kasācijas instances tiesā, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai un neatbilst kasācijas instances tiesas kompetencei.

Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.¹ panta pirmajā daļā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573.panta trešo un piekto daļu, 573.¹ panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, tiesa

nolēma:

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.

I.Bičkovičs

I.Radzeviča

A.Umīnskis

