

甲午(2014)老梅竹橋藝賽

交大電工 71 級楊昌彪

桃心塊梅震天響

甲午橋戰再揭端

讓送投入巧心計

梅竹世誼永流傳

中日甲午戰爭發生於 1894 年，距今正好為兩個甲子。隔年馬關條約，大清帝國將臺灣割讓予日本。臺灣雖曾於 1945 年二戰後，回歸中國，但也只有短暫四年。甲午年是個令人印象深刻的年代，今年老梅竹橋藝賽，很難讓人不想起 120 年前的甲午。

今年的賽事於 2014 年 4 月 26 日在清華大學舉行，交大有 13 對(兩個人為一對)參加，清大則有 11 對，總計 24 對參賽。比賽結果，平均名次比為交大 17.49：清大 18.85，交大獲勝(低者優勝)。今年勝負計算如下：

- (1) 交大全部名次平均 $CA=11.69$ ，前五名名次平均 $CM=5.80$ ，兩者合計 $CA+CM=11.69+5.80=17.49$ 。
- (2) 清大全部名次平均 $HA=13.45$ ，前五名名次平均 $HM=5.40$ ，兩者合計 $HA+HM=13.45+5.40=18.85$ 。

個人成績前四名如下：

第一名：交大 楊昌彪(電工民 71)、葉建宏(機械民 71)

第二名：清大 黃何書安、劉昌塏(數學 1989)

第三名：清大 陸藍珠(材料 1991)、廖爲銘(數學 1991)

第四名：交大 王紹宇(電工民 92)、劉名謙(應數民 94)

2007 年，我在高雄參加交大南部校友會聚餐，校友總會執行長陳俊秀也南下參與聚餐，席間他提到母校與清大要舉辦老梅竹賽。我聽聞後，立即建議將橋藝項目加入。由於清交有默契，每年增加兩個項目。因此，延至 2009 年 4 月 11 日交大校慶，在交大校園首度舉辦「老梅竹橋藝賽」。校友會請我擔任交大隊長，清大則請林蔭宇擔任隊長。在 2009 年二月間，我返回母校參加老梅竹籌備會議，並草擬老梅竹橋藝比賽辦法。

老梅竹橋藝賽，以聯誼為主，鼓勵畢業橋友盡量參加，兩校參賽人數無須相等。橋藝比賽有一個特別的賽制，是其他競賽活動所沒有的，以兩個人為一對(一個單位)的雙人賽，參加對數非常有彈性，少則不足十對(例如，各橋藝社團的例行聯誼比賽)，多則數千對(例如，每年一度的世界同步雙人賽)。老梅竹既是聯誼比賽，就應跳脫正式梅竹賽的框架，而以雙人賽進行 MP(Matching Point)比賽，並由各校隊長號召校友參加，對數不限。不過既是兩校對抗，雙人賽移動方式也需要重新安排，原則上，同校不對抗。計算團體總成績時，各校全部名次平均，再加上前半較優名次平均，為各校總成績。此種計算方式，對於參加對數較多的學校相對較為有利，這也是讓各校盡量鼓勵校友參賽的利器。成績計算與勝負判

定的詳細規則，請見附錄。

2009 年第一次舉辦老梅竹橋藝賽時，最大的問題是，去哪裡找出會打橋牌的校友？校友畢業年度前後綿延超過四十年，我不可能全認識。幸好，我本身愛好橋藝活動，經常參加國內橋藝比賽。對於國內常參加橋賽者，大約略知一些，而哪些人是校友也略有所知。由這些我已經認識的校友橋友為種子起點，再透過他們的網路，繼續找尋其他校友。經過數年的舉辦，也慢慢累積不少 E-mail list。

歷年來，賽務由新竹市橋藝委員會楊建榮先生全權負責，本校電工 68 級張江林學長負責電腦計分的程式與設定。張學長平時經常參加國內橋藝比賽，並且設計雙人賽計分軟體，供國內各種比賽免費使用。老梅竹橋藝賽的電腦計分軟體，由張學長負責，並且由他臨場進行設定。該軟體可以非常彈性地因應老梅竹的特殊移動方式，在張學長的協助下，使得比賽更加順暢。



老梅竹橋藝賽會場

比賽方式為雙人賽，每一圈兩付牌，同一圈全部賽員打相同的牌；換言之，每個賽桌都需要使用一套完整的 24 付牌。由於全部共牌，當我們下一圈移動至別桌時，也可與敵方討論上一圈的牌，增添不少即時樂趣。比賽分上半場、下半場。上半場結束後，休息半小時，並由裁判即時提供上半場的牌局，供參賽者回味與討論。下半場開賽前，也會公布上半場的成績，讓所有賽員瞭解上半場的比賽成績。

我所參加的南部校友會在聚餐時，均有唱校歌，每次我都會感動異常。校歌是一個神奇的寶物，它可以將相隔數十年，互相不認識的校友，把心揪在一起。校歌一唱，立即產生認同，馬上變成老友。自 2010 年起，老梅竹橋藝賽於下半

場開賽前，由兩校各自唱校歌，讓大家緬懷過往，氣氛溫馨。



唱校歌合照

2014 年賽況，上半場 12 付牌結束時，交大微幅領先。休息後再戰，第 16 付結束時，楊建榮先生來向我說明戰況，變成清大超前。第 20 付牌結束時，清大擴大領先幅度。此時，交大的工作人員向我詢問戰況，我只能微笑以對，答曰大概輸了。沒想到，全場 24 付牌比賽完畢後，瞬息萬變，又變成交大領先。最後，交大以些微幅度力克清大。今年也是老梅竹橋藝賽舉辦六年來，比數最為接近的一次。

本次比賽，我的搭檔為機械系 71 級葉建宏。他畢業後，在北部工作，直到數年前，才搬回南部工作。我則一直在南部工作。數年前，他到高雄橋藝中心打橋牌，才於分離二十餘年後，再度相認，頗有老來鬢衰之感。參加本次比賽前，我與葉建宏也在高橋練習好幾回。

報導橋藝賽況，總不免俗描述牌局。本次比賽，我與同伴運氣不錯，敵方殺我們，總共有三付牌，均沒有倒約，我們也都各得到頂分。下面的牌例，更是被賭倍而合約超一。

S K74

H AKT632

D 943

C T

S AJ9

S T653

H J984	H 7
D 87	D AT62
C A763	C QJ54
	S Q82
	H Q5
	D KQJ5
	C K982

第 16 牌，東西有身價。叫牌過程如下：

W N(葉) E S(楊)

-- 2D* -- 2H

-- -- X 3H

X -- -- ==

北家開叫 2D 代表弱牌，有一門 6 張高花(紅心或黑桃)，點力大約 6 至 10 點。此牌南北沒有身價，我們開叫 2D，點力常不足 8 點。我坐南家，雖有 13 點，但欠缺 A，覺得難以成局，因此回答 2H。此處的 2H，是派司或更正叫品，亦即北家如為 H 牌組，即可派司，否則他應將真正的牌組叫出。當東家迫伴賭倍後，以我的牌來看，東西方很可能有 2S，甚至於 3S。為了進一步加強阻塞，我繼續叫 3H，沒想到西家下令賭倍處罰。夢家尚未攤牌前，我心想不妙，可能闖下大禍。

西家首攻 D8，夢家攤牌下來。夢家的牌好得出我意料之外，不過危機卻四伏。如果西家是單張 D，而東家有 DA 與另外一張 A，可以想像：東家 DA 吃進後還 D 約給西家王吃，東家再由另一張 A 上手，再由西家王吃 D，然後再吃最後一張 A。合約應該倒一。

事實經過：東家 DA 吃進第一墩，回打 CQ，南家放小，東家第三墩再攻 D，南家 DK 吃進，西家有跟出 D。至此，合約已無危險。接著，南家打 HQ，小 H，由夢家 HT 偷過，再打 HA、HK。然後打第三張 D、第四張 D，壓掉夢家一張 S。最後只需再送一付 S，合約做成四線。此牌，我們獲得頂分。

事後檢討，我打得不夠好，因為這樣打有風險。萬一東家有兩張 H，且有 HJ，我如此打法會讓東家吃進 HJ，然後讓西家王吃 D，再輸一付 S 或二付 S(因為無橋上手吃 D 壓掉 S)。合約將倒一或倒二，結果也將從頂分變成底分。比較好的打法：清王牌時，連打 HQ、HK、HA，如果西家有四張紅心，則再打 H 送給他。這樣打法仍然保證合約做成三線，而 3HX+0 的結果仍然是頂分。我冒著 5% 的風險(隨意估計)，所能獲取的實質利益為 0，誠屬不該。

上述的牌，正好印證橋牌與人生的寫實對照。這次，闖了紅燈，沒事。下次再闖紅燈，是何結局，未知。

附錄一：計分與勝負判定(摘錄自 2014 年老梅竹橋藝賽規則)

一、全場貫串計分，不分南北與東西。以 MP 計算賽對名次。若 MP 相同，則名次相同，但下一個名次不能往前遞移（例如，3、4、5 名之 MP 相同，則同為第 3 名，但下一個名次仍為第 6 名）。

二、計算兩校全部賽對之名次平均值。假設梅隊之值為 HA，竹隊之值為 CA。

三、計算兩校參賽對數較小者之半數（採無條件捨去法），假設此值為 M。

四、計算兩校排名較前 M 對之名次平均值。假設梅隊之值為 HM，竹隊之值為 CM。

五、 $HA + HM$ 與 $CA + CM$ 比較，較小者之一校為優勝。若相等，則為平手。

附錄二：歷年老梅竹橋藝賽比數與個人優勝名單

(1) 2009 清勝，參加對數：交 8 對、清 15 對，名次比 21.38(交) : 17.55(清)（平均名次，低者優勝）

交 $13.88(CA) + 7.5(CM) = 21.38$ ，清 $13.80(HA) + 3.75(HM) = 17.55$

1. 王永進、倪中興(清)，2.侯培南、陳正平(交)，3.張文友、劉德智 (清)，4.林蔭宇、莊淵程(清)

(2) 2010 清勝，交 11 對，清 17 對，名次比 23.54(交) : 17.82(清)

交 $15.54(CA) + 8(CM) = 23.54$ ，清 $13.82(HA) + 4(HM) = 17.82$

1. 鄭延修、葛崇怙(清)，2.楊昌彪、陳慶益(交)，3.李秋萍、李錫隆(清)，4.羅文汎、林良靖(清)

(3) 2011 交勝，交 12 對，清 16 對，名次比 15.08(交) : 26.27(清)

交 $10.58(CA) + 4.50(CM) = 15.08$ ，清 $17.44(HA) + 8.83(HM) = 26.27$

1. 李仲鈞、張慧珊(交)，2.鄖光傑、江國銘(交)，3.孫世偉、吳昱芳 (交)，4.沈易弘、鐘楠凱(清)

(4) 2012 清勝，交 12 對，清 18 對，名次比 22.75(交) : 21.00(清)

交 $14.42(CA) + 8.33(CM) = 22.75$ ，清 $16.00(HA) + 5.00(HM) = 21.00$

1. 莊淵程、劉昌壠(清)，2.黃韋銘、黃祥昀(清)，3.楊世靖、連淑娟 (交)，4.吳政翰、黃何書安(清)

(5) 2013 交勝，交 10 對，清 10 對，名次比 12.00(交) : 20.60(清)

交 $8.20(CA) + 3.80(CM) = 12.00$ ，清 $12.80(HA) + 7.80(HM) = 20.60$

1. 吳昱芳、林穎義(交)，2.楊世靖、連淑娟 (交)，3.楊昌彪、葉建宏(交)，4.涂欣

宏、黃韋銘(清)

(6) 2014 交勝，交 13 對，清 11 對，名次比 17.49(交) : 18.85(清)

交 $11.69(\text{CA})+5.80(\text{CM})=17.49$ ，清 $13.45(\text{HA})+5.40(\text{HM})=18.85$

1. 楊昌彪、葉建宏(交)，2.黃何書安、劉昌壇 (清)，3.陸藍珠、廖爲銘(清)，4. 王紹宇、劉名謙(交)

註：本文作者楊昌彪為交大電工系 71 級畢業，在清華大學取得博士學位，現在於中山大學資工系擔任教授一職。他在大學時期，即熱愛橋牌活動，迄今已逾三十年。他目前擔任中華民國橋藝協會理事、中華民國大專校院體育總會橋藝委員會執行秘書、高雄市體育會橋藝委員會主任委員，並曾於 2010 年主辦世界大學橋藝錦標賽。