

# 「新闻实验室」变灰 | 请默哀，请记住，请传递

原创 肥同學 未冬早春 今天

《网络信息内容生态治理规定》于2020年3月1日生效。

《新闻实验室》公众号于2020年2月29日因「违规」被停止使用

同一天，AO3网站被防火墙屏蔽。



## 新闻实验室

这里是方可成的新闻实验室，期待与你产生化学反应！在这里你可以读到关...

View

Unfollow

接相关投诉，违反《互联网用户公众账号信息服务管理规定》已被屏蔽所有内容，帐号已被停止使用，查看[对应规则](#)

ao3.org



Safari could not open the page because  
the server stopped responding.

文中的英文并非卖弄，只是必要的生存之道。

## 12 - 回答.mp3

来自末冬早春

00:00

06:18

### 1

我是去年十二月开始关注新闻实验室的

——至今也不过三个月。

当时是因为方老师那篇《我被网络暴力的五天》：

可能「他是因为境外网站转发文章和自己在港教书的身份被群起攻之的」这样的经历让我有的同感

我于是看了新闻实验室以前的文章，也去微博上考古了一下方老师。

在微博上的有趣和文章里流露出的理性与人文关怀让我对方老师好感倍增

——当然也有人会说这是「刻意经营的网络形象」

但是无所谓啦，正好我有机会可以了解真实的方可成：

方老师在中文大学任教，我便下定决心要报上他这学期教的课。

**COMM 2140 / UGEC 2634**  
**Media and Social Development in Mainland China**  
**中國內地的媒介與社會發展**  
**2019-2020 Second Term**  
**School of Journalism and Communication**  
**The Chinese University of Hong Kong**

*Time:* Monday 10:30 - 13:15  
*Room:* Mong Man Wai Bldg 710

*Instructor:* Prof. FANG Kecheng 方可成

【cusis当天也很给力，别人抢半小时我十分钟抢完课 嘿嘿】

## 2

这门课的第一个作业便是presentation。

我们小组抽到的主题是十分应景的：「online censorship」。

所以我也看了很多相关的文章，对中国online censorship有了更深层的了解。

比如这次的《规定》出台，其实是将之前已经开始的行为套上了合/法性外衣，此后便是「依法censor」了。

比如2013哈佛大学研究人员发现的「collective action potential」理论——即相对于传统认为的「criticism」，有着「collective action potential」的内容则会受到更严格的censor，甚至是不管支持或反对，一样的会被删除。

## How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression

GARY KING *Harvard University*

JENNIFER PAN *Harvard University*

MARGARET E. ROBERTS *Harvard University*

**W**e offer the first large scale, multiple source analysis of the outcome of what may be the most extensive effort to selectively censor human expression ever implemented. To do this, we have devised a system to locate, download, and analyze the content of millions of social media posts originating from nearly 1,400 different social media services all over China before the Chinese government is able to find, evaluate, and censor (i.e., remove from the Internet) the subset they deem objectionable. Using modern computer-assisted text analytic methods that we adapt to and validate in the Chinese language, we compare the substantive content of posts censored to those not censored over time in each of 85 topic areas. Contrary to previous understandings, posts with negative, even vitriolic, criticism of the state, its leaders, and its policies are not more likely to be censored. Instead, we show that the censorship program is aimed at curtailing collective action by silencing comments that represent, reinforce, or spur social mobilization, regardless of content. Censorship is oriented toward attempting to forestall collective activities that are occurring now or may occur in the future—and, as such, seem to clearly expose government intent.

比如「flooding」（淹没）「friction」（阻力）「fear」（恐惧）三者联合作用达到审查目的：

- 用大量无关信息和正能量言论淹没你，让民众难以获取真正有效的信息；
- 用「防/火长城」和「金/盾计划」对外对内双重限制为你的信息获取征收高额时间精力金钱成本；
- 网络实名制连接线下police，通过喝茶、迅捷、居留、攀行等线下手段达到对人身的切实伤害和心灵的恐惧，以此实现不敢言的「self-censorship」

比如官方（cyber police）与非官方（平台）的由上至下的大规模人工censor大军，以及网民自发由下至上的正能量举报。

说以上的信息，

一是说明这门课我着实学到挺多；

二是说明中国的「online censor」已经是一个高度自洽、完美自给、线上线下结合、高科技运用实现精准打击、法律赋/权拥有合法正当性的闭合循环系统了——同时通过「复杂中国」的理由在某个层度还能得到网民的支持。

三是说明这次《新闻实验室》的炸号，是意料之外，情理之中。

### 3

我在朋友圈分享了《新闻实验室》炸号的消息之后，一位朋友留言：

「为什么会被封啊，也没有什么敏感信息」

我给他的回复是：

「覆巢之下，安有完卵」

cancel已经是全社会覆盖了：教育，媒体，书籍，影视，音乐，网络……

还能找出一个没有cancelship的领域吗？

「lead everything」之下，是每个领域都是一样的阉割尺度

——或者不一样，但是没有最严，只有更严。

其实相对于《新闻实验室》，A03网站被墙的消息更加引起爆炸性反响。

A03的用户应该大多都是不关心政治的单纯追星少男少女，在他们所喜欢和关心的东西也被禁止之后，我不想落井下石地说「活该」

——用「平庸之恶」去审判中国人，太严格也太残忍了。

我只是希望大家在审视原因时，不要将愤怒泼向发动举/报的粉丝；

而是投向举报即禁、没有任何上诉和反抗渠道的system。

这不是某个明星粉丝与某个明星形象的问题，是关乎整个社会利益的重大问题。

虽然愤恨举报是天性：大家都会去仇视打小报告的同学；但是很少会指责偏信小报告而拿起教鞭的老师。

请看到屋内的大象。

## 4

说回《新闻实验室》。

我之所以喜欢和尊敬方老师，便是因为他一直在尝试

——带着镣铐跳舞也好，经营形象也好，

他一直在有限的空间里将有效有用有价值的信息提供给大众。

方可成利用自己的知识和影响力为中国网民提供另一种观点与思路：

青年大院那篇「澳洲大火」后，新闻实验室通过33年前的新闻报道重新还原灾难真相；

华盛顿日报「亚洲病夫」后，新闻实验室通过展现编辑的回应来说明此次可能是无意中造成伤害。

在网络民族主义和自媒体收割流量大行其道时，

新闻实验室通过自身的努力为网络空间注入另一种视角、另一种思路、以及相比情绪化发言更有价值的新闻信息。

所以在有「要不是…」「有多牛…」这样叙述的爆款文章出现后，

很多人都希望听到新闻实验室的发声，希望能听到不同且有理有据的声音。

这样听起来似乎夸大了新闻实验室的作用，  
但在媒体万马齐喑的现在，我们不能否认的是它确实在发挥着这样的作用：  
我将此视作为新闻领域的「公民教育」  
——毕竟这样的思维方式，理应是每一个合格公民所具备的。

我上面说「用『平庸之恶』来审判中国人，太严格也太残忍了」  
因为这样的指责完全是站在道德制高点、用简单化一刀切式思维去「审判」  
——这可以是很多局外人的批评甚至辱骂。

但是我们不是局外人啊，我们是生长在这里的人。  
爱之深，情之切；  
总是希望沟通、交流、推广、分享这样和平而潜移默化的方式来实现一种「启蒙」。

当然啦，新闻实验室的意义当然不会只是这么的「崇高」。  
他同时也是不同的新闻人分享交流的一个平台  
——特别是互联网和自媒体的发展，更令媒体前景扑朔迷离。  
有一个「实验室」，本身也是对「新闻」发展的一种探索吧。

## 5

所以我要用「默哀」来形容看到其炸号后的心情。

这样一种「没什么敏感信息」的启蒙性、探索性媒介，也要在「生/态发展的互联网」中被扼杀，实在令人唏嘘，同时也是讽刺十足

——这是怎样的发展，是怎么样生态呢？  
看着满地整齐划一的鸡毛，默默哀叹。

或许也就是棒打出头鸟  
——根据「collective action potential」理论，新闻实验室就是可能造成这样或者那样的  
「collective action」

但是新闻实验室所代表的、所传递的理念是不能「哀叹」的  
——请传递下去：  
公民教育，理性启蒙，辩证思维，多面评价，新闻探索……

2018年9月9日，端/传/媒深度栏目发表了《全面censor时代：中/国/媒/体/人正在经历什么？》一文，方可成在3天后给端/传/媒/投稿回应这篇文章，题目为《你绝望，他们就赢了》



他说：

我期待，人們在讀完端傳媒的這篇極有價值的記錄之後，不是陷入絕望、放棄行動，而是在認清世界的真相之後，依然熱愛這個世界，更有勇氣地行動起來。

他提到炸号的毒舌电影和好奇心日报都再次出现，被404的文章也还能在微博上接力传播。

并且在结尾用了这样一段故事：

「18世紀的法國，極為嚴厲的censorship催生出大批地下書商，躲避着密探、海關和警察，帶着手稿去瑞士，印刷完畢，由走私者揹着一箱箱書翻山越嶺，步行340公里左右到達法國特魯瓦的秘密貨倉，書籍再從那裏通過各種地下途徑流入巴黎。」

我不知道现在他的想法又是怎样，在自己的行动相继被破停止之后【微博，b站，公众号相继消失】（或许周一上课问问他？XD）

或许不会像两年前这样的乐观？或许是哀叹之后的继续前进？

但我还是相信方可成会继续发声，继续他的「新闻实验室」。

## 6

中文大学的一位知名教授在微博上非常活跃——当然，也是经常炸号。

在一书中提到微博炸号的事情时，他说：

我当时就想，既然已经到这个地步，不如就彻底离开吧。

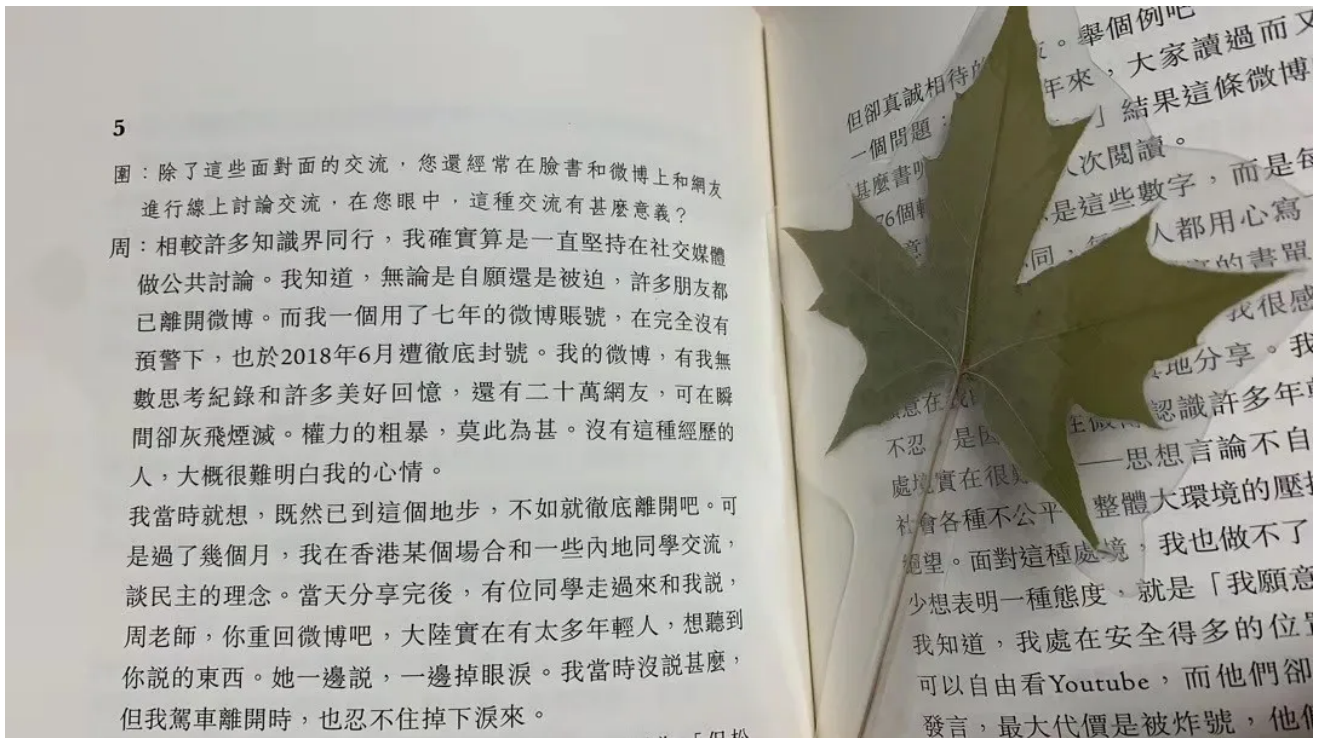
可是过了几个月，我在香港某个场合和一些内地同学交流，谈民主的理念。

当天分享完后，有位同学走过来对我说，

周老师，你重回微博吧，大陆实在有太多的年轻人，想听到你说的东西。

她一边说，一遍掉眼泪。

我当时没说什么，但我驾车离开时，也忍不住掉下泪来。



看到这一段时我也是非常的动容，忍不住掉下泪来。

所以我才同样的觉得，我们不能放弃。

这次，我们要更加勇敢

## 7

最后用一句话结尾吧，这是一句墓志铭，但最终没有能刻上去，使得2005年去世，但是2010年才在北京归葬的他的墓碑是个无字碑

「长眠于此的这个中国人，曾做了他应该做的事，说了他应该说的话。」

ps 附上「新闻实验室」防丢失链接：



图删了 上图的摄影师为「贺延光」；他是这门课的第二个作业：我要给他写一篇两千字的小传。希望之后能有机会给大家分享这位摄影师。



文章已于2020-02-29修改