

Отчет о проверке на заимствования №1



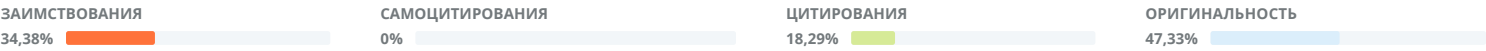
Автор: amilitdinov@gmail.com / ID: 2
Проверяющий: amilitdinov@gmail.com / ID: 2
Организация: Томская духовная семинария Томской Епархии Русской Православной Церкви
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://tompds.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 576
Начало загрузки: 17.06.2021 17:59:25
Длительность загрузки: 00:00:15
Имя исходного файла: Диплом (2).docx
Название документа: Диплом (2)
Размер текста: 189 кБ
Символов в тексте: 156654
Слов в тексте: 21074
Число предложений: 1151

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 17.06.2021 17:59:41
Длительность проверки: 00:01:02
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ИПС "Адилет", Модуль выделения библиографических записей, Сводная коллекция ЭБС, Модуль поиска "Интернет Плюс", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска переводных заимствований, Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu), Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu), Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция Медицина, Диссертации и авторефераты НББ, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Модуль поиска перефразирований Интернет, Коллекция Патенты, Кольцо РПЦ, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Модуль поиска "Томская духовная семинария", Кольцо вузов



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	21,95%	24,03%	Книга Екклесиаста - профессор Маркел.	https://azbyka.ru	13 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	53	77
[02]	15,39%	15,52%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	136	138
[03]	7,85%	11,55%	Книга Екклесиаста и древние шумерск..	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	51	29
[04]	0,07%	9,6%	Книга Екклесиаста и древние шумерск..	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	5	148
[05]	0,7%	9,11%	Книга Екклесиаста и древние шумерск..	https://cyberleninka.ru	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	13	98
[06]	0,01%	7,19%	Библия, Синадальный перевод	http://ananda.ru	13 Янв 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	2	100
[07]	0%	7,11%	https://lib.pravmir.ru/data/files/Bible.pdf	https://lib.pravmir.ru	02 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	79
[08]	0%	7,11%	https://lib.pravmir.ru/data/files/Bible.pdf	https://lib.pravmir.ru	02 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	79
[09]	0%	7,11%	238163	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	80
[10]	0%	6,98%	В ФОРМАТЕ TXT	http://rulit.me	02 Сен 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	88
[11]	0%	6,98%	Библия с иллюстрациями русских худо..	http://dlib.rsl.ru	14 Июн 2019	Коллекция РГБ	0	83
[12]	0%	6,94%	Библия.Ветхий завет.Читать Библию о...	http://planeta.one	03 Ноя 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	81
[13]	0%	6,16%	rsl01004418236.txt	http://dlib.rsl.ru	15 Фев 2016	Коллекция РГБ	0	116
[14]	0%	6,08%	230353	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	115
[15]	0%	5,41%	Апокалипсис (следствие правления пед.	http://neizvestniy-geniy.ru	13 Дек 2018	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	64

[16]	0%	5,2%	Толковая Библия или комментарий на..	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	69
[17]	0,01%	5,16%	В ФОРМАТЕ HTML	http://rulit.me	26 Авг 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	3	76
[18]	1,74%	5,14%	не указано	http://sbible.boom.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	21	15
[19]	0,03%	5,04%	Ветхий завет : Книга Екклесиаста (Еккл)	http://biblioclub.ru	13 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	6	71
[20]	0%	5,03%	133899	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	70
[21]	0%	4,51%	Введение в Ветхий Завет - Православн...	https://lib.pravmir.ru	12 Мая 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	43
[22]	0%	4,38%	rtf	http://knigi.net	01 Мар 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	76
[23]	0,27%	4,21%	195_129_182_0_0.1_559231	http://sbible.boom.ru	16 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	6	40
[24]	0%	4,21%	Проф. П.А. Юнгеро́в "Введение в Ветхи...	http://sbible.ru	28 Дек 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	40
[25]	0,08%	3,84%	Библия, Синаодальный перевод	http://ananda.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	7	22
[26]	0,07%	3,77%	Юнгеро́в П. Частное историко-критич...	http://odinblago.ru	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	40
[27]	0,08%	3,45%	76 страница	http://mybiblioteka.su	18 Янв 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	14	50
[28]	0%	2,91%	Царь Соломон - Люкимсон П.Е.	https://azbyka.ru	07 Мар 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	34
[29]	2,55%	2,55%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль выделения библиографических записей	3	3
[30]	0,01%	2,44%	Что является истинным благом с точки.	https://notimpotent.com	16 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	2	31
[31]	0%	2%	сост. В. Г. Носков Библейские изречени.	http://dlib.rsl.ru	05 Авг 2019	Коллекция РГБ	1	31
[32]	0,71%	1,94%	Толкование на книгу Экклесиаст, Прил..	https://azbyka.ru	30 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	7	21
[33]	0%	1,92%	[сост. А. Р. Андреев] Еврейские цари и ...	http://dlib.rsl.ru	22 Фев 2019	Коллекция РГБ	0	34
[34]	0%	1,71%	А. М. Воин Эволюция духа. От Моисея ...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	1	21
[35]	0%	1,69%	Третья книга Царств — Викитека	https://ru.wikisource.org	01 Дек 2018	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	15
[36]	0,01%	1,64%	Ветхий завет : Третья книга Царств (3 Ц.	http://biblioclub.ru	раньше 2011	Сводная коллекция ЭБС	3	19
[37]	0,01%	1,53%	277059	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	2	22
[38]	0,14%	1,33%	Исагогико-экзегетический анализ кни...	http://acathist.ru	21 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	3	15
[39]	0%	1,3%	Пророки и цари	https://bookitut.ru	07 Мар 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	22
[40]	0,04%	1,19%	История начинается в Шумере	http://lib.rus.ec	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	2	5
[41]	0%	1,15%	С. Ф. Ударцев ; Санкт-Петербургский го..	http://dlib.rsl.ru	14 Июн 2019	Коллекция РГБ	0	19
[42]	0%	1,09%	Л. Н. Толстой; [Вступ. ст. А. Меня, с. 5-31..	http://dlib.rsl.ru	12 Окт 2017	Коллекция РГБ	0	23
[43]	0,02%	1,05%	Богословие / 1115 вопросов священни...	http://telenir.net	16 Мая 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	17
[44]	0,03%	1%	«Библейские истории» – читать	http://knigosite.org	06 Янв 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	4	14
[45]	0%	0,95%	Записки.. Вопросы священнику	http://bookitut.ru	28 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	15
[46]	0%	0,95%	Записки.. Вопросы священнику	http://bookitut.ru	28 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	15
[47]	0%	0,94%	Приложение 2. Протоиерей Александр..	https://azbyka.ru	30 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	14
[48]	0%	0,93%	17. Мудрость древних Первые послови...	https://history.wikireading.ru	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	7
[49]	0%	0,91%	Толкование на книгу Экклесиаст, Прол..	https://azbyka.ru	21 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	13
[50]	0,37%	0,84%	ПУТЬ КАК АВТО-БИО-ГРАФИЯ.	http://elibrary.ru	06 Янв 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	2	7
[51]	0%	0,83%	ОБ ОТНОШЕНИИ К РОССИЙСКОЙ ВЛА...	https://3rm.info	09 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	15
[52]	0%	0,78%	Ветхий Завет и письменные памятник...	https://cyberleninka.ru	22 Янв 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	10
[53]	0%	0,76%	Ветхий завет	http://biblioclub.ru	13 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	18
[54]	0,01%	0,72%	Открыть	http://khazarzar.skeptik.net	07 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований	1	2

						Интернет		
[55]	0%	0,7%	Цивилизация будущего - единение мо...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[56]	0,03%	0,65%	Энциклопедический словарь библейск.	http://elibrary.ru	19 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	14
[57]	0%	0,64%	Предание.ру - православный портал	https://predanie.ru	06 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	9
[58]	0%	0,61%	Гильгамеш. Биография легенды (fb2) ..	https://coollib.com	16 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	6
[59]	0%	0,58%	tayni_gibeli_civilizaciy.doc	http://lib100.com	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	6
[60]	0%	0,58%	kanavin_d_n_kritika-dionisiysko-apollo... не указано		19 Мая 2019	Кольцо вузов	0	5
[61]	0%	0,57%	Марк Лапицкий Деятельный без прин...	http://dlib.rsl.ru	03 Ноя 2017	Коллекция РГБ	0	13
[62]	0%	0,56%	Открыть	http://khazarzar.skeptik.net	раньше 2011	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	7
[63]	0%	0,55%	Дунаев, Алексей Георгиевич Наследие...	http://dlib.rsl.ru	02 Фев 2013	Коллекция РГБ	0	4
[64]	0,01%	0,55%	ЕККЛЕСИАСТА КНИГА	http://pravenc.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	1	5
[65]	0%	0,51%	Bible (World English)/Ecclesiastes - Wikiso...	https://en.wikisource.org	09 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	3
[66]	0%	0,5%	Analysis of the Ethical-speech Principles i...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	10
[67]	0%	0,5%	Экспликация авторской ВКР "PROXIMA... не указано		22 Июн 2015	Кольцо вузов	0	5
[68]	0%	0,49%	Проблемы толкования и перевода Екк...	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	0	3
[69]	0%	0,48%	Г. В. Синило ; Российская акад. образов...	http://dlib.rsl.ru	05 Авг 2019	Коллекция РГБ	0	9
[70]	0%	0,48%	https://books.ifmo.ru/file/pdf/282.pdf	https://books.ifmo.ru	16 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	8
[71]	0%	0,48%	https://books.ifmo.ru/file/pdf/282.pdf	https://books.ifmo.ru	16 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	8
[72]	0%	0,47%	236472	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	1	3
[73]	0%	0,46%	Каноны или Книга Правил - Православ...	http://lib.pravmir.ru	19 Дек 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	3
[74]	0%	0,46%	НОМОКАНОН. КОРМЧАЯ. Книга Прави...	http://nomokanon.ru	15 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	3
[75]	0%	0,46%	Каноны Православной Церкви - Право...	https://lib.pravmir.ru	20 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	3
[76]	0%	0,42%	Гуманитарные проблемы современно...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	12
[77]	0%	0,42%	Проблемы толкования и перевода Екк...	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[78]	0%	0,41%	Сост. и авт. предисл. Щедровицкий Д.В...	http://dlib.rsl.ru	10 Сен 2015	Коллекция РГБ	0	6
[79]	0%	0,38%	Книга Правил святых апостол, святых С.	http://dlib.rsl.ru	10 Сен 2015	Коллекция РГБ	0	7
[80]	0%	0,38%	Апостол Павел о грехе против седьмой.	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[81]	0%	0,37%	None	http://ccel.org	08 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	3
[82]	0%	0,37%	Образы символы в повести А.Куприна...	не указано	13 Июн 2020	Кольцо вузов	0	3
[83]	0,01%	0,36%	Апостол Павел о грехе против седьмой.	http://elibrary.ru	раньше 2011	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	1	1
[84]	0,01%	0,36%	БИБЛЕЙСКАЯ ЛЕКСИКА В ТЕКСТЕ ОТРЕ...	http://elibrary.ru	08 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	1	8
[85]	0%	0,35%	Анабасис. Гиппархика	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	1
[86]	0%	0,35%	Реферат: Анабасис Ксенофонт книга 1 ...	http://refy.ru	16 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[87]	0%	0,34%	не указано	http://xlegio.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	0	1
[88]	0%	0,34%	Н. Н. Глубоковский ; Московская духов...	http://dlib.rsl.ru	21 Фев 2019	Коллекция РГБ	0	9
[89]	0%	0,32%	Озерова, Наталия Ивановна Хроника Н.	http://dlib.rsl.ru	26 Дек 2011	Коллекция РГБ	0	7
[90]	0%	0,32%	Властное поведение в Московском гос...	http://elibrary.ru	24 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[91]	0%	0,32%	here	https://biblicalstudies.org.uk	06 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	3

[92]	0,03%	0,31%	КРИТИЧЕСКИЙ РАЗБОР СТАТЬИ П. ОРЛ.	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU	1	2
[93]	0%	0,3%	Властное поведение в Московском гос...	http://elibrary.ru	24 Дек 2016	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU	0	2
[94]	0%	0,3%	Второй отдел. История канона священ...	https://azbyka.ru	29 Дек 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	4
[95]	0%	0,29%	Mnogoznachnost_chelovecheskogo_byt...	не указано	28 Окт 2015	Кольцо вузов	0	5
[96]	0%	0,29%	Руднева, Олеся Николаевна Поэтическ...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	0	4
[97]	0%	0,25%	Апостольские правила - читать, скачат...	https://azbyka.ru	30 Мар 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[98]	0%	0,25%	kalinina_a_r_literurnaya-reputaciya-kn...	не указано	28 Мая 2020	Кольцо вузов	0	3
[99]	0%	0,24%	Правила Святых Апостолов	http://pravoslavieto.com	08 Фев 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	2
[100]	0,2%	0,24%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общеупотребительных выражений	11	15
[101]	0%	0,24%	Священная Библийская История Ветхо...	https://lib.pravmir.ru	09 Ноя 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	5
[102]	0%	0,24%	А. С. Бернацкий Сто великих тайн Библ...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	3
[103]	0%	0,23%	Кубасов, Александр Васильевич Проза...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	3
[104]	0%	0,23%	IN SEARCH OF KOHELET By	http://maqom.com	09 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	2
[105]	0,01%	0,22%	ЗДОРОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ: МУДРОСТ...	http://elibrary.ru	29 Янв 2012	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU	1	2
[106]	0%	0,22%	Теория вероятностей в пакете MATLAB	http://studentlibrary.ru	20 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	8
[107]	0%	0,21%	История мировых религий	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	8
[108]	0%	0,21%	Библийские фразеологизмы в русской...	http://studentlibrary.ru	20 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	3
[109]	0%	0,19%	Беляева В.С.	не указано	27 Апр 2016	Кольцо вузов	0	3
[110]	0%	0,19%	Галиева_История_литературы_страны...	не указано	13 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	3
[111]	0%	0,18%	Русско-англо-немецкий словарь посло...	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	4
[112]	0%	0,18%	rsl01001855383.txt	http://dlib.rsl.ru	15 Июл 2015	Коллекция РГБ	0	4
[113]	0%	0,18%	ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ТРУДА РАБОТНИК.	не указано	26 Июн 2020	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	0	2
[114]	0%	0,17%	rsl01000705781.txt	http://dlib.rsl.ru	10 Сен 2015	Коллекция РГБ	0	3
[115]	0%	0,17%	Особенности воплощения женского о...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ	0	4
[116]	0,02%	0,17%	не указано	http://wallout.narod.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет	2	2
[117]	0%	0,17%	Пибаев 03_09.06.2018	не указано	09 Июн 2018	Кольцо РПЦ	0	4
[118]	0%	0,16%	kryajeva_d_i_razlichie-i-povtorenie--meta...	не указано	20 Мая 2019	Кольцо вузов	0	1
[119]	0%	0,15%	Религиозные традиции мира: иудаизм...	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	5
[120]	0%	0,15%	Лопухин А.П. Законодательство Моисе...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	2
[121]	0,02%	0,13%	АНТИЧНАЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ТРАД...	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU	1	1
[122]	0%	0,13%	Шумеры. Первая цивилизация на Земл...	http://lib.rus.ec	29 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет	0	1
[123]	0%	0,13%	221421_Girich_Bogatova.docx	не указано	10 Июн 2016	Кольцо вузов	0	2
[124]	0%	0,12%	Труд как «культуовая» деятельность и о...	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU	0	1
[125]	0,11%	0,11%	Системный подход к экономическому...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[126]	0%	0,11%	The Magic safe: лингвистика	https://volshebnayakofeinya.blog	25 Ноя 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[127]	0%	0,11%	https://e-space.mmu.ac.uk/600415/1/Joh...	https://e-space.mmu.ac.uk	08 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	1

[128]	0%	0,11%	Епитимья в пастырской практике / Пр...	http://pravoslavie.ru	11 Ноя 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	3
[129]	0%	0,11%	Епитимья в пастырской практике / Пр...	http://pravoslavie.ru	30 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	3
[130]	0%	0,11%	This document has been carefully proofo...	http://documenta-catholica.eu	06 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	1
[131]	0%	0,1%	Самюэль Крамер ; [пер. с англ. А. В. Ми...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	2
[132]	0%	0,1%	статья.doc	не указано	13 Сен 2016	Кольцо вузов	0	1
[133]	0%	0,1%	Законодательство Моисея. Суд над Ии...	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	4
[134]	0%	0,1%	Христианская Церковь в Высокое Сред.	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	2
[135]	0%	0,1%	Захаров И.	не указано	12 Июн 2018	Кольцо РПЦ	0	2
[136]	0%	0,09%	Еврейская кухня	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	4
[137]	0%	0,08%	ВЛИЯНИЕ РЕФОРМ ПЕТРА I НА РУССКУ..	не указано	24 Июн 2020	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	0	2
[138]	0%	0,07%	МУДРОЕ СМИРЕНИЕ: ВЛИЯНИЕ КНИГИ.	http://elibrary.ru	25 Дек 2016	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	0	1
[139]	0%	0,07%	Тыпалогія і структура аб'ектных маста...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ	0	1
[140]	0%	0,07%	Беседы о Книге Иова: Почему страдает...	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	2
[141]	0,01%	0,06%	Авагян 16 Защита чувств верующих в ...	не указано	21 Ноя 2018	Кольцо РПЦ	1	1
[142]	0%	0,06%	Чертов мост	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	1
[143]	0%	0,06%	УЧЕНИЕ СВЯТИТЕЛЯ ВАСИЛИЯ ВЕЛИКО.	не указано	19 Июн 2019	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	0	1
[144]	0%	0,05%	ОБРАЗ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ В ПАСТ..	не указано	26 Июн 2020	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	0	1
[145]	0%	0,05%	Эротика	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	1
[146]	0,02%	0,05%	ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОВЕСТВОВАНИЯ О ...	не указано	20 Июн 2019	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	2	1
[147]	0%	0,05%	Человек и природа в американской и ...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ	0	1
[148]	0%	0,05%	Участие верных в Евхаристии в разные.	http://pravklin.ru	23 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[149]	0%	0,05%	АСТАФЬЕВ_Вл._диак._ДР_История ранн...	не указано	05 Дек 2019	Кольцо РПЦ	0	1
[150]	0%	0,04%	ВКР Силаев Владислав (1)	не указано	06 Июн 2018	Кольцо РПЦ	0	1
[151]	0%	0,04%	Православие и астрология	http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	1
[152]	0,03%	0,03%	Сравнительное правоведение: национ...	http://ivo.garant.ru	25 Июл 2019	Коллекция ГАРАНТ	1	1

СОДЕРЖАНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	3
<u>1. НАЗВАНИЕ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ И ЕЕ АВТОР</u>	6
<u>1.1. Название книги</u>	6
<u>1.2. Писатель книги</u>	10
<u>1.2.1. Традиция</u>	10
<u>1.2.2. Реформация и последующие толкователи</u>	12
<u>1.2.3. Современные исследования происхождения книги</u>	16
<u>1.3. Каноническое достоинство книги Екклесиаст</u>	17
<u>2. ТЕКСТОЛОГИЯ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ</u>	20
<u>2.1. Положение книги в каноне</u>	20
<u>2.2. Текстовые особенности книги Екклесиаста</u>	20
<u>2.3. Характер личности и исторические указания</u>	24
<u>2.4. Политическое состояние иудейского царства</u>	25
<u>2.5. Сведения Екклесиаста о самом себе и своих современниках</u>	28
<u>2.6. Сходство книги Екклесиаст с другими произведениями Соломона</u>	31
<u>3. ИСТОРИЯ ВЕТХОЗАВЕТНОЙ МУДРОСТИ</u>	33
<u>3.1 Философия хокмы</u>	33
<u>3.2 Екклесиаст и литература хокмы</u>	38
<u>3.3 Внутренняя связь книги Екклесиаст</u>	43
<u>3.4 Книга Екклесиаст, как поэтическая книга</u>	49
<u>4. КНИГА ЕККЛЕСИАСТ КАК ЛИТЕРАТУРА МУДРОСТИ</u>	57
<u>4.1. Екклесиаст и литература мудрости Древнего Шумера</u>	57
<u>Пословицы и поговорки</u>	58

<u>Мир окружающий, последствия поступков в нем, вопросы о мудрости и возможностях слова.....</u>	60
<u>Общество и его установления. Принуждение человека и вопросы его смирения.....</u>	63
<u>Богатство и бедность.....</u>	67
<u>Противоречия человеческой жизни. Зыбкость земного порядка..</u>	72
<u>4.2 Екклесиаст и литература мудрости Древнего Египта.....</u>	76
<u>Древнеегипетская «Песнь арфиста» и библейская Книг Екклесиаста.....</u>	76
<u>«Разговор разочарованного со своим Ба» и Книга Екклесиаста.....</u>	77
<u>Размышления Хахаперрасенеба со своим сердцем» и библейская Книга Екклесиаста.....</u>	80
<u>Обличения поселянина.....</u>	81
<u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</u>	87
<u>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....</u>	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность изучения Книги Екклесиаста связана с неизменным интересом к основным вопросам, которые ставятся на страницах этой книги. Это жизнеполагающие вопросы о смысле человеческого существования и смысле человеческой деятельности в перспективе неизбежной смерти. Проблемы смысла жизни и деятельности, проблемы переживания социальных потрясений и социальной несправедливости во все времена неизбежно встают перед каждым человеком вне зависимости от его национальности, происхождения, социального положения и той эпохи, в которой он живет. Чудовищная статистика о суицидах, говорит о том, что большое количество наших современников не находят внутри себя решения проблемы смысла жизни. В этой связи особенно интересен взгляд на подобные проблемы древних восточных мудрецов и автора библейской Книги Екклесиаста.

Объектом исследования данной работы являются учительные книги Ветхого Завета, относящиеся к так называемой литературе хокмы. В ряду канонических книг это книги: Иова, Псалтырь, Притчей Соломоновых, Екклесиаст, Песни Песней Соломона. Кроме этих книг в, учительный раздел писаний Ветхого Завета, для Православной Церкви входят книги не канонические (в католицизме второканонические): Премудрости Соломона и Премудрости Иисуса сына Сирахова.

Предметом исследования – является книга Екклесиаста. Одна из учительных книг, включенная в канон книг Ветхого Завета, издавна привлекающая исследователей своим загадочным и трудным для понимания содержанием.

Цель работы - выявить значение различных подходов исагогического исследования для понимания и толкования книги Екклесиаста, в контексте православного предания. В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи:

- рассмотреть историю атрибуции книги различными авторами, выявить проблемы, связанные с ее изучением.
- провести текстовый анализ книги, для выявления возможности «самосвидетельствования» текста об авторе и времени написания.
- выявить возможность атрибуции книги на основании ветхозаветной литературы мудрости
- показать внутреннюю общность ближневосточной традиции литературы мудрости с книгой Екклесиаст

Работа осуществлялась в соответствии со следующими богословскими принципами:

- признание богодухновенности Священного Писания
- представление о богочеловеческом характере Библии, из чего следует необходимость учета исторического, культурного, литературного контекста, в котором создавался священный текст
- понимание Писания в свете Предания Церкви
- признание единства Ветхого и Нового Заветов и толкование Ветхого Завета в свете Нового Завета
- признание единства Библии и толкование каждой отдельной библейской книги с учетом общепиблейского контекста
- представление об изучении Библии как форме Богопознания и Богообщения, откуда вытекает необходимость жизни в соответствии с библейскими ценностями (целью изучения Библии является применение библейского учения в жизни), а также сочетание чтения Библии и молитвы
- признание многоплановости содержания Библии, различных смысловых уровней библейского текста.

Методология работы исходит из представления о богодухновенности Библии и ее богочеловеческом характере. Православное понимание богодухновенности опирается на признание двуединства библейского текста, в котором божественные истины выражаются конкретным человеком, так что внешняя форма их выражения несет на себе отпечаток личности этого человека, исторических и культурных обстоятельств, отпечаток, связанный с местом и временем написания. При таком понимании богодухновенности изучение влияния древней восточной литературы на библейский текст, литературных параллелей, является своего рода изучением «человеческой природы» сакрального текста.

1. НАЗВАНИЕ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ И ЕЕ АВТОР

1.1. Название книги

Книга Екклесиаст [1] у евреев называется עקלסט (Когелет), в переводе 70-ти толковников Ἐκκλησιαστής, в латинской Вульгате Ecclesiastes. Наименование этой книги наложено самим автором потому, что надписание ее звучит так: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (1:1).

Греческое слово «Екклесиаст» - есть дословный перевод еврейского Когелет. Смысл слова некоторые искали в арабском диалекте, образуя из него существительное «kahalah» — был белым, седым. Выражая тем самым мысль, что книга написана Соломоном в седой уже старости. Другие выводили смысл из слова kahel – «раскаянный, готовый к покаянию» в предположении, что Соломон писал книгу уже в старости, когда встал на путь покаяния [2].

М. Олесницкий отмечает, что если собственный язык может предоставить достаточно оснований для объяснения слова – то нет никакой необходимости обращаться к чужим наречиям [3].

Если исходить из тех смыслов, которые представляет еврейский язык – то все же можно вывести различные значения для слова קהל. Принимая слово, в общем, его значении «собирать» можно перевести его в смысле

1. **Collector, (sententiarum)**, т.е. собирателя различных изречений, взглядов или опытов. Такое значение встречается уже и в древних переводах (Акила: συνθηροιστής; Симмах: παροψιαστής).
2. В 3-й Книге Царств, можно обнаружить следующее свидетельство: «Тогда созвал Соломон старейшин Израилевых и всех начальников колен, глав поколений сынов Израилевых, к царю Соломону в Иерусалим, чтобы перенести ковчег завета Господня из города Давидова, то есть Сиона» (3Цар.8:1), из

чего сделать вывод, что Соломон получил свое наименование из-за учреждаемых им народных собраний. И перевести словом **congregator, coactor**.

3. Также есть свидетельства о древнем обычае востока - устраивать собрания у тех, кто пользуется всеобщим уважением, для разговоров и суждений о предметах житейских и философских. Тогда можно понимать слово Когелет в абстрактном смысле «собрание» или «академия» - **consensus**.

Ни с одним из представленных объяснений слова קֹהֶלֶת нельзя согласиться, потому что все эти утверждения противоречат, в большей или меньшей степени, форме книги, ее содержанию или словоупотреблениям в ней используемым [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

Первое объяснение не может быть принято, поскольку книга не представляет собой разнородное собрание различных мыслей, хотя многие и оспаривают это утверждение. В ней ясно прослеживается единство замысла, подчиненность его определенному внутреннему плану, с целью выявить и в итоге показать основную мысль автора.

Знатоки еврейского языка производят основное значение корня слова Когелет, от «зова», т.е. возводят к глаголу «собирать» или «созывать» людей. Этот глагол и формы его в ветхозаветных памятниках встречаются довольно часто. По большей части, он используется для обозначения людей собранных вместе, во имя некоторой цели. В частности, корень это слова используется для обозначения собраний церковных. Вообще, слово всегда появляется там, где речь идет именно о собрании людей, а не собрании неких однородных вещей в общем смысле, например мнений, вещей или изречений.

Внимательно рассматривая предположение о том, что название книги берет свое начало из собрания мудрых, уважаемых в народе людей, вообще, как название академии или сообщества ученых, приходится

заклучить, что и это предположение неверно. Неверно потому, что нигде из самой книги нельзя вывести того свидетельства, что она является сложенной из разговора множества лиц, обменивающихся своими мнениями и суждениями. Кроме того, этому предположению противоречит и надписание книги (Еккл. 1:1).

Третье предположение о имени Когелет, не представляется возможным принять как допустимое по тем основаниям, что книга, в этом случае, должна представлять собой некую компиляцию разговоров людей мудрых и значимых. Т.е. сама форма изложения мыслей в книге противоречит этому предположению. Если мы принимаем значение Когелет, в смысле академии, как собрания людей ученых, то становится необъяснимым стиль изложения книги от лица единственного человека. Ведь Екклесиаст всегда говорит от первого лица и свидетельствует о собственном опыте (за исключением первого ² стиха и последнего): «Я, Когелет, был царем над Израилем в Иерусалиме» (Еккл. 1:12).

Остается только простое, но весьма удобное объяснение слова Когелет, с которым можно ¹ согласиться. Так как о Когелете всегда говорится в единственном числе, или даже с обозначением: «сын Давидов, царь в Иерусалиме», то имеет смысл подразумевать под этим именем вполне определенное лицо. Как уже было сказано, Когелет происходит от слова «зов», в смысле «собирать» или «собиратель», было отмечено, что собиратель не означает собирателя вообще, но именно, как созывающий людей на собрание. Таким образом, Когелет – это тот, кто выступает, как публичный оратор на публичном же собрании людей. Для народа Израиля, таким собранием всегда была преимущественна церковь и выступления в церкви – как выступление властью данной Богом, т.е. властью учить и направлять народ Божий. В таком качестве выступали Моисей, Иисус Навин, Судии и пророки.

Это же понимание значения слова было свойственно и для древних переводчиков LXX, они переводят Когелет как *εκκλησιαστής*. Иероним, в

своим переводе на латынь обозначает словом *ecclesiastes*. Поскольку восточные отцы пользовались переводом *LXX*, то и понимание Когелета, как оратора выступающего в общем собрании им свойственно. Также и отцы Западной Церкви, пользуясь переводом Иеронима, согласно с Восточными, принимают это значение. Например, Св. Григорий Нисский поясняет: «называется Екклесиастом потому, что созывает в одно собрание для слушания проповеди» [4]. Другой святитель Восточной Церкви – Григорий Чудотворец называет Екклесиаста проповедником, который обращается с проповедью ко всей полноте церковного собрания, ко все церкви Божией.

Перечень отцов, согласных с ними включает в себя практически весь собор древних толкователей, за исключением, разве что, Феодора Мопсуетского, это и Ориген и Василий Великий и Григорий Нисский и Олимпиодор и Иероним).

Святые Отцы делают еще одно важное предположение, относительно времени написания книги. Понимая книгу, как речь, обращенную ко всему еврейскому народу, они полагают, что речь эта была произнесена уже на исходе лет Екклесиаста, поскольку не только наполнена горечью переживаний, которые неизменно приходят к человеку, отступившему от путей Божиих, но и надеждой на Бога, который прощает грешника кающегося. В этом смысле его речь – есть речь Иоанна Пророка и первая проповедь самого Христа: «и говорит: покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное» (Мф.3:2). Подобные этой речи, говорили и учителя иудейские в то, время когда пришло им завершить свой путь земной и нельзя было оставить народ без назидания: Моисей (Втор.28–32), Иисус Навин (Нав.24), Самуил (1Цар.12) [5].

Следующая трудность, с которой сталкиваются экзегеты Екклесиаста, относится к форме его употребления, а именно - это слово женского рода. Попытки объяснить эту особенность приводили к различным, даже странным, умозаключениям. Так предполагалось, что

женская форма выбрана ради приятного слога и мягкой речи (Циркель). По Мерцерию женское окончание слова свидетельствует слабости и бессилии глубокой старости. Еще более интересное объяснение дает Кокцей, предположив что если הָלַק является причастием, то его можно перевести его как «собранный», т.е. приложившийся к отцам, умерший. Следовательно, Соломон обращается к живым, как бы из царства мертвых. И являясь тенью или духом, не может иметь различие пола.

1.2. Писатель книги

1.2.1. Традиция

Христианское предание, равно как и предание иудейское, всегда свидетельствовало о том, что автором книги Екклесиаст, является третий царь Израиля, сын царя Давида – Соломон. Единодушное мнение их основано на толковании первого стиха ² книги: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Еккл. 1:1). ⁴⁴

Писанием Соломона признавали ее и собиратели канона Ветхозаветных Писаний, которые поместили ее рядом с другими книгами Соломона: «Притчи» и «Песнь Песней» [6]. Иудейские ученые, древние раввины считали её произведением Соломона, равным образом и писатели древней христианской Церкви: восточной - греческой и западной - латинской, смотрели на книгу Екклесиаст не иначе, как на памятник Соломоновой мудрости [NOTEREF _Ref73670647 \h 3]. Эти взгляды основывались на ясном понимании Библии, как книги Богодухновенной и потому непогрешимой.

Если и высказывались некоторые сомнения в отношении книги, то только в смысле ее Богодухновенного достоинства. Некоторые раввины находили, что учение, изложенное в книге, местами весьма противоречиво, местами несогласно с песнями Давида, а местами вводит суждения противоречащие нравственности и влекущие к еретическим измышлениям.

В древней христианской церкви епископ **Феодор Мопсуетский**, высказывался о том, что Соломон сложил свои книги от себя только, а не от Премудрости Божией. Тем не менее, сомнения эти не касались самого авторства.

В ряду произведений древней христианской письменности особенно выделяется труд Юнилия Африканского, поскольку представляет собой один из первых опытов построения системы систематического изучения Библии. Среди прочего он задается вопросом: «**Каким образом узнаем мы писателей божественных книг**»²[7]? Ответ дается такой: «Тремя способами: или по **надписаниям и предисловиям**, как пророческая книги и послания Апостола, или только из **надписаний**, как евангелистов, или из **предания** древних, как о Моисее передается, что он написал пять первых книг истории, тогда-как надписание этого не говорит, и сам он не выражается: «сказал Господь ко мне», но как-бы о другом: «сказал Господь к Моисею»[NOTEREF _Ref73669350 \h 7].

Вообще, надо сказать, что святые отцы древней христианской церкви практически не занимались вопросами исагогики книг Ветхого Завета. Их более занимал вопрос экзегетического истолкования этих книг. Это и понятно, поскольку первое, что надлежало обосновать – это вопрос о неразрывности и единственности Божьего Промысла в отношении, как избранного народа, так и вообще всех людей, а значит, преемственности Ветхого и Нового Заветов. Об этом свидетельствует сам **Христос**: «**Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить**»² (Матф. 5:17)⁸⁴. Если бы в это время были подняты вопросы о каноничности, авторстве и датах написания книг, составляющих Ветхий Завет, сложно было бы свидетельствовать иудеям о Божестве Иисуса Христа, ведь Бог неизменен, он всегда один и тот же. Наоборот, огромной заслугой святых отцов надо признать проделанную ими работу по истолкованию всего корпуса книг Ветхого Завета, как книг свидетельствующих о свершившемся уповании ветхозаветного народа -

пришествии мессии, пришествия Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

В ряду древних свидетельств нужно поместить и сообщение Талмуда о происхождении писаний Соломоновых. В нем говорится, что священник Езекия и его коллегиум написали книги Иова, Притчи, Песнь Песней и Екклесиаст [NOTEREF _Ref73670647 \h 3].

В современной западной исследовательской литературе посвященной авторству книги Екклесиаст, решительно принимается тот факт, что книга является не писанием Соломона, а произведением неизвестных авторов позднейшей, слеполенной эпохи.

1.2.2. Реформация и последующие толкователи

Начало сомнениям в происхождении книги Екклесиаст от Соломона полагает **Мартин Лютер**.

Известно его изречение: «Книга Екклесиаст, конечно, написана не самим Соломоном, не его собственной рукой, но содержание ее было выслушано из уст Соломона другими и сложено в одну книгу учеными» [NOTEREF _Ref73670647 \h 3]; «в этом они и сами в конце книги признаются, когда говорят: «Слова мудрых – как иглы и как вбитые гвозди, и составители их – от единого пастыря» (Еккл.12:11); т. е. в то время были учреждены некоторые выборные, которые должны были сложить в один состав и ²привести в порядок как эту, так и другие книги Соломона» [NOTEREF _Ref73971660 \h 9]. Можно видеть, что Лютер склонен приписывать написание книги Екклесиаст, некоторому, анонимному кругу ученых толковников Писания. Что касается времени написания, то Лютер относит ее ко времени Маккавеев. Однако Лютер все же не убежден до конца в своем выводе и не уверен в правильности своего суждения. В конце концов, он допускает, что текст книги может принадлежать самому Соломону, но в письменном виде изложен не им самим, но некими его слушателями и современниками. В других

комментариях Лютера можно обнаружить места, где уже решительнее утверждается непосредственное происхождение книги Екклесиаст от Соломона. Этой концепции, что изречения книги суть слова Соломона, изложение же не его, придерживались и некоторые другие современные и следующие за ним толкователи [8]

Решительно же, против того что Соломон является писателем книги Екклесиаст, восстал **Гроций** (1583 - 1645). Он основывает свои суждения отталкиваясь от языка, которым написана книга. Исследования Гроция и его последователей показывают, что язык книги имеет структуру, свойства и фразеологию, которая свойственна не языку книг времен царя Соломона (начало X века до нашей эры), а языку книг времен священника Ездры (около V века до нашей эры), а именно книгам Паралипоменон и Книги пророка Даниила. В их работах отмечается, что в Екклесиасте присутствует арамейский оттенок как в орфографии так и в значении самих слов, кроме того есть убедительные свидетельства языка, приближающие его к языку Мишны и прочих подобных ей раввинских произведений [9].

Конец 17 века – это время появления новых, научных подходов в изучении текстов, первоначальный интерес, вызванный полученными, в результате применения этих подходов, результатами для светской литературы был перенесен и в сферу библейской критики. Возникли споры о происхождении памятников библейской культуры. Изначально, эта критика носила все же преимущественно догматический характер. Как пример подобного подхода являются сочинения «Левифан» Т. Гоббса и произведение Б.Спинозы «Богословско-политический трактат». В этом соевем произведении Спиноза постулирует, что религия не может противоречить разуму и предлагает **«все познание Писания заимствовать из него одного»** [10]. Спиноза определяет условия, при которых возможно правильное понимание Писания, он считает, что для этого, в первую очередь необходимо уяснить Его историю, а следовательно нужно изучить язык священных книг и обстоятельства, которые привели к их

происхождению. Далее, необходимо собрать все книги в единый кодекс и сохранить его неизменным. Таким образом Спиноза впервые намечает те вопросы, изучением которых и занимается новейшая библейская критика [11].

Гоббс, в свою очередь, выдвигает предположение, которое вполне удовлетворяет православному пониманию вопроса канона Священных Книг. Он говорит: «Канонической книгу делает не автор, а авторитет Церкви» [12]. Но, исходя из этого предположения, Гоббс пытается доказать что значительная часть книг Ветхого Завета, суть книги анонимных авторов. Философ утверждает, что книги Библии стали священными по воле тех людей, которым Господь даровал благодать управлять Своими людьми.

Термин «Высшая критика» впервые вводится в употребление Эйхорном, в исследовании названным их «Введение», вышедшем в 1780 году. Принцип, которыми руководствуется Эйхорн выглядит следующим образом: все книги Ветхого Завета, должны рассматриваться на основании во-первых их собственного содержания или на основании других внутренних признаков [13]. Допустим, если в результате филологического анализа текст книги может быть отнесен к более позднему периоду, вопреки тому, что принято в церковном предании, то нужно не колеблясь делать заключение о том, что таков анализ следует предпочесть древнему преданию. Поскольку книга Екклесиаста по разному датируется в своем написании от Соломона до после пленного периода, то такой подход имеет прямое к ней отношение. Таким образом, после Эйхорна, критическое направление, становится преимущественным в толковании и изучении Книг Ветхого Завета.

В дальнейшем, особенно в первой четверти 19 века, так называемая «Высшая критика», достигает характера уже крайнего отрицания. Практически вся библиология этого периода (Георг, Ильген и пр.) определяет время создания библейских книг, как время более позднее,

относящееся ко времени собрания канона после возвращения иудеев из вавилонского плена. При этом, сами книги представляются как свод разнородных преданий, мифов и легенд, собранных неизвестными компиляторами, и не представляют исторической ценности для еврейского народа. [14]. Эти предположения полностью относятся и книге Екклесиаста.

Вторая половина 19 века замечательна тем, что данные соображения стали господствующими для подавляющего большинства представителей библейской критики, в большинстве стран Запада.

Конец 19 века ознаменовался появлением критической школы связанной с именем Велльгаузена. Основным пунктом критической направленности этой школы является отрицание истории ветхозаветного предания как явления сверхъестественного, т.е. история израильского народа не есть история поиска, принятия и отступления от промысла Божия, а является постепенным и вполне естественным развитием государственности, языка, общественных отношений в среде еврейского народа, как это свойственно вообще любым народам и государствам.

Понятно, что при таком подходе в принципе ставиться под сомнение достоверность, единство и сама подлинность ветхозаветных книг. Даже появление самой письменности, что опять-таки противоречит традиции, следует относить к периоду возвращения евреев из Вавилонского плена (в том числе и Екклесиаста).

Как пример такого отношения к библейской письменности можно привести слова известного немецкого исследователя Штаде: «Ни одна из ветхозаветных книг в том виде, в котором она имеется теперь, не восходит к допленному периоду. Из обломков допленной литературы в позднейшей письменности спасено было только то, что казалось годным в качестве фундамента для создания иудейства. Поэтому древнее дошло до нас только в обрывках, в связи с позднейшим и в разнообразной переработке» [15].

Исследователь принадлежит школе библейского истолкования, которая получила название **документальной или документарной** гипотезы. Согласно этой гипотезы все писание ветхого завета рассматривается как сборник мифов и легенд, собранных, древнейшими писателями. К тому же, более позднейшие копировщики писания допустили множество собственных трактовок, обобщений и интерполяций, которые только еще более затмили реальные исторические события, ставшие основой для их появлений. Таким образом, нельзя признать за писанием документальную историческую ценность.

Как отмечает протоиерей Александр Классен, стремясь определить автора и датировку книги, «исследователи двигались в нескольких направлениях:

- Лингвистический анализ текста
- Зависимость автора от греческой философии
- Имеющиеся в книге намёки на тот или другой период истории человеческой цивилизации
- Многочисленные заимствования, сделанные автором из других книг Библии, что могло указывать на послевоенный период написания книги Екклесиаста» [16]

«Кумранские находки устанавливают terminus ad quem для книги Екклесиаста. Она не могла быть написана позже второго века в связи с обнаружением её текста среди кумранских рукописей. Фрагмент из книги Екклесиаста, найденный в кумранских пещерах, относят к середине второго века до Р.Х.» [NOTEREF _Ref72487340 \h * MERGEFORMAT 16].

Даниэль Фредерикс, один из исследователей занимавшийся проблемами датировки книги, утверждает, что в отношении датировки написания книги многочисленные школы так и не пришли к единому, общепринятому для всех мнению. Единственно, в чем можно видеть их согласие – это в том, что язык книги свидетельствует о ее послевоенном появлении.

В итоге, трактовка книг Ветхого Завета, как книг чье написание можно отнести к послевоенному периоду является господствующим на Западе.

1.2.3. Современные исследования происхождения книги

Из современных отечественных авторов, подробно занимается проблематикой датировки и авторства книги Екклесиаст, Игорь Вегеря [17], он приводит перечень необходимых требований, которым должен удовлетворять предполагаемый автор:

1. «Бывший царь, годы правления которого были весьма успешны
2. Философ и мудрец, испытавший в своей жизни потрясения и разочарования, способствовавшие формированию пессимистического восприятия жизни
3. публичный оратор или проповедник
4. живший (как и предполагаемая дата написания книги) на рубеже IV – III в.в. до н.э
5. знакомый с иудейской традицией – но исповедующий иное (вероятнее всего – эллинистическое) мировоззрение, являющееся еретическим в точки зрения иудеев; возможно, родным языком имеющий не иврит
6. автор, обладавший незаурядными литературными способностями
7. имевший основания сохранить свое авторство анонимным» [NOTEREf_Ref74590978\h 18].

По мнению Вегеря этим всем требованиям одновременно может удовлетворять только один человек – Деметрий Фалерский. Биография Дмитрия Фалерского подробно рассмотрена им же и делается вывод о весьма большой вероятности того, что автором книги Екклесиаст является указанный автор. Хотя, жизнь предполагаемого автора удивительна и удовлетворяет всем перечисленным выше требованиям, кажется

сомнительным тот факт, что свою книгу, написанную одновременно с осуществлением перевода 70-ти толковников, он сумел сохранить в составе священных книг иудеев, под псевдонимом Екклесиаст.

1.3. Каноническое достоинство книги Екклесиаст

Среди ученых иудеев существовали вопросы о включении книги Екклесиаста в канон Священных Книг. Об этих спорах остались записи сделанные в Мишне (главный источник предписаний религиозного характера для ортодоксальных иудеев). В ней мы обнаруживаем спор между соперничающими и очень уважаемыми школами иудейских толкователей завета Моисея – Гилеля и Шамай. Их понимание богодухновенности книги кардинально не совпадают, одна из них, а именно точка зрения последователей Гилеля, настаивает на том, что книга канонична, другая – Шамай, утверждает, что книга не может быть включена в канон. Предметом споров были определенные мысли автора о суете и ничтожности окружающего мира, что, по мнению толкователей, уничижало величие и ценность творения Божьего. Кроме того, на основании этих мыслей, автор зачастую делает выводы о моральном праве человека наслаждаться чувственными проявлениями своей природы, а не высшими благами, которые дает Богопознание. И все же, споры были завершены тем, что книга была признана каноничной, на основании первых и последних стихов, в которых автор ясно призывает соблюдать повеления и предписания Закона.

Из христианских толкователей: «По ²³свидетельству Филастрия, в этой книге находили языческое и эпикурейское учение, хотя ясно историк не указывает: евреи или христиане находили такое учение» [NOTEREF ¹⁸_Ref74593239 \h 6]. Далее, отмечает профессор Юнгеро²в: «Феодор Момпсуетский отвергал богодухновенность этой книги и осужден на пятом Вселенском соборе. Ориген находил учение о вечности мира. Баргебрей находил пифагорейство. Лютер находил здесь, как и еврейские гуляки,

потворство гульбищам и ²легкомыслию. Клерик видел саддукейское ⁴³неверие в загробную жизнь» [NOTEREF _Ref74593239 \h 6].

Многочисленные источники христианских канонов, помещают ⁴³книгу среди книг канонических. Например: Апостольские правила гласят: «Для всех вас, принадлежащих к клиру, и мирян, чтимыми и святыми да будут книги, Ветхаго Завета: Моисеевых пять: Бытие, Исход, Левит, Числа, Второзаконие. Иисуса сына Навина одна. Судей одна. Руфь одна. Царств четыре. Паралипоменон, (то есть остатков от книги дней), две. Ездры две. Есфирь одна. Маккавейских три. Иова одна. Псалтирь одна. Соломоновых ²три: Притчи, ⁹²Екклесиаст, Песнь песней» [18]. 60 правило Лаодикийского Собора отмечает: «Читати подобает книги сии, ветхого завета: 1) Бытие мира, 2) Исход из Египта, 3) Левит, 4) Числа, 5) Второзаконие, 6) Иисус Навин, 7) Судии, Руфь, 8) Есфирь, 9) Царств первая и вторая, 10) Царств третья и четвертая, 11) Паралипоменон первая и вторая, 12) Ездры первая и вторая, 13) Книга псалмов ста пятидесяти, 14) Притчи Соломона, 15) ²Екклесиаст...» [19]. Мелитон Сардийский – письмо к ⁵⁴Онисиму: «Мелитон брату Онисиму привет. Поскольку ты часто просил, по усердию к учению (τὸν λόγον), сделать тебе выборки из Закона и Пророков о Спасителе и всей нашей вере, а кроме того хотел в точности узнать число ветхозаветных книг и их порядок, я постарался выполнить это, зная твое усердие к вере и любознательность к учению и что ты, по любви к Богу, паче всех предпочитаешь это, подвизаясь в вечном спасении. Итак, отправившись на Восток и дойдя до того места, где было проповедано и исполнено [Писание], я в точности узнал о ветхозаветных книгах и установил посланный тебе список. Вот их названия: Моисеевых пять – Бытие, Исход, Числа, Левит 19, Второзаконие; Иисус Навин, Судьи, Руфь, Царств четыре, Паралипоменон две, [книга] Псалмов Давида, Притчи Соломоновы (она же 20 Премудрость), Екклесиаст, Песнь песней, Иов; пророков Исаии, Иеремии, Двенадцати в одной книге, Даниила, Иезекииля, Ездры 21. Из ²них я и сделал выборки, разделив [их] на шесть книг» [20].

Правила Карфагенского Собора, а именно 24, говорит о включении всех четырех книг Соломона в канон, Слово Григория Богослова «О книгах Ветхого и Нового Заветов»,² исчисляет книгу среди прочих книг Закона [21].

Таким образом, по свидетельству святых отцов книга Екклесиаст всегда оставалась в ряду ветхозаветных книг и никакие отдельные суждения или частные мнения некоторых из древних исследователей не могли поколебать этого принятого всей полнотой церкви мнения.

2. ТЕКСТОЛОГИЯ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ

Единогласие современной критики по поводу слепого происхождения книги и анонимности авторов ее создавших, не согласуется с древним церковным преданием и опровергается анализом самого текста источника. Рассмотрим аргументацию современных критиков в контексте смыслов представленных непосредственно самой книгой.

2.1. Положение книги в каноне

Прежде чем перейти к анализу самого текста, необходимо еще раз остановиться на вопросе вхождения книги в канон ветхозаветных книг, поскольку ответ на этот вопрос является основанием для исследования текста вообще. Доверие тексту книги должно быть основано на непререкаемом авторитете ее канонического достоинства.

Как уже отмечалось, книга прочно входила в канон книг ветхого завета. **Иудейские толкователи** определяли ее место в каноне, располагая между другими творениями Соломона: «Притчи» и «Песнь Песней».

Палестинский канон сформировался во времена Ездры, в так называемый период Великой Синагоги, содержит раздел «Писания» и в нем книга расположена между Притчами и Плачем Иеремии.

Александрийский канон сформировался в Александрии в течении III века до нашей эры, древнейшие списки перевода LXX содержит 22 книги канонические и «посторонние», неканонические. Екклесиаст включен в состав 22 канонических книг.

2.2. Текстовые особенности книги Екклесиаста

Прежде всего, сама книга имеет многочисленные подтверждения своего происхождения от Соломона, свидетельствуя об этом самым своим содержанием. Самый первый стих открывает эти свидетельства: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Еклл.1:1).

18
Сей стих не содержит имени Соломона, но кажется, если бы и содержал, то для изначально предвзятой критики, это не явилось бы надежным свидетельством. Из книг Царств и Хроник видим, что «И утвердился Соломон, сын Давидов, в царстве своем; и Господь Бог его был с ним, и вознес его высоко» (2Пар.1:1). По ходу книги не раз повторяется это самосвидетельствование, что говорит об авторстве Соломона не только части, но и всей книги.

Всюду в книге присутствует прямая речь автора, изложение мыслей, чувств, наблюдения и выводы делаются от одного лица – мудреца Соломона:

- «Я Екклесиаст, был царем над Израилем в Иерусалиме; и предал я сердце мое тому, чтобы исследовать и испытать мудростью все, что делается под небом: это тяжелое занятие дал Бог сынам человеческим, чтобы они упражнялись в нем...» (Еккл.1:12-13).
- «Говорил я с сердцем моим так: вот, я возвеличился и приобрел мудрости больше всех, которые были прежде меня над Иерусалимом, и сердце мое видело много мудрости и знания».

Сей человек, известный как мудрейший из мудрецов, называет себя царем Израиля, сыном Давидовым, Екклесиастом - проповедующим в среде собрания Церкви Божией, т.е. тем, кто самым, кто выведен в надписании книги.

Заключение книги (Еккл. 12:9–14) определяет писателя: «кроме того, что Екклесиаст был мудр, он учил еще народ знанию. Он все испытывал, исследовал и составил много притчей, слова истины записаны им верно» (Еккл. 12:9–10). Это свидетельство о Екклесиасте, можно сравнить с описанием Соломона в 3 книге Царств: «и дал Бог Соломону мудрость, и весьма великий разум и обширный ум... и была мудрость Соломона выше мудрости всех сынов востока и всей мудрости Египтян. Изрек он три

тысячи притчей и песней его было тысяча и пять; и говорил он о деревьях от кедра, что в Ливане, до иссопа, вырастающего из стены; говорил и о животных, и о птицах, и о пресмыкающихся, и о рыбах. И приходили от всех народов послушать мудрости Соломона» (3Цар.4:29–34). Без сомнения можно говорить о единстве личности Екклесиаста и Соломона.

Вторая глава книги обнаруживает его царское происхождение: «у всех бывших прежде меня в Иерусалиме» (2:7, 9). Отсюда видно, что речь идет не о простом подданном, хоть и весьма не заурядном человеке, а о суверенном его достоинстве, свойственном только главе государства: «приобрел я мудрости больше всех, которые были прежде меня над Иерусалимом» (Еккл.1:16)

Некоторые исследователи считают, что подобное высказывание свидетельствует как раз о том, что автором является не Соломон, поскольку: «До Соломона лишь один Давид был царем в Иерусалиме, следовательно, при жизни Соломона нельзя было говорить о всех, бывших царях в Иерусалиме»[22]. Однако можно возразить, что Соломон говорит не только о периоде царствования в Иерусалиме своего отца Давида, но о всех правителях этого города, поскольку время создания Иерусалима относят к IV тысячелетию до нашей эры. Евреи же завоевали этот город в XI веке и тогда же он провозглашен столицей Израильского царства, а с X века столицей Иудеи.

О том, что и в прежние времена Иерусалим был столицей, свидетельствует и сама Библия: «и Мелхиседек, царь Салимский, вынес хлеб и вино, – он был священник Бога Всевышнего» (Быт.14:18). О том, что Салим и Иерусалим указывают на один город свидетельствуют псалмы «Ведом в Иудее Бог; у Израиля велико имя Его. И было в Салиме жилище Его и пребывание Его на Сионе» (Пс.75:2-3).[23]

О нем же сказано: «ибо, что может человек сделать после царя, сверх того, что уже сделано?» (Еккл.2:12).

Далее: «собрал я себе серебра и золота и драгоценностей от царей и областей» (Еккл.2:8). «Кто может так свидетельствовать о себе как не царь, ведь собрать драгоценностей от других царей может только тот, кто сам имеет царское достоинство. Богатство и житие в роскоши, которое приписывает себе автор, подчеркивает исключительность его положения, по отношению к прочим царствующим в Израиле, поскольку иные цари иудейские не были так богаты. О самом себе свидетельствует автор: построил себе дома» (Еккл.2:4), и правла строитель Соломон создал, поражающий своим великолепием дворец, которого до него не создавал ни один из правителей: «А свой дом Соломон строил тринадцать лет и окончил весь дом свой» (3Цар.7:1–12). Сады, насажденные царем и необходимые для их орошения водоемы упоминает Екклесиаст: «сделал себе водоемы для орошения из них рощей, произрастающих деревьев» (Еккл.2:6). Несмотря на пролетевшие века, многочисленные войны и разрушения, что претерпел за свою долгую историю Иерусалим, их развалины и доныне можно видеть в его окрестностях. Это тем более удивительно, что злоба завоевателей всегда стремилась стереть с лица земли саму память о великих правителях государств павших под их натиском. Читаем у Ксенофонта: «Отсюда Кир проходит в четыре перехода 20 парасангов до реки Гала, шириной в плетр, полной больших ручных рыб, которых сирийцы почитают богами и не позволяют истреблять [так же как и голубей]. Деревни, в которых они расположились лагерем, были отданы Парисатиде "на пояс". Оттуда он проходит в пять переходов 30 парасангов до истоков реки Дардана, ширина которой равняется плетру. Там находились дворцы Велесия, правителя Сирии, и очень большой парк, красивый и полный всего, что произрастает во все времена года. Кир срубил его и сжег дворцы» [24]. О богатстве говорит: «собрал себе серебра и золота и драгоценностей от царей и областей; завел у себя певцов и певиц и усаждения сынов человеческих – разные музыкальные орудия» (Еккл.2:8). О войске, которое, кстати тоже может собирать только

правитель: «И было у Соломона сорок тысяч стойл для коней колесничных и двенадцать тысяч для конницы» (3Цар.4:26)

Деятельность царя, как мудрого правителя и политика, находящегося в торговых отношениях с окружающими странами, подтверждается стихами Библии: «корабль его вместе с кораблем Хирама ходил и привозил золото, серебро, слоновую кость, обезьян, павлинов» (3Цар.10:22). «Страна была так богата, что не только сам царь пользовался его избытком, но сами граждане утопали в роскоши настолько, что по свидетельству писания: «И сделал серебро в Иерусалиме равноценным с простыми камнями, а кедры по их множеству равноценными с сикоморами. Коней приводили ему из Египта и из Кувы...» (3Цар.10:27–28).

Конечно, ни об одном из правителей, бывших над Иерусалимом нельзя привести подобных, многочисленных свидетельств богатства и роскоши: «И жили Иуда и Израиль спокойно, каждый под виноградником своим и под смоковницею своею, от Дана до Вирсавии, во все дни Соломона» (3Цар.4:25). «И те приставники доставляли царю Соломону все принадлежащее к столу царя, каждый в свой месяц, и не допускали недостатка ни в чем» (3Цар.4:27).

2.3. Характер личности и исторические указания

Те сведения, о личности царя, которые можно почерпнуть из книги свидетельствуют о его душевном состоянии, о его поисках духовных о его видении себя в возрасте юношеском и зрелом, говорят, что на момент написания книги он был уже седым старцем, пережившим все, что может пожелать сердце человеческое. Он уже исследовал и испытал собственным опытом всю многогранность бытия человеческого. Ничего из возможного для людей под этим небом не прошло мимо его испытующего взора. Познал Соломон много: «Всего насмотрелся я в суетные дни мои...» (Еккл.7:15), в эти дни увидел он бессмысленность привязанности к земным благам, которыми движутся люди: роскошь, богатство, увеселения и

чувственные удовольствия, предпринятые им великие дела, постройки, торговля, политика, все это уже не радует мудреца. Екклесиаст ожидает того времени, когда все созданное им перейдет в руки его приемников. Что это будут за люди, с каким сердцем и умом, как воспримут они из его рук все это богатство, как сумеют им распорядиться (Еккл.2:18–19)?

«Картинное описание старческой дряхлости с ее дрожанием ног, потерей зубов, помрачением зрения, бессонницей и прочими спутниками, предвещающими скорый отход в могилу в сопровождении плакальщиц (12:1–8), – по общему мнению беспристрастных толковников, взято с собственного жизненного опыта писателя, дожившего до значительных пределов старости» [NOTEREF _Ref74650086 \h 10], отмечает профессор Юнгеров.

2.4. Политическое состояние иудейского царства

Занявший, после Соломона, трон Израильского царства Ровоам, приступает к своему правлению с гордой самовлюбленностью, отринув советы Соломоновых приближенных (3Цар.12:6–7), он вызывает всеобщее возмущение иудеев, пришедших к нему с прошением об облегчении их жизни. Жалуясь на то, что прежний царь обложил их «тяжким игом и жестокой работой» (3Цар.12:4), они надеются на милость нового царя. Однако Ровоам, вняв советам людей пустых и неискусных в управлении, более своих сотоварищей по привольной, не отягощенной заботами, жизни царского сына, следует их советам: «И говорили ему молодые люди, которые выросли вместе с ним, и сказали: так скажи народу сему, который говорил тебе и сказал: отец твой наложил на нас тяжкое иго, ты же облегчи нас так скажи им: мой мизинец толще чресл отца моего» (3Цар.12:10). Обращается к народу: «итак, если отец мой обременял вас тяжким игом, то я увеличу иго ваше; отец мой наказывал вас бичами, а я буду наказывать вас скорпионами» (Еккл. 12:11). Отсюда видно, что народное недовольство

уже имело место и при Соломоне. Поведение же нового правителя привело к отпадению десяти колен от Израильского Царства.

Еще во время правления царя Соломона, приближенный и возвеличенный им «Иеровоам, сын Наватов, Ефремлянин из Цареды»²(3Цар.11:26), будучи в поле встретил пророка Ахию, который предсказал ему, что он получит в царство над десятью коленами, в наказание Соломону, за отсутствие ревности в соблюдении чистоты веры среди своих поданных. «Это за то, что они оставили Меня и стали поклоняться Астарте, божеству Сидонскому, и Хамосу, богу Моавитскому, и Милхому, богу Аммонитскому, и не пошли путями Моими, чтобы делать угодное пред очами Моими и соблюдать уставы Мои и заповеди Мои, подобно Давиду, отцу его»² (3Цар.11:33)³⁹. Пророчество стало известно Соломону, и он решил избавиться от претендента на престол: «Соломон же хотел умертвить Иеровоама; но Иеровоам встал и убежал в Египет к Сусакиму, царю Египетскому, и жил в Египте до смерти Соломоновой»³⁶ (3Цар.11:40). За свои выдающиеся качества (3Цар.11:28) Иеровоам был популярен в народе и, будучи изгнанником в Египте, только ждал времени смерти царя, чтобы вернуться и предъявить свои права на престол. Таким образом, недовольство в народе росло и, было известно проницательному правителю.

Народное недовольство питалось из следующих источников:

- Его подогревал деспотизм множества чиновников, поставленных Соломоном для управления обширным царством взамен бывших старейшин (3Цар.4:1–19). Легко допустить, что поставляя ежемесячное содержание царю, они не забывали и о себе, с избытком пользуясь для собственной выгоды предоставленной им властью (3Цар.12:11)
- Потрясающая современников роскошь двора царствующего правителя, без сомнения требовала и многих народных жертв, в виде издержек на содержание правящей элиты. Причем

зрители не стеснялись насилий и жестокостей при сборе дани (3Цар.4:26–27; 10:21–26).

- Великолепие храма и дворца требовало множество издержек, а главное, языческие капища, построенные для многочисленных жен и наложниц царя вызывали отвращение у богобоязненных людей.
- Пагубная страсть царя к противоположному полу, наполнила его гарем тысячью разноплеменных женщин: «И полюбил царь Соломон многих чужестранных женщин, кроме дочери фараоновой, Моавитянок, Аммонитянок, Идумеянок, Сидонянок, Хеттеянок, из тех народов, о которых Господь сказал сынам Израилевым: не входите к ним, и они пусть не входят к вам, чтобы они не склонили сердца вашего к своим богам; к ним прилепился Соломон любовью. И было у него семьсот жен и триста наложниц; и развратили жены его сердце его. Во время старости Соломона жены его склонили сердце его к иным богам, и сердце его не было вполне предано Господу Богу своему, как сердце Давида, отца его» (3Цар.11:1–6). Эта страсть породила неуважительное отношение народа, к некогда любимому царю.
- Дела внешнего управления, тоже, начиная с определенного времени, становятся уже не столь успешными, как прежде. Народы, прежде поклонявшиеся силе и мудрости царя стали испытывать прочность его правления. Так исконный враг Давида и всего дома Давидова идумеянин Адер (3Цар.11:14–22) отпросился у фараона и вернулся в землю Израиля для досаждения Соломону. Также и царь Дамасский Разон, воцарившись в Сирии всегда вредил Израилю (3Цар. 11:23–25). Политическая слабость заметная врагам внешним, была еще более видима иудеям, поскольку именно они, жители

приграничных районов, разоряемые набегами необузданных разбойников, более других злословили бессильных правителей, не умеющих их защитить.

Соломону были не неизвестны все эти обстоятельства внутренней и внешней жизни его государства и это знание не могло не наложить отпечаток на его душевное состояние в последние годы правления. Сердце, покинули устремления, подступила усталость. И все это в ясном свете просвещенного ума, подталкивает Соломона на вывод, что все его труды – «суета суетствий».

Беспокойство о будущем, о собственном потомстве и судьбе всего иудейского народа, горькое предсказание Ахия: «И взял Ахия новую одежду, которая была на нем, и разодрал ее на двенадцать частей, и сказал Иеровоаму: возьми себе десять частей, ибо так говорит Господь Бог Израилев: вот, Я исторгну царство из руки Соломоновой и даю тебе десять колен» (3Цар.11:30), все убеждало царя в том, что приемник его и наследник не сумеет с мудростью и любовью распорядиться всем тем наследством которое стяжал его предшественник. Все упорные, каждодневные труды достанутся неизвестно кому и скорее всего сгинет не оставив и следа о былом величии.

Что сказать, и у не столь проницательного человека, каким был царь Соломон, соединение всей совокупности обстоятельств обступивших его, приводит его к горькому заключению: «Что пользы человеку от всех трудов его, которыми трудится он под солнцем» (Еккл. 1:3)?

2.5. Сведения Екклесиаста о самом себе и своих современниках

Как отмечает профессор Юнгеров: «Сопоставляя многие исторические показания, делаемые Екклесиастом о себе и своих современниках, с приведенными свидетельствами исторических ветхозаветных книг о Соломоне и его царстве в последние годы его

правления, исследователи находят между ними много соответствия, и в книге Екклесиаст много прозрачных указаний на Соломона и его эпоху» [NOTEREF _Ref74593239 \h 6]. Юнгеров приводит несколько явных свидетельств:

1. «он начинает свою книгу признанием «суетности» всех «трудов» человеческих и отсутствием памяти о них у людей (Еккл.1:3, 11). Выше было уже показано полное соответствие этого признания душевному состоянию Соломона в указанное время» [NOTEREF _Ref74593239 \h 6]
2. «Я, Екклесиаст, был царем над Израилем в Иерусалиме – продолжает свою речь Екклесиаст. И это горькое выражение вполне уместно в устах Соломона, сознававшего уже свое полное физическое и духовное изнеможение и неспособность к сохранению царской власти, знавшего дважды произнесенный грозный Господень приговор о неудовлетворительности в очах Божиих его продолжительного царствования» [NOTEREF _Ref74593239 \h 6]
3. Продолжением того же грустного сознания и более ясным указанием на Соломона служат следующие слова Екклесиаста: «лучше бедный, но умный юноша, нежели старый, но неразумный царь, который не умеет принимать советы. Ибо тот (юноша) из темницы выйдет на царство, хотя родился в царстве своем бедным. Видел я всех живущих с этим другим юношею, который займет место того (т. е. царя). Не было числа всему народу, который был перед ним (т. е. царем), хотя позднейшие (т. е. потомки) не порадуются им» (Еккл.4:13–16)[NOTEREF _Ref74593239 \h 6]. Царь держал все народы в почитании, но его дни сочтены, кому достанется все им созданное, и потомки его, за грехи лишавшиеся большей части царства, не порадуются ему; таково естественное ожидание

Соломона, когда он сам услышал от Господа откровение об этом (3Цар.11:11–13). На те же факты и соображения наводят и следующие слова Екклесиаста: «благо тебе земля, когда царь у тебя из благородного рода» (Еккл.10:16–17). Очевидно, здесь противопоставляется Ровоам Иеровоаму. В тесной и несколько пояснительной связи с рассмотренным признанием Екклесиаста стоит и следующее грустное сознание его: «и возненавидел я весь труд мой..., потому что должен оставить его человеку, который будет после меня. И кто знает: мудрый ли будет он или глупый? А он будет распоряжаться всем трудом моим...» (Еккл.2:18–19). Здесь невольно припоминается неразумный поступок Ровоама с предложением израильских старейшин «облегчить иго» наложенное на них отцом; неразумная и самохвальная речь его: «мизинец мой толще чресл отца моего» и т. п. (3Цар.12:8–15). Премудрый Сирах прямо называет Ровоама «безумием народу, скудным разумом» (Сир.47:27–28).

4. Понятна и скорбь царя, когда он находит себя в падении: «нашел я, что горче смерти женщина, потому что она – сеть, и сердце ее – силки, руки ее – оковы, добрый пред Богом спасется от нее, а грешник уловлен будет ею» (Еккл.7:26).
5. Мудрость его подсказывает ему, что от царя зависит благосостояние общества. Для этого царская его свобода не должна быть зависима от человеческих страстей, это залог под который выдается уважение подчиненных: «слово царское храни, ради клятвы пред Богом. Где слово царя, там власть, и кто скажет ему: что ты делаешь? (8:2–4). Если увидишь в какой стране притеснение бедному и нарушение суда и правды, то не удивляйся (или точнее: не смущайся, не теряйся), потому что над высоким наблюдает высший, а над ними еще высший.

Превосходство же страны в целом есть царь, заботящийся о стране (5:7–8). Поэтому не на всякое слово, которое говорят, обращай внимание, чтобы не услышать тебе раба, злословящего тебя – господина (7:21). Бывает время, когда человек властвует над человеком во вред ему... Не скоро совершается суд над худыми делами... но... хотя грешник сто раз делает зло и коснеет в нем, но я знаю, что благо будет боящимся Бога» (Еккл.8:9–12). Общий вывод: «даже и в мыслях твоих не злословь царя... потому что птица небесная может перенести слово твое и крылатая перенесет речь твою» (Еккл.10:20).

Все размышления о царской власти о нравственной и телесной чистоте правителя, находят свое место в этом воззвании Соломона, в этой его прощальной речи, где он предостерегает, ограждает, предупреждает людей, от ошибок совершенных им самим. Это речь Когелета, проповедника в собрании людей, мудреца обучающего людей не надеется на тонкую человеческую нить мудрости, готовую оборваться в любой момент, но довериться Богу, положить началом мудрости – мудрость хранения Завета Господа, что избавляет людей от их человеческого несовершенства.

2.6. Сходство книги Екклесиаст с другими произведениями Соломона

Книга Екклесиаст не является филологически уникальной в ряду других книг приписываемых Соломону. Напротив, весьма заметно значительное ее сходство с Притчами и Песнью Песней. Иногда можно привести буквально дословные совпадения в описании ими явлений, вещей, человеческих качеств и человеческих отношений.

Протоиерей Александр Классен приводит таблицу параллелей, наглядно отображающую сходство книг [NOTEREF _Ref73659531 \h 16]:

Еккл. 32:26	Притч. 2:6	Бог даёт мудрость и разум
Еккл. 1–2	Притч. 13:11; 21:6; 31:30	Учение о суете
Еккл. 4:15–16	Притч. 14:28	О царе и царской власти
Еккл. 5:8; 8:3–4	Притч. 16:10–15; 19:20	
Еккл. 6:2	Притч. 22:2	О богатстве
Еккл. 7:26	Притч. 5:18–22; 22:14	Об увлечении женщинами и распутстве
Еккл. 9:4	Притч. 16:13–14	О кроткой речи и значении её в глазах гневного начальника
Еккл. 9:17	Притч. 18:21–22	Об умных и глупых речах человека 29
Еккл. 10:6–7	Притч. 19:10	О чести глупых рабов
Еккл. 5:1	Притч. 29:25	О поспешных и необдуманных обетах
Еккл. 7:12	Притч. 12:28	О бессмертии и значении для него мудрости
Еккл. 7:19; 9:16	Притч. 24:5	Мудрость есть источник силы
Еккл. 7:1	Притч. 22:1	Доброе имя лучше всяких вещественных благ
Еккл. 7:11–12	Притч. 3:13–15	Мудрость дороже золота и серебра
Еккл. 7:12	Притч. 12:28; 21:21	Мудрость даёт жизнь человеку
Еккл. 2:14	Притч. 17:24	Мудрец владеет глазами и имеет свет, а глупец во тьме
Еккл. 7:26	Притч. 7:23	Распутная женщина – «силки» для неопытного мужчины
Еккл. 10:8	Притч. 26:27	Кто роет яму другому, тот сам упадёт в неё

32

Есть также и сходство в употреблении слов между этими книгами:

Еккл. 10:20	Притч. 32:8; Песн. 3:2	улица, площадь – שוק
Еккл. 10:18	Притч. 6:6; 19:15; 31:27	ленивый и леность – , צצל, צלה
Еккл. 20:10	Притч. 1:17	словосочетание «птица» – בצל כנף
Еккл. 3:5; 4:5	Притч. 6:10; 24:33	обнимать – חבק ידיים
Еккл. 10:4	Притч. 14:30; 15:4	кротость, уступчивость – מרפא 32
Еккл. 2:8	Притч. 19:10; Песн. 7:7	сладость жизни – תענוגות

.

3. ИСТОРИЯ ВЕТХОЗАВЕТНОЙ МУДРОСТИ

3.1 Философия хокмы

Среда, в которой сохранились драгоценные для нас памятники ветхозаветной мудрости, в том числе и книга Екклесиаста, приводит нас к рассмотрению возникшем у евреев особенном, универсальном направлении мышления, выразившемся в образовании философской школы, известной под именем хокмы.

(от араб. *hakem*, устанавливать, решать, определять) значит - חֲכָמָה «установление, определение предмета для познания». Кроме того – знание, חָכְמָה Отсюда .«חָכְמָה и חֵכֶם мудрость, познание, «и употребляется, как синоним ближайшим сочетанием имеет значение: «знающий или богатый познаниями». В дальнейшем, слово употребляется для обозначения праведного судии, художника и проч. В области же религиозной мысли, значит: ведение Бога, правильную деятельность, выстроенную в соответствии с установлениями божественного закона и как следствие – познание пути праведного, который угоден Господу и спасителен. Благо для человека заключается в том, чтобы ходить этим путем пред Богом, и избегать пути неправедного, уводящего человека от Бога и в итоге, потери .всех благ вообще

Это особенное направление разума, имеющее общее, универсальное, общечеловеческое направление, можно назвать философией, а литературу, подобного рода – моральною философией.

О том, можно ли считать учение хокмы философией в собственном смысле этого слова, или нет - было сказано и написано немало. Для положительного ответа, нужно для начала определить, что можно разуметь под названием философия. Одно дело, если под ней разуметь исключительно спекулятивную деятельность разума, другое полагать что мысль есть некий выработанный рефлекс, направленный на решение исключительно практических целей. Признавать за философией только

лишь строго изложенную, непротиворечивую, законченную систему или допускать принадлежать ей и изящный афоризм, не соблюдающий все правила формальной логики. Всегда требовать от философии внешнего обоснования, основанного на авторитете или же допускать для нее самостоятельное движение мысли? Таким образом, различное решение поставленного вопроса, будет приводить и к различным пониманиям хокмы в контексте человеческого знания.

Лагерь западных богословов исследующих ветхозаветное предание, в этом вопросе следует обоим направлениям. Положительное решение было господствующим в течении 17 и 18 столетий, тогда ученые не сомневаясь признавали за еврейской мудростью права философии. Много говорилось о мудрости Иосифа, Давида и Соломона. Некоторые продолжали традицию философии вплоть до Адама. Блииссинг называет притчи Соломона философией. Де Ветте в своей «Архелогии» рассуждает о практической и спекулятивной философии иудейства. Штейдлин изучая книгу Иова, ставит вопросы о философии, смыслах и цели написания этой книги.

В то же время, чуть позже появляется и получает распространение противоположный взгляд новейших философов, особенно принадлежащих критической школе Канта. Этот взгляд, правда, более обосновывается не столько иным пониманием библейских текстов, сколько более строгим, научным определением самого понятия философии, образующимся в это время. Философия – это уже не просто любовь к мудрости, а строгая спекулятивная, систематизированная деятельность духа. Понятно, что исходя из этих оснований понятие философии не находят не только у израильтян, но и у семитов вообще, да и у всех восточных народов. Например, Риттер отмечает: «о некоторых азиатских народах, которых литература нам известна, мы осмеливаемся уверять, что они не имели философии. К таковым принадлежат и евреи». Из других богословов Грав, особенно настойчиво продвигает ту мысль, что семитский разум по своему устройению и духу, вообще не способен ни к философии, ни к науке. Нельзя

сказать, что такого рода заявления имеют основанием своим непризнание за историей и культурой восточных народов возможности абстрактной мысли. Нет. Противники еврейской философии основываются на слишком узком и одностороннем определении предмета своих интересов, свойственном духу их времени и концептуализации понятий в контексте этого времени. Под философией понимается только такая деятельность человеческого духа, которая построена по строгим законам логики и приведена в наличную форму.

Не если следовать такому пониманию философии, то придется отказать в ее наличии не только у мыслителей ближнего востока, но и у самих Платона и Аристотеля, не говоря уже о Сократе.

Если же мы за философией оставим понимание, как любви к мудрости, то в этом контексте можно назвать философией все то, что ищет разумных оснований для выявления соотношения между абсолютной волей, и абсолютным знанием Творца вселенной, с относительным знанием человеческого ума. Все что направляет к теоретическому и практическому решению загадки существования человека.

Следовательно, можно признать верной мысль Евальда: «философия не там только, где она заключена в строгие границы логики, или где стремится привести все истины и понятия в одно упорядоченное целое (систему). Можно согласиться, что это есть ее довершение и совершенство, но отнюдь не начало ее, не живое, постоянное движение вперед. Ее начало и самая ее жизнь есть скорее возбужденное стремление к исследованию, и именно к исследованию всех предметов без исключения, — великих и малых, далеких и близких, человеческих и божественных. Где загадка вещей не дает мыслящему человеку покоя, где стремление решить ее порождает соревнование сильных умов одного народа или вместе многих народов, там мы видим уже начатки философии. Знаменитейшие из семитических народов стояли уже на этой первой ступени философии, когда греки еще не достигли того; и Израиль, который чрез свою

возвышенную религию имел еще особенное побуждение к размышлению об отношении всех вещей, выступает на этом поле с равным соревнованием им» [NOTEREF _Ref73971660 \h9].

Согласен с ним и Канис: «найти в жизни природы и человека, в откровении царства Божия, во всем мире, божественную целесообразность, решение вопроса: почему? – это была великая цель Соломоновой мудрости. Понятно, что здесь уже положено основание науки философии. Но почва, на которой действовал Израиль, имела слишком много божественного основания, чтобы дать простор слишком свободному исследованию, и царство Божие – слишком много практических целей, чтобы споспешествовать чисто теоретическому углублению в объекты бытия» [NOTEREF _Ref73971660 \h9].

Следовательно, можно утверждать, что философия или, по крайней мере ее зачатки, уже вполне присутствуют у семитских народов, в том числе и у евреев. Признать, что та эта область библейской литературы

Таким образом, можно допустить, что зачатки философии были уже у семитических народов, и в частности у евреев, – что та отрасль библейской литературы, которая обязана своим происхождением хокме, может быть по праву названа философией. Если это так, то книга Екклесиаст, по праву может принадлежать к книгам духа философского. Уже в постановлениях апостольских, книги Библии, приравниваются к философским сочинениям софистов и показывают преимущество философии библейской, над философией человеческой: «Хочешь ли проходить сочинения софистические и пиитические? - Имеешь пророков, Иова, приточника, в которых найдешь гораздо больше ума, нежели в какой бы то ни было пиитике и софистике, потому что это - вещания ЯХВЕ, Единого Премудрого Бога» [25]. Конечно же, книга Екклесиаст, находящаяся в ближайшем родстве с книгами Притчей и Иова, тем более должна быть причислена к книгам философским.

Гербст замечет, что в книге Екклесиаст: «мы имеем философию жизни евреев (потому что цель книги не чисто теоретическая, а главными образом практическая), которая высказывается и в произведениях величайших восточных поэтов, как Гафиса и Саадия, и в прекрасной книге Цицерона *de senectute*; и сумму философии жизни Когелета можно представить в следующих словах поелику под солнцем все скоротечно и тленно и нет ничего совершенного, то наслаждайся весело настоящим, пока не постигла тебя смерть. Но эта философия жизни существенно отличается от названных произведений высшим этическим духом, который ее проникает, и указанием, в виду недостижимого для человека на земле счастья, на Бога, первоисточника всякого утешения и всякого довольства» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

Умбрейт и Фатке, также склонны полагать за книгой Екклесиаст, достоинство философского сочинения. Они находят в этой книге рассуждения о всеобщем, высочайшем благе, которое имеет целью указать автор и увы, показывает недостижимость его осуществления в этой жизни.

Фатке видит диалектику Когелета в том, чтобы раскрыть, несомненно, существующую связь между всеми вещами в мире, и через это раскрытие показать истинность существования некой конечной цели. Вся череда повторяющихся событий может иметь некий непреходящий смысл, но увы - Когелет получает только тот результат, что ничего нового, в этом мире под солнцем происходить не может. И поэтому, сама по себе наблюдаемая взаимосвязанность всех вещей, не может насытить ищущий дух человека, не может дать ему понимание целесообразности и значимости собственного существования. Не может примерить веру и наблюдаемую действительность.

«Язык книги Екклесиаст», говорит Гаап, «имеет особенную философскую окраску, и причина этого – в философском содержании книги, которым она отличается от других книг Ветхого Завета» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

Генгстенберг выражая мнение господствующей тогда документальной гипотезы происхождения источников книг Ветхого Завета отмечает, что Екклесиаст для обозначения имени Бога везде использует слово Елогим: «чем ясно указал на то, что он не представляет себя органом непосредственного откровения Божия, а хочет дать священную философию» [NOTEREF _Ref73670647 \h3]. То, что автор сам относит свое произведение именно к области священной философии, можно видеть из последовательности стихов, где автор открывает способ познания, которым он пользуется для постижения истины: «Все это испытал я мудростью; я сказал: «буду я мудрым»; но мудрость далека от меня» (Еккл.7:23). «Обратился я сердцем моим к тому, чтобы узнать, исследовать и изыскать мудрость и разум, и познать нечестие глупости, невежества и безумия» (Еккл.7:25). Исследователь отмечает, что такой способ познания не есть способ непосредственного откровения, а образ деятельности мысли путем рефлексии и спекуляции. Гитциг же добавляет: «К тому, что мы называем философией, Когелет подходит ближе, чем всякая другая еврейская книга.... Тотчас во введении высказывается здесь особенное универсальное мировоззрение. Когелет воспринимает творение Божие в его общности; мыслит о миропорядке, который он признает неразрушимым, но в тоже время и неисследимым (Еккл. 3:14; 6:10; 7:13–8, 17).... Не только объект философствования – абсолютное благо на виду у него, но он погружается и в спекулятивное мышление, ломая голову над требованием идеи и происхождением зла (7:25 и д.)»[NOTEREF _Ref73670647 \h3]. «Свободное рефлектирующее мышление», добавляет Мейер, «в книге Екклесиаст уже так далеко развито, что оно приближается к научному рассуждению». Евальд же и вовсе говорит о создании автором нового, научного языка, для чего автору приходится «ломать» еврейский язык: «В этой книге довольно сильно чувствуется, как наш поэт образует себе новоплатонический язык, и заметно, как он ломает еврейский язык,

чтобы сделать его гибким орудием для выражения новых понятий» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

3.2 Екклесиаст и литература хокмы

Литература хокмы, или вообще, литература мудрости, не есть собственно изобретение Соломона, напротив, можно показать, что книга Екклесиаста, по своему характеру похожа на те древние манускрипты, которые оказались в руках исследователей уже в XX веке и которые по своему строю и содержанию во многом пересекаются с Екклесиастом.

Соломон, известный своими широкими связями и самыми тесными сношениями с соседними языческими странами Палестины, никогда не пренебрегал возможностями поставить на службу израильскому народу их культурные достижения. Вся история Соломона, как отмечает Ренан, свидетельствует о нем, как о человеке более занятым предметами общечеловеческой мудрости, чем «чистым культом Иеговы». Эта верная мысль заключает в себе свидетельство о Соломоне, как о царе, который вывел иудеев из строгих замкнутых рамок культурной идентичности евреев, данных им при Моисее, в общение с чужими народами и тем самым положил начало мультикультурности и открытого общения. Соседние племена Палестины, Египет древние Шумеры все они имеют в запасниках своих традиций подобные произведения, пример тому идумейский народ Феман, к которому принадлежит Елифаз первый из противников Иова, они особенно славилось своею мудростью, что упомянуто у пророков (Иер.49:7; Авд.9; Вар.3:22, 23). Таким образом, существовал особенный род интеллектуального творчества, интеллектуального поиска, можно сказать даже школы, о которой еврейский народ знал и о которой, волею судеб, сохранил для нас воспоминание.

М. Олесниций отмечает: «Следовательно, верно то, что у них был особенный род интеллектуальной культуры, если хотят этого, – школа, о

которой народ израильский сохранил для нас воспоминание, но которая не была его исключительною собственностью. Некоторые думают даже, что между памятниками еврейской мудрости для нас сохранились отрывки мудрости племен соседних. Царь Лемуил, под именем которого собиратель книги Притчей сохранил нам начало поэмы гномической (гл. 31), был почитаем многими критиками царем арабским (Циглер, Розецинллер и др.); и в самом деле, если его имя не символическое или фиктивное, то должно искать его вне ряда царей Израиля. Поэма Агура (гл. 30), которая представляет большие черты сходства слога с предыдущею, по мнению некоторых, подобного же происхождения» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

Далее: «Рассматривая ветхозаветную хокмическую литературу как одно органическое целое, и это последнее – как религиозную дидактику ветхого завета (а такую она и должна быть, потому что вся мудрость евреев направлена была по преимуществу на практическую область нравственной жизни человека), нетрудно заметить, что основание и центр всей этой области литературы составляет **книга Притчей Соломона**. В этом достоинстве она признана была уже древними толковниками, Оригеном и Иеропимом, а в новое время Лютером и всеми экзегетами. В самом деле, как Тора заключает в себе по преимуществу откровения теологические, Псалтирь – антропологические, пророчества – сотерологические; так, книга Притчей есть главным образом источник философской морали ветхого завета. Конечно, более общие понятия этики и все учение о нравственном законе находится уже в книгах Моисеевых, равно некоторые пункты учения о добродетели и об обязанностях в разбросанном виде разобраны уже в Псалтири и у пророков; но специальное учение о добродетели и об обязанностях, которое всегда составляет главное содержание всей системы этики, нигде в ветхом завете не разобрано так подробно, не индивидуализировано так тщательно, не представлено так живо и наглядно, как в книге Притчей. Здесь можно находить также, если не непосредственное, то все-таки предположительное указание на общие

нравственные принципы, как учение о нравственном, благе и законе. Книга Притчей есть применение того, что высказано в законе; – что там предложено как объективное учение, то здесь прилагается к субъективной жизни человека во всех его состояниях и отношениях, на основании многостороннего опыта практической жизни; что в законе установлено, как всеобщая норма национальной жизни ветхозаветного народа Божия, то книга Притчей научает применять к отношениям частной жизни всякого принадлежащего к этому народу; что Моисеем высказано, как всеобщий принцип спасения чрез общение с Иеговой, то Соломоном специально проведено по отношениям домашней и социальной жизни. По своей форме книга Притчей состоит – частью из кратких, изложенных без связи, изречений и гномов, излагающих истины нравственной жизни и деятельности, частью из связных речей, соединяющих всю область религиозного познания и практического благочестия под понятие мудрости и развивающих ее в противоположность глупости греха» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Второе произведение, принадлежащее к хокмической литературе – кн. Песнь Песней. По своей форме, эта книга находится в близком родстве с книгою Иова, которая принадлежит к той же отрасли библейской литературы, что и книга Песнь Песней, а по основной идее своей находится во внутренней связи с дидактическим характером книги Притчей. Если мы отвлечемся от высшего таинственного смысла, какой приписывается книге Песнь Песней на основании древнего предания, и будем судить об этой книге по букве, то найдем, что по основной мысли своей она всецело принадлежит к кругу этических идей, которые составляют главный и любимый предмет Соломоновского учения.

Таково отношение книги Песнь Песней к притчам Соломона, если будем судить о первой по букве. Но по учению православной церкви, книге Песнь Песней надобно придавать смысл боле глубокий: в ней содержится

аллегорическое изображение взаимного общения между Господом и Его церковью» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Третье произведете еврейской хокмы – книга Иова. По своей форме эта книга находится в ближайшем родстве с книгою Песнь Песней; а по своему содержанию и главной мысли – с книгами Притчей и Екклесиаст. Тенденция ее – религиозно-этическая; она состоит в изображении борьбы и победы благочестивого в тяжком испытании и в оправдании божественного мироправления, в виду видимой несправедливости такого страдания. Выполнение основной мысли книги посредствуется разговорами и речами, которые слагаются частью из рода гномов или нравственных изречений, частью из наглядных и символических картин жизни человеческой и природы; то и другое подтверждает тесную связь этого стихотворения с Соломоновыми притчами и вообще с хокмическими произведениями, как мы охарактеризовали их выше. Кроме того, способ, каким поэт возвышается в 28 гл. к идее абсолютной божественной мудрости, и участие в ней поставляет в зависимость от богобоязненного и честного поведения, имеет специальное отношение к подобным местам книги Притчей 8:22–9, 12; 1:7; 3:16 и др.. Таким образом по основной идее и дидактической тенденции книга Иова оказывается произведением того же стремления к мудрости и религиозно-философского исследования, продуктом которых были книги Притчей и Екклесиаст.

К той же отрасли хокмической литературы должны быть отнесены: значительная часть псалмов (напр. 1:19, 78:111, 112, 119, 125, 127, 128), написанных в разное время – от Соломона до эпохи после плена, и неканонические книги: Иисуса Сираха и Премудрость Соломона. Хокмические псалмы по своей форме приближаются, с одной стороны – к священной лирике, с другой – к гномам. Хотя они не учат прямо мудрости, но воспевают похвалу страху Божию, как источнику всякой мудрости. дидактическая тенденция их обнаруживается как приточною формою, так

и восхвалением закона Иеговы и увещанием к верному исполнению его. Псалмы эти могут быть рассматриваемы, как лирически – расширенные гномы; а в своей совокупности – как одно лирико-дидактическое целое. Из апокрифической литературы принадлежность книг Сираха и Премудрости Соломона к еврейской мудрости или хокме выражена уже у отцов церкви в наименовании этих книг «σοφία» или «ἡ πανάρητος σοφία», как часто называют они и притчи Соломона. «Премудрость Сираха», как по содержанию, так и по форме, представляет большею частью подражание книге Притчей, не достигая впрочем классической высоты этого образца. «Премудрость Соломона», уже менее богатая теологическим и этическим содержанием, отличается монологическою формою, и вымышленным отношением к лицу Соломона приближается к книге Екклесиаст; но отличается от последней тем, что ход идей ее носит печать Платоно-спекулятивной философии» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

3.3 Внутренняя связь книги Екклесиаст

«Взгляд на книгу Екклесиаст, как на бессвязное соединение мыслей, взглядов, изречений, принадлежащих разному времени и различным мудрецам, сделанное позднейшим собирателем, впервые высказан был Гроцием⁴². По его мнению, в этой книге собраны различные мнения людей περί της εὐδαμονίας, почему не должно удивляться, если здесь читаем что либо неодобрительное, ибо это необходимо должно было случиться, когда всякий высказывает свое мнение с своими доказательствами. Все единство книги видит он только в том, что виновником собрания было одно лицо, – по его, вполне произвольному, предположению, именно Зоровавель, который, по причине худых обстоятельств Иудеев и страха пред персидскими властями, не осмелился назвать себя царем, хотя в своем народе был считаем таким, но принял на себя скромное имя пастыря. Почти одновременно с Гроцием Дёдерлейн, а за ним Павлюс и Нахтигаль, согласно их объяснению слова לְלֵךְ в смысле

«congregatio», «consensus», находили в книге Екклесиаст собрание различных исследований, рассуждений и песней или гномических стихотворений израильских мудрецов. Книга Екклесиаст, по их мнению, была плодом тех собраний мудрецов, которые образовались у евреев по примеру арабских. Арабы имели обыкновение по вечерам делать сходки у кого либо из особенно уважаемых лиц их местности, или вообще в каком-нибудь публичном месте. Здесь они садились во круг, и один из присутствовавших предлагал вопрос, на который, в связной или несвязной речи, заводился разговор; он рос, принимал оживленный характер, нередко доходило до споров. На этих собраниях могли предлагаться философские темы, которые потом брались предметом особых исследований на едине. Одна из таких тем, по мнению некоторых, есть проблема книги Иова; фрагменты книги Екклесиаст, по Нахтигаль – Дёдерлейновской гипотезе, такого же происхождения. Впрочем, несколько позже в изданном чрез пять лет своем сочинении *«Solomo's Pred. und Hohelied»*, Дёдерлейн отказался от своего прежнего взгляда на кн. Екклесиаст; но за то тем ревностнее и упорнее защищал его Нахтигаль, по которому эта книга представляет собрание философско-дидактических споров, изречений мудрецов, прикровенных вопросов с их решением и некоторых прибавлений к прозе. Все содержание книги, по его мнению, может быть разделено на восемь отделений:

1. Отделение споры (гл. 1: 2–4, 16)

- a. Изречения мудрецов (4:17–5:8)
- b. Споры (5:9–6:9)
- c. Изречения мудрецов (6:10–7:22)
- d. Прикровенные вопросы и их решение (7:23–8:7)
- e. Споры (8:8–10:1)
- f. Изречения мудрецов (10:2–11:6)
- g. Споры (11, 7–12; 7)

2. Прозаическое прибавление (12:8–14)» [NOTEREF _Ref73670647 \h3]

«Последним защитником взгляда на кн. Екклесиаст, как на пестрый сбор совершенно бессвязных частей, должно назвать, к сожалению, Генгстенберга. По его мнению, относительно этой книги, столь же мало может быть речи о плане, как относительно специальной части книги Притчей – гл. 10 и д. и алфавитных псалмов. Ограничен, в своем понимании Каризов, говорить он, если смотрит на *ordo concinuous*, как на необходимое следствие боговдохновения; – ограниченно понимание и новейших писателей, если они думают, что автору должно навязать твердый план в видах авторской чести. В том состоит особенность книги, что она не имеет никакого плана, и эта особенность споспешествует многосторонности понимания, многообразию изложения. Нить, которая связывает все части книги, состоять только в сплошном отношении к событиям и обстоятельствам времени. В том только состоит единство книги, что автор, в образец всем тем, которые имеют говорить к поколению нашего времени, никогда не говорит на ветер, никогда не попадает в сферу общих понятий и не отделяется общими местами, никогда не теряет из глаз иудея под персидским владычеством. Весьма ошибочно то, что иногда книге приписывают одну ограниченную тему, как напр. Кнобель: Тему книги образует мысль, что человеческая жизнь и стремления ничтожны»; или Кейль: Цель книги состоит в том, чтобы... научить радости в жизни или истинному, соединенному с довольством и благочестием, наслаждению жизнью. Беглый взгляд на содержание книги показывает, что оно далеко богаче, чтобы могло быть подведено под такую тему. Если хотят высказать тему книги, то должно понять ее так обще, как понял сам автор в гл. 12, 13: бойся Бога. Содействовать страху Божию и жизни по нему, – к этой цели служит все в книге» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Как на переходную ступень ко второй категории исследователей можно указать на гипотезу Штейдлина, по которой большая часть

содержала книги сводится к Соломону, но все-таки без достаточного утверждения единства и связи книги. Штейдлин предполагает, что Соломон на конец жизни поколебался в своих основных положениях и мучился сомнением относительно божественного провидения. Он уже слишком далеко поступился, чтобы мог успокоиться учением Моисеева закона, – но и не так далеко, чтобы мог удовлетворительно решить себе загадку жизни. Может быть он такое свое состояние изобразил в небольших отрывках на письма, которые потом нашел какой-либо позднейший еврей и из них, как из известных Соломоновских изречений, заимствовал главную материю, из которой составил книгу. От своего собственного имени он прибавил в конце книги несколько замечаний¹ которыми указана судьба книги и дан отчет в происхождении ее» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«К третьей категории противников целостности и единства книги относим тех, которые, хотя вообще признают единство книги, но присовокупляют, что с ним не гармонируют некоторые части ее, и некоторые места стоят в противоречии между собою. Это произошло якобы чрез искажение текста. Потому восстановить нарушенное единство можно только посредством критической обработки текста. Это – гипотеза фон-дер-Пальма, Дёдерлейна, Бертольда, Герцфельда, Кнобеля и Умбрейта. По Пальму например: ст. 13 и 14 в 4-й гл. и гл. 4:17–5, 6 стоят не на своем месте; первые стихи (4:13, 14) должны быть поставлены между 16 и 17 ст. 9-й главы, а последние (4:17–5:6) принадлежат 10-й главе. Но с особенною силою нападают на подлинность эпилога (12:8–14)¹, как на позднейшую прибавку. – Гипотеза, очевидно, весьма смелая» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Наконец, в четвертых, не признается связное развитие мыслей и органическое расположение книги Екклесиаст теми, которые на основании рассеянных в книге вопросов¹ (1:3; 3:9; 5:15; 6:11; 8:1), приписывают ей¹ драматически характер, – находят в ней диалог, взаимный разговор или

диспут между защитниками двух противоположных взглядов. Хотя при таком взгляде не исключается единство книги, – оно полагается в единстве цели автора – но предполагается противоречие между частными мыслями книги, которого на самом деле не находится. К такому взгляду склонялись уже некоторые из древних толковников, особенно Иероним и Григорий Великий, которые находили в книге разговор между Соломоном и различными противниками его религиозного мировоззрения. Новое время его защищают англичане Пуль и Ярд. Но в форме вполне образовавшейся гипотезы он высказан Гердером и Ейхгорном. По Гердеру в книге Екклесиаст Должно различать два голоса: один умствователя, ищущего истины, который, в тоне своего я, большею частью оканчивает словами: «все суета»! другой – учителя, который, в тоне ты, часто прерывает первого, указывает ему смелые суждения в его исследовании и большею частью оканчивает вопросом: каков же, наконец, результат всей жизни» [NOTEREF _Ref73670647 \h3]?

«Таким образом, можно разделить книгу как бы в два столбца, из которых один принадлежит утомленному искателю, а другой предостерегающему учителю. Между этих двух столбцов отдельные части книги Гердер размещает в следующем порядке» [NOTEREF _Ref73670647 \h3]:

Исследователь	Учитель
1:1–11	
1:12–8	
2:1–11	
2:12–26	
3:1–15	
4:16–22	
4:1–16	4:17
	5:1–8

5:9–19	
6:1–11	
7:1	7:2–15
7:16	7:17–23
7:24–33	
8:1	8:2–13
8:14–17	
8:1–3	9:4–10
9:11–18	
10:1–3	10:4 ²⁹
10:5–7	10:8–19
	10:20
	10:20

«Впрочем, Гердер не выдает разделенной таким образом книги Екклесиаст за диалог в собственном, смысле, хотя находит замечательное различие между разными частями ее, различие, которое ¹заставляет предположить сложение ее из многих частных отрывков» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Независимо от Гердера, пришел к подобному взгляду на внешнюю форму нашей книги Ейхгорп. По его мнению, в ней изложен разговор между жарким исследователем и осмотрительным учителем. В этой книги, говорит он ясно меняются две личности: личность искателя, наблюдателя, исследователя, который мрачным взглядом объемлет жизнь и судьбу человека, с юношеским жаром выводит преувеличенные следствия из своих наблюдений и редко отдает справедливость благам сей земли, – и личность седого мудреца, который умеряет жар юношеского огня, возвращает торопливого юношу на путь истины, с которого он, в жару пытливого исследования, сбился, и показывает, каким образом даже зло ¹может иметь свою хорошую сторону. Первый оканчивает всегда жалобой,

что все суетно, последний следствиями, которые может извлечь мудрец из мирового течения. Сообразно этому Ейхгорн делит книгу таким образом» [NOTEREF _Ref73670647 \h3]:

Исследователь	Учитель
1–4:16	4:17–5:11
5:12–6:12	7:1–14
7:15	7:16–22
7:23–29	8:1–8
8:9–9:6	9:7–10
9:11–18	10:1–4
10:5–7	10:8–12:7
Заклучение книги 12:8–14	

«К той же категории должно причислить, как видоизменение гипотезы диалога, взгляд Бергсти и Павлюса. Бергст находит в этой книге разговор между восточным софистом, образовавшимся при посредстве проникшей в иудею греческой софистики, и истинным израильтянином, т. е. искренним теплым читателем своего Бога, который, в противоположность новомодной мудрости, хочет защитить древний, подлинно восточный род изложения и преподавания научным, предметов, и особенно религиозных истин. А Павлюс находит в ней дискурс двух личностей в восточном consessus» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

3.4 Книга Екклесиаст, как поэтическая книга

«Всматриваясь в содержание книги Екклесиаст; мы замечаем, что она слагается частью из более или менее объёмистых изображений различных состояний, из поучительных рассказов и примеров, из замечаний о пережитом и испытанном, из рассуждений о той или другой истине, – а частью из гномологических частей, представленных в форме

древних сентенций и притчей. В первом случае более выражается диалектико-риторический характер книги, в последнем – поэтический. Риторический характер книги Екклесиаст впервые с ясностью понят был Евальдом, который разделил книгу на речи и старался доказать, что все четыре речи, на которые распадается вся совокупность изложенных в ней истин, хотя в сущности развивают одну главную мысль, но каждая из них освещает ее с новой стороны, так что развитие ближе и ближе подвигается к своей цели, пока не достигает ее в последней речи. Но пользуясь заслуженной похвалой за уяснение риторической формы книги, Евальд заслуживает упрека за то, что не воспользовался сделанным до него счастливым открытием Кестера относительно поэтического характера книги Екклесиаст. Когда у нас говорят о поэтических книгах В. З., то понимают, применительно к мазоретской акцентуации, собственно только книги Иова, Притчи Соломона и Псалмы ¹למח; поэзия книги Екклесиаст совершенно игнорируется. Между тем эта книга по всему праву может занять место в ряду поэтических книг. Как мы заметили, поэтический характер ее яснее всего выражается в гномологических частях. Если так, то он движется в прогрессивной мере, параллельно степени развития основной мысли автора, к концу книги становящейся все яснее и чище; потому что гномов менее всего мы встречаем в первой речи (1:15, 18), более – во второй (4:17–5, 6), еще более – в третьей (7:1–9, 11, 12, 14, 16, 17), ¹наиболее – в четвертой (9:17–10, 15, 18–20; 11:1–4, 6–7; 12:1–7); к концу книги мы встречаем стихи, которые напоминают нам поэзию книги Иова, и ¹в которых гений автора возвышается до чисто поэтического полета» [NOTEF _Ref73670647 \h3].

Но таких мест в кн. Екклесиаст весьма немного, и они только редко достигают ¹полета и полноты древней поэзии. «Скептицизм», говорит Мейер, – «гроб всякой поэзии. Поэзия любит полную, свежую жизнь, и ²должна быть в силе воодушевляться всем добрым и прекрасным. Но какое воодушевление остается Екклесиасту, который во всем находит только

пустоту и ничтожество? При тогдашнем скептическом направлении ума не доставало народу наивности и откровенности – с одной стороны, с другой – созерцания поэтического идеала. Под продолжающеюся тяжестью времени мало по малу установился совершенно тощий, прозаически, болезненно-критический взгляд на жизнь. Это выражается уже в кн. Екклесиаст. Здесь нет собственно поэтического дуновения, нет никакой идеальной черты, которая произвела бы более красивую форму. Скорее можно сказать, что все изложение нисходит часто до простой прозы». М. Олесницкий отмечает «Конечно, на основании этих слов Мейера нельзя еще доказывать того, чтобы в век Екклесиаста не возможна была никакая поэзия, тем более, что с Мейером мы расходимся в определении времени происхождения книги Екклесиаст⁴⁹; но верна та мысль Мейера, что скептические⁵⁰ рассуждения автора, общие абстрактные мысли строгого мыслителя, его обращения к истории и вставка в кратких чертах исторического по форме содержания в свое рассуждение, опровержение противных взглядов, – уже это могло затруднить чистое течение поэтической мысли автора; он по необходимости должен был разбивать оковы поэзии и не подчиняться строгим законам строения стиха. Но что автор способен был еще к поэтическому вдохновению, это доказывается приведенными из его книги местами. Так произошла оригинальная форма нашей книги, пестрая смена прозаической и поэтической речи, хотя первая никогда не переходит в совершенную прозу, но повсюду сохраняет известный ритм мыслей и слов и строфическое деление. Автор нашей книги тем легче мог склониться в своей речи к такой мене прозы и стиха, что много подобного он находил у пророков В. 3. У арабов подобная мена встречается во многих полу поэтических произведениях; а в индийской драме она является господствующею. Соответственно такой мене прозаической и поэтической речи, меняется и язык. В тех местах, где мысль автора возвышается и речь переходит в полную полета реторико-поэтическую дикцию, что встречается особенно в паранетических н

гномологических частях, там язык автора отличается краткостью и подлинным характером древних притчей, но где Екклесиаст излагает опыты жизни и наблюдения, там язык его приближается к обыкновенному разговорному. Но, характеризуя вообще дикцию автора, надобно сказать, что она отличается большою интенсивностью выражения, выразительною глубиною и трагическою иронией, которая с особенною силою затрагивает дух читателя. При этом мысли автора отличаются особенной полнотою содержания, на что обратил внимание Евальд, заметив, что едва ли в других книгах можно найти в столь малом объеме столь много изложенного. Евальд удивляется даже, что в столь позднее время в народе; израильском могло явиться такое творческое произведение. Но при всем том, относительно поэтического достоинства, книга Екклесиаст стоит далеко ниже сродной с нею книги Иова» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Поэтическое строение книги Екклесиаст доказывается ее делением на строфы. Чего стоило открытие строфического разделения этой книги, доказывается тем, что оно в первый раз определено было только в 1831 году, Кёстером.¹ Но скоро за тем опять было оставлено, и обойдено даже лучшими критиками – Евальдом, Гитцигом, Ельстером, Генгстенбергом. Только Вайгинг, посвятивший всю жизнь свою на изучение поэтических книг В. 3., в 40-х годах настоящего столетия обратил внимание на эту сторону нашей книги. Около 4-х месяцев Вайгинг занимался исследованием плана книги Екклесиаст; в это время ему пришла на ум счастливая мысль попытаться разделить книгу на строфы. Попытка удалась, и Вайгинг уже готовил к напечатанию статью о плане книги Екклесиаст и ее строфическом делении. Но как труд его был единственный в своем роде и никому еще, по предположению Вайгинга, неизвестный, то он возбуждал в нем некоторую неуверенность, сомнение. В это время, чрез благоприятное посредство одного из друзей, ему попался под руку труд Кестера. С восхищением принял его Вайгинг и назвал Кестера своим другом и едино мыслителем; теперь он вполне ободрился и уверился в

правильности своего взгляда на книгу Екклесиаст, допускающую строфическое деление. Ценный труд Вайгинга, в котором обойдены некоторый оплошности Кестера, остается в полном уважении и доселе; Кейль признал за ним честь новизны; он воспринят Кейлем, Цеклером и почти всеми из лучших современных критиков» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«При таком положении дела, нам не остается ничего более, как заняться рассмотрением строфического деления Вайгинга книги Екклесиаст самым делом; но оно так тесно связано с разделением книги на речи и отделы и логическим развитием мыслей автора, что с надлежащим смыслом может быть, представлено только после обозрения содержания и плана книги» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Рассматривая внешнюю форму книги Екклесиаст, мы должны, наконец, обратить внимание на заключение книги, в котором автор сообщает сведения о самом себе, говорит о высоком достоинстве и значении своего произведения; о цели и характере его и наконец представляет результат своего исследования. И в этом случае наш автор оригинален, потому что в более ранних книгах В. 3. мы не встречаем подобного рода заключений (Ос.14:10 не может идти в сравнение), но встречаем их только в позднейших произведениях, например у Сираха 50:29–31; 2Макк.15:38–40. Заключения эти, надобно полагать, были у древних евреев тоже, что в современных сочинениях введения или предисловия, которыми читатель знакомится с автором, узнает обстоятельства происхождения книги, готовится к надлежащему чтению и уразумению изложенного в ней предмета и т. п. Но как ни важен эпилог книги Екклесиаст и сообразен с первоначальным планом автора, но именно произведенная им оригинальность формы книги послужила поводом к тому, что многие из критиков сочли его позднейшею прибавкой. Дёдерлейн, Шмидт, Бертольд, Кнобель и Умбрейт прямо отвергли его подлинность, признав его припиской позднейшего интерполятора; а

Герцфельд, хотя соглашается на происхождение его от одной и той же руки с целой книгой, но думает, что он прибавлен автором позже написания книги. Основания, какие приводят в подтверждение не подлинности эпилога книги Екклесиаст, различны. Мы исчислим их по Кнобелю и Умбрейту. – Первый утверждает, что а) вся прибавка излишня и бесцельна; после того как автор в гл. 12:8 (Кнобель начинает эпилог только с 9-го ст.) сделал удовлетворительное заключение, повторив тему всей книги, уже не естественно ожидать еще чего-нибудь; эта прибавка только разрушает округленность целого и производит неприятное впечатление; не понятно, почему автор, имея в виду дидактическую цель, нашел нужным присовокупить эти неважные замечания; б) на разность личностей авторов эпилога и самой книги указывает, говорят, то обстоятельство, что в первом автор говорить о себе в третьем лице, а в последней в первом; в) в эпилоге указывается уа страх Божий и благочестие, как на средоточный пункт всего учения; между тем в самой книге рассуждение автора сводится на то, что все в мире суетно, поэтому лучше всего делает тот, кто весело наслаждается жизнью; г) мысль о будущем божественном суде, высказанная в 14 ст. противоречить воззрению Екклесиаста на мир и судьбу человека; е) жалоба на произведение многих книг (ст. 12) неприменима, говорят, в устах автора персидских, времен, не отличавшихся особенною производительностью в народе еврейском. К этим доказательствам представленным Кнобелем, прибавляет еще два Умбрейт. Во-первых, он возражает, что в ст. 9 и 11 приписывается Когелету особенная похвала, что не совсем кстати в устах самого Когелета; Во-вторых, начиная с 8 ст. совершенно переменяется язык и тон речи. – Но едва ли хоть одно из всех этих возражений настолько сильно, чтобы на основании его можно было оспаривать подлинность эпилога. Во-первых, говорят, что эпилог излишен и бесцелен. Может быть, было бы так, если бы автором книги Екклесиаст был сам Соломон, но как личности Соломона и автора Когелет мы должны различать, то он не только не

излишен, но напротив весьма важен и необходим для верного суждения о действительном авторе книги и достоинстве его произведения. Столь же мало он излишен в виду дидактической тенденции автора. При загадочном способе изложения нашей книги, по которому автор самое важное часто вводит как побочную мысль, в предшествующей речи кратко намечает, то о чем имеет говорить в следующей, – было бы весьма трудно найти главную цель всей книги, и особенно четвертой речи, если бы не дан был ключ к уразумению ее в гл. 12, 13, 14. Таким образом эпилог книги Екклесиаст необходимо требуется организмом композиции, и, как капиталь колонны, довершает все здание книги. – Во-вторых, если Екклесиаст во всей книге говорит о себе в первом лице, а в заключении в третьем; то это объясняется тем, что в первом случае Екклесиаст, в качестве учителя, говорит к другим, между тем в последнем сообщает сведения о себе самом, потому естественно ему здесь говорить о себе в третьем лице, тем более, что Когелет есть чужое для автора, символическое имя; уже то давало повод автору говорить в заключении о своей личности объективным образом, что он в самой книге явился некоторым образом в чужой роли. И то обстоятельство, что автор говорит о себе – то в первом, то в третьем лице не стоит изолированно в эпилоге книги Екклесиаст и не есть исключительное. Оно находит аналогию не только в книге Иисуса Сираха гл. 50, 29 и д., где Сирах, говоря о себе в третьем лице, дает узнать себя, как автора своего произведения, но и в самой книге Екклесиаст. В третьем лице Когелет говорит о себе уже в гл. 1:2; 7:27; 12:8, каковые стихи Кнобель признает однакож подлинными. Последовательнее явился Умбрейт, который, отнесши к эпилогу 8 ст. 12 гл., как неподлинный, вместе с тем оспаривает подлинность 2 ст. 1 гл., как чужую прибавку. Но не в силах будучи оспорить 27 ст. 7 гл., и оставивши за ним подлинность, он обличил самого себя. – Далее, неверно то, будто учение книги о счастье, бессмертии, и воздаянии стоит в противоречии с воззрением на этот предмет заключительной части книги. В эпилоге, говорят, автор увещевает

к страху Божию и благочестию и говорит о будущем суде, имеющем постигнуть все как хорошее, так и худое; между тем в остальной части книги он ограничивается тем, что указывает на суетность всего земного и отсюда выводит следствие: «самое лучшее дело наслаждаться спокойно благами жизни». Против этого возражения заметим, что указание суетности всего земного составляет не последнюю цель, а только исходный пункт Екклесиаста. В увещании наслаждаться спокойно жизнью состоит, конечно, тенденция книги, но только с одной, и при том низшей, стороны ее. Евдемонизм который проповедуется во всей книге, отнюдь не есть односторонне чувственный, или даже эпикурейский, но всегда соединяется с увещанием к благочестию и указанием на воздающий суд (3:14, 17 и д.; 5:6; 8:12, 13; 11:9; 12:1, 7). Если бы в том состояла единственная цель автора, чтобы научить беззаботному пользованию благами сей жизни, то непонятно было бы увещание Екклесиаста к благочестию и указание на его цену и достоинство. Потому что, если нет бессмертия, то благочестие, значит, может быть полезно для достижения земного счастья. Но что судьба человека в сем мире не соответствует степени нравственного достоинства его, на это автор указывает довольно часто и весьма ясно (7:15; 8:14; 9:1, 2, 11, 12, 17, 18). Потому, если он не хотел вступить с собою в самое резкое противоречие, то должен был в тех местах, где трактует о благочестии, подразумевать воздаяние по ту сторону гроба, так как неразумно было бы стремиться и рекомендовать человеку то, что требует отречения от натуральных побуждений его, когда благочестие не пользует человеку в сей жизни, а воздающей вечности нет. – За тем возражают, что в персидский период автор еще не мог жаловаться на произведение многих книг. Но предположение литературной не деятельности и непроизводительности иудейства в персидское время, лишено всякого основания, как показывает уже, начавшаяся от Ездры, ученая деятельность старейшин синагог и собирателей и распространителей священных книг; а так как наш автор, как можно полагать на основании некоторых указаний,

обладал научным образованием, выходящим за круг израильской письменности, то под «составлением многих книг» он мог разумеать также авторскую деятельность греков, персов и других народов. – Не особенно серьёзны и возражения Умбрейта. Если автор приписывает себе в эпилоге особенную похвалу, то он делает это в виду побуждения народа к чтению его книги и внимания и уважения к его слову; подобное явление, ¹ несколько не удивляющее и не соблазняющее, мы находим в книге Притчей 2:1–5; 3:1 – 4; 4:1, 2, 20; 5:1, 2; 7:1–3, в ¹ книге Иова 32:6–19, в книге Сираха 50:30; да и в самой книге Екклесиаст мы встречаем аналогию в гл. 1:16; 2:3; 7:23. А если указывают на перемену дикции, начиная с 9 ст. 12 гл. то опять подобное явление повторяется в эпилоге Сир.50:29–31 и 2Макк.15:38–40, и оно объясняется весьма просто. Мы сказали, что эпилоги у древних евреев были тоже, что у нас введения или предисловия к сочинению; но кто не согласится, что введения у нас пишутся часто в совершенно другом тоне, и даже другим языком, чем вся остальная книга; – все объясняется различием содержания. При том в эпилоге книги Екклесиаст переменяется главным образом тон речи, но особенности языка остаются те же. Нет необходимости принять гипотезу и Герцфельда, который, хотя производит всю книгу от одной и той же руки, но думает, что эпилог прибавлен автором несколько позже; потому что, хотя бы в ст. 9 действительно говорилось о позднейшей деятельности Когелета, но это обстоятельство имело бы силу доказательства только тогда, когда бы автором книги ¹ Екклесиаст был действительно, а не фиктивно, Когелет, т. е. Соломон» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

«Итак, мы не находим достаточных оснований, чтобы оспаривать подлинность эпилога нашей книги; но видим в эпилоге одно из указаний ¹ на время позднейшего происхождения книги» [NOTEREF _Ref73670647 \h3].

4. КНИГА ЕККЛЕСИАСТ КАК ЛИТЕРАТУРА МУДРОСТИ

4.1. *Екклесиаст и литература мудрости Древнего Шумера*

Современное богословие питается не только книгами дошедших до нас в каноне Библии, не только литературой иудейской хокмы, не только преданиями записанных в Агаде и других апокрифических источниках. Достижения в области археологии, которые стали доступны исследователям уже в XX веке, позволяют проводить параллели и делать сопоставления с литературой более древней, чем сама иудейская письменность. В первую очередь это касается источников открытых в древнем центре развития человечества Месопотамии. Древнейшие государства Аккадской, Шумерской и Египетской цивилизаций, сохранили свои литературные памятники, говорящие о человеческих поисках смысла жизни, отношениях между людьми и их правителями, уклада семейной и общественной жизни. Мудрость литературы древнего востока в XX веке становится доступна внимательному исследователю.

Одним из недоумений, которое возникло у исследователей книги Екклесиаст, и которое привело многих западных ученых к отрицанию авторства Соломона, как создателя, является видимое отсутствие внутреннего плана книги, ее непоследовательность и противоречивость. Создается впечатление, что книга не начата и закончена одним человеком, но является собранием разнородных притчей, замечаний и наблюдений, которые были составлены многими людьми, в течении продолжительного периода времени.

В этой связи, хотелось бы обратить внимание на аналогичные памятники древней премудрости, открытыми археологами в начале XX века. Сопоставление этих памятников и книги Екклесиаста, может открыть общие свойства, характерные для всех этих книг, которые являются следствием самой природы содержащегося в них размышлений. Большие труды в этом направлении были предприняты западным востоковедом –

Самуэлем Крамером. Из отечественных же исследователей необходимо отметить архимандрита Сергия (Акимова), он дает развернутый анализ общих тенденций характерных для формы изложения мудрости востока, через сопоставление книги Екклесиаста с литературой древнего Шумера.

Пословицы и поговорки

Приступая к изучению пословиц и поговорок Крамер говорит: «Долгое время считалось, что библейская Книга Притчей — это древнейшая запись пословиц и поговорок в истории человечества. Когда была открыта цивилизация Древнего Египта, оказалось, что существуют сборники египетских пословиц и поговорок и что они намного старше древнееврейских. Однако и эти сборники не являются самыми первыми из письменно зафиксированных человеком афоризмов и изречений. Шумерские сборники пословиц и поговорок на несколько столетий старше почти всех — если не всех — известных египетских сборников» [NOTEREF _Ref74664796 \h27].

«Как народ, шумеры прекратили свое существование уже тогда, когда были записаны первые строки Библии. Тем не менее, шумеры оказали значительное влияние на целый ряд библейских книг. Культурное, литературное, религиозное наследие шумеров коснулось еврейской традиции через посредство древних семитских народов Междуречья: через аккадцев, вавилонян, ассирийцев» [26].

Отмечая общечеловеческий характер притчей, поговорок и вообще так называемой литературы мудрости Крамер пишет: «Если вы когда-нибудь вдруг усомнитесь в единстве человеческого рода, в общности всех народов и рас, обратитесь к пословицам и поговоркам, к народным афоризмам и изречениям!

Шумерские пословицы и поговорки были записаны более трех с половиной тысячелетий тому назад, а многие из них наверняка возникли раньше и передавались устно из поколения в поколение. Они созданы

народом, который отличался буквально всем: у него был иной язык, иная географическая среда, иные обычаи, иная религия, иные политические и экономические принципы. И тем не менее пословицы древнего Шумера в основе своей удивительно близки к нашим. Без труда различаем мы в них отражение наших собственных чаяний, надежд, слабостей и затруднений, узнаем свои собственные взгляды» [NOTEREF _Ref74664796 \h28].

«Связь шумерского наследия с библейской традицией казалась многим исследователям настолько очевидной, что в прошедшем веке они стремились найти непосредственное упоминание о Шумере в тексте Библии. При этом в первую очередь обращали внимание на упоминание в книге Бытие земли Сennaар (Быт. 10:10; 11:2) и сennaарского царя (Быт. 14:1), отождествляя Шумер с Сennaаром» [NOTEREF _Ref74665398 \h27].

Далее архимандрит Сергей отмечает: «Не вызывает сомнения, что литература мудрости получила свое начало от наблюдений над явлениями человеческой и природной жизни, зафиксированных в пословицах и поговорках. Иными словами, истоком литературы мудрости является народная мудрость, нашедшая свое выражение в метких высказываниях, остроумных замечаниях, притчах. Пословицы и поговорки связаны с обычной человеческой жизнью, с бытом, в них ярче всего проявляется дух народа, «ибо они открывают нам его истинные устремления и чаяния, и те внутренние побуждения, которые лежат в основе повседневной человеческой деятельности, и которые поэты стараются в своих литературных произведениях принарядить и приукрасить» [NOTEREF _Ref74665398 \h27].

Другой исследователь древнего востока, Вероника Афанасьева пишет: «Перед рассмотрением отдельных памятников шумерской мудрости следует обратить внимание на некоторые общие особенности шумерской литературы. Во-первых, шумерская литература – это литература устная, рассчитанная на восприятие слухом и эмоциями (а не зрением и

воображением). Отсюда в ней присутствуют, например, частые повторы, т. е. те черты, которые способствовали лучшему ее запоминанию. Во-вторых, эта литература отличается стойкостью письменной традиции и особой любовью к цитации. Шумерские памятники копировались в Уруке и Вавилоне вплоть до II в. до Р. Х. Шумерские и аккадские писцы тщательно изучали литературные памятники прежнего времени и любили их цитировать. В ряде случаев литературное творчество было процессом переосмысления уже имеющегося литературного наследия. «Иным было и отношение древних к авторству – проблема плагиата не стояла, поскольку поэт ощущал себя приемником и передатчиком высшего творческого начала» [27]

Мир окружающий, последствия поступков в нем, вопросы о мудрости и возможностях слова

«Как уже было сказано, литература мудрости уходит корнями в народную мудрость. Народная же мудрость наднациональна, как и сама древняя традиция мудрости. Шумерские поговорки отражают традиционное представление о правильном поведении как залоге жизненного успеха. Так же и в Книге Екклесиаста выражается подобный положительный взгляд на мир» [NOTEREF _Ref74665398 \h27].

«Пословицы утверждают, что если человек будет угождать богам, творить жертвы, то ему будет сопутствовать удача. Вот некоторые шумерские пословицы»:

- «Жертвы творят жизнь»(3:120) [28].
- «Пусть мои дары в присутствии бога никогда не прекратятся» (4:52)

Пословицы свидетельствуют о уверенности шумеров в том что дела человеческие не имеют успеха, если на то не будет воли богов:

- «Человек без бога не раздобудет много пищи, не раздобудет и мало пищи. Спускаясь к реке, он не поймает рыбы. Спускаясь к

степи, он не поймает газель. Когда он хвастается, он не получит ничего. Когда он стремится, он не получит ничего. Но если его бог благоволит к нему, Все, что он назовет, будет даровано ему» [NOTEREF _Ref74665398 \h27].

«Книга **Екклесиаста**, как и поговорки шумеров, призывает исполнять свой долг перед Богом, быть верным Богу, бояться Бога, не нарушать данных Ему обетов» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Наблюдай за ногою своею, когда идешь в дом Божий, и будь готов более к слушанию, нежели к жертвоприношению; ибо они не думают, что худо делают» (Еккл.4:17).

Также говорит Екклесиаст и о том, что успех начатого предприятия зависит не от усилий человека, но от благоволения Бога:

- «Не во власти человека и то благо, чтобы есть и пить и услаждать душу свою от труда своего. Я увидел, что и это – от руки Божией» (Еккл. 2:24).
- «И если какому человеку Бог дал богатство и имущество, и дал ему власть пользоваться от них и брать свою долю и наслаждаться от трудов своих, то это дар Божий» (Еккл.5:18).
- «Итак иди, ешь с весельем хлеб твой, и пей в радости сердца вино твое, когда Бог благоволит к делам твоим» (Еккл.9:7).

Вести себя правильно необходимо не только по отношению к богам, но и по отношению к человеку.

Шумерские пословицы:

- «Тот, кто обижает – обижен, тот, кто высмеивает – высмеян» (3:69).
- «Наказание определено хвосту, его поражают болезни» (3:121)
- «Не увеличивай зло ложью, иначе погибель станет твоим уделом» (7:48).

Книга Екклесиаст:

- «Кто копает яму, тот упадет в нее, и кто разрушает ограду, того ужалят змеи» (Еккл.10:8).
- «И сказал я в сердце своем: «праведного и нечестивого будет судить Бог; потому что время для всякой вещи и суд над всяким делом там» (Еккл.3:17).
- «Ибо всякое дело Бог приведет на суд, и все тайное, хорошо ли оно, или худо» (Еккл.12:14).

Мысль о том что всегда существует **промысел Божий** о человеке, свойственна, обеим традициям, как шумерской, так и древнееврейской. Шумеры сравнивали бога с пастухом, который проявляет заботу о тех, кого пасет:

- «Личный бог человека – это пастух, который находит для человека пастбище. Пусть он ведет его как овцу к пище, чтобы он ел» (3:134).

Похожа мысль выраженная Екклесиастом:

- «Слова мудрых – как иглы и как вбитые гвозди, и составители их – от единого пастыря» (Еккл.12:11).

В произведениях литературы мудрости неизменно противопоставляются мудрость и глупость. В шумерских поговорках подчеркивается преимущество мудрого человека:

- «Никто не может соперничать с мудрым человеком» (9:a11).

В книге Екклесиаста, так же подчеркивается это преимущество:

- И увидел я, что преимущество мудрости перед глупостью такое же, как преимущество света перед тьмою» (Еккл.2:13).

Глупость человека обличается его поведением и первое, что подмечается в поведении глупого человека – это его излишняя многословность:

Шумерские поговорки:

- «Глупец многословен» (3:103).
- «Как анус портит воздух, так говорящий производит избыточные (чрезмерные) слова» (4:62).

Свидетельство Екклесиаста:

- «Ибо, как сновидения бывают при множестве забот, так голос глупого познается при множестве слов» (Еккл.5:2).

Общество и его установления. Принуждение человека и вопросы его смирения

Рассматривая выборку пословиц посвященных отношению человека и общества, архимандрит Сергей обращает внимание: «Пословицы древних шумеров говорят о том, что этот народ считал важным поддержание существующего порядка вещей, сохранение социальной системы, системы разделения труда. Каждый человек должен занимать свое определенное место и выполнять свои определенные обязанности. Жители Древней Месопотамии высоко ценили установленный порядок» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]. По мнению Т. Якобсена, шумерское понимание: «вселенная, как организованное целое, была обществом, государством», «положение человека во вселенском государстве в точности соответствовало положению раба в человеческом городе-государстве», а полноправными гражданами являлись божества» [29]. «Это подтверждается и шумерскими поговорками, которые признавали ничтожность человека по сравнению с божествами» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Оценивать землю – дело богов, я же только покрыт пылью» (4:59).
- «То, что было разрушено богом, никто не в силах» (1:7).

«Пословицы говорят и о недопустимости нарушения существующего порядка. Все в мире имеет свое предназначение, и все должно соответствовать своему предназначению» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]

- «Мотыга не может рубить дрова. Вилы не могут рубить дрова» (2:139).
- «Для дворца нужна роскошь, для барки – солома, для человека – тяжелый труд» (14:20).

«Превосходство божеств над человеком, незыблемость установленного порядка требуют от человека смирения и покорности» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «И дворец, и мир нуждаются в покорности их обитателей» (14:19).

«Человек должен жить кротко, совершая положенное, он – ограниченное существо, находящееся во власти многих сил, превосходящих его. Человек не в состоянии ни охватить этот мир, ни удержать в себе жизнь» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Никто так не высок, чтобы дотянуться и прикоснуться к небесам, никто так не широк, чтобы обнять своим взглядом целый мир, Ни один человек не может предотвратить свою смерть (17:b2).

«Книга **Екклесиаста** также говорит о прочности, неизменности порядка, установленного Богом. Это видно уже в самом начале книги, в первой главе, в которой описываются неизменные природные круговращения» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Род проходит, и род приходит, а земля пребывает во веки». (Еккл.1:4).
- «Восходит солнце и заходит солнце, и спешит к месту своему, где оно восходит» (Еккл.1:5).
- «Идет ветер к югу, и переходит к северу, кружится, кружится на ходу своем, и возвращается ветер на круги свои» (Еккл.1:6).

- «Все реки текут в море, но море не переполняется: к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, чтобы опять течь» (Еккл.1:7).
- «Все вещи – в труде: не может человек пересказать всего; не насытится око зрением, не наполнится ухо слушанием» (Еккл.1:8).

Существующий в мире порядок никто не в силах изменить:

- «Кривое не может сделаться прямым, и чего нет, того нельзя считать» (Еккл.1:15).

«Приведенные цитаты говорят одновременно и о непостижимости Бога для человека, о величии и превосходстве Бога над человеком, об ограниченности человека. Мысль о величии Бога и ничтожности человека звучит в Книге Екклесиаста постоянно. Человек может наслаждаться от еды, питья, труда только потому, что это дар Бога. Бог безмерно превосходит человека и человек не в силах даже понять дел Бога, Его замыслов» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Тогда я увидел все дела Божии и нашел, что человек не может постигнуть дел, которые делаются под солнцем. Сколько бы человек ни трудился в исследовании, он все-таки не постигнет этого; и если бы какой мудрец сказал, что он знает, он не может постигнуть этого» (Еккл.8:17).

«Осознание превосходства Бога и ограниченности человека естественным образом подводят к мысли о смирении человека перед Богом. О важности для человека иметь смирение говорится и в шумерских поговорках, и в библейской книге. Человек должен следовать установленному порядку.

Шумерские притчи указывают, что существующий порядок незыблем, незыблема и установленная в человеческом обществе дифференциация. Каждый член человеческого общества должен заниматься своим делом» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Те, кто волнуются, не должны становиться начальниками пастуху не следует становиться фермером» (1:97).
- «Как может бедняк, который не знает как выращивать ячмень, руководить выращиванием пшеницы» (2:17)?

«Автор Книги Екклесиаста выражает неодобрение любому нарушению порядка. Он называет злом социальные потрясения, которые нарушают сложившуюся в обществе иерархическую систему» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Есть зло, которое видел я под солнцем, это – как бы погрешность, происходящая от властелина: невежество поставляется на большой высоте, а богатые сидят низко. Видел я рабов на конях, а князей ходящих, подобно рабам, пешком» (Еккл.10:5-7).

Все, что существует в мире подчинено власти Бога, он является создателем и попечителем обо всем земном благоустройстве. Все от Бога, но человеку Господь доверяет ценность внеземного порядка – это свобода. Свобода выбирать себя в этом мире через замыслы, путем труда и созидания человеческих отношений. Эта божественная свобода делает человека ответственным за то, чем и как живет сообщество людей. Люди же доверяют своим правителям власть и дают им право установления законов общественной жизни. Не все правители достойны такой власти и не все свободно вручили право распоряжаться своею судьбой царю, но такова жизнь и, как в Екклесиасте, так и в Шумерских мудростях часто упоминаются земные владыки и пределы их власти.

Сама природа власти одного человека над другим имеет сложный, противоречивый характер, эта противоречивость отражается и в правилах жизни. С одной стороны, шумеры признают важность власти, но с другой стороны, видят и опасность, которую она несет. Архимандрит Сергей замечает: «Можно предполагать, что отношение к царскому двору повторяло отношение к божествам. Божества велики, значимы, важны для

человека, но от них может происходить не только помощь и защита, но также опасность и угроза» [NOTEREF _Ref74665398 \h27].

Шумерские поговорки предостерегают от зависти к власти имущим:

- «Дворец – это скользкое место, которое уловляет тех, которые не знают его» (2:156).

У Екклесиаста нет сомнений в том, что царская власть необходима. Автор книги говорит о себе как об особе царственных достоинств, поэтому он отмечает важность подчинения царю, призывает к смирению перед ним:

- «Я говорю: слово царское храни, и это ради клятвы пред Богом. Не спеши уходить от лица его, и не упорствуй в худом деле; потому что он, что захочет, все может сделать. Где слово царя, там власть; и кто скажет ему: что ты делаешь?» (Еккл.8:2-4)?

Для страны, которая управляется царем, не имеющим мудрости, молодым или неопытным, такое управление будет несчастьем:

- «Горе тебе, земля, когда царь твой отрок, и когда князья твои едят рано! Благо тебе, земля, когда царь у тебя из благородного рода, и князья твои едят вовремя, для подкрепления, а не для пресыщения» (Еккл.10:16-17)!

«Этот фрагмент близок к шумерской поговорке, которая говорит о должном состоянии власти, когда ее представители начинают решать насущные проблемы с раннего утра» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Когда солнце восходит, принимаются решения. В то время, когда солнце поднимается, царская власть совещается» (3:83).

Богатство и бедность

«Хотя шумерские пословицы подчеркивали, что удел человека – трудиться и следовать порядку, установленному богами, сам этот существующий порядок не всегда ими одобряется. Пословицы очень часто говорят о тяжелой участи человека. Происходя из жизни простых людей пословицы и поговорки стоят на стороне обычного человека, озабочены

проблемами бедных и обездоленных, сочувствуют и симпатизируют простым людям. Зачастую они описывают бедственное положение бедняков» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Как скромн бедняк! Пространство у его очага – его мельница. Его порванная одежда не будет ремонтироваться. То, что он потеряет – не будет искаться» (2:29).
- «Я был рожден в несчастливый день» (2:5).
- «Я скажу тебе о моей судьбе: это поражение. Я объясню тебе: это бесчестье» (2:2).

Если жизнь для человека становится невыносимой, то и смерть для него является освобождением:

- «Пусть бедняк умрет, пусть он не живет. Когда он находит хлеб, он не находит соли, когда он находит соль, он не находит хлеба. Когда он находит мясо, он не находит приправы, когда он находит приправу, он не находит мяса» (1:55).

«В поговорках отражается не просто констатация бедственного положения некоторых людей, но выражаются и сетования, протесты против такого положения вещей» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Весь день моя еда далека от меня, мое сердце, но даже пес может удовлетворить свой голод. Это не зависит от меня, но разве я могу быть счастлив» (3:115)?

«Книга Екклесиаст также поднимает тему бедности и богатства. В ней утверждается, что богатство подает человеку Бог (Еккл. 6:2), но вместе с этим выражается сочувствие, симпатия по отношению к бедным. Бедный человек много работает и не всегда сыт. Положение его таково, что даже наблюдения за его страданиями вызывает мысль о превосходстве смерти над жизнью» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «И обратился я и увидел всякие угнетения, какие делаются под солнцем: и вот слезы угнетенных, а утешителя у них нет; и в

руке угнетающих их – сила, а утешителя у них нет. И ублажил я мертвых, которые давно умерли, более живых, которые живут доселе; а блаженнее их обоих тот, кто еще не существовал, кто не видал злых дел, какие делаются под солнцем» (Еккл.4:1-3).

Просматривая шумерские поговорки, связанные с бедностью, Крамер изумляется той безрадостной картине, которую представляют собой эти горькие изречения: «Похоже, нет ни единого утешительного намека на то, что в предстоящем тысячелетии шумерским беднякам суждено наследовать землю» [30].

Богатство тоже не всегда и не как правило, делает человека счастливым. Как часто бывает, что с богатством к человеку приходят и многие заботы и многая зависть людей по отношению к нему. Все это так может извести человека, что и богатство самых бедных – сон, может быть ему не доступен. «Тот, у кого много серебра, может быть и счастлив, тот, у кого много ячменя, может быть и счастлив, но тот, у кого нет совсем ничего, спит спокойно» [31];

- «Кто обладает многим, тот постоянно» (1:16).

Если же человек обретши богатство не приобрел мудрости скромной жизни и живет, что называется не по средствам, то это еще большая горечь:

- «Строй как господин – живи как раб! Строй как раб – живи как господин» (19:b3)!

«Впрочем, затрагивая проблему бедности и богатства, поговорки иногда стремятся уйти от пессимизма, они даже хотят найти преимущества бедного состояния. Например, поговорки отмечают, что пресыщение, переизбыток вредно для человека, лишает сна» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Тот, кто много ест, не может спать» (1:103).

Удивительно, что в Книге Екклесиаста слова шумерской пословицы о пресыщении, что лишает сна, повторяются буквально дословно:

- «Сладок сон трудящегося, мало ли, много ли он съест; но пресыщение богатого не дает ему уснуть» (Еккл.5:11).

Екклесиаст, наблюдая жизнь, приводит и еще ряд своих размышлений о несоразмерности желаний человека и того, что ему действительно нужно и полезно. Ненасытимость богатством – горе для человека, ибо умножаются дела для его стяжания, а все равно, все уходит к другому:

- «Кто любит серебро, тот не насытится серебром, и кто любит богатство, тому нет пользы от того. И это – суета! Умножается имущество, умножаются и потребляющие его; и какое благо для владеющего им: разве только смотреть своими глазами» (Еккл.5:9-10)?

«Эта мысль Екклесиаста перекликается с шумерской поговоркой, подчеркивающей, что внутренние потребности, внутренние проблемы человека не могут быть удовлетворены и решены одними материальными средствами» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Мой поврежденный ноготь перевязан. Моя поврежденная нога в моей сандали. Но что делать с моим больным сердцем» (3:12)?

«Мысль о невозможности вечно удержать богатство, которая рефреном повторяется в Книге Екклесиаста, в шумерском выражении имеет такой вид» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Собственность – летящая птица, которая никогда не найдет места для посадки» (1:18).

Что касается Соломоновых изречений, архимандрит Сергей отмечает: «...в своих размышлениях о бесполезности чрезмерного богатства автор библейской книги идет еще дальше. Его вывод о том, что на самом деле богатство не может дать человеку особого преимущества, основывается не только на противопоставлении богатства и бедности, не только на неспособности человека насытиться богатством и той легкости, с которой

можно потерять это богатство. Вывод об относительной ценности богатства проистекает у него от размышления над проблемой смерти человека. Богатство не спасает от смерти. Но сама смерть в один миг лишает человека всего того, что он имел. Размышления об этом приводят к тому, что Екклесиаст, который, согласно своим собственным словам, обладал большим состоянием, возненавидел жизнь» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «И возненавидел я весь труд мой, которым трудился под солнцем, потому что должен оставить его человеку, который будет после меня» (Еккл.2:18).

Человек не может обладать богатством вечно: «наг я вышел из чрева матери моей, наг и возвращусь» (Иов 1:21) [NOTEREF _Ref74676776 \h1], замечает Иов. Каким он приходит в этот мир, таким он и уходит, смерть уравнивает всех, в том числе богатых и бедных:

- «Как вышел он нагим из утробы матери своей, таким и отходит, каким пришел, и ничего не возьмет от труда своего, что мог бы он понести в руке своей. И это тяжкий недуг: каким пришел он, таким и отходит. Какая же польза ему, что он трудился на ветер» (Еккл.5:15).

«Итак, Книга Екклесиаста и шумерские поговорки проявляют двойственность по отношению к бедным людям. С одной стороны, они высоко ценят существующий в мире и человеческом обществе порядок, частью которого является социальная дифференциация. Поэтому Екклесиаст не одобряет нарушений установившегося социального порядка, возмущается унижением богатых (Еккл. 10:6–7) и называет горем для страны ситуацию, когда у руля власти оказывается незнатный человек (Еккл. 10:16). С другой стороны, рассматриваемые нами тексты выражают необыкновенное сочувствие по отношению к простым людям, которые испытывают угнетение, которым не хватает средств для достойной человека жизни. Екклесиаст, сочувствуя угнетенным (Еккл. 4:1),

рассказывает о бедном юноше, ставшем царем, явно проявляя симпатию к этому простому человеку (Еккл. 4:13–16).

Забота о простых людях, симпатия к ним, присутствующие в Книге Екклесиаста, могут показаться очень странными. Екклесиаст в этом совсем не похож на авторов древних царских поучений. И в этом смысле Книга Екклесиаста очень близка к истокам всякой мудрости, к народным пословицам и поговоркам, которые она зачастую цитирует, и следы которых она на себе несет» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]. Подводит итог архимандрит Сергей.

Противоречия человеческой жизни. Зыбкость земного порядка

Жизнь, для человека поврежденного первородным грехом, всегда является в форме противоречий. Нужна, по истине, Божественная Премудрость, чтобы видеть в противоположностях окружающего мира не бессмысленность случайных событий, а внутреннюю поврежденность, болезнь человеческой природы, лишенной познания истины. Для человека обыденного, живущего тем днем, который приносит ему восход солнца, и той ночью, которая дарует ему упокоение от дневных забот, невозможно быть выше жизненных обстоятельств. Книги мудрости записывают и эти наблюдения, ведь чтобы сохранить себя, человеку нужно приспособиться, а приспособление к меняющимся событиям ведет и к смене тактики выживания в каждом конкретном случае. Отсюда и противоречивость этой мудрости – мудрости выживания.

- «Все равно умрем – давай все растратим! А жить-то еще долго – давай копить» [32]!

Здесь и присутствие смерти, и понимания невозможности избежать ее, и желание избежать давящего этого ужаса. Все в ней противоречиво, как противоречиво и сама нить жизни, что тянется между правдой жизни и правдой смерти.

То же и Екклесиаст: «Итак увидел я, что нет ничего лучше, как наслаждаться человеку делами своими: потому что это – доля его; ибо кто приведет его посмотреть на то, что будет после него» (Еккл.3:22)?

«И похвалил я веселье; потому что нет лучшего для человека под солнцем, как есть, пить и веселиться: это сопровождает его в трудах во дни жизни его, которые дал ему Бог под солнцем» (Еккл.8:15).

«Итак иди, ешь с весельем хлеб твой, и пей в радости сердца вино твое, когда Бог благоволит к делам твоим. Да будут во всякое время одежды твои светлы, и да не оскудевает елей на голове твоей. Наслаждайся жизнью с женою, которую любишь, во все дни суетной жизни твоей, и которую дал тебе Бог под солнцем на все суетные дни твои; потому что это – доля твоя в жизни и в трудах твоих, какими ты трудишься под солнцем. Все, что может рука твоя делать, по силам делай; потому что в могиле, куда ты пойдешь, нет ни работы, ни размышления, ни знания, ни мудрости (Еккл.9:7-10)

«Отпускай хлеб твой по водам, потому что по прошествии многих дней опять найдешь его. Давай часть семи и даже восьми, потому что не знаешь, какая беда будет на земле. Когда облака будут полны, то они прольют на землю дождь; и если упадет дерево на юг или на север, то оно там и останется, куда упадет. Кто наблюдает ветер, тому не сеять; и кто смотрит на облака, тому не жать. Как ты не знаешь путей ветра и того, как образуются кости во чреве беременной, так не можешь знать дело Бога, Который делает все. Утром сей семя твое, и вечером не давай отдыха руке твоей, потому что ты не знаешь, то или другое будет удачнее, или то и другое равно хорошо будет. Сладок свет, и приятно для глаз видеть солнце» (Еккл.11:1-7).

Крайности поведения губительны для человека.

Как отмечалось выше, шумерские поговорки утверждают традиционное представление о воздаянии, согласно которому зло неизменно будет наказано. Вместе с тем, шумеры обращали внимание и на

то, что в реальной жизни судьба человека не делает различия между праведником и грешником:

- «Я столкнулся с судьбой: нет разницы между праведным и нечестивым» (3:176).

«Автор Книги Екклесиаста также констатирует, что в жизни нечестивые долгоденствуют, а праведники гибнут (Еккл. 7:15), праведников постигает участь нечестивых, а нечестивых – участь праведников (Еккл. 8:14), а успех человека зависит от случайности (Еккл. 9:11)» [NOTEREF _Ref74665398 \h27].

«Шумерские притчи показывают, что составивший их народ ощущал зыбкость существующего порядка, хрупкость всего того, над чем трудится человек, чему отдает много сил и времени. Шумеры были обеспокоены хрупкостью порядка как такового, когда зло и неправда могут в одно мгновение подменить добро и истину. Притчи отражают наблюдения над тем, что в мире зачастую происходит несправедливость.

Шумерские поговорки, отражая всю противоречивость человеческой жизни, предлагают различную оценку женщине и институту брака. В шумерских поговорках преобладает недовольство, критическое отношение к женщине. Удручала древних шумеров женская сварливость» [NOTEREF _Ref74665398 \h27]:

- «Злая жена, которая живет в, хуже, чем все болезни. (1:154)

Недовольны были они и сильной религиозностью женщин, от которой страдало домашнее хозяйство:

- «Жена – в храме, мать – у реки, а я умираю с голоду» [33]

Разочарование в женщине приводило к разочарованию в самом институте брака:

- «Счастье – в женитьбе, а подумав – в разводе» (2:124).
- «Радость в сердце у невесты, горесть в сердце у жениха» [34]

Когелет ищет, что можно достойного воспеть в женщине, и прерывает слово, отходит, с изумлением говоря:

- «И нашел я, что горче смерти женщина, потому что она – сеть, и сердце ее – силки, руки ее – оковы; добрый пред Богом спасется от нее, а грешник уловлен будет ею» (Еккл. 7:26).
- «Чего еще искала душа моя, и я не нашел? – Мужчину одного из тысячи я нашел, а женщины между всеми ими не нашел» (Еккл. 7:28).

Но он же и говорит, что женщина это радость и утешение и доля от наслаждений той жизнью, которую даровал тебе Бог под солнцем:

- «Наслаждайся жизнью с женою, которую любишь, во все дни суетной жизни твоей, и которую дал тебе Бог под солнцем на все суетные дни твои; потому что это – доля твоя в жизни и в трудах твоих, какими ты трудишься под солнцем» (Еккл.9:9).

В шумерской поэзии есть места, и их не мало, которые превозносят женщину. В «Послании Лудингирры», посланцу дается описание той, которую ему надо найти:

«Мать моя ясному свету подобна,
 Что от края земли освещает горы,
 Звезда восхода, что сияет в полдень,
 Сердолик драгоценный, топаз из Мархаша,
 Диадема для царской дочки, источающая прелесть,
 Печать драгоценного камня – украшение, подобное солнцу,
 Оловянный браслет, кольцо Антасурры.
 Слиток золота, серебра чистейшего» [35]

«Таким образом можно видеть, что и Книги Екклесиаста и шумерские поговорки содержат множество противоречий самих в себе. В отношении Книги Екклесиаст такая противоречивость вызывает некоторый скепсис, что позволяет предположить более позднее время ее происхождения и связать с эпохой «Осевого времени»³⁶. Но как видно из приведенного сравнительного анализа Екклесиаста и древних поучений шумерской цивилизации, истоки противоречий уходят далеко вглубь

времен, связаны с истоками народной мудрости, ее традицией и в целом всего корпуса «литературы мудрости».

Противоречивость поговорок - есть следствие противоречивости самой жизни. Поговорки лишь фиксируют различные проявления жизни, отображают конкретные жизненные ситуации. При этом, как правило, нет возможности обнаружить некий концептуальный подход. Это связано с тем, что поговорки имеют практическую цель – дать житейский совет, который поможет слушающему избежать неприятностей. Следовательно картина мира поговорок не может не выглядеть противоречивой» [NOTEREF _Ref74665398 \h27].

Сама ткань мудрости такова, что автор вынужден как бы говорить на нескольких языках одновременно, стремясь быть понятным всем людям и быть универсальным для каждого. Самое замечательное в этом стремлении автора - дать основную мысль: Если нет Бога, то и в жизни и в мире, нигде, и ни в чем нет смысла, но если Он все-таки есть, то нужно жить так, чтобы соотносить свои поступки с Его волей. Всегда. Даже если Замысел Его не понятен человеку а данная Им жизнь поражает своими противоречиями.

4.2 Екклесиаст и литература мудрости Древнего Египта

Научное издание литературных памятников Египта началось только в конце XIX века, поэтому египетский материал начал активно использоваться в исследованиях XX века, или в Новейшее время. Открытые параллели начали вызывать сомнения в богодухновенности библейского текста. В современных комментариях неизменно упоминаются и учитываются параллели между Книгой Екклесиаста и культурным наследием древних народов – греков, египтян, жителей Месопотамии и Восточного Средиземноморья. Предпочтения в определении степени влияния того или иного народа отражаются на датировке книги. Наконец, Книга Екклесиаста стала изучаться в контексте межнациональной литературы мудрости. С середины XX века издаются своды древних

ближневосточных текстов, имеющих отношение к Ветхому Завету (издания Джеймса Притчарда 1950 г. и Уильяма Халло 2003 г.). Вместе с тем, ведутся исследования связи этой книги с другими библейскими книгами.

Древнеегипетская «Песнь арфиста» и библейская Книга Екклесиаста

Проблема смерти является одной из центральных тем, поднимаемой книгой Екклесиаст. Ветхий Завет, вообще умалчивает о продолжении жизни после смерти и не дает никаких ритуальных установлений для нарочитого поминовения усопших, хотя, как свидетельствую археологические находки, все же был некий ритуал, связанный с кормлением мертвых. Хотя нельзя сказать, что это не было отклонением в язычество, в которое время от времени впадал древний Израиль.

Центром внимания Ветхого Завета является жизнь. Вера же в воскресение и воздаяние за поступки в жизни по смерти

«Песнь» и библейскую книгу объединяют общие темы, выражаемые в близких словах и выражениях. Это мысли о мимолетности и постоянной смене поколений на фоне постоянного круговращения солнца, о неотвратимости смерти, невозможности возврата и неизвестности того, что ждет после смерти. Авторы обоих этих произведений осознают, что смерть отнимает плоды трудов человека, поэтому человек в перспективе грядущей смерти должен жить в радости, жить полной жизнью, а также призывают совершать нравственные поступки, заботясь о добром имени. Кроме этих мыслей, два произведения объединяет и сходное употребление образа сердца для обозначения человека в целом или его волевых, эмоциональных или интеллектуальных проявлений.

Вместе с тем, эти памятники в рамках своих традиций выполняют различные функции. Египетский текст, вспоминая смерть, делает основной акцент на жизни человека, видя смысл жизни не только в подготовке к загробному миру, но в самой жизни человека. Библейская книга, не

отрицая ценности жизни, делает основной акцент на смерти, поднимает проблему смерти, проблему, которая не получила в ветхозаветной библейской литературе должного рассмотрения, но которая сама по себе пробуждает жажду вечной жизни.

«Разговор разочарованного со своим Ба» и Книга Екклесиаста

Разговор имеет четкую структуру, которая определяется и формой диалога. В нем описываются мысли человека, готовящегося к смерти и ведущему беседу об этом со своим Ба. В египетской мифологии Ба – это жизненная сущность человека, совокупность его чувств и эмоций.

Разговор затрагивает проблему смысла человеческих страданий и его объединяет с книгой Екклесиаста, некоторая диалогичность повествования, что близко к некоторым трактовкам библейской книги. Диалог человека со своим персонифицированным Ба напоминает диалог Екклесиаста со своим персонифицированным сердцем. При этом, образ Ба, как и образ сердца Екклесиаста, присутствует главным образом в начальной части текста. Оба автора одинаково используют термины «сердце» и «имя». В данном разделе анализируется проблема понимания египетской концепции Ба. В ходе диалога египетский автор положительно оценивает позицию Ба, а библейский – позицию сердца. Сопоставление двух памятников дополнительно убеждает в диалогичном характере текста библейской книги. Об этом говорит, по мнению Р. Холмстеда, и особенность синтаксиса Книги Екклесиаста – использование личного местоимения первого лица с личными глаголами в первом лице в сочетании с термином «сердце».

В речах Человека из «Разговора» и Екклесиаста поднимаются общие темы: разочарованность в жизни от ее скоротечности и мимолетности, от недовольства жизненными невзгодами и несправедливостью. Высказывается мысль о превосходстве смерти над жизнью, при этом в общих рамках египетского текста мысль о смерти не является страшной и

пугающей, а в общих религиозных представлениях Екклесиаста смерть кажется пугающей перспективой. Образ имени (как обозначения человека в целом) связывается с запахами: в «Разговоре» – со зловонием, в библейской книге – с ароматом. Высказывается общая надежда на божественный суд.

В речах Ба и словах из библейской книги сходно говорится о необходимости бережного отношения к жизни, сходно изображается смерть как трагедия (впрочем, для Ба смерть в целом не является трагедией), сходно описываются бедствия, содержится общий призыв наслаждаться этой жизнью и не обременять себя тяжелыми мыслями, одинаково утверждается превосходство жизни над смертью, имеется призыв назидаться через слушание. Оба памятника критикуют некоторые представления, которые являлись традиционными для египетской культуры и библейского понимания мира. Впрочем, сами эти представления различаются. В египетском тексте отражена критика чрезмерного внимания к заупокойному ритуалу. В библейском тексте опровергается устоявшееся мнение о связи между праведностью и успехом в жизни (в этой связи дается совет не быть чрезмерно праведным, но все же бояться Бога и соблюдать Его заповеди, помня о Его суде); высказывается сомнение в авторитетности заповеди о труде (однако этому сомнению противопоставляется убежденность в том, что человек должен трудиться, быть деятельным, активным, а Бог может даровать человеку радость, удовольствие от этого труда); а также выражается сомнение в превосходстве человека над животными. Но особенно отличает эти произведения различный взгляд их авторов на посмертную перспективу. В Книге Екклесиаста таковая фактически отсутствует. В египетском тексте сомнений в блаженной жизни по ту сторону смерти нет, поэтому смерть сладка и чаема, и если она и описывается как печальное событие, то только для того, чтобы отвратить человека от преждевременного ухода из жизни.

В Книге Екклесиаста тема смерти возникает в связи с проблемой поиска смысла человеческой жизни и деятельности, с проблемой понимания места человека в огромном мире. Сомнения в особой значимости человека, в необходимости трудиться выражает в ней автор, производящий своеобразный эксперимент. Положительные ценности отстаивает в книге Сердце, которое, впрочем, позволяет себе усомниться в некоторых традиционных представлениях. Рассуждения о смысле жизни рождают жажду бессмертия и тем самым подготавливают Новозаветное Откровение.

В «Разговоре» тема смерти возникает в связи с проблемой человеческих страданий. При этом Человек не сомневается в общепринятых истинах. Для Человека Запад сладостнее этого мира, мира живых, для достижения Запада он готов совершить все положенные действия – построить гробницу, обеспечить себе поминальные жертвы. Сомнения в необходимости этих действий выражает Ба человека. Сравнивать «Разговор» с Книгой Иова неправомерно, поскольку в нем не акцентируется тема страдания праведника и невинных страданий.

Размышления Хахаперрасенеба со своим сердцем» и библейская Книга Екклесиаста

Тексты объединяет образ персонифицированного сердца и диалог, в который вступает автор с сердцем. Авторы обращаются к сердцу, но прямого ответа не получают (но о суждениях сердца можно догадываться в библейской книге). Пытливое сердце Хахаперрасенеба очень похоже на сердце Екклесиаста, которое тот также посвятил исследованиям. Оба автора предстают исследователями, приобретающими познание через собственный опыт и при участии сердца. Хахаперрасенеб стремился высказать нечто совершенно новое. Екклесиаст и вовсе проводит ряд экспериментов, высказывая сомнения в ряде традиционных ценностей. Как Екклесиаст в итоге отказался от скептицизма, так и египетский автор

отказался от своего намерения стать новатором в слове, выразив общеизвестное стандартными выражениями. Мысль о невозможности высказать нечто совершенно новое, к которой подводится автором читатель «Размышлений», соответствует утверждению Екклесиаста, что в мире нет ничего нового, все уже было в прежние века. Эти мысли усиливают общее грустное настроение текстов.

Надписание «Размышлений», характеризующее его содержание как «слова» и «избранные изречения», напоминает и надписание Книги Екклесиаста и сообщение ее заключения о том, что Екклесиаст упорядочил притчи и разыскивал красивые слова. В двух памятниках имеется самопредставление автора с именем, упоминанием рода деятельности и места пребывания.

Очень близки описания бедствий, имеющиеся в обоих произведениях. Бедствия в «Размышлениях» связаны с чрезвычайными историческими обстоятельствами, имеют временный характер. Ранее такого не было. Бедствия, о которых говорит Екклесиаст, являются не временными, а постоянными, характерными для всех стран и народов (например, проблема коррупции). Прежние времена не были лучше этих: происходит то, что случалось и прежде. Все это было, есть и будет всегда. Возможно, что с такими же социальными катаклизмами связаны слова Екклесиаста о гибели богатства от несчастных случаев и о том, что богатством, собранным одним человеком, порой пользуется чужой. Но этот пессимизм Екклесиаста отчасти уравнивается надеждой на некий божественный суд.

В обоих текстах при описании бедствий используется противопоставление идеала и существующей ситуации; суд, место защиты правды, становится местом беззакония; говорится о нарушении социальной справедливости – сильные притесняют слабых; сообщается о нарушении общественной иерархии – богатые стали бедными и наоборот.

Оба автора высказывают мысль о том, что все люди творят зло. Но в египетском тексте это утверждение связано с конкретными историческими обстоятельствами, в которые все люди стали нарушать правила, а в библейском оно имеет более общий характер, свидетельствует об общей поврежденности человеческой природы. Но самое главное, что отличает описание бедствий в библейском тексте – это развитие темы смысла жизни и страданий праведников, что не затрагивается в «Размышлениях»

Обличения поселянина

«Обличения поселянина» и библейская Книга Екклесиаста» – библейская книга сравнивается с произведением, относящимся к эпохе XII-XIII династий Среднего Царства (XX-XVIII век), но популярным и в XII-XI веке (об этом говорит его фрагмент на остраконе). Текст состоит из прозаической рамки, обрамляющей девять речей поселянина, написанных поэтическим языком в вычурном риторическом стиле. На русский язык памятник переводили М. Э. Матье (частичный перевод), И. С. Кацнельсон и Ф. Л. Мендельсон, а также И. Г. Лившиц, перевод которого наиболее важен, поскольку его автор ставил целью сделать не просто литературный пересказ, но предложить русскому читателю текст, близкий к египетскому оригиналу, и И. В. Рак.

В основе содержания – жалобы поселянина, несправедливо обиженного чиновником. Но жалобы, которые содержатся в поэтической части, касаются конкретной проблемы поселянина только косвенно, которая является лишь поводом для рассмотрения глобальных проблем, для утверждения важности правосудия, необходимости справедливости, осуждения коррупции. Поселянин убежден в важности, действенности и реальности правды и истины. Забота о правосудии была характерна для памятников Среднего Царства.

В центре «Обличений» находятся проблемы социальной несправедливости, правосудия, которые также волновали Екклесиаста.

Однако в «Обличениях» не поднимаются проблемы смерти, смысла жизни и деятельности, которые являются ключевыми для библейской книги. Оба автора возмущаются тем обстоятельством, что справедливость нарушают те, кто должен быть ее гарантом. Они отмечают, что в этом мире простые люди притесняемы, при этом вышестоящие чиновники защищают нижестоящих.

Оба памятника осуждают вымогательство, взяточничество, обличают безудержное человеческое стремление к обогащению и наживе. При этом они упоминают о смерти, которая делает бессмысленным бесконечное обогащение человека. Человек не может унести избыток своего богатства в могилу. В перспективе смерти Екклесиаст рассуждает о смысле деятельности человека, поселянина же волнует только проблема несправедливости. Екклесиаст приходит к выводу о бесполезности человеческих трудов, результаты которых в итоге достанутся другому, говорит о невозможности насытить алчность наживы, о том, что преизбыток собственности бесполезен и только тешит взгляд, что в этом изменчивом мире можно легко потерять богатство.

Авторов обоих произведений удручают проблемы, встречающиеся в человеческой жизни. Размышления по поводу несправедливости приводят к эмоциональному заявлению о превосходстве смерти над жизнью, о том, что лучше умереть, чем жить в таком испорченном мире. Однако обе книги отличаются итоговым оптимизмом. Их авторы видят перед собой совершенно четкий идеал правды, истины, справедливости, гарантом которого является Бог (божества), и считают, что человек должен жить праведно. Призывая совершать правосудие, египетский автор напоминает, что в этом человек уподобляется богам. В библейском тексте также присутствует мысль о том, что справедливость и праведность происходят от Бога. Не смотря на все сомнения в существовании в этом мире воздаяния, Екклесиаст сохраняет убежденность в необходимости верности Богу и Его заповедям, опирающуюся на ожидание божественного суда.

Египетский автор имеет еще более оптимистичный взгляд на мир, он убежден, что, в конечном счете, правда победит, зло будет наказано, ложь будет ниспровергнута (что и происходит в соответствии с сюжетом). В обоих текстах с уверенностью говорится о том, что преступник получит наказание (хотя Екклесиаст выражал также и противоположное мнение). Екклесиаст высказывает мысль о том, что наказание неотвратимо, хотя оно зачастую и задерживается. Эта же идея отражена во всей сюжетной линии «Обличений», где обидчик поселянина получает по заслугам только в самом конце истории.

Осуждая алчность, египетский автор призывает не проявлять чрезмерную заботу о завтрашнем дне. Этот призыв перекликается с общим печальным настроением Книги Екклесиаста, в которой часто подчеркивается бессмысленность забот о будущем, поскольку человек все равно умрет. Слова поселянина внешне напоминают Притч. 27:1 и Мф. 6:34, однако употребляются в совершенно ином контексте, в котором они осуждают преступное обогащение и говорят о неотвратимости наказания.

Оба автора поднимают тему воздаяния. Но если в египетском произведении отражена вера в воздаяние и при жизни, и после смерти (божественный суд), то в Книге Екклесиаста есть сомнения в воздаянии, а о воздаянии после смерти прямо не говорится, хотя слова, упоминающие суд, зачастую толкуются в эсхатологическом смысле. В качестве назидательного примера в «Обличениях» приводится упоминание о том, что после смерти и погребения праведника продолжает жить память о нем. В библейской книге в подобном же контексте упоминается о смерти грешника (Еккл. 8:10). Однако этот отрывок является экзегетической проблемой. Масоретский текст, Синодальный перевод и А. Графов видят в нем сообщение о том, что после смерти грешника забывают. Это созвучно и египетскому фрагменту. Перевод Семидесяти придает этому отрывку противоположный смысл. Есть и другое прочтение, которое исключает из этого текста упоминание смерти и погребения.

В разделе проводится анализ упоминаний в «Обличениях» термина «Маат». Принцип Маат отличается реальностью и действенностью. Следование Маат обеспечивает успех человека в жизни, а нарушение Маат влечет за собой беды. Маат всегда торжествует. Осуществлять Маат призваны властители. Маат противостоят ложь и зло. Этому термину в библейской книге примерно соответствуют термины «мудрость», «заповедь», «праведность».

Также в этом разделе осуществляется анализ использования термина «сердце». Для обоих памятников характерно Понимание сердца как органа оценивающего, органа, связанного с эмоциональной, волевой и интеллектуальной сферой человеческой жизни. Однако в египетском тексте нет персонификации сердца.

Оба произведения подчеркивают, что красноречие и мудрость не зависят от социального положения человека, могут быть присущи даже простолюдину. В Еккл. 9:14-15 упоминается бедняк, который своей мудростью спас целый город, осажденный великим царем, хотя и говорится, что после этого о бедняке никто и не вспомнил. Благодаря мудрости юноша, вышедший из тюрьмы, может стать царем, отняв власть у глупого властителя (Еккл. 4:13-14). Оба текста утверждают веру в силу, действенность слова.

И Книга Екклесиаста, и «Обличения» отражают представление об ограниченности человека, не понимающего замысла тех, кто выше него (Бога или правителя). Человек зачастую не знает и не понимает того, что происходит в его жизни на самом деле. Так, поселянин не понимал, что Ренси симпатизирует ему и просто испытывает его, что даже фараон симпатизировал ему, заботился о нем и испытывал его. В «Обличениях» говорится, что человек не в силах проникнуть в сердце (замыслы) другого человека. Екклесиаст неоднократно противопоставляет человека, который далек от мудрости и не может постичь происходящего в мире, и Бога,

замыслы Которого непостижимы для человека (отсюда следует необходимость смирения человека).

Образы царя и вельможи из «Обличения» напоминают образ Бога из Книги Екклесиаста. Бог представлен несколько отстраненно, обобщенно и отвлеченно, о Нем можно сказать главным образом только то, что Он есть, что Он превыше мира, сотворенного Им. Бог далек, дистанцирован от человека, Его деяния и замыслы неизвестны. Но Он контролирует происходящее, готовит суд. Подобным образом и фараон представляется поселянину далеким и отстраненным. В глазах поселянина Ренси был высшим чиновником, а фараон – недостижимым божеством. Но на самом деле фараон наблюдал за поселянином, испытывал его, чтобы совершить свой суд. Отсюда проистекает противоречивость позиций поселянина и Екклесиаста. От незнания реального положения вещей крестьянин то восхваляет, то обвиняет Ренси. Подобным образом, Екклесиаст то сомневается в благости Бога, то проявляет абсолютное доверие к Нему.

В центре обеих книг – человек, надеющийся на высшую справедливость, верящий в торжество истины, размышляющий и страдающий, страдающий в том числе от того, что не в силах постичь сущность происходящих в его жизни событий. Однако происходящая в мире несправедливость имеет для библейского автора тотальный характер, а в египетском произведении речь идет только о конкретном проявлении несправедливости. Кроме того, египетского автора не волновала проблема смысла жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Книга Екклесиаст, традиционно, для всякого непредвзятого исследователя, приступающего к ней, представляет собой прекрасную, замечательно удивительную, чудесную загадку. Недаром, что ³² ни одна из книг Ветхого Завета не трактовалась столь противоположными образами как эта книга. Сама личность автора книги - царя Соломона всегда поражала воображение людей своим эпическим размахом. О Соломоне, как ни об одном другом персонаже Ветхого Завета, существует огромное количество притч, легенд, преданий в еврейских, арабских эфиопских источниках. Баснословность и сказочность многих из них дало повод для критики вообще относиться со скепсисом ко всему, что приписывается перу Соломона. Тем более, что и сама Библия содержит неканонический текст книги Премудрости Соломона, который составителями канона был признан полезным чтением для научения всякому человеку, но все же не Богодухновенным. Сейчас уже нет ни возможности, ни оснований подтверждать или опровергать многие из таких сказаний. Но, можно утверждать, что тот или иной народный эпос возникал на исторической основе.

Анализ, проведенный в работе показывает, что исключительно филологический анализ текста книги не позволяет с достоверностью отнести время ее создания к какой-нибудь определенной эпохе. Аргументы авторов западной библейской критики, как-то: насыщенность арамеизмами, зависимости автора от греческой философии, исторические аллюзии, указывающие на более поздний период создания, «утомленность» автора с его специфически скептическим отношением ко всему сущему, влияния на автора других писателей Ветхого Завета и др., может быть объяснена в рамках традиционного иудаистического и древнего христианского прочтения книги.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Библия, Синодальный русский перевод. Приложения с комментарием к Ветхому и Новому Завету, 1983, изд. «Жизнь с Богом», Брюссель.
- 2 Юнгеров П. Частное историко-критическое введение в Священные ветхозаветные книги. - Казань, 1907. С. 359
- 3 Олесницкий М. Книга Екклесиаст. Опыт критико-экзегетического исследования. Киев, 1873.
- 4 Свт. Григорий Нисский. Точное истолкование Екклесиаста Соломонова. - М., 1997. с.10 – 20
- 5 Юнгеров П. Введение в Ветхий Завет. Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт. 2003
- 6 Baba Batra 14. В. 15 а.
- 7 Рыбински В.П. Юнилий Африканский и его руководство к изучению библии. / В.П. Рыбинский, Труды Киевской духовной академии, 1903, № 10
- 8 Олесницкий М. А. Книга Екклесиаст. Опыт критико-экзегетического исследования. - Киев., 1873. с. 129-155.
- 9 Юнгеров П. Частное историко-критическое введение в Священные ветхозаветные книги. - Казань, 1907. С. 361.
- 10 Спиноза Б. Богословско-политический трактат. / Спиноза. – М.: АСТ, 2000. Главы 7 – 10.
- 11 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский – Труды КДА, 1908, С. 600
- 12 См.: Гоббс Т. Избранные произведения. / Т. Гоббс. – М., 1964, т. 2. ГЛАВА XXXIII.
- 13 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский – Труды КДА, 1908, С. 603 – 604.
- 14 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский – Труды КДА, 1908, С. 604.

-
- 15 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский – Труды КДА, 1908, С. 608.
- 16 Протоиерей Фаст Г. Толкование на книгу Екклесиаст.
- 17 <http://www.demetrius-f.narod.ru/eccl/who.html>
- 18 https://azbyka.ru/otechnik/pravila/Pravila-i-Sobory-pravoslavnoj-cerkvi-apostolskie-pravila/#0_85
- 19 https://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-pomestnyh-soborov-s-tolkovanijami/#0_125
- 20 https://azbyka.ru/otechnik/Meliton_Sardijskij/fragmenty-melitona-sardijskogo
- 21 https://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-ottsov-pravoslavnoj-tserkvi-s-tolkovanijami/151
- 22 Лопухин, А.П. Толковая Библия Лопухина (в 2 томах, в футляре). РИПОЛ Классик, 2019
- 23 Библейская энциклопедия / Никифор (Бажанов) – Москва : Локид-Пресс; РИПОЛ классик, 2005. – 795 с.
- 24 Ксенофонт Анабасис. Перевод Максимовой, под редакцией Толстого. Москва. Издательство Академии Наук СССР, 1951
- 25 Постановления Апостольские (в русском переводе). Казань, 1864.
- 26 Сергей (Акимов). Книга Екклесиаста и древние шумерские пословицы и поговорки. Труды Минской духовной академии. №12, 2015
- 27 Афанасьева, В. Библейские сюжеты в шумерской литературе. Мир Библии – Москва, 2011
- 28 The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature
<https://etcsl.orinst.ox.ac.uk/cgi-bin/etcsl.cgi?text=t.6.1.03#>
- 29 Франкфорт, Г.; Франкфорт Г.А.; Уилсон Дж.; Якобсен, Т.В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. Перевод с английского

Т. Толстой / Г. Франкфорт, Г.А. Франкфорт, Дж. Якобсен Уилсон, Т. Якобсен. – Санкт-Петербург : Амфора, 2001. – С. 190

30 Крамер, С. Шумеры. Первая цивилизация на земле. – С. 293.

31 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 145

32 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 144

33 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 146.

34 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 147.

35 Афанасьева, В. Библейские сюжеты в шумерской литературе (Дохристианские культуры и Библия) / В. Афанасьева. – С. 50.

36 Вейнберг, Й. Введение в Танах. Писания / Й. Вейнберг. Иерусалим – Москва : Мосты культуры, 2005. – С. 179.