

# Отчет о проверке на заимствования №1



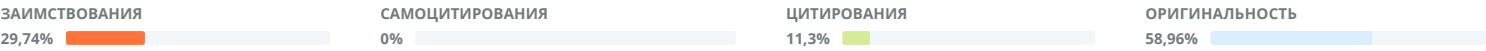
Автор: [amilitdinov@gmail.com](mailto:amilitdinov@gmail.com) / ID: 2  
Проверяющий: [amilitdinov@gmail.com](mailto:amilitdinov@gmail.com) / ID: 2  
Организация: Томская духовная семинария Томской Епархии Русской Православной Церкви  
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://tompds.antiplagiat.ru>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 526  
Начало загрузки: 07.06.2021 11:17:23  
Длительность загрузки: 00:00:38  
Имя исходного файла: Диплом.docx  
Название документа: Диплом  
Размер текста: 178 кБ  
Символов в тексте: 148670  
Слов в тексте: 19945  
Число предложений: 1210

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
Начало проверки: 07.06.2021 11:18:01  
Длительность проверки: 00:08:11  
Комментарии: не указано  
Модули поиска: Модуль поиска ИПС "Адилет", Модуль выделения библиографических записей, Сводная коллекция ЭБС, Модуль поиска "Интернет Плюс", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска переводных заимствований, Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu), Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu), Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция Медицина, Диссертации и авторефераты НББ, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Модуль поиска перефразирований Интернет, Коллекция Патенты, Кольцо РПЦ, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Модуль поиска "Томская духовная семинария", Кольцо вузов



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.  
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.  
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.  
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.  
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.  
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.  
Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.  
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,38%	12,51%	Книга Екклесиаста и древние шумерск...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	17	152
[02]	8,06%	12,28%	не указано	<a href="http://sbible.boom.ru">http://sbible.boom.ru</a>	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	33	26
[03]	1,42%	12,2%	Книга Екклесиаста и древние шумерск...	<a href="https://cyberleninka.ru">https://cyberleninka.ru</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	34	104
[04]	9,95%	11,92%	Книга Екклесиаста и древние шумерск...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	16 Июл 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	39	31
[05]	7,8%	8,08%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	67	70
[06]	0%	7,75%	Введение в Ветхий Завет - Православн...	<a href="https://lib.pravmir.ru">https://lib.pravmir.ru</a>	12 Мая 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	49
[07]	0,78%	7,74%	Юнгеров П.А. "Введение в Ветхий Завет"	<a href="http://agni-yoga.net">http://agni-yoga.net</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	9	50
[08]	0%	7,74%	Проф. П.А. Юнгеров "Введение в Ветхий Завет"	<a href="http://sbible.ru">http://sbible.ru</a>	28 Дек 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	50
[09]	0,33%	7,29%	Юнгеров П. Частное историко-критическое введение в Ветхий Завет	<a href="http://odinblago.ru">http://odinblago.ru</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	3	65
[10]	0%	5,11%	<a href="https://lib.pravmir.ru/data/files/Bible.pdf">https://lib.pravmir.ru/data/files/Bible.pdf</a>	<a href="https://lib.pravmir.ru">https://lib.pravmir.ru</a>	02 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	62
[11]	0%	5,11%	<a href="https://lib.pravmir.ru/data/files/Bible.pdf">https://lib.pravmir.ru/data/files/Bible.pdf</a>	<a href="https://lib.pravmir.ru">https://lib.pravmir.ru</a>	02 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	62
[12]	0%	5,1%	238163	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	63
[13]	0%	5,04%	В ФОРМАТЕ TXT	<a href="http://rulit.me">http://rulit.me</a>	02 Сен 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	68
[14]	0%	5,01%	Библия.Ветхий завет.Читать Библию онлайн	<a href="http://planeta.one">http://planeta.one</a>	03 Ноя 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	60
[15]	0%	4,93%	Библия с иллюстрациями русских художников	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	14 Июн 2019	Коллекция РГБ	0	62

[16]	0%	4,38%	rs101004418236.txt	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Фев 2016	Коллекция РГБ	0	85
[17]	0%	4,36%	Апокалипсис (следствие правления пед.	<a href="http://neizvestniy-geniy.ru">http://neizvestniy-geniy.ru</a>	13 Дек 2018	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	54
[18]	0%	4,24%	230353	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	84
[19]	0%	4,14%	Толковая Библия или комментарий на..	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	57
[20]	0,14%	4,1%	В ФОРМАТЕ HTML	<a href="http://rulit.me">http://rulit.me</a>	26 Авг 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	2	59
[21]	0%	4,03%	133899	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	15 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	59
[22]	0,17%	4,01%	Ветхий завет : Книга Екклесиаста (Еккл)	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	13 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	4	57
[23]	0%	3,25%	rtf	<a href="http://iknigi.net">http://iknigi.net</a>	01 Мар 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	55
[24]	3,18%	3,18%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль выделения библиографических записей	4	4
[25]	0,33%	3,13%	76 страница	<a href="http://mybiblioteka.su">http://mybiblioteka.su</a>	18 Янв 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	5	44
[26]	1,89%	3,1%	Исагогико-экзегетический анализ кни...	<a href="http://acathist.ru">http://acathist.ru</a>	21 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	17	25
[27]	0,91%	2,73%	Библия, Синодальный перевод	<a href="http://ananda.ru">http://ananda.ru</a>	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	7	17
[28]	1,98%	2,07%	Louiza > Сообщения на форуме [16] (2/...	<a href="http://scisne.net">http://scisne.net</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	3	5
[29]	0%	2,07%	Поиск сообщений на форуме « Scisne?	<a href="https://scisne.net">https://scisne.net</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	5
[30]	0,9%	1,99%	Толкование на книгу Экклесиаст, Прил..	<a href="https://azbyka.ru">https://azbyka.ru</a>	30 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	8	18
[31]	0%	1,74%	[сост. А. Р. Андреев ] Еврейские цари и ...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	22 Фев 2019	Коллекция РГБ	0	28
[32]	0%	1,74%	Царь Соломон - Люкимсон П.Е.	<a href="https://azbyka.ru">https://azbyka.ru</a>	07 Мар 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	23
[33]	0%	1,58%	сост. В. Г. Носков Библейские изречени.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	05 Авг 2019	Коллекция РГБ	0	23
[34]	0%	1,47%	не указано	<a href="http://topos.ru">http://topos.ru</a>	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	0	6
[35]	0,02%	1,42%	277059	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	3	19
[36]	0,88%	1,22%	История начинается в Шумере	<a href="http://lib.rus.ec">http://lib.rus.ec</a>	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	2	5
[37]	0%	1,1%	Пророки и цари	<a href="https://bookitut.ru">https://bookitut.ru</a>	07 Мар 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	19
[38]	0%	1,06%	17. Мудрость древних Первые послови..	<a href="https://history.wikireading.ru">https://history.wikireading.ru</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	8
[39]	0%	0,99%	С. Ф. Ударцев ; Санкт-Петербургский го..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	14 Июн 2019	Коллекция РГБ	0	15
[40]	0%	0,98%	Приложение 2. Протоиерей Александр..	<a href="https://azbyka.ru">https://azbyka.ru</a>	30 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	13
[41]	0,89%	0,89%	ДРЕВНЕЕГИПЕТСКИЙ «РАЗГОВОР РАЗО.	<a href="http://libr.minda.by">http://libr.minda.by</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	15	15
[42]	0%	0,83%	Толкование на книгу Экклесиаст, Прол..	<a href="https://azbyka.ru">https://azbyka.ru</a>	21 Мая 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	11
[43]	0%	0,77%	КНИГА ЭККЛЕЗИАСТА КАК ФИЛОСОФС...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	16
[44]	0%	0,75%	Ветхий завет : Третья книга Царств (3 Ц.	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	раньше 2011	Сводная коллекция ЭБС	1	9
[45]	0%	0,71%	Мотивы книги Екклесиаст в русской ли..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	26 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	12
[46]	0%	0,62%	tayni_gibeli_civilizaciy.doc	<a href="http://lib100.com">http://lib100.com</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	6
[47]	0%	0,61%	не указано	<a href="http://etextlib.ru">http://etextlib.ru</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	6
[48]	0%	0,59%	не указано	<a href="http://etextlib.ru">http://etextlib.ru</a>	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет	0	2
[49]	0%	0,55%	Онлайн книга Большой словарь цитат..	<a href="https://xn--b1abycfgbbz.xn--p1ai">https://xn--b1abycfgbbz.xn--p1ai</a>	04 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	10
[50]	0%	0,54%	Гуманитарные проблемы современно..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	15
[51]	0,15%	0,52%	Bible (World English)/Ecclesiastes - Wikiso.	<a href="https://en.wikisource.org">https://en.wikisource.org</a>	09 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	1	3
[52]	0%	0,52%	Энциклопедический словарь библейск.	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	13
[53]	0%	0,51%	Книга Экклесиаста - проблема авторст...	<a href="http://demetrius-f.narod.ru">http://demetrius-f.narod.ru</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	4

[54]	0%	0,51%	Г. В. Синило ; Российская акад. образов..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	05 Авг 2019	Коллекция РГБ	1	9
[55]	0%	0,5%	Лопухин А.П. /Толковая Библия. ВЗ. Кн...	<a href="http://golden-ship.ru">http://golden-ship.ru</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	6
[56]	0%	0,46%	Ветхий Завет и письменные памятник...	<a href="https://cyberleninka.ru">https://cyberleninka.ru</a>	22 Янв 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	7
[57]	0,11%	0,45%	ЕККЛЕСИАСТА КНИГА	<a href="http://pravenc.ru">http://pravenc.ru</a>	08 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет	3	4
[58]	0%	0,44%	Сост. и авт. предисл. Щедровицкий Д.В...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	10 Сен 2015	Коллекция РГБ	0	6
[59]	0%	0,41%	Ветхий завет	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	13 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	9
[60]	0,15%	0,4%	Литература мудрости: Древний Израи...	<a href="https://minds.by">https://minds.by</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	6
[61]	0,01%	0,36%	ПУТЬ КАК АВТО-БИО-ГРАФИЯ.	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	06 Янв 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	1	4
[62]	0%	0,34%	Озерова, Наталия Ивановна Хроника Н.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	26 Дек 2011	Коллекция РГБ	0	7
[63]	0%	0,31%	О Граде Божиим	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	0	8
[64]	0%	0,3%	В.Ю. Конелес СОШЕДШИЕ С НЕБЕС И С...	<a href="http://telenir.net">http://telenir.net</a>	11 Янв 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	5
[65]	0%	0,25%	А. С. Бернадский Сто великих тайн Библ..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	1	3
[66]	0%	0,25%	Кубасов, Александр Васильевич Проза...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	3
[67]	0%	0,25%	Н. Н. Глубоковский ; Московская духов..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	21 Фев 2019	Коллекция РГБ	0	6
[68]	0%	0,24%	IN SEARCH OF KOHELET By	<a href="http://maqom.com">http://maqom.com</a>	09 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	2
[69]	0%	0,24%	Культурные достижения цивилизации...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	05 Янв 2013	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU	0	1
[70]	0%	0,24%	не указано	<a href="http://adventist.su">http://adventist.su</a>	30 Янв 2017	Модуль поиска перепаразирования Интернет	0	2
[71]	0%	0,23%	Теория вероятностей в пакете MATLAB	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	20 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	8
[72]	0,19%	0,23%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общепотребительных выражений	10	13
[73]	0%	0,23%	Особенности воплощения женского о...	<a href="http://dep.nlb.by">http://dep.nlb.by</a>	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ	0	5
[74]	0%	0,22%	История мировых религий	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	8
[75]	0%	0,22%	Игровая символика в поэтическом тек..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Янв 2012	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[76]	0%	0,22%	Экспликация авторской ВКР "PROXIMA...	не указано	22 Июн 2015	Кольцо вузов	0	2
[77]	0%	0,22%	kanavin_d_n_kritika-dionisiysko-apollo...	не указано	19 Мая 2019	Кольцо вузов	0	2
[78]	0%	0,22%	Библейские фразеологизмы в русской...	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	20 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	3
[79]	0%	0,21%	kalinina_a_r_literaturnaya-reputaciya-kn...	не указано	28 Мая 2020	Кольцо вузов	0	2
[80]	0%	0,21%	Религиозные традиции мира: иудаизм...	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	6
[81]	0%	0,2%	Беляева В.С.	не указано	27 Апр 2016	Кольцо вузов	0	3
[82]	0%	0,2%	Галиева_История_литературы_страны...	не указано	13 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	3
[83]	0%	0,19%	Дары и анафемы. Что христианство пр...	<a href="https://azbyka.ru">https://azbyka.ru</a>	24 Июн 2019	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	2
[84]	0%	0,19%	rs101001855383.txt	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Июл 2015	Коллекция РГБ	0	4
[85]	0%	0,19%	ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ТРУДА РАБОТНИК.	не указано	26 Июн 2020	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	0	2
[86]	0%	0,19%	Русско-англо-немецкий словарь посло...	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	4
[87]	0%	0,18%	Марк Лапицкий Деятельный без прин...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	03 Ноя 2017	Коллекция РГБ	0	4
[88]	0%	0,18%	Властное поведение в Московском гос...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	24 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[89]	0%	0,17%	В начале не было ничего... Трудно себ...	<a href="https://sites.google.com">https://sites.google.com</a>	15 Дек 2018	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	4
[90]	0%	0,17%	kryajeva_d_i_razlichie-i-povtorenie--meta...	не указано	20 Мая 2019	Кольцо вузов	0	1
[91]	0%	0,17%	Властное поведение в Московском гос...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	24 Дек 2016	Модуль поиска перепаразирования eLIBRARY.RU	0	1

[92]	0%	0,16%	О. В. Кузнецов, А. В. Медведев ; М-во об..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	26 Мар 2019	Коллекция РГБ	0	3
[93]	0%	0,16%	Труд как «культовая» деятельность и о..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[94]	0%	0,15%	Христианские мотивы в творчестве А.С.	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	24 Дек 2016	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	0	1
[95]	0%	0,15%	Месопотамский «Разговор господина ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	21 Фев 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	0	2
[96]	0%	0,14%	221421_Girich_Bogatova.docx	не указано	10 Июн 2016	Кольцо вузов	0	2
[97]	0%	0,13%	Васильева И.Н..docx	не указано	22 Апр 2016	Кольцо вузов	0	3
[98]	0%	0,13%	Труд как «культовая» деятельность и о..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	29 Авг 2014	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU	0	1
[99]	0,03%	0,12%	fb2.zip	<a href="http://prochtu.ru">http://prochtu.ru</a>	25 Июл 2017	Модуль поиска "Интернет Плюс"	1	2
[100]	0,12%	0,12%	Системный подход к экономическому...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[101]	0%	0,12%	The Magic safe: лингвистика	<a href="https://volshebnayakofeinya.blog">https://volshebnayakofeinya.blog</a>	25 Ноя 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[102]	0,12%	0,12%	<a href="https://e-space.mmu.ac.uk/600415/1/Joh..">https://e-space.mmu.ac.uk/600415/1/Joh..</a>	<a href="https://e-space.mmu.ac.uk">https://e-space.mmu.ac.uk</a>	08 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	1	1
[103]	0%	0,11%	А. П. Ветошкин, С. И. Некрасов, Н. А. Не..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	05 Авг 2019	Коллекция РГБ	0	1
[104]	0%	0,11%	Введение в Ветхий Завет. Пятникниже...	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	3
[105]	0,02%	0,11%	Самюэль Крамер ; [пер. с англ. А. В. Ми..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	1	2
[106]	0%	0,11%	статья.doc	не указано	13 Сен 2016	Кольцо вузов	0	1
[107]	0%	0,11%	статья - Белобородько А.М., Семенова...	не указано	11 Окт 2016	Кольцо вузов	0	1
[108]	0,08%	0,08%	Stanza-Structure and Word-Repetition in..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	03 Янв 2017	Модуль поиска переводных заимствований	1	1
[109]	0%	0,08%	solomon - Самое интересное в блогах	<a href="http://liveinternet.ru">http://liveinternet.ru</a>	07 Янв 2018	Модуль поиска переводных заимствований	0	1
[110]	0%	0,08%	Диссертация на тему «Христианство ка..	<a href="https://dissercat.com">https://dissercat.com</a>	14 Окт 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[111]	0%	0,08%	<a href="http://security.isu.ru/ru/docs/Religiy.pdf">http://security.isu.ru/ru/docs/Religiy.pdf</a>	<a href="http://security.isu.ru">http://security.isu.ru</a>	30 Ноя 2020	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[112]	0%	0,08%	К. И. Корепанов, М. Ф. Обыденнов ; М-в.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	1
[113]	0%	0,08%	Тыпалогія і структура аб'ектных маста...	<a href="http://dep.nlb.by">http://dep.nlb.by</a>	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ	0	1
[114]	0%	0,07%	Беседы о Книге Иова: Почему страдает..	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	2
[115]	0,01%	0,07%	Авагян 16 Защита чувств верующих в ...	не указано	21 Ноя 2018	Кольцо РПЦ	1	1
[116]	0%	0,07%	Гастон Чемберлен, Джекоб Коннер Ии..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	0	1
[117]	0%	0,06%	Чертов мост	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	1
[118]	0%	0,06%	Краткая история египтологии	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	1
[119]	0%	0,06%	Андреев.docx	не указано	20 Июн 2016	Кольцо РПЦ	0	1
[120]	0%	0,06%	Курсовая работа_Зубков.docx	не указано	07 Сен 2016	Кольцо РПЦ	0	1
[121]	0%	0,06%	ИВАНОВР	не указано	04 Июн 2020	Кольцо РПЦ	0	1
[122]	0%	0,05%	ОБРАЗ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ В ПАСТ..	не указано	26 Июн 2020	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	0	1
[123]	0%	0,05%	Эротика	<a href="http://studentlibrary.ru">http://studentlibrary.ru</a>	19 Дек 2016	Коллекция Медицина	0	1
[124]	0,03%	0,05%	ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОВЕСТВОВАНИЯ О ...	не указано	20 Июн 2019	Модуль поиска "Томская духовная семинария"	2	1
[125]	0%	0,05%	Человек и природа в американской и ...	<a href="http://dep.nlb.by">http://dep.nlb.by</a>	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ	0	1
[126]	0%	0,05%	Казарова, Татьяна Викторовна Структу.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	30 Июл 2012	Коллекция РГБ	0	1
[127]	0%	0,05%	Лопухин А.П. Законодательство Моисе..	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[128]	0%	0,05%	Татарскі фактар ва ўзаемаадносінах дз...	<a href="http://dep.nlb.by">http://dep.nlb.by</a>	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ	0	1
[129]	0%	0,04%	Птолемей II Филадельф — Википедия	<a href="https://ru.wikipedia.org">https://ru.wikipedia.org</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1

[130]	0%	0,04%	Птолемей II Филадельф — Википедия	<a href="https://ru.wikipedia.org">https://ru.wikipedia.org</a>	07 Июн 2021	Модуль поиска "Интернет Плюс"	0	1
[131]	0%	0,04%	Декарт Рене ; [пер. с лат. В. И . Пикова и.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	1

## СОДЕРЖАНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u> .....	3
<u>1. НАЗВАНИЕ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ И ЕЕ АВТОР</u> .....	6
<u>1.1. Название книги</u> .....	6
<u>1.2. Писатель книги</u> .....	9
<u>1.2.1. Традиция</u> .....	9
<u>1.2.2. Реформация и последующие толкователи</u> .....	11
<u>1.2.3. Современные исследования происхождения книги</u> .....	15
<u>1.3. Каноническое достоинство книги Екклесиаст</u> .....	17
<u>2. ТЕКСТОЛОГИЯ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ</u> .....	20
<u>2.1. Положение книги в каноне</u> .....	20
<u>2.2. Текстовые особенности книги Екклесиаста</u> .....	21
<u>2.3. Характер личности и исторические указания</u> .....	24
<u>2.4. Политическое состояние иудейского царства</u> .....	25
<u>2.5. Сведения Екклесиаста о самом себе и своих современниках</u> .....	28
<u>2.6. Сходство книги Екклесиаст с другими произведениями Соломона</u> .....	30
<u>3. ИСТОРИЯ ВЕТХОЗАВЕТНОЙ МУДРОСТИ</u> .....	32
<u>3.1. Философия хокмы</u> .....	32
<u>3.2. Екклесиаст и литература хокмы</u> .....	37
<u>3.3. Внутренняя связь книги Екклесиаст</u> .....	41
<u>3.4. Книга Екклесиаст, как поэтическая книга</u> .....	47
<u>4. КНИГА ЕККЛЕСИАСТ КАК ЛИТЕРАТУРА МУДРОСТИ</u> .....	56
<u>4.1. Екклесиаст и литература мудрости Древнего Шумера</u> .....	56
<u>Пословицы и поговорки</u> .....	56

<u>Положительный взгляд на мир: воздаяние за поступки, мудрый и глупый, сила слова.....</u>	58
<u>Отношение к существующему общественному порядку.....</u>	61
<u>Смирение человека.....</u>	61
<u>Богатство и бедность.....</u>	65
<u>Противоречия человеческой жизни. Зыбкость земного порядка..</u>	69
<u>4.2 Екклесиаст и литература мудрости Древнего Египта.....</u>	72
<u>Древнеегипетская «Песнь арфиста» и библейская Книг Екклесиаста.....</u>	73
<u>Древнеегипетский «Разговор разочарованного со своим Ба» и библейская Книга Екклесиаста.....</u>	74
<u>Размышления Хахаперрасенеба со своим сердцем» и библейская Книга Екклесиаста.....</u>	77
<u>Обличения поселянина.....</u>	79
<u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</u>	84
<u>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....</u>	85

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** изучения Книги Екклесиаста связана с неизменным интересом к основным вопросам, которые ставятся на страницах этой книги. Это жизнеполагающие вопросы о смысле человеческого существования и смысле человеческой деятельности в перспективе неизбежной смерти. Проблемы смысла жизни и деятельности, проблемы переживания социальных потрясений и социальной несправедливости во все времена неизбежно встают перед каждым человеком вне зависимости от его национальности, происхождения, социального положения и той эпохи, в которой он живет. Чудовищная статистика о суицидах, говорит о том, что большое количество наших современников не находят внутри себя решения проблемы смысла жизни. В этой связи особенно интересен взгляд на подобные проблемы древних восточных мудрецов и автора библейской Книги Екклесиаста.

**Объектом** исследования данной работы является книга Екклесиаста. Одна из канонических книг Ветхого Завета издавна привлекающая исследователей своим загадочным, трудным для понимания содержанием.

**Предметом** исследования — сопоставление исторически сложившихся исagogических подходов в исследовании книги и современных методов исследования.

**Цель работы** выявить значение различных методик исagogического исследования для понимания и толкования книги Екклесиаста, в контексте православного предания. В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи:

- рассмотреть историю атрибуции книги различными авторами, выявить проблемы, связанные с ее изучением.
- провести текстовый анализ книги, для выявления возможности «самосвидетельствования» текста о своем авторе и времени написания.



- выявить возможность атрибуции книги на основании ветхозаветной литературы мудрости
- показать внутреннюю общность ближневосточной традиции литературы мудрости с книгой Екклесиаст

Работа осуществлялась в соответствии со следующими богословскими принципами:

- признание богодухновенности Священного Писания
- представление о богочеловеческом характере Библии, из чего следует необходимость учета исторического, культурного, литературного контекста, в котором создавался священный текст
- понимание Писания в свете Предания Церкви
- признание единства Ветхого и Нового Заветов и толкование Ветхого Завета в свете Нового Завета
- признание единства Библии и толкование каждой отдельной библейской книги с учетом общепиблейского контекста
- представление об изучении Библии как форме Богопознания и Богообщения, откуда вытекает необходимость жизни в соответствии с библейскими ценностями (целью изучения Библии является применение библейского учения в жизни), а также сочетание чтения Библии и молитвы
- признание многоплановости содержания Библии, различных смысловых уровней библейского текста.

**Методология** работы исходит из представления о богодухновенности Библии и ее богочеловеческом характере. Православное понимание богодухновенности опирается на признание двуединства библейского текста, в котором божественные истины выражаются конкретным человеком, так что внешняя форма их выражения несет на себе отпечаток личности этого человека, исторических и

культурных обстоятельств, отпечаток, связанный с местом и временем написания. При таком понимании богодухновенности изучение влияния древней восточной литературы на библейский текст, литературных параллелей, является своего рода изучением «человеческой природы» сакрального текста.

# 1. НАЗВАНИЕ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ И ЕЕ АВТОР

## 1.1. Название книги

Книга Екклесиаст [1] у евреев называется עקלסט (Когелет), в переводе 70-ти толковников Ἐκκλησιαστής, в латинской Вульгате Ecclesiastes. Наименование этой книги наложено самим автором потому, что надписание ее звучит так: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме». (1:1)

Греческое слово «Екклесиаст» - есть дословный перевод еврейского Когелет, смысл которого некоторые искали в арабском диалекте производя из него существительное «седой, старик» (kahalah — был белым, седым), выражая тем самым мысль, что книга написана Соломоном в седой уже старости, другие выводили смысл из слова kahel – «раскаянный, готовый к покаянию» в предположении, что Соломон писал книгу уже в старости, когда встал на путь покаяния [2].

М. Олесницкий же отмечает, что если собственный язык может предоставить достаточно оснований для объяснения слова – то нет никакой необходимости обращаться к чужим наречиям [3].

Если исходить из тех смыслов, которые представляет еврейский язык – то все же можно вывести различные значения для слова עָקַל. Принимая слово, в общем, его значении «собирать» можно перевести его в смысле

1. **Collector, (sententiarum),** т.е. собирателя различных изречений, взглядов или опытов. Такое значение встречается уже и в древних переводах (Акила: συνανθοιστής; Симмах: παροψιαστής).
2. В 3-й Книге Царств, можно обнаружить следующее свидетельство: «Тогда созвал Соломон старейшин Израилевых и всех начальников колен, глав поколений сынов Израилевых, к царю Соломону в Иерусалим, чтобы перенести ковчег завета Господня из города Давидова, то есть Сиона». (3Цар.8:1), из

чего сделать вывод, что Соломон получил свое наименование из-за учреждаемых им народных собраний. И перевести словом **congregator, coactor**.

3. Также есть свидетельства о древнем обычае востока собираться по вечерам, у кого-либо из особенно уважаемых лиц для рассуждений о философских предметах. И тогда можно понимать слово Когелет в абстрактном смысле «собрание» или «академия» - **consensus**.

Ни с одним из представленных объяснений слова קֹהֶלֶת нельзя согласиться, потому что все они находятся в большем или меньшем противоречии или с содержанием, или с формой книги, или с ее словоупотреблением [4].

Первое объяснение не может быть принято, поскольку книга не представляет собой разнородное собрание различных мыслей. В ней ясно прослеживается единство, подчиненное внутреннему плану, призванного развивать основную мысль.

По свидетельству экзегетов и лексикографов, основное значение корня имеет смысл «зова», и потому значит «созывать, собирать (людей)». Формы этого корня встречаются в Священном Писании довольно часто. В общем смысле он употребляется для обозначения собрания людей вообще, а в частном – в значении созывания церкви, и встречается только в тех местах, где говорится о собрании людей, но отнюдь не изречений, мнений, вещей.

Нельзя согласиться и с теми, которые принимают Когелет в собирательном, как наименование академии, общества ученых; так как нигде не видно, чтобы книга Екклесиаст была сложена из взаимного разговора многих лиц, и подобное объяснение не принимается ни к надписанию (1:1), ни к другим местам книги, где употребляется это слово (например: 1:12, 12:9, 10); во всех местах Когелет выступает как одна

личность; а в гл.1:12 («Я, Когелет, был царем над Израилем в Иерусалиме»), это объяснение ведет к чепуховым выводам

Остается самое простое, но весьма удобное объяснение слова Когелет, с которым можно согласиться. Так как о Когелете всегда говорится в единственном числе, или даже с обозначением: «сын Давидов, царь в Иерусалиме», то имеет смысл подразумевать под этим именем вполне определенное лицо. Когелет не только означает созывать собрание, но и говорить в собрании (подобно греческому *ἐκκλησιάζειν* и латинскому *conciō*), значит и созывать собрание, церковь, и говорить в собрании, в церкви, то под этим именем надо разумеать того, который держит речь перед собранием, т. е. оратора, публичного учителя, подобно греческому *ἐκκλησιαστής*, латинскому *concionator*.

Подобное толкование слова Когелет было весьма распространено уже в древности. 70 толковников переводят его словом *ἐκκλησιαστής*, Вульгата — словом *ecclesiastes*. Его принимают отцы церкви. Св. Григорий Нисский говорит: «называется Екклесиастом потому, что созывает в одно собрание для слушания проповеди» [5]. А св. Григорий чудотворец указывает нам значение слова *ἐκκλησιαστής* в содержании книги, как проповеди, направленной ко всей церкви Божией. С ними согласны и древние христианские толковники (Ориген, Василий Великий, Григорий Нисский, Олимпиодор, Иероним), все они признавали книгу Екклесиаст последней прощальной и покаянной речью Соломона, произнесенной всему еврейскому народу, как произносили подобные же речи Моисей (Втор.28–32 гл.), Иисус Навин (Нав.24 гл.), Самуил (1Цар.12 гл.) [6].

Следующая трудность, с которой сталкиваются экзегеты Екклесиаста, относится к форме его употребления, а именно - это слово женского рода. Попытки объяснить эту особенность приводили к различным, даже странным, умозаключениям. Так предполагалось, что женская форма выбрана ради приятного слога и мягкой речи (Циркель). По Мерцерию женское окончание слова свидетельствует слабости и бессилии

глубокой старости. Еще более интересное объяснение дает Кокцей, предположив что если  $\text{הַלֵּל}$  является причастием, то его можно перевести его как «собранный», т.е. приложившийся к отцам, умерший. Следовательно, Соломон обращается к живым, как бы из царства мертвых. И являясь тенью или духом, не может иметь различие пола.

## *1.2. Писатель книги*

### **1.2.1. Традиция**

Христианское предание, равно как и предание иудейское, всегда свидетельствовало о том, что автором книги Екклесиаст, является третий царь Израиля, второй из царствующих в Иерусалиме, сын Давида царь Соломон. Причина такого единодушия опирается на сам текст книги, а именно на первый стих «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Екк. 1:1).

Писанием Соломона признавали ее и собиратели канона Ветхозаветных Писаний, которые поместили ее рядом с другими книгами Соломона: «Притчи» и «Песнь Песней» [7]. Иудейские ученые, древние раввины считали её произведением Соломона, равным образом и писатели древней христианской Церкви: восточной - греческой и западной - латинской, смотрели на книгу Екклесиаст не иначе, как на памятник Соломоновой мудрости[NOTEREF \_Ref73602195 \h 4]. Эти взгляды основывались на ясном понимании Библии, как книги Богодухновенной и потому непогрешимой.

Если и высказывались некоторые сомнения в отношении книги, то только в смысле ее Богодухновенного достоинства. Некоторые раввины находили, что учение, изложенное в книге, местами весьма противоречиво, местами несогласно с песнями Давида, а местами вводит суждения противоречащие нравственности и влекущие к еретическим измышлениям.

В древней христианской церкви епископ **Феодор Мопсуетский**, высказывался о том, что Соломон сложил свои книги от себя только, а не от

Премудрости Божией. Тем не менее, сомнения эти не касались самого авторства.

В ряду произведений древней христианской письменности особенно выделяется труд Юнилия Африканского, поскольку представляет собой один из первых опытов построения системы систематического изучения Библии. Среди прочего он задается вопросом: «Каким образом узнаем мы писателей божественных книг»<sup>5</sup>[8]? Ответ дается такой: «Тремя способами: или по **надписаниям и предисловиям**, как пророческая книги и послания Апостола, или только из **надписаний**, как евангелистов, или из **предания** древних, как о Моисее передается, что он написал пять первых книг истории, тогда-как надписание этого не говорит, и сам он не выражается: «сказал Господь ко мне», но как-бы о другом: «сказал Господь к Моисею»[NOTEREF \_Ref73669350 \h 7].

Вообще, надо сказать, что святые отцы древней христианской церкви практически не занимались вопросами исагогики книг Ветхого Завета. Их более занимал вопрос экзегетического истолкования этих книг. Это и понятно, поскольку первое, что надлежало обосновать – это вопрос о неразрывности и единственности Божьего Промысла в отношении, как избранного народа, так и вообще всех людей, а значит, преемственности Ветхого и Нового Заветов. Об этом свидетельствует сам Христос <sup>115</sup> « Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить» <sup>5</sup> (Матф. 5:17). <sup>54</sup> Если бы в это время были подняты вопросы о каноничности, авторстве и датах написания книг, составляющих Ветхий Завет, сложно было бы свидетельствовать иудеям о Божестве Иисуса Христа, ведь Бог неизменен, он всегда один и тот же. Наоборот, огромной заслугой святых отцов надо признать проделанную ими работу по истолкованию всего корпуса книг Ветхого Завета, как книг свидетельствующих о свершившемся уповании ветхозаветного народа - пришествии мессии, пришествия Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

В ряду древних свидетельств нужно поместить и сообщение Талмуда о происхождении писаний Соломоновых. В нем говорится, что священник Езекия и его коллегиум написали книги Иова, Притчи, Песнь Песней и Екклесиаст [NOTEREF\_Ref73670647\h 3].

В современной западной исследовательской литературе посвященной авторству книги Екклесиаст, как рационалистической, так и католической (Ян, Гербст, Моверс, Каулен и др.), равно как и ортодоксальной протестантской (Геферник, Кейль, Делич др.) книга признается не писанием Соломона, а произведением неизвестных авторов позднейшей, слепопленной эпохи.

### 1.2.2. Реформация и последующие толкователи

Начало сомнениям в происхождении книги Екклесиаст от Соломона полагает **Мартин Лютер**.

Известно его изречение: «Книга Екклесиаст, конечно, написана не самим Соломоном, не его собственной рукой, но содержание ее было выслушано из уст Соломона другими и сложено в одну книгу учеными; в этом они и сами в конце книги признаются, когда говорят: «Слова мудрых — как иглы и как вбитые гвозди, и составители их — от единого пастыря» (Еккл.12:11); т. е. в то время были учреждены некоторые выборные, которые должны были сложить в один состав и привести в порядок как эту, так и другие книги Соломона». Можно видеть, что Лютер склонен приписывать написание книги Екклесиаст, некоторому, анонимному кругу ученых толковников Писания. Что касается времени написания, то Лютер относит ее ко времени Маккавеев. Однако Лютер все же не убежден до конца в своем выводе и не уверен в правильности своего суждения. В конце концов, он допускает, что текст книги может принадлежать самому Соломону, но в письменном виде изложен не им самим, но некими его слушателями и современниками. В других комментариях Лютера можно обнаружить места, где уже решительнее утверждается непосредственное



происхождение книги Екклесиаст от Соломона. Этой концепции, что изречения книги суть слова Соломона, изложение же не его, придерживались и некоторые другие современные и следующие за ним толкователи [9]

Решительно же, против того что Соломон является писателем книги Екклесиаст, восстал **Гроций** (1583 - 1645). Он основывает свои суждения отталкиваясь от языка, которым написана книга. Исследования Гроция и его последователей показывают, что язык книги имеет структуру, свойства и фразеологию, которая свойственна не языку книг времен царя Соломона (начало X века до нашей эры), а языку книг времен священника Ездры (около V века до нашей эры), а именно книгам Паралипоменон и Книги пророка Даниила. В их работах отмечается, что в Екклесиасте присутствует арамейский оттенок как в орфографии так и в значении самих слов, кроме того есть убедительные свидетельства языка, приближающие его к языку Мишны и прочих подобных ей раввинских произведений [10].

Конец 17 века – это время появления новых, научных подходов в изучении текстов, первоначальный интерес, вызванный полученными, в результате применения этих подходов, результатами для светской литературы был перенесен и в сферу библейской критики. Возникли споры о происхождении памятников библейской культуры. Изначально, эта критика носила все же преимущественно догматический характер. Как пример подобного подхода являются сочинения «Левиафан» Т. Гоббса и произведение Б.Спинозы «Богословско-политический трактат». В этом соевем произведении Спиноза постулирует, что религия не может противоречить разуму и предлагает «все познание Писания заимствовать из него одного» [11]. Спиноза определяет условия, при которых возможно правильное понимание Писания, он считает, что для этого, в первую очередь необходимо уяснить Его историю, а следовательно нужно изучить язык священных книг и обстоятельства, которые привели к их происхождению. Далее, необходимо собрать все книги в единый кодекс и

сохранить его неизменным. Таким образом Спиноза впервые намечает те вопросы, изучением которых и занимается новейшая библейская критика [12].

Гоббс, в свою очередь, выдвигает предположение, которое вполне удовлетворяет православному пониманию вопроса канона Священных Книг. Он говорит: «Канонической книгу делает не автор, а авторитет Церкви» [13]. Но, исходя из этого предположения, Гоббс пытается доказать что значительная часть книг Ветхого Завета, суть книги анонимных авторов. Философ утверждает, что книги Библии стали священными по воле тех людей, которым Господь даровал благодать управлять Своими людьми.

Термин «Высшая критика» впервые вводится в употребление Эйхорном, в исследовании названным их «Введение», вышедшем в 1780 году. Принцип, которыми руководствуется Эйхорн выглядит следующим образом: все книги Ветхого Завета, должны рассматриваться на основании во-первых их собственного содержания или на основании других внутренних признаков [14]. Допустим, если в результате филологического анализа текст книги может быть отнесен к более позднему периоду, вопреки тому, что принято в церковном предании, то нужно не колеблясь делать заключение о том, что таков анализ следует предпочесть древнему преданию. Поскольку книга Екклесиаста по разному датируется в своем написании от Соломона до после пленного периода, то такой подход имеет прямое к ней отношение. Таким образом, после Эйхорна, критическое направление, становится преимущественным в толковании и изучении Книг Ветхого Завета.

В дальнейшем, особенно в первой четверти 19 века, так называемая «Высшая критика», достигает характера уже крайнего отрицания. Практически вся библиология этого периода (Георг, Ильген и пр.) определяет время создания библейских книг, как время более позднее, относящееся ко времени собрания канона после возвращения иудеев из

вавилонского плена. При этом, сами книги представляются как свод разнородных преданий, мифов и легенд, собранных неизвестными компиляторами, и не представляют исторической ценности для еврейского народа. [15]. Эти предположения полностью относятся и книге Екклесиаста.

Вторая половина 19 века замечательна тем, что данные соображения стали господствующими для подавляющего большинства представителей библейской критики, в большинстве стан Запада.

Конец 19 века ознаменовался появлением критической школы связанной с именем Велльгаузена. Основным пунктом критической направленности этой школы является отрицание истории ветхозаветного предания как явления сверхъестественного, т.е. история израильского народа не есть история поиска, принятия и отступления от промысла Божия, а является постепенным и вполне естественным развитием государственности, языка, общественных отношений в среде еврейского народа, как это свойственно вообще любым народам и государствам.

Понятно, что при таком подходе в принципе ставиться под сомнение достоверность, единство и сама подлинность ветхозаветных книг. Даже появление самой письменности, что опять-таки противоречит традиции, следует относить к периоду возвращения евреев из Вавилонского плена (в том числе и Екклесиаста).

Как пример такого отношения к библейской письменности можно привести слова известного немецкого исследователя Штаде: «Ни одна из ветхозаветных книг в том виде, в котором она имеется теперь, не восходит к допленному периоду. Из обломков допленной литературы в позднейшей письменности спасено было только то, что казалось годным в качестве фундамента для создания иудейства. Поэтому древнее дошло до нас только в обрывках, в связи с позднейшим и в разнообразной переработке» [16].

Это направление отрицает исторический характер большинства ветхозаветных книг: последние рассматриваются как сборники мифов,

легенд или тенденциозных повествований, в которых историческое ядро затемнено массой позднейших наслоений. С особенной настойчивостью, при этом, утверждается мифологический и легендарный характер библейских повествований о древнейших временах.

Как отмечает протоиерей Александр Классен, стремясь определить автора и датировку книги, исследователи двигались в нескольких направлениях:

- Лингвистический анализ текста
- Зависимость автора от греческой философии
- Имеющиеся в книге намёки на тот или другой период истории человеческой цивилизации
- Многочисленные заимствования, сделанные автором из других книг Библии, что могло указывать на послевоенный период написания книги Екклесиаста[17]

«Кумранские находки устанавливают terminus ad quem для книги Екклесиаста. Она не могла быть написана позже второго века в связи с обнаружением её текста среди кумранских рукописей. Фрагмент из книги Екклесиаста, найденный в кумранских пещерах, относят к середине второго века до Р.Х.» [NOTEREF \_Ref72487340 \h \\* MERGEFORMAT 16].

Даниэль Фредерикс, один из исследователей занимавшийся проблемами датировки книги, утверждает, что в отношении датировки написания книги многочисленные школы так и не пришли к единому, общепринятому для всех мнению. Единственно, в чем можно видеть их согласие – это в том, что язык книги свидетельствует о ее послевоенном появлении.

Итак, с началом XIX века взгляд на книгу, как на произведение послевоенного периода, сделался почти всеобщим на Западе.

### 1.2.3. Современные исследования происхождения книги

Из современных отечественных авторов, подробно занимается проблематикой датировки и авторства книги Екклесиаст, Игорь Вегеря [18], он приводит перечень необходимых требований, которым должен удовлетворять предполагаемый автор:

1. Бывший царь, годы правления которого были весьма успешны
2. Философ и мудрец, испытавший в своей жизни потрясения и разочарования, способствовавшие формированию пессимистического восприятия жизни
3. публичный оратор или проповедник
4. живший (как и предполагаемая дата написания книги) на рубеже IV – III в.в. до н.э.
5. знакомый с иудейской традицией – но исповедующий иное (вероятнее всего – эллинистическое) мировоззрение, являющееся еретическим в точки зрения иудеев; возможно, родным языком имеющий не иврит
6. автор, обладавший незаурядными литературными способностями
7. имевший основания сохранить свое авторство анонимным.

По мнению Вегеря этим всем требованиям одновременно может удовлетворять только один человек – Деметрий Фалерский. Вспомним кратко биографию этого человека. Деметрий Фалерский родился в Фалероне, пригороде Афин, в 350 году до н.э. Принадлежал к школе последователей Аристотеля, был слушателем Феофраста. Государственными делами начал заниматься, когда бежал от Александра Македонского его казначей Гарпал, то есть в 324 г. до н.э.. Хотя был не из знати, но речами своими перед народом достиг большой власти. Считался последним в каноне 10-ти классических афинских ораторов. Являлся сторонником Македонского царства, противником демократии. В 322 г. Деметрий был в посольстве греков, возглавляемом Фокионом, к Антипатру

Македонскому. С 317 г. по 307 г. по поручению Кассандра управлял Афинами. Стоя у власти, сделал для родного города много самого хорошего, обогатив его доходами и постройками. Время его правления – расцвет Ликея, он подарил Феофрасту и строение, и сад. Одною из гетер был прозван Милоглазым и Светлячком. В Афинах в его честь были воздвигнуты 360 медных статуй, по числу дней года, которые после изгнания его из Афин соименником Деметрием Полиоркетом, были утоплены в море или перекованы на ночные горшки. Осталась лишь одна статуя на Акрополе.

В изгнании жил вначале в Фивах у киника Кратера, затем – в Александрии у Птолемея I Сотера. При дворе последнего имел большое влияние, был советником царя, а также воспитателем его первенца Птолемея Керавна, которому и побуждал царя передать власть. Был одним из основателей Александрийского Мусейона и Библиотеки, и ее первым библиотекарем, а также инициатором перевода на греческий книг Ветхого Завета. В Александрии будто бы лишился зрения, но вновь обрел его милостью Сераписа, за что и сочинил в его честь пеаны. В корпусе многочисленных его сочинений были исторические, и политические, о поэтах и риторике, в том числе «Речения», «О руководстве народом», «Об Одиссее», «Птолемея», «О вере», «Историческое введение», «Собрание под присягой», «Эзоповы басни». Описал историю своего лидерства. Слог его был философский, но в соединении с ораторской напряженностью и силой.

Советовал царю достать и прочесть книги о царской власти и искусстве править. «В книгах, - говорил он, - написано то, чего друзья не решаются говорить царям в лицо». После решения царя в пользу другого своего сына Филадельфа, был взят под стражу и доживал жизнь в упадке душевных сил. Умер в 280 г. до н.э. во время сна от укуса змеи.

Жизнь указанного автора удивительна и хотя удовлетворяет всем перечисленным выше требованиям, кажется сомнительным тот факт, что

свою книгу, написанную одновременно с осуществлением перевода 70-ти толковников, он сумел сохранить в составе священных книг иудеев, под псевдонимом Екклесиаст.

### ***1.3. Каноническое достоинство книги Екклесиаст***

Существовало немало недоумений по вопросу и о каноническом достоинстве книги Екклесиаст. Так, еще в иудействе были споры и несогласия по этому поводу. Легкомысленные люди находили в этой книге оправдание своему легкомыслию, праздности, разгулу. Вследствие этого более строгие моралисты стали находить здесь неавторитетные мысли: о суете творений Божиих и ничтожности всего сущего, о предпочтении высшим благам еды, питья и удовольствий чувственных. Эти возражения побудили еврейских ученых внимательно рассмотреть все спорные места книги. При этом найдено, что «в начале и в конце книги даются повеления исполнять правила закона», а потому книга оставлена неприкосновенной в каноне.

О подобных спорах среди еврейских ученых упоминает и Иероним.

По свидетельству Филастрия, в этой книге находили языческое и эпикурейское учение, хотя ясно историк не указывает: евреи или христиане находили такое учение (Наег. 134). Феодор Момпсуетский отвергал богодухновенность этой книги и осужден на пятом Вселенском соборе. Ориген находил учение о вечности мира. Баргебрей находил пифагорейство. Лютер находил здесь, как и еврейские гуляки, потворство гульбищам и легкомыслию. Клерик видел саддукейское неверие в загробную жизнь.

Но и эти все сомнения в христианской среде, как и в еврейской, не могли поколебать общехристианского убеждения в каноничности этой книги. Так, в древней Церкви, согласно с определением пятого Вселенского собора, осудившим мнение Феодора Момпсуетского, книга Екклесиаст всегда помещалась в числе канонических книг (85 прав. апост.; 60 прав.

Лаодик.; 39 пасх. посл. Афанасия и др.). Апостольские мужи: Варнава (Посл. 5), Климент Римский (1Кор.15:21, 30), Игнатий Богоносец (Ефес. 5), Поликарп Смирнский (Посл. Филипп. 6 гл.), признавали богодухновенность книги.

Отцы Церкви изъясняли эту книгу и находили, в согласие ее наименованию, содержание и учение ее по преимуществу церковным — «ἐκκλησιαστική» (свт. Григорий Нисский. Толк. на книгу Екклесиаст; свт. И. Златоуст. Слово на Евтропия).

В Синописе св. Афанасия указывается здесь приглашение искать вечной жизни и бессмертия: «Екклесиастом именуется Соломон, потому что он сам проповедовал народу то, что приял от Святого Духа». С этой точки зрения в Синописе обозреваются выдающиеся места книги и богодухновенное ее учение. Точно также позднейшие лютеранские глумления над этой книгой не могли поколебать канонического авторитета ее, и она остается неременной частью канона, принятой как католическою церковью, так и протестантскими общинами. Частные же мнения христианских ученых всегда своевременно разбирались и основательно в западной апологетической литературе опровергались. В частности, в ответ на мнимый эпикуреизм, скептицизм и материализм книги Екклесиаст, достаточно указать на следующие места: «веселись, юноша, в юности твоей... только знай, что за все это Бог приведет тебя на суд... и помни Создателя своего в юности твоей... И возвратится персть в землю, чем она была, а дух возвратится к Богу, Который дал его... Выслушаем сущность всего: бойся Бога и заповеди Его соблюдай, потому что в этом все для человека. Ибо всякое дело Бог приведет на суд и все тайное, хорошо ли оно или худо» (Еккл.11:9; 12:1, 7, 13–14). Несомненно, что все приведенные заключительные суждения Екклесиаста способны навсегда освободить от всяких прошедших и будущих обвинений писателя ее в эпикуреизме и скептицизме и придать ей истинно церковный канонический характер.





## 2. ТЕКСТОЛОГИЯ КНИГИ ЕККЛЕСИАСТ

Единогласие современной критики по поводу слепого происхождения книги и анонимности авторов ее создавших, не согласуется с древним церковным преданием и опровергается анализом самого текста источника. Рассмотрим аргументацию современных критиков в контексте смыслов представленных непосредственно самой книгой.

### *2.1. Положение книги в каноне*

Прежде чем перейти к анализу самого текста, необходимо сделать несколько замечаний по поводу положения книги в ветхозаветном каноне. Это может быть основанием для возможности анализа текста книги, как текста, который заслуживает доверия как текста, который вообще имеет смысл изучать. Доверие тексту книги должно быть основано на непререкаемом авторитете ее канонического достоинства.

В **ветхозаветном** каноне книга Екклесиаст всегда занимала место среди писаний Соломона: между Притчами и Песнью Песней. В этом согласны как палестинские, так и александрийские иудеи, древнего до талмудического периода. О **палестинском** каноне свидетельствуют Ориген, Епифаний Кипрский, Мелитон и Иероним; об **александрийском** каноне свидетельствуют Септуагинта и отцы Церкви: Кирилл Иерусалимский, Григорий Богослов, св. Афанасий, Лаодикийский собор и прочие христианские памятники. По талмудическим и массоретским спискам, еврейского канона, книга Екклесиаст также помещалась вместе с книгами Притчей и Песни Песней (Baba Batra. 15a), хотя в списках для праздничного богослужебного употребления, порядок расположения этих книг меняется, в «пяти свитках» приводится следующая последовательность: Песнь Песней, Руфь, Плач, Екклесиаст и Есфирь. В каноне христианском церкви различных деноминаций: православная восточная, католическая и протестантская книга <sup>2</sup> Екклесиаст всегда помещалась между книгами Притчей и Песнь Песней.

## 2.2. Текстовые особенности книги Екклесиаста

Текст книги во многом свидетельствует о своем происхождении от царя Соломона.

Прежде всего - это надписание книги, существующее как в еврейском тексте, так и во всех древних переводах: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Еккл.1:1). Хотя надписание и не содержит непосредственно имени царя Соломона, однако указывает на него, поскольку известно, что из всех многочисленных детей Давида, единственно Соломон был поставлен царем Израиля в Иерусалиме.

Далее, это надписание, несколько раз повторяется в более сокращенной форме, что подтверждает авторство Соломона для всей книги, а не какой-либо отдельной ее части.

Все речи Екклесиаста излагается от лица самого мудреца, как прямая, собственная его речь, также и многообразные выводы из многочисленных его жизненных опытов свидетельствуют о нем как о Соломоне:

- Я Екклесиаст, был царем над Израилем в Иерусалиме; и предал я сердце мое тому, чтобы исследовать и испытать мудростью все, что делается под небом: это тяжелое занятие дал Бог сынам человеческим, чтобы они упражнялись в нем (Еккл.1:12-13).
- Говорил я с сердцем моим так: вот, я возвеличился и приобрел мудрости больше всех, которые были прежде меня над Иерусалимом, и сердце мое видело много мудрости и знания. (Еккл.1:16)

Этот великий мудрец называет себя несколько раз, как и в надписании, Екклесиастом, царем Израильским, следовательно, лицом вполне тождественным упоминаемому в надписании.

В эпилоге книги (Еккл. 12:9–14) даются следующие сведения о писателе книги: «кроме того, что Екклесиаст был мудр, он учил еще народ

знанию. Он все испытывал, исследовал и составил много притчей, слова истины записаны им верно» (Еккл. 12:9–10). Если сопоставить это свидетельство о Екклесиасте, ранее дважды названном царем израильским (1:1, 12), с описанием Соломона в 3 книге Царств: «и дал Бог Соломону мудрость, и весьма великий разум и обширный ум... и была мудрость Соломона выше мудрости всех сынов востока и всей мудрости Египтян. Изрек он три тысячи притчей и песней его было тысяча и пять; и говорил он о деревьях от кедра, что в Ливане, до иссопа, вырастающего из стены; говорил и о животных, и о птицах, и о пресмыкающихся, и о рыбах. И приходили от всех народов послушать мудрости Соломона» (3Цар.4:29–34), – то можно сказать, что тождество Екклесиаста с Соломоном несомненно, хотя и без имени Соломона.

Достоинство Екклесиаста как царя и его тождество с Соломоном особенно явно просматривается в второй главе. На царское его положение указывает изречение: «у всех бывших прежде меня в Иерусалиме» (2:7, 9).

Подобное изречение свидетельствует об авторе не как об обычном подданном царя или как о вельможе или богатом человеке, а указывает на него именно, как на суверенного властителя своей страны и, следовательно, на единственную личность в государстве. Это же подтверждается и еще более конкретным указанием из первой главы: «приобрел я мудрости больше всех, которые были прежде меня над Иерусалимом» (Еккл.1:16). Что опять таки свидетельствует о царском достоинстве говорящего.

Некоторые исследователи считают, что подобное высказывание свидетельствует как раз о том, что автором является не Соломон, поскольку: «До Соломона лишь один Давид был царем в Иерусалиме, следовательно, при жизни Соломона нельзя было говорить о всех, бывших царях в Иерусалиме»[19]. Однако можно возразить, что Соломон говорит не только о периоде царствования в Иерусалиме своего отца Давида, но о всех правителях этого города, поскольку время создания Иерусалима

относят к IV тысячелетию до нашей эры. Евреи же завоевали этот город в XI веке и тогда же он провозглашен столицей Израильского царства, а с X века столицей Иудеи.

О том, что и в прежние времена Иерусалим был столицей, свидетельствует и сама Библия: «и Мелхиседек, царь Салимский, вынес хлеб и вино, – он был священник Бога Всевышнего» (Быт.14:18). О том, что Салим и Иерусалим указывают на один город свидетельствуют псалмы «Ведом в Иудее Бог; у Израиля велико имя Его. И было в Салиме жилище Его и пребывание Его на Сионе» (Пс.75:2-3).[20]

О том же лице говорится: «ибо что может человек сделать после царя, сверх того, что уже сделано?» (Еккл.2:12).

Для непредвзятого размышления ясно, что царем Екклесиаст называет здесь сам себя. Далее: «собрал я себе серебра и золота и драгоценностей от царей и областей» (Еккл.2:8). Кто может так свидетельствовать о себе как не царь, ведь собрать драгоценностей от других царей может только тот, кто сам имеет царское достоинство, а не просто богатый человек. Богатство, поистине баснословное и житие в роскоши, которое приписывает себе автор, также свидетельствуют о Соломоне, поскольку прочие цари иудейские не были так богаты. О самом себе говорит Екклесиаст, что он «построил себе дома» (Еккл.2:4), и действительно строитель Соломон выстроил себе великолепный дворец, которого не было до него, единственный в своем роде (3Цар.7:1–12). О водоемах, созданных для орошения насажденных рощей (Еккл.2:6) упоминает Екклесиаст, – и действительно доныне развалины Соломоновых прудов сохранились вблизи Иерусалима. Собрал Екклесиаст себе «крупного и мелкого скота... серебра и золота и драгоценностей от царей и от областей» (Еккл.2:8), также и Соломон владел коннице доходящей числом до 40 тысяч (3Цар.4:26). Деятельность царя, как мудрого правителя и политика, находящегося в торговых отношениях с граничащими царствами, подтверждается стихами Библии: «корабль его вместе с

кораблем Хирама<sup>5</sup> ходил и привозил золото, серебро, слоновую кость, обезьян, павлинов» (3Цар.10:22). Богатство царя было так велико, что он не только превосходил им всех окружающих его правителей, но и сами жители города были несравненно богаче всех других народов, поскольку: «И сделал серебро в Иерусалиме равноценным с простыми камнями, а кедровые по их множеству равноценными с сикоморами. Коней приводили ему из Египта и из Кувейта...» (3Цар.10:27–28).

Ни об одном из иудейских царей бывших прежде и бывших после Соломона не свидетельствует сама Библия с такой силой: от разных «областей» начальники доставляли ежемесячно содержание (3Цар.4:1–27), «все цари на земле... приносили от себя в дар: сосуды серебряные и<sup>5</sup> золотые, и одежды, и оружие, и благовония, и коней, и мулов каждый год» (3Цар.10:24–25).

### ***2.3. Характер личности и исторические указания***

В этом отношении исследователи, прежде всего, указывают на возраст, характерное душевное состояние автора и положение политическое иудейского царства во время его правления. Книга свидетельствует, что писатель был уже человеком возраста не просто зрелого, но уже довольно пожилого и даже старческого. Все, что возможно испытать и испытать на этой земле, под этим небом<sup>2</sup>, было им уже пережито. В суетные свои дни (Еккл.7:15), познал автор бессмысленность привязанности к земным благам, которыми движутся люди: роскошь, богатство, увеселения и чувственные удовольствия, предпринятые им великие дела, постройки, торговля, политика, все это уже не радует мудреца. Екклесиаст ожидает того времени, когда все созданное им перейдет в руки его приемников. Что это будут за люди, с каким сердцем и умом, как воспримут они из его рук все это богатство, как сумеют им распорядиться (Еккл.2:18–19)?

Горькое описание старости, с ее неотъемлемыми и удручающими атрибутами: дряхлости, потерей зубов, дрожанием ног, бессонницей и помутневшим уже взглядом, все это предвещает скорую смерть, погружение в могилу, под заунывное пение нанятых плакальщиц. Все эти образы взяты, несомненно, из собственного опыта человека, дожившего уже до последних пределов старости и видевшего уход многих и многих из тех, которых считали великими, знатными и не мудрыми среди людей (12:1–8).

#### ***2.4. Политическое состояние иудейского царства***

Занявший, после Соломона, трон Израильского царства Ровоам, приступает к своему правлению с гордой самовлюбленностью, отринув советы Соломоновых приближенных (3Цар.12:6–7), он вызывает всеобщее возмущение иудеев, пришедших к нему с прошением об облегчении их жизни. Жалуясь на то, что прежний царь обложил их «тяжким игом и жестокой работой» (3Цар.12:4), они надеются на милость нового царя. Однако Ровоам, вняв советам людей пустых и неискусных в управлении, присоединяет к «тяжкому игу» своего отца еще и «наказание бичами» (3Цар.12:11). Таким образом, можно утверждать, что народное недовольство уже имело место и при Соломоне. Поведение же нового правителя привело к отпадению десяти колен от Израильского Царства.

Еще во время правления царя Соломона, приближенный и возвеличенный им «Иеровоам, сын Наватов, Ефремлянин из Цареды» (3Цар.11:26), будучи в поле встретил пророка Ахию, который предсказал ему, что он получит в царство над десятью коленами, в наказание Соломону, за отсутствие ревности в соблюдении чистоты веры среди своих поданных. «Это за то, что они оставили Меня и стали поклоняться Астарте, божеству Сидонскому, и Хамосу, богу Моавитскому, и Милхому, богу Аммонитскому, и не пошли путями Моими, чтобы делать угодное пред очами Моими и соблюдать уставы Мои и заповеди Мои,

подобно Давиду, отцу его» (3Цар.11:33). Пророчество стало известно Соломону, и он решил избавиться от претендента на престол: «Соломон же хотел умертвить Иеровоама; но Иеровоам встал и убежал в Египет к Сусакиму, царю Египетскому, и жил в Египте до смерти Соломоновой» (3Цар.11:40). За свои выдающиеся качества (3Цар.11:28) Иеровоам был популярен в народе и, будучи изгнанником в Египте, только ждал времени смерти царя, чтобы вернуться и предъявить свои права на престол. Таким образом, недовольство в народе росло и, было известно проницательному правителю.

Народное недовольство питалось из следующих источников:

- Его подогревал деспотизм множества чиновников, поставленных Соломоном для управления обширным царством взамен бывших старейшин (3Цар.4:1–19). Легко допустить, что поставляя ежемесячное содержание царю, они не забывали и о себе, с избытком пользуясь для собственной выгоды предоставленной им властью (3Цар.12:11)
- Потрясающая современников роскошь двора царствующего правителя, без сомнения требовала и многих народных жертв, в виде издержек на содержание правящей элиты. Причем зрители не стеснялись насилий и жестокостей при сборе дани (3Цар.4:26–27; 10:21–26).
- Великолепие храма и дворца, а главное, необходимость содержания множества языческих капищ, созданных для многочисленных жен и наложниц царя вызывали отвращение у богобоязненных людей.
- Пагубная страсть царя к противоположному полу, наполнила его гарем тысячью разноплеменных женщин, с их склонностью к восточной роскоши, изнеженности и капризам, побуждавшим царя к удовлетворению их многообразных прихотей. И, что самое ужасное, склонившие некогда безупречного и любимого



царя к служению «мерзостям» языческим (3Цар.11:1–6). Все это губило обаяние царя в глазах простого народа и порождало холодное отношение к его словам, делам и поступкам.

- Внешнеполитические дела тоже со временем начали обнаруживать слабость царства иудейского. Некогда трепетавшие пред мудростью и силой царя соседние народы начали тревожить и нападать на сопредельные им территории иудейского царства. Так давний враг Давида и всей его династии идумеянин Адер (3Цар.11:14–22) отпросился у фараона и вернулся в землю Израиля для досаждения Соломону. И Дамасский царь Разон, воцарившись в Сирии всегда вредил Израилю (3Цар. 11:23–25). Политическая слабость заметная врагам внешним, была еще более видима иудеям, поскольку именно они, жители приграничных районов, разоряемые набегами необузданных разбойников, более других злословили бессильных правителей, не умеющих их защитить.

Все эти факты как внутренней жизни царства, так и внешних международных отношений не были неизвестны премудрейшему из царей и вдобавок ко всему подступили еще и годы в которых нет уже «утешения человеку», чувства притупились, охладело сердце, покинули устремления, подступила усталость. И все это в ясном свете просвещенного ума, не могло не подвигнуть Соломона на заключение, что все его труды – «суета суетствий».

Беспокойство о будущем, о собственном потомстве и судьбе всего иудейского народа, горькое предсказание Ахия, все убеждало царя в том, что приемник его и наследник не сумеет с мудростью и любовью распорядиться всем тем наследством которое стяжал его предшественник. Все упорные, каждодневные труды достанутся неизвестно кому и скорее всего сгинет не оставив и следа о былом величии.

Что сказать, и у не столь проницательного человека, каким был царь Соломон, сочетание всех этих факторов, не могло не породить нелепости и ненужности, суетности и тщетности всех трудов и вообще явлений жизни.

## 2.5. Сведения Екклесиаста о самом себе и своих современниках

Сопоставляя многие исторические показания, делаемые Екклесиастом о себе и своих современниках, с приведенными свидетельствами исторических ветхозаветных книг о Соломоне и его царстве в последние годы его правления, исследователи находят между ними много соответствия, и в книге Екклесиаст много прозрачных указаний на Соломона и его эпоху. Так: а) он начинает свою книгу признанием «суетности» всех «трудов» человеческих и отсутствием памяти о них у людей (Еккл.1:3, 11). Выше было уже показано полное соответствие этого признания душевному состоянию Соломона в указанное время. б) «Я, Екклесиаст, был () царем над Израилем в Иерусалиме» (Еккл.1:12), – продолжает свою речь Екклесиаст. И это горькое выражение вполне уместно в устах Соломона, сознававшего уже свое полное физическое и духовное изнеможение и неспособность к сохранению царской власти, знавшего дважды произнесенный грозный Господень приговор о неудовлетворительности в очах Божиих его продолжительного царствования, в) Продолжением того же грустного сознания и более ясным указанием на Соломона служат следующие слова Екклесиаста: «лучше бедный, но умный юноша, нежели старый, но неразумный царь, который не умеет принимать советы. Ибо тот (юноша) из темницы выйдет на царство, хотя родился в царстве своем бедным. Видел я всех живущих с этим другим юношею, который займет место того (т. е. царя). Не было числа всему народу, который был перед ним (т. е. царем), хотя позднейшие (т. е. потомки) не порадуются им» (Еккл.4:13–16). По сопоставлению со всеми прежде указанными соображениями, очень

справедливо видеть здесь в старом и неразумном царе самого Соломона, а в мудром, хотя и бедном и сидящем в темнице юноше, Иеровоама; юношу – сына вдовы (3Цар.11:26, 28), может быть по доносам Соломоновых шпионов сидевшего в темнице и оттуда уже бежавшего в Египет (3Цар.11:40). Перед старым царем благоговели некогда все народы: так было с Соломоном (3Цар.10:23–25), но потомки его, за его грехи лишавшиеся большей части царства, не порадуются ему; таково естественное ожидание Соломона, когда он сам услышал от Господа откровение об этом (3Цар.11:11–13). На те же факты и соображения наводят и следующие слова Екклесиаста: «благо тебе земля, когда царь у тебя из благородного рода» (Еккл.10:16–17). Очевидно, здесь противопоставляется Ровоам Иеровоаму. В тесной и несколько пояснительной связи с рассмотренным признанием Екклесиаста стоит и следующее грустное сознание его: «и возненавидел я весь труд мой..., потому что должен оставить его человеку, который будет после меня. И кто знает: мудрый ли будет он или глупый? А он будет распоряжаться всем трудом моим...» (Еккл.2:18–19). Здесь невольно припоминается неразумный поступок Ровоама с предложением израильских старейшин «облегчить иго,» наложенное на них отцом; неразумная и самохвальная речь его: «мизинец мой толще чресл отца моего» и т. п. (3Цар.12:8–15). Премудрый Сирах прямо называет Ровоама «безумием народу, скудным разумом» (Сир.47:27–28). Конечно, и ранее восшествия Ровоама на престол мудрый отец хорошо замечал его скудоумие, так как Ровоам 41 года вступил на престол (3Цар.14:21) и достаточно было времени обнаружиться его глупости. И потому-то Соломон жалел, что его труд достанется такому недостойному преемнику. Из откровения Господня Соломон также знал, что большая часть его труда достанется Иеровоаму, вполне неизвестному, чужому и даже враждебному человеку... По указанным мотивам понятна скорбь Екклесиаста-Соломона. г) Довольно ясно указывают на Соломона его эпоху и душевное настроение, часто высказываемые Екклесиастом

2 следующие советы: «нашел я, что горче смерти женщина, потому что она – сеть, и сердце ее – силки, руки ее – оковы, 5 добрый пред Богом спасется от нее, а грешник уловлен будет ею» (Еккл.7:26). Собственное падение через женщин слышится в этом наблюдении Соломона. Еще: «слово царское храни, ради клятвы пред Богом. Где слово царя, там власть, и кто скажет ему: что ты делаешь? (8:2–4). Если увидишь в какой стране притеснение бедному и нарушение суда и правды, то не удивляйся (или точнее: не смущайся, не теряйся), потому что над высоким наблюдает высший, а над ними еще высший. Превосходство же страны в целом есть царь, заботящийся о стране (5:7–8). Поэтому не на всякое слово, которое говорят, обращай внимание, чтобы не услышать тебе раба, злословящего тебя – господина (7:21). Бывает время, когда человек властвует над человеком во вред ему... Не скоро совершается суд над худыми делами... но... хотя грешник сто раз 5 делает зло и коснеет в нем, 7 но я знаю, что благо будет боящимся Бога» (Еккл.8:9–12). Общий вывод: «даже и в мыслях твоих не злословь царя... потому что птица небесная может перенест слово твое и крылатая перенест речь твою» 5 (Еккл.10:20). – Все изложенные советы и наблюдения суть точные снимки с периода правления Соломона, множества чиновников и правителей, жадных и несправедливых, народного недовольства ими и царем, – и отражают желание Соломона убедить народ оставаться верным ему и его роду. Предсмертная прощальная когелетная речь Соломона в них очень ясно отразилась!

## 2.6. *Сходство книги Екклесиаст с другими произведениями Соломона*

Книга Екклесиаст не является филологически уникальной в ряду других книг приписываемых Соломону. Напротив, весьма заметно значительное ее сходство с Притчами и Песнью Песней. Иногда можно привести буквально дословные совпадения в описании ими явлений, вещей, человеческих качеств и человеческих отношений.

Протоиерей Александр Классен приводит таблицу параллелей, наглядно отображающую сходство книг [NOTEREF \_Ref73659531 \h 16]:

Еккл. 30:26	Притч. 2:6	Бог даёт мудрость и разум
Еккл. 1–2	Притч. 13:11; 21:6; 31:30	Учение о суете
Еккл. 4:15–16	Притч. 14:28	О царе и царской власти
Еккл. 5:8; 8:3–4	Притч. 16:10–15; 19:20	
Еккл. 6:2	Притч. 22:2	О богатстве
Еккл. 7:26	Притч. 5:18–22; 22:14	Об увлечении женщинами и распутстве
Еккл. 9:4	Притч. 16:13–14	О кроткой речи и значении её в глазах гневного начальника
Еккл. 9:17	Притч. 18:21–22	Об умных и глупых речах человека 24
Еккл. 10:6–7	Притч. 19:10	О чести глупых рабов
Еккл. 5:1	Притч. 29:25	О поспешных и необдуманных обетах
Еккл. 7:12	Притч. 12:28	О бессмертии и значении для него мудрости
Еккл. 7:19; 9:16	Притч. 24:5	Мудрость есть источник силы
Еккл. 7:1	Притч. 22:1	Доброе имя лучше всяких вещественных благ
Еккл. 7:11–12	Притч. 3:13–15	Мудрость дороже золота и серебра
Еккл. 7:12	Притч. 12:28; 21:21	Мудрость даёт жизнь человеку
Еккл. 2:14	Притч. 17:24	Мудрец владеет глазами и имеет свет, а глупец во тьме
Еккл. 7:26	Притч. 7:23	Распутная женщина – «силки» для неопытного мужчины
Еккл. 10:8	Притч. 26:27	Кто роет яму другому, тот сам упадёт в неё

30

Есть также и сходство в употреблении слов между этими книгами:

Еккл. 10:20	Притч. 30:8; Песн. 3:2	улица, площадь – שוק
Еккл. 10:18	Притч. 6:6; 19:15; 31:27	ленивый и леность – , צצל צלה
Еккл. 20:10	Притч. 1:17	словосочетание «птица» – בצל כנף 30
Еккл. 3:5; 4:5	Притч. 6:10; 24:33	обнимать – חבק ידיים

Еккл. 10:4	Притч. 14:30; 15:4	кротость, уступчивость – מרפא
Еккл. 2:8	Притч. 19:10; Песн. 7:7	сладость жизни – תַּעֲנוּגוֹת

### 3. ИСТОРИЯ ВЕТХОЗАВЕТНОЙ МУДРОСТИ

#### 3.1 Философия хокмы

Среда, из которой сохранились для нас драгоценные памятники ветхозаветной мудрости, и, в том числе, книга Екклесиаст, относит нас к рассмотрению возникшем у евреев особенном, универсальном направлении разума, выразившемся в образовании философской школы, известной под именем хокмы.

(от араб. *hakem*, устанавливать, определять, решать) значит חָכָם собственно «установление, определение предмета для познания»; затем и חָכְמָה просто – знание, мудрость, познание, «и употребляется, как синоним ближайшим образом имеет значение: «знающий, богатый חָכָם Отсюда .«חָכְמָה познаниями»; в дальнейшем же смысле употребляется для обозначения חָכָם праведного судия, художника и проч. В религиозной же области значит: ведение Бога, познание правильной деятельности, соответственной, божественному закону, – познание праведного пути, которым должно ходить пред Богом, и неправедного, которого должно избегать, чтобы достигнуть счастья

У евреев, подобно другим народам, образовалось особенное направление разума, универсальное, гуманистическое; философское. Литературу подобного рода можно назвать моральною философией.

Много говорили и писали о том, можно ли учение хокмы назвать философией или нет, и ученые в решении этого вопроса разделяются между собою; а между тем весь секрет состоит в том, чтобы наперед точно определить, что надобно и можно разуметь под философией: чистую ли спекуляцию, или и рефлекс, направленный на практические интересы и цели, – строго ли изложенную и законченную систему, или и афоризм, свободный от точных правил формальной логики, – самостоятельное ли движение мысли, или она допускает и внешний авторитет. От различного

понимания термина «философия будет зависеть различное решение вопроса.

Утвердительное решение вопроса: должно ли ветхозаветное учение хокмы принимать в смысле философии или нет – было господствующим у богословов 17 и 18 столетия; все они не сомневаясь говорили о еврейской философии, о светской мудрости Соломона, Давида, Моисея, Иосифа; некоторые не стеснялись возводить ее чрез ряд патриархов до самого Адама. И в начале настоящего столетия еще говорят некоторые о еврейской философии: Блессиг называет Притчи Соломона философией; де Ветте в своей Археологии пишет о спекулятивной и практической философии евреев; Штейдлин рассуждает о философии, цели и происхождении книги Иова. Противоположный взгляд защищают многие из «новейших философов, особенно из критической школы Канта, и те из богословов, которые, на основании новейшего, научно образовавшегося понятия о философии, определяют последнюю, как спекулятивную деятельность духа, и на этом основании не находят философского направления не только у израильтян но и у семитов и вообще у всех восточных народов. Риттер например замечает: «о некоторых азиатских народах, которых литература нам известна, мы осмеливаемся уверять, что они не имели философии. К таковым принадлежат и евреи»<sup>5</sup>. Из богословов особенно Грав ревностно защищает мысль, что дух семитов не способен был ни к философии, ни к науке. Но как, эти, так и все прочие противники еврейской (и вообще восточной) философии дают понятие о философии слишком узкое и одностороннее; они понимают под философией деятельность человеческого духа, упорядоченную по строгим законам логики и приведенную в наличную форму. Но если так понимать философию, то, понятно, нельзя назвать философами и всех греческих мыслителей до самого Аристотеля. Философия, как показывает самое ее название, есть любовь к мудрости, есть стремление к теоретическому и практическому решению загадки земного существования человека, – есть такая



деятельность духа, которая направлена к тому, чтобы установить правильное отношение между абсолютною волею Божественною и относительным знанием человеческого ума, и в этом смысле мы, не сомневаясь, можем приписать философию уже и еврейской нации. Потому верна мысль Евальда: «философия не там только, где она заключена в строгие границы логики, или где стремится привести все истины и понятия в одно упорядоченное целое (систему). Можно согласиться, что это есть ее довершение и совершенство, но отнюдь не начало ее, не живое, постоянное движение вперед. Ее начало и самая ее жизнь есть скорее возбужденное стремление к исследованию, и именно к исследованию всех предметов без исключения, — великих и малых, далеких и близких, человеческих и божественных. Где загадка вещей не дает мыслящему человеку покоя, где стремление решить ее порождает соревнование сильных умов одного народа или вместе многих народов, там мы видим уже начатки философии. Знаменитейшие из семитических народов стояли уже на этой первой ступени философии, когда греки еще не достигли того; и Израиль, который чрез свою возвышенную религию имел еще особенное побуждение к размышлению об отношении всех вещей, выступает на этом поле с равным соревнованием им». Подобно и Канис замечает: «найти в жизни природы и человека, в откровении царства Божия, во всем мире, божественную целесообразность, решение вопроса: почему? — это была великая цель Соломоновой мудрости. Понятно, что здесь уже положено основание науки философии. Но почва, на которой действовал Израиль, имела слишком много божественного основания, чтобы дать простор слишком свободному исследованию, и царство Божие — слишком много практических целей, чтобы <sup>5</sup> споспешествовать чисто теоретическому углублению в объекты бытия».

Таким образом, можно допустить, что начатки философии были уже у семитических народов, и в частности у евреев, — что та отрасль библейской литературы, которая обязана своим происхождением хокме, по

праву может быть названа философскою. И с этой точки зрения оправдывается тот взгляд на книгу Екклесиаст, который характеризуем ее, как произведение философского духа. Уже в постановлениях апостольских; некоторые книги библейские причисляются к категории книг философских: если хочешь (обращение к христианину, пристрастному к языческой мудрости) читать философские книги, имеешь книгу Иова и Притчи, в которых найдешь боле мудрости, потому что там заключена мудрость Божия». Тем более, конечно, должна быть причислена к произведениям философским книга Екклесиаст, которая находится в ближайшем средств с книгами Притчей и Иова. В книге Когелет, говорит Гербст, «мы имеем философию жизни евреев (потому что цель книги не чисто теоретическая, а главными образом практическая), которая высказывается и в произведениях величайших восточных поэтов, как Гафиса и Саадия, и в прекрасной книге Цицерона *de senectute*; и сумму философии жизни Когелета можно представить в следующих словах поелику под солнцем все скоротечно и тленно и нет ничего совершенного, то наслаждайся весело настоящим, пока не постигла тебя смерть. Но эта философия жизни существенно отличается от названных произведений высшим этическим духом, который ее проникает, и указанием, в виду недостижимого для человека на земле счастья, на Бога, первоисточника всякого утешения и всякого довольства». Философскую тенденцию приписывают книге Екклесиаст Умбрейт и Фатке. Как показывает уже надписание сочинения Умбрейта: «*Cohleth scepticus de summo bono*» (1820), он находит в этой книге рассуждение о высочайшем благе, недостижимость которого и имеет целью указать автор ее. По другому сочинению Умбрейта: «*Cohleth des weisen Konigs Seelen-kampf, oder philosophische Betrachtungen uber das hochste Gut*» (1818), автор кн. Екклесиаст хочет представить неудовлетворимость человеческого стремления к высочайшему счастью жизни в борьбе древнего мудрого царя с самим собою, или его рассудка с его чувством. По мнению Фатке,

диалектика Когелета имеет тенденцией открыть разумную связь между вещами, найти прочное в постоянной смене явлений, реальность конечной цели. Между тем Когелет получает в конце только тот результат, что прочное в мире <sup>72</sup> есть ни что иное, как неизменное повторение прежнего, что под солнцем не происходит ничего нового. Но это голая общность, которая не может привести к действительному примирению субъективного духа с всеобщим существом вещей, не может поставить в живое отношение к общему понятию цели присущую нашему сознанию веру в первоначальную целесообразность вещей и в праведное воздаяние. — «Язык книги Екклесиаст», говорит Гаап, «имеет особенную философскую окраску, и причина этого — в философском содержании книги, которым она отличается от других книг Ветхого Завета»<sup>35</sup>. По выражению Генгстенберга, автор книги Екклесиаст употребляет самое общее божеское имя Елогим, «чем ясно указал на то, что он не представляет себя органом непосредственного откровения Божия, а хочет дать священную философию»<sup>36</sup>. А что он действительно относит свое произведение к области священной философии, то яснее всего открывается из гл. 7:23–29, где автор сам разбирает род и Способ своего обращения с высшею истиною; на пример: «обратимся с сердцем своим к тому, чтобы распознать и исследовать и определить мудрость и рассудительность, <sup>5</sup> распознать также, что незаконно, глупо, нелепо, безумно...» (ст. 25). «Вот что нашел я, говорил проповедник, связывая одно с другим, чтобы найти «вывод» (ст.27). Но таков образ деятельности мысли есть рефлексия и спекуляция, но отнюдь не образ непосредственности. И надобно прибавить, что из всех произведений хокмической литературы книга Екклесиаст по преимуществу должна быть названа философскою. «К тому», говорит Гитциг, «что мы называем философией, Когелет подходит ближе, чем всякая другая еврейская книга.... Тотчас во введении высказывается здесь особенное универсальное мировоззрение. Когелет воспринимает творение Божие в его общности; мыслит о миропорядке,

который он признает неразрушимым, но в тоже время и неисследимым (3:14; 6:10; 7:13–8, 17).... Не только объект философствования – абсолютное благо (יְהוָה) на виду у него, но он погружается и в спекулятивное мышление, ломая голову над требованием идеи и происхождением зла (7:25 и д.)», и проч. «Свободное рефлектирующее мышление», замечает Мейер, «в книге Екклесиаст уже так далеко развито, что оно приближается к научному рассуждению». – «В этой книге», говорить Евальд, «довольно сильно чувствуется, как наш поэт образует себе ново философский язык, и заметно, как он ломает еврейский язык, чтобы сделать его гибким орудием для выражения новых понятий».

### 3.2 Екклесиаст и литература хокмы

Литература хокмы вообще группируемая около Соломона, не есть, по своему характеру, в строгом смысле еврейская; вся она, как и книга, которою мы занимаемся, есть, в более широком смысле, вообще семитическая. Соломон, который занимался ею с таким успехом, был в самых тесных сношениях с соседними языческими странами Палестины, до тех пор, как чистота его личного характера в развитии гения еврейского не потерпела от этого. Вся история Соломона представляет его нам, по словам Ренана, как параболита, более занятого общечеловеческою мудростью, чем чистым культом Иеговы. В этих словах Ренана заключается та верная мысль, что Соломон первый, по известиям истории, вывел еврейский народ из строгой замкнутости в среде собственной нации, ввел его в общение с чужими народами и положил более прочное начало культурной жизни и деятельности в своем народе. Соседние племена Палестины, в особенности בני אֲרָם или восточные, куда автор книги Иова переставляет сцену своей, книги, участвовали в той же самой философии (3Цар.4:30). Идумейское племя Теман, к которому принадлежит первый из противников Иова, в особенности славилось своею мудростью и не раз упоминается у пророков (Иер.49:7; Авд.9; Вар.3:22, 23). Следовательно,

верно то, что у них был особенный род интеллектуальной культуры, если хотят этого, – школа, о которой народ израильский сохранил для нас воспоминание, но которая не была его исключительною собственностью. Некоторые думают даже, что между памятниками еврейской мудрости для нас сохранились отрывки мудрости племен соседних. Царь Лемуил, под именем которого собиратель книги Притчей сохранил нам начало поэмы гномической (гл. 31), был почитаем многими критиками царем арабским (Циглер, Розецинллер и др.); и в самом деле, если его имя не символическое или фиктивное, то должно искать его вне ряда царей Израиля. Поэма Агура (гл. 30), которая представляет большие черты сходства слога с предыдущею, по мнению некоторых, подобного же происхождения.

Рассматривая ветхозаветную хокмическую литературу как одно органическое целое, и это последнее – как религиозную дидактику ветхого завета (а такую она и должна быть, потому что вся мудрость евреев направлена была по преимуществу на практическую область нравственной жизни человека), нетрудно заметить, что основание и центр всей этой области литературы составляет книга **Притчей Соломона**. В этом достоинстве она признана была уже древними толковниками, Оригеном и Иеропимом, а в новое время Лютером и всеми экзегетами. В самом деле, как Тора заключает в себе по преимуществу откровения теологические, Псалтирь – антропологические, пророчества – сотерологические; так, книга Притчей есть главным образом источник философской морали ветхого завета. Конечно, более общие понятия этики и все учение о нравственном законе находится уже в книгах Моисеевых, равно некоторые пункты учения о добродетели и об обязанностях в разбросанном виде разобраны уже в Псалтири и у пророков; но специальное учение о добродетели и об обязанностях, которое всегда составляет главное содержание всей системы этики, нигде в ветхом завете не разобрано так подробно, не индивидуализировано так тщательно, не представлено так

живо и наглядно, как в книге Притчей. Здесь можно находить также, если не непосредственное, то все-таки предположительное указание на общие нравственные принципы, как учение о нравственном, благе и законе. Книга Притчей есть применение того, что высказано в законе; – что там предложено как объективное учение, то здесь прилагается к субъективной жизни человека во всех его состояниях и отношениях, на основании многостороннего опыта практической жизни; что в законе установлено, как всеобщая норма национальной жизни ветхозаветного народа Божия, то книга Притчей научает применять к отношениям частной жизни всякого принадлежащего к этому народу; что Моисеем высказано, как всеобщий принцип спасения чрез общение с Иеговой, то Соломоном специально проведено по отношениям домашней и социальной жизни. По своей форме книга Притчей состоит – частью из кратких, изложенных без связи, изречений и гномов, излагающих истины нравственной жизни и деятельности, частью из связных речей, соединяющих всю область религиозного познания и практического благочестия под понятие мудрости и развивающих ее в противоположность глупости греха.

Второе произведение, принадлежащее к хокмической литературе – кн. Песнь Песней. По своей форме, эта книга находится в близком сродстве с книгою Иова, которая принадлежит к той же отрасли библейской литературы, что и книга Песнь Песней, а по основной идее своей находится во внутренней связи с дидактическим характером книги Притчей. Если мы отвлечемся от высшего таинственного смысла, какой приписывается книге Песнь Песней на основании древнего предания, и будем судить об этой книге по букве, то найдем, что по основной мысли своей она всецело принадлежит к кругу этических идей, которые составляют главный и любимый предмет Соломоновского учения.

Таково отношение книги Песнь Песней к притчам Соломона, если будем судить о первой по букве. Но по учению православной церкви, книге Песнь Песней надобно придавать смысл боле глубокий: в ней содержится

аллегорическое изображение взаимного общения между Господом и Его церковью.

Третье произведение еврейской хокмы – книга Иова. По своей форме эта книга находится в ближайшем родстве с книгой Песнь Песней; а по своему содержанию и главной мысли – с книгами Притчей и Екклесиаст. Тенденция ее – религиозно-этическая; она состоит в изображении борьбы и победы благочестивого в тяжком испытании и в оправдании божественного мироправления, в виду видимой несправедливости такого страдания. Выполнение основной мысли книги посредством разговоров и речей, которые слагаются частью из рода гномов или нравственных изречений, частью из наглядных и символических картин жизни человеческой и природы; то и другое подтверждает тесную связь этого стихотворения с Соломоновыми притчами и вообще с хокмическими произведениями, как мы охарактеризовали их выше. Кроме того, способ, каким поэт возвышается в 28 гл. к идее абсолютной божественной мудрости, и участие в ней составляет в зависимость от богобоязненного и честного поведения, имеет специальное отношение к подобным местам книги Притчей 8:22–9, 12; 1:7; 3:16 и др.. Таким образом по основной идее и дидактической тенденции книга Иова оказывается произведением того же стремления к мудрости и религиозно-философского исследования, продуктом которых были книги Притчей и Екклесиаст.

К той же отрасли хокмической литературы должны быть отнесены: значительная часть псалмов (напр. 1:19, 78:111, 112, 119, 125, 127, 128), написанных в разное время – от Соломона до эпохи после плена, и неканонические книги: Иисуса Сираха и Премудрость Соломона. Хокмические псалмы по своей форме приближаются, с одной стороны – к священной лирике, с другой – к гномам. Хотя они не учат прямо мудрости, но воспевают похвалу страху Божию, как источнику всякой мудрости; дидактическая тенденция их обнаруживается как приточною формою, так и восхвалением закона Иеговы и увещанием к верному исполнению его.

Псалмы эти могут быть рассматриваемы, как лирически – расширенные гномы; а в своей совокупности – как одно лирико-дидактическое целое. Из апокрифической литературы принадлежность книг Сираха и Премудрости Соломона к еврейской мудрости или хокме выражена уже у отцов церкви в наименовании этих книг «σοφία» или «ἡ πανάρητος σοφία», как часто называют они и притчи Соломона. «Премудрость Сираха», <sup>72</sup> как по содержанию, так и по форме, представляет большую частью подражание книге Притчей, не достигая впрочем классической высоты этого образца. «Премудрость Соломона», уже менее богатая теологическим и этическим содержанием, отличается монологической формой, и вымышленным отношением к лицу Соломона приближается к книге Екклесиаст; но отличается от последней тем, что ход идей ее носит печать Платоно-спекулятивной философии.

### 3.3 Внутренняя связь книги Екклесиаст

Взгляд на книгу Екклесиаст, как на бессвязное соединение мыслей, взглядов, изречений, принадлежащих разному времени и различным мудрецам, сделанное позднейшим собирателем, впервые высказан был Гроцием<sup>42</sup>. По его мнению, в этой книге собраны различные мнения людей περί της εὐδαμονίας, почему не должно удивляться, если здесь читаем что либо неодобрительное, ибо это необходимо должно было случиться, когда всякий высказывает свое мнение с своими доказательствами. Все единство книги видит он только в том, что виновником собрания было одно лицо, – по его, вполне произвольному, предположению, именно Зоровавель, который, по причине худых обстоятельств Иудеев и страха пред персидскими властями, не осмелился назвать себя царем, хотя в своем народе был считаем таким, но принял на себя скромное имя пастыря. Почти одновременно с Гроцием, Дёдерлейн, а за ним Павлюс и Нахтигаль, согласно их объяснению слова קהל в смысле «congregatio», «consessus», находили в книге Екклесиаст собрание



различных исследований, рассуждений и песней или гномических стихотворений израильских мудрецов. Книга Екклесиаст, по их мнению, была плодом тех собраний мудрецов, которые образовались у евреев по примеру арабских. Арабы имели обыкновение по вечерам делать сходки у кого либо из особенно уважаемых лиц их местности, или вообще в каком-нибудь публичном месте. Здесь они садились во круг, и один из присутствовавших предлагал вопрос, на который, в связной или несвязной речи, заводился разговор; он рос, принимал оживленный характер, нередко доходило до споров. На этих собраниях могли предлагаться философские темы, которые потом брались предметом особых исследований на едине. Одна из таких тем, по мнению некоторых, есть проблема книги Иова; фрагменты книги Екклесиаст, по Нахтигаль – Дёдерлейновской гипотезе, такого же происхождения. Впрочем, несколько позже в изданном чрез пять лет своем сочинении «Solomo's Pred. und Hohelied», Дёдерлейн отказался от своего прежнего взгляда на кн. Екклесиаст; но за то тем ревностнее и упорнее защищал его Нахтигаль, по которому эта книга представляет собрание философско-дидактических споров, изречений мудрецов, прикровенных вопросов с их решением и некоторых прибавлений к прозе. Все содержание книги, по его мнению, может быть разделено на восемь отделений:

1. Отделение споры (гл. 1: 2–4, 16)
  - a. Изречения мудрецов (4:17–5:8)
  - b. Споры (5:9–6:9)
  - c. Изречения мудрецов (6:10–7:22)
  - d. Прикровенные вопросы и их решение (7:23–8:7)
  - e. Споры (8:8–10:1)
  - f. Изречения мудрецов (10:2–11:6)
  - g. Споры (11, 7–12; 7)
2. Прозаическое прибавление (12:8–14).

Последним защитником взгляда на кн. Екклесиаст, как на пестрый сбор совершенно бессвязных частей, должно назвать, к сожалению, Генгстенберга. По его мнению, относительно этой книги, столь же мало может быть речи о плане, как относительно специальной части книги Притчей – гл. 10 и д. и алфавитных псалмов. «Ограничен, в своем понимании Каризов», говорить он, «если смотрит на *ordo concinuous*, как на необходимое следствие боговдохновения; – ограниченно понимание и новейших писателей, если они думают, что автору должно навязать твердый план в видах авторской чести. В том состоит особенность книги, что она не имеет никакого плана, и эта особенность споспешествует многосторонности понимания, многообразию изложения. Нить, которая связывает все части книги, состоять только в сплошном отношении к событиям и обстоятельствам времени. В том только состоит единство книги, что автор, в образец всем тем, которые имеют говорить к поколению нашего времени, никогда не говорит на ветер, никогда не попадает в сферу общих понятий и не отделяется общими местами, никогда не теряет из глаз иудея под персидским владычеством. Весьма ошибочно то, что иногда книге приписывают одну ограниченную тему, как напр. Кнобель: «Тему книги образует» мысль, что человеческая жизнь и стремления ничтожны»; или Кейль: «Цель книги состоит в том, чтобы... научить радости в жизни или истинному, соединенному с довольством и благочестием, наслаждению жизнью». Беглый взгляд на содержание книги показывает, что оно далеко богаче, чтобы могло быть подведено под такую тему. Если хотят высказать тему книги, то должно понять ее так обще, как понял сам автор в гл. 12, 13: «бойся Бога». Содействовать страху Божию и жизни по нему, – к этой цели служит все в книге».

Как на переходную ступень ко второй категории исследователей, можно указать на гипотезу Штейдлина, по которой большая часть содержала книги сводится к Соломону, но все-таки без достаточного утверждения единства и связи книги. Штейдлин предполагает, что

Соломон на конец жизни поколебался в своих основных положениях и мучился сомнением относительно божественного провидения. Он уже слишком далеко поступился, чтобы мог успокоиться учением Моисеева закона, – но и не так далеко, чтобы мог удовлетворительно решить себе загадку жизни. Может быть он такое свое состояние изобразил в небольших отрывках на письма, которые потом нашел какой-либо позднейший еврей и из них, как из известных Соломоновских изречений, заимствовал главную материю, из которой составил книгу. От своего собственного имени он прибавил в конце книги несколько замечаний, которыми указана судьба книги и дан отчет в происхождении ее.

К третьей категории противников целостности и единства книги относим тех, которые, хотя вообще признают единство книги, но присовокупляют, что с ним не гармонируют некоторые части ее, и некоторые места стоят в противоречии между собою. Это произошло якобы чрез искажение текста. Потому восстановить нарушенное единство можно только посредством критической обработки текста. Это – гипотеза фон-дер-Пальма, Дёдерлейна, Бертольда, Герцфельда, Кнобеля и Умбрейта. По Пальму например: ст. 13 и 14 в 4-й гл. и гл. 4:17–5, 6 стоят не на своем месте; первые стихи (4:13, 14) должны быть поставлены между 16 и 17 ст. 9-й главы, а последние (4:17–5:6) принадлежат 10-й главе. Но с особенною силою нападают на подлинность эпилога (12:8–14), как на позднейшую прибавку. – Гипотеза, очевидно, весьма смелая.

Наконец, в четвертых, не признается связное развитие мыслей и органическое расположение книги Екклесиаст теми, которые на основании рассеянных в книге вопросов (1:3; 3:9; 5:15; 6:11; 8:1), приписывают ей драматически характер, – находят в ней диалог, взаимный разговор или диспут между защитниками двух противоположных взглядов. Хотя при таком взгляде не исключается единство книги, – оно полагается в единстве цели автора – , но предполагается противоречие между частными мыслями книги, которого на самом деле не находится. К такому взгляду склонялись

уже некоторые из древних толковников, особенно Иероним и Григорий Великий, которые находили в книге разговор между Соломоном и различными противниками его религиозного мировоззрения. Новое время его защищают англичане Пуль и Ярл. Но в форме вполне образовавшейся гипотезы он высказан Гердером и Ейхгорном. По Гердеру в книге Екклесиаст Должно различать два голоса: один умствователя, ищущего истины, который, в тоне своего я, большею частью оканчивает словами: «все суета»! другой – учителя, который, в тоне ты, часто прерывает первого, указывает ему смелые суждения в его исследовании и большею частью оканчивает вопросом: «каков же, наконец, результат всей жизни»?

Таким образом, можно разделить книгу как бы в два столбца, из которых один принадлежит утомленному искателю, а другой предостерегающему учителю. Между этих двух столбцов отдельные части книги Гердер размещает в следующем порядке:

Исследователь	Учитель
1:1–11	
1:12–8	
2:1–11	
2:12–26	
3:1–15	
4:16–22	
4:1–16	4:17
	5:1–8
5:9–19	
6:1–11	
7:1	7:2–15
7:16	7:17–23
7:24–33	
8:1	8:2–13

8:14–17	
8:1–3	9:4–10
9:11–18	
10:1–3	10:4 <span>24</span>
10:5–7	10:8–19
	10:20
	10:20

Впрочем, Гердер не выдает разделенной таким образом книги Екклесиаст за диалог в собственном, смысле, хотя находит замечательное различие между разными частями ее, различие, которое заставляет предположить сложение ее из многих частных отрывков.

Независимо от Гердера, пришел к подобному взгляду на внешнюю форму нашей книги Ейхгорп. По его мнению, в ней изложен разговор между жарким исследователем и осмотрительным учителем. В этой книги, говорит он ясно меняются две личности: личность искателя, наблюдателя, исследователя, который мрачным взглядом объемлет жизнь и судьбу человека, с юношеским жаром выводит преувеличенные следствия из своих наблюдений и редко отдает справедливость благам сей земли, – и личность седого мудреца, который умеряет жар юношеского огня, возвращает торопливого юношу на путь истины, с которого он, в жару пытливого исследования, сбился, и показывает, каким образом даже зло может иметь свою хорошую сторону. Первый оканчивает всегда жалобой, что все суетно, последний следствиями, которые может извлечь мудрец из мирового течения. Сообразно этому Ейхгорн делит книгу таким образом:

Исследователь	Учитель
1–4:16	4:17–5:11
5:12–6:12	7:1–14
7:15	7:16–22

7:23–29	8:1–8
8:9–9:6	9:7–10
9:11–18	10:1–4
10:5–7	10:8–12:7
Заключение книги 12:8–14	

К той же категории должно причислить, как видоизменение гипотезы диалога, взгляд Бергсти и Павлюса. Бергст находит в этой книге разговор между восточным софистом, образовавшимся при посредстве проникшей в иудею греческой софистики, и истинным израильтянином, т. е. искренним теплым читателем своего Бога, который, в противоположность новомодной мудрости, хочет защитить древний, подлинно восточный род изложения и преподавания научным, предметов, и особенно религиозных истин. А Павлюс находит в ней дискурс двух личностей в восточном consessus.

### **3.4 Книга Екклесиаст, как поэтическая книга**

Всматриваясь в содержание книги Екклесиаст; мы замечаем, что она складывается частью из более или менее объёмистых изображений различных состояний, из поучительных рассказов и примеров, из замечаний о пережитом и испытанном, из рассуждений о той или другой истине, – а частью из гномологических частей, представленных в форме древних сентенций и притчей. В первом случае более выражается диалектико-риторический характер книги, в последнем – поэтический. Риторический характер книги Екклесиаст впервые с ясностью понят был Евальдом, который разделил книгу на речи и старался доказать, что все четыре речи, на которые распадается вся совокупность изложенных в ней истин, хотя в сущности развивают одну главную мысль, но каждая из них освещает ее с новой стороны, так что развитие ближе и ближе подвигается к своей цели, пока не достигает ее в последней речи. Но пользуясь заслуженной похвалой за уяснение риторической формы книги, Евальд заслуживает

упрека за то, что не воспользовался сделанным до него счастливым открытием Кестера относительно поэтического характера книги Екклесиаст. Когда у нас говорят о поэтических книгах В. З., то понимают, применительно к мазоретской акцентуации, собственно только книги Иова, Притчи Соломона и Псалмы לְמֶלֶךְ; поэзия книги Екклесиаст совершенно игнорируется. Между тем эта книга по всему праву может занять место в ряду поэтических книг. Как мы заметили, поэтический характер ее яснее всего выражается в гномологических частях. Если так, то он движется в прогрессивной мере, параллельно степени развития основной мысли автора, к концу книги становящейся все яснее и чище; потому что гномов менее всего мы встречаем в первой речи (1:15, 18), более – во второй (4:17–5, 6), еще более – в третьей (7:1–9, 11, 12, 14, 16, 17), наиболее – в четвертой (9:17–10, 15, 18–20; 11:1–4, 6–7; 12:1–7); к концу книги мы встречаем стихи, которые напоминают нам поэзию книги Иова, и в которых гений автора возвышается до чисто поэтического полета.

Но таких мест в кн. Екклесиаст весьма немного, и они только редко достигают полета и полноты древней поэзии. «Скептицизм», говорит Мейер, – «гроб всякой поэзии. Поэзия любит полную, свежую жизнь, и должна быть в силе воодушевляться всем добрым и прекрасным. Но какое воодушевление остается Екклесиасту, который во всем находит только пустоту и ничтожество? .... При тогдашнем скептическом направлении ума недоставало народу наивности и откровенности – с одной стороны, с другой – созерцания поэтического идеала. Под продолжающеюся тяжестью времени мало по малу установился совершенно тощий, прозаически, болезненно-критический взгляд на жизнь. Это выражается уже в кн. Екклесиаст. Здесь нет собственно поэтического дуновения, нет никакой идеальной черты, которая произвела бы более красивую форму. Скорее можно сказать, что все изложение нисходит часто до простой прозы»<sup>48</sup>. Конечно, на основании этих слов Мейера нельзя еще доказывать того, чтобы в век Екклесиаста не возможна была никакая поэзия, тем более, что

с Мейером мы расходимся в определении времени происхождения книги Екклесиаст<sup>49</sup>; но верна та мысль Мейера, что скептические<sup>50</sup> рассуждения автора, общие абстрактные мысли строгого мыслителя, его обращения к истории и вставка в кратких чертах исторического по форме содержания в свое рассуждение, опровержение противных взглядов, – уже это могло затруднить чистое течение поэтической мысли автора; он по необходимости должен был разбивать оковы поэзии и не подчиняться строгим законам строения стиха. Но что автор способен был еще к поэтическому вдохновению, это доказывается приведенными из его книги местами. Так произошла оригинальная форма нашей книги, пестрая смена прозаической и поэтической речи, хотя первая никогда не переходит в совершенную прозу, но повсюду сохраняет известный ритм мыслей и слов и строфическое деление. Автор нашей книги тем легче мог склониться в своей речи к такой мене прозы и стиха, что много подобного он находил у пророков В. 3. У арабов подобная мена встречается во многих полу поэтических произведениях; а в индийской драме она является господствующею. Соответственно такой мене прозаической и поэтической речи, меняется и язык. В тех местах, где мысль автора возвышается и речь переходит в полную полета реторико-поэтическую дикцию, что встречается особенно в паранетических и гномологических частях, там язык автора отличается краткостью и подлинным характером древних притчей, но где Екклесиаст излагает опыты жизни и наблюдения, там язык его приближается к обыкновенному разговорному. Но, характеризуя вообще дикцию автора, надобно сказать, что она отличается большою интенсивностью выражения, выразительною глубиною и трагическою иронией, которая с особенною силою затрагивает дух читателя. При этом мысли автора отличаются особенной полнотою содержания, на что обратил внимание Евальд, заметив, что едва ли в других книгах можно найти в столь малом объеме столь много изложенного. Евальд удивляется даже, что в столь позднее время в народе; израильском могло явиться такое



творческое произведение. Но при всем том, относительно поэтического достоинства, книга Екклесиаст стоит далеко ниже сродной с нею книги Иова.

Поэтическое строение книги Екклесиаст доказывается ее делением на строфы. Чего стоило открытие строфического деления этой книги, доказывается тем, что оно в первый раз определено было только в 1831 году, Кёстером, и предложено в изданном им сочинении: «Das Buch Hiob und der Prediger Solomonis nach ihrer strophischen Anordnung übersetzt». Но <sup>108</sup> скоро за тем опять было оставлено, и обойдено даже лучшими критиками – Евальдом, Гитцигом, Ельстером, Генгстенбергом. Только Вайгинг, посвятивший всю жизнь свою на изучение поэтических книг В. З., в 40-х годах настоящего столетия обратил внимание на эту сторону нашей книги. Около 4-х месяцев Вайгинг занимался исследованием плана книги Екклесиаст; в это время ему пришла на ум счастливая мысль попытаться разделить книгу на строфы. Попытка удалась, и Вайгинг уже готовил к напечатанию статью о плане книги Екклесиаст и ее строфическом делении. Но как труд его был единственный в своем роде и никому еще, по предположению Вайгинга, неизвестный, то он возбуждал в нем некоторую неуверенность, сомнение. В это время, чрез благоприятное посредство одного из друзей, ему попался под руку труд Кестера. С восхищением принял его Вайгинг и назвал Кестера своим другом и едино мыслителем; теперь он вполне ободрился и уверился в правильности своего взгляда на книгу Екклесиаст, допускающую строфическое деление. Ценный труд Вайгинга, в котором обойдены некоторый оплошности Кестера, остается в полном уважении и доселе; Кейль признал за ним честь новизны; он воспринят Кейлем, Цеклером и почти всеми из лучших современных критиков.

При таком положении дела, нам не остается ничего более, как заняться рассмотрением строфического деления Вайгинга книги Екклесиаст самым делом; но оно так тесно связано с разделением книги на

речи и отделы и логическим развитием мыслей автора, что с надлежащим смыслом может быть, представлено только после обозрения содержания и плана книги.

Рассматривая внешнюю форму книги Екклесиаст, мы должны, наконец, обратить внимание на заключение книги, в котором автор сообщает сведения о самом себе, говорит о высоком достоинстве и значении своего произведения; о цели и характере его и наконец представляет результат своего исследования. И в этом случае наш автор оригинален, потому что в более ранних книгах В. 3. мы не встречаем подобного рода заключений (Ос.14:10 не может идти в сравнение), но встречаем их только в позднейших произведениях, например у Сираха 50:29–31; 2Макк.15:38–40. Заключения эти, надобно полагать, были у древних евреев тоже, что в современных сочинениях введения или предисловия, которыми читатель знакомится с автором, узнает обстоятельства происхождения книги, готовится к надлежащему чтению и уразумению изложенного в ней предмета и т. п. Но как ни важен эпилог книги Екклесиаст и сообразен с первоначальным планом автора, но именно произведенная им оригинальность формы книги послужила поводом к тому, что многие из критиков сочли его позднейшею прибавкой. Дёдерлейн, Шмидт, Бертольд, Кнобель и Умбрейт прямо отвергли его подлинность, признав его припиской позднейшего интерполятора; а Герцфельд, хотя соглашается на происхождение его от одной и той же руки с целой книгой, но думает, что он прибавлен автором позже написания книги. Основания, какие приводят в подтверждение не подлинности эпилога книги Екклесиаст, различны. Мы исчислим их по Кнобелю и Умбрейту. – Первый утверждает, что а) вся прибавка излишня и бесцельна; после того как автор в гл. 12:8 (Кнобель начинает эпилог только с 9-го ст.) сделал удовлетворительное заключение, повторив тему всей книги, уже не естественно ожидать еще чего-нибудь; эта прибавка только разрушает округленность целого и производит неприятное впечатление; не понятно,

почему автор, имея в виду дидактическую цель, нашел нужным присовокупить эти неважные замечания; b) на разность личностей авторов эпилога и самой книги указывает, говорят, то обстоятельство, что в первом автор говорить о себе в третьем лице, а в последней в первом; c) в эпилоге указывается уа страх Божий и благочестие, как на средоточный пункт всего учения; между тем в самой книге рассуждение автора сводится на то, что все в мире суетно, поэтому лучше всего делает тот, кто весело наслаждается жизнью; d) мысль о будущем божественном суде, высказанная в 14 ст. противоречить воззрению Екклесиаста на мир и судьбу человека; e) жалоба на произведение многих книг (ст. 12) неприменима, говорят, в устах автора персидских, времен, не отличавшихся особенною производительностью в народе еврейском. К этим доказательствам представленным Кнобелем, прибавляет еще два Умбрейт. Во-первых, он возражает, что в ст. 9 и 11 приписывается Когелету особенная похвала, что не совсем кстати в устах самого Когелета; Во-вторых, начиная с 8 ст. совершенно переменяется язык и тон речи. – Но едва ли хоть одно из всех этих возражений настолько сильно, чтобы на основании его можно было оспаривать подлинность эпилога. Во-первых, говорят, что эпилог излишен и бесцелен. Может быть, было бы так, если бы автором книги Екклесиаст был сам Соломон, но как личности Соломона и автора Когелет мы должны различать, то он не только не излишен, но напротив весьма важен и необходим для верного суждения о действительном авторе книги и достоинстве его произведения. Столь же мало он излишен в виду дидактической тенденции автора. При загадочном способе изложения нашей книги, по которому автор самое важное часто вводит как побочную мысль, в предшествующей речи кратко намечает, то о чем имеет говорить в следующей, – было бы весьма трудно найти главную цель всей книги, и особенно четвертой речи, если бы не дан был ключ к уразумению ее в гл. 12, 13, 14. Таким образом эпилог книги Екклесиаст необходимо требуется организмом композиции, и, как капитель

колонны, завершает все здание книги. – Во-вторых, если Екклесиаст во всей книге говорит о себе в первом лице, а в заключении в третьем; то это объясняется тем, что в первом случае Екклесиаст, в качестве учителя, говорит к другим, между тем в последнем сообщает сведения о себе самом, потому естественно ему здесь говорить о себе в третьем лице, тем более, что Когелет есть чужое для автора, символическое имя; уже то давало повод автору говорить в заключении о своей личности объективным образом, что он в самой книге явился некоторым образом в чужой роли. И то обстоятельство, что автор говорит о себе – то в первом, то в третьем лице не стоит изолированно в эпилоге книги Екклесиаст и не есть исключительное. Оно находит аналогию не только в книге Иисуса Сираха гл. 50, 29 и д., где Сирах, говоря о себе в третьем лице, дает узнать себя, как автора своего произведения, но и в самой книге Екклесиаст. В третьем лице Когелет говорит о себе уже в гл. 1:2; 7:27; 12:8, каковые стихи Кнобель признает однакож подлинными. Последовательнее явился Умбрейт, который, отнеся к эпилогу 8 ст. 12 гл., как неподлинный, вместе с тем оспаривает подлинность 2 ст. 1 гл., как чужую прибавку. Но не в силах будучи оспорить 27 ст. 7 гл., и оставивши за ним подлинность, он обличил самого себя. – Далее, неверно то, будто учение книги о счастье, бессмертии, и воздаянии стоит в противоречии с воззрением на этот предмет заключительной части книги. В эпилоге, говорят, автор увещевает к страху Божию и благочестию и говорит о будущем суде, имеющем постигнуть все как хорошее, так и худое; между тем в остальной части книги он ограничивается тем, что указывает на суетность всего земного и отсюда выводит следствие: «самое лучшее дело наслаждаться спокойно благами жизни». Против этого возражения заметим, что указание суетности всего земного составляет не последнюю цель, а только исходный пункт Екклесиаста. В увещании наслаждаться спокойно жизнью состоит, конечно, тенденция книги, но только с одной, и при том низшей, стороны ее. Евдемонизм который проповедуется во всей книге, отнюдь не есть

односторонне чувственный, или даже эпикурейский, но всегда соединяется с увещанием к благочестию и указанием на воздающий суд (3:14, 17и д.; 5:6; 8:12, 13; 11:9; 12:1, 7). Если бы в том состояла единственная цель автора, чтобы научить беззаботному пользованию благами сей жизни, то непонятно было бы увещание Екклесиаста к благочестию и указание на его цену и достоинство. Потому что, если нет бессмертия, то благочестие, значит, может быть полезно для достижения земного счастья. Но что судьба человека в сем мире не соответствует степени нравственного достоинства его, на это автор указывает довольно часто и весьма ясно (7:15; 8:14; 9:1, 2, 11, 12, 17, 18). Потому, если он не хотел вступить с собою в самое резкое противоречие, то должен был в тех местах, где трактует о благочестии, подразумевать воздаяние по ту сторону гроба, так как неразумно было бы стремиться и рекомендовать человеку то, что требует отречения от натуральных побуждений его, когда благочестие не пользует человеку в сей жизни, а воздающей вечности нет. – За тем возражают, что в персидский период автор еще не мог жаловаться на произведение многих книг. Но предположение литературной не деятельности и непроизводительности иудейства в персидское время, лишено всякого основания, как показывает уже, начавшаяся от Ездры, ученая деятельность старейшин синагог и собирателей и распространителей священных книг; а так как наш автор, как можно полагать на основании некоторых указаний, обладал научным образованием, выходящим за круг израильской письменности, то под «составлением многих книг» он мог разуметь также авторскую деятельность греков, персов и других народов. – Не особенно серьёзны и возражения Умбрейта. Если автор приписывает себе в эпилоге особенную похвалу, то он делает это в виду побуждения народа к чтению его книги и внимания и уважения к его слову; подобное явление, нисколько не удивляющее и не соблазняющее, мы находим в книге Притчей 2:1–5; 3:1 – 4; 4:1, 2, 20; 5:1, 2; 7:1–3, в книге Иова 32:6–19, в книге Сираха 50:30; да и в самой книге Екклесиаст мы встречаем аналогию в гл. 1:16; 2:3; 7:23. А

если указывают на перемену дикции, начиная с 9 ст. 12 гл. то опять подобное явление повторяется в эпилоге Сир.50:29–31 и 2Макк.15:38–40, и оно объясняется весьма просто. Мы сказали, что эпилоги у древних евреев были тоже, что у нас введения или предисловия к сочинению; но кто не согласится, что введения у нас пишутся часто в совершенно другом тоне, и даже другим языком, чем вся остальная книга; – все объясняется различием содержания. При том в эпилоге книги Екклесиаст переменяется главным образом тон речи, но особенности языка остаются те же. Нет необходимости принять гипотезу и Герцфельда, который, хотя производит всю книгу от одной и той же руки, но думает, что эпилог прибавлен автором несколько позже; потому что, хотя бы в ст. 9 действительно говорилось о позднейшей деятельности Когелета, но это обстоятельство имело бы силу доказательства только тогда, когда бы автором книги Екклесиаст был действительно, а не фиктивно, Когелет, т. е. Соломон.

Итак, мы не находим достаточных оснований, чтобы оспаривать подлинность эпилога нашей книги; но видим в эпилоге одно из указаний на время позднейшего происхождения книги.

## 4. КНИГА ЕККЛЕСИАСТ КАК ЛИТЕРАТУРА МУДРОСТИ

### 4.1. Екклесиаст и литература мудрости Древнего Шумера

#### Пословицы и поговорки

Долгое время считалось, что библейская Книга Притчей — это древнейшая запись пословиц и поговорок в истории человечества. Когда была открыта цивилизация Древнего Египта, оказалось, что существуют сборники египетских пословиц и поговорок и что они намного старше древнееврейских. Однако и эти сборники не являются самыми первыми из письменно зафиксированных человеком афоризмов и изречений. Шумерские сборники пословиц и поговорок на несколько столетий старше почти всех — если не всех — известных египетских сборников.

Как народ, шумеры прекратили свое существование уже тогда, когда были записаны первые строки Библии. Тем не менее, шумеры оказали значительное влияние на целый ряд библейских книг. Культурное, литературное, религиозное наследие шумеров коснулось еврейской традиции через посредство древних семитских народов Междуречья: через аккадцев, вавилонян, ассирийцев.

Одним из первых исследователей шумерских памятников литературы мудрости был С.Н. Крамер [21]. Отмечая общечеловеческий характер притчей, поговорок и вообще так называемой литературы мудрости он пишет: «Если вы когда-нибудь вдруг усомнитесь в единстве человеческого рода, в общности всех народов и рас, обратитесь к пословицам и поговоркам, к народным афоризмам и изречениям!»

Шумерские пословицы и поговорки были записаны более трех с половиной тысячелетий тому назад, а многие из них наверняка возникли раньше и передавались устно из поколения в поколение. Они созданы народом, который отличался буквально всем: у него был иной язык, иная географическая среда, иные обычаи, иная религия, иные политические и экономические принципы. И тем не менее пословицы древнего Шумера в

основе своей удивительно близки к нашим. Без труда различаем мы в них отражение наших собственных чаяний, надежд, слабостей и затруднений, узнаем свои собственные взгляды [22].

Связь шумерского наследия с библейской традицией казалась многим исследователям настолько очевидной, что в прошедшем веке они стремились найти непосредственное упоминание о Шумере в тексте Библии. При этом в первую очередь обращали внимание на упоминание в книге Бытие земли Сennaар (Быт. 10:10; 11:2) [23] и сennaарского царя (Быт. 14:1), отождествляя Шумер с Сennaаром.

Не вызывает сомнения, что литература мудрости получила свое начало от наблюдений над явлениями человеческой и природной жизни, зафиксированных в пословицах и поговорках. Иными словами, истоком литературы мудрости является народная мудрость, нашедшая свое выражение в метких высказываниях, остроумных замечаниях, притчах. Пословицы и поговорки связаны с обычной человеческой жизнью, с бытом, в них ярче всего проявляется дух народа, «ибо они открывают нам его истинные устремления и чаяния, и те внутренние побуждения, которые лежат в основе повседневной человеческой деятельности, и которые поэты стараются в своих литературных произведениях принарядить и приукрасить».

Перед рассмотрением отдельных памятников шумерской мудрости следует обратить внимание на некоторые общие особенности шумерской литературы<sup>24</sup>. Во-первых, шумерская литература – это литература устная, рассчитанная на восприятие слухом и эмоциями (а не зрением и воображением). Отсюда в ней присутствуют, например, частые повторы, т. е. те черты, которые способствовали лучшему ее запоминанию. Во-вторых, эта литература отличается стойкостью письменной традиции и особой любовью к цитации. Шумерские памятники копировались в Уруке и Вавилоне вплоть до II в. до Р. Х. Шумерские и аккадские писцы тщательно изучали литературные памятники прежнего времени и любили их



цитировать. В ряде случаев литературное творчество было процессом переосмысления уже имеющегося литературного наследия. «Иным было и отношение древних к авторству – проблема плагиата не стояла, поскольку поэт ощущал себя приемником <sup>4</sup> и передатчиком высшего творческого начала», – отмечает В. Афанасьева.

### **Положительный взгляд на мир: воздаяние за поступки, мудрый и глупый, сила слова**

Как уже было сказано, литература мудрости уходит корнями в народную мудрость. Народная же мудрость наднациональна, как и сама древняя традиция мудрости. Шумерские поговорки отражают традиционное представление о правильном поведении как залого жизненного успеха. Так же и в Книге Екклесиаста выражается подобный положительный взгляд на мир.

Пословицы утверждают, что если человек будет **угождать богам**, творить жертвы, то ему будет сопутствовать удача. Вот некоторые **шумерские** пословицы:

- «Жертвы творят жизнь»
- «Пусть мои дары в присутствии бога никогда не прекратятся» <sup>4</sup>

Так же и человеческий успех в делах мирских зависит от воли и благословения богов:

- «Человек без бога не раздобудет много пищи, не раздобудет и мало пищи. Спускаясь к реке, он не поймает рыбы. Спускаясь к степи, он не поймает газель. Когда он хвастается, он не получит ничего. Когда он стремится, он не получит ничего. Но если его бог <sup>5</sup> благоволит к нему, Все, что он назовет, будет даровано ему».

Книга **Екклесиаста**, как и поговорки шумеров, призывает исполнять свой долг перед Богом, быть верным Богу, бояться Бога, не нарушать <sup>4</sup> данных Ему обетов:

- «Наблюдай за ногою своею, когда идешь в дом Божий, и будь готов более к слушанию, нежели к жертвоприношению; ибо они не думают, что худо делают» (Еккл.4:17)

Неоднократно говорит Книга Екклесиаста и о зависимости успеха от благоволения Бога:

- «Не во власти человека и то благо, чтобы есть и пить и услаждать душу свою от труда своего. Я увидел, что и это – от руки Божией;» (Еккл. 2:24).
- «И если какому человеку Бог дал богатство и имущество, и дал ему власть пользоваться от них и брать свою долю и наслаждаться от трудов своих, то это дар Божий». (Еккл.5:18).
- «Итак иди, ешь с весельем хлеб твой, и пей в радости сердца вино твое, когда Бог благоволит к делам твоим» (Еккл.9:7)

Вести себя правильно необходимо не только по отношению к богам, но и по отношению к человеку.

Шумерские пословицы:

- «Тот, кто обижает – обижен, тот, кто высмеивает – высмеян». (3:69).
- «Наказание определено хвостуну, его поражают болезни» (3:121)
- «Не увеличивай зло ложью, иначе погибель станет твоим уделом» (7:48).

Книга Екклесиаст:

- «Кто копает яму, тот упадет в нее, и кто разрушает ограду, того ужалит змей». (Еккл.10:8)
- «И сказал я в сердце своем: «праведного и нечестивого будет судить Бог; потому что время для всякой вещи и суд над всяким делом там». (Еккл.3:17)

- «Ибо всякое дело Бог приведет на суд, и все тайное, хорошо ли оно, или худо».(Еккл.12:14)

Мысль о том что всегда существует **промысел Божий** о человеке, свойственна, обеим традициям, как шумерской, так и древнееврейской. Шумеры сравнивали бога с пастухом, который проявляет заботу о тех, кого пасет:

- «Личный бог человека – это пастух, который находит для человека пастбище. Пусть он ведет его как овцу к пище, чтобы он ел» (3:134).

Похожа мысль выраженная Екклесиастом:

- «Слова мудрых – как иглы и как вбитые гвозди, и составители их – от единого пастыря». (Еккл.12:11)

В произведениях литературы мудрости неизменно противопоставляются мудрость и глупость. В шумерских поговорках подчеркивается преимущество мудрого человека:

- «Никто не может соперничать с мудрым человеком» (9:a11).

В книге Екклесиаста, так же подчеркивается это преимущество:

- И увидел я, что преимущество мудрости перед глупостью такое же, как преимущество света перед тьмою» (Еккл.2:13)

Напротив, действия и поведение глупого человека высмеиваются, особенно подчеркивается такое свойство глупости – как многословие. Шумерские поговорки:

- «Глупец многословен» (3:103)
- Как анус портит воздух, так говорящий производит избыточные (чрезмерные) слова» (4:62).

Свидетельство Екклесиаста:

- «Ибо, как сновидения бывают при множестве забот, так голос глупого познается при множестве слов».(Еккл.5:2)

## Отношение к существующему общественному порядку.

### Смирение человека

Пословицы древних шумеров говорят о том, что этот народ считал важным поддержание существующего порядка вещей, сохранение социальной системы, системы разделения труда. Каждый человек должен занимать свое определенное место и выполнять свои определенные обязанности. Жители Древней Месопотамии высоко ценили установленный порядок. По мнению Т. Якобсена, в древнем месопотамском восприятии «вселенная, как организованное целое, была обществом, государством», «положение человека во вселенском государстве в точности соответствовало положению раба в человеческом городе-государстве», а полноправными гражданами являлись божества [25]. Это подтверждается и шумерскими поговорками, которые признавали ничтожность человека по сравнению с божествами:

- «Оценивать землю – дело богов, я же только покрыт пылью» (4:59)
- «То, что было разрушено богом, никто не в силах» (1:7).

Пословицы говорят и о недопустимости нарушения существующего порядка. Все в мире имеет свое предназначение, и все должно соответствовать своему предназначению:

- «Мотыга не может рубить дрова. Вилы не могут рубить дрова» (2:139)
- «Для дворца нужна роскошь, для барки – солома, для человека – тяжелый труд» (14:20).

Превосходство божеств над человеком, незыблемость установленного порядка требуют от человека смирения и покорности:

- «И дворец, и мир нуждаются в покорности их обитателей» (14:19).

Человек должен жить кротко, совершая положенное, он — ограниченное существо, находящееся во власти многих сил, превосходящих его. Человек не в состоянии ни охватить этот мир, ни удержать в себе жизнь:

- «Никто так не высок, чтобы дотянуться и прикоснуться к небесам, никто так не широк, чтобы обнять своим взглядом целый мир, Ни один человек не может предотвратить свою смерть (17:b2)

Книга **Екклесиаста** также говорит о прочности, неизменности порядка, установленного Богом. Это видно уже в самом начале книги, в первой главе, <sup>4</sup> в которой описываются неизменные природные круговращения:

- «Род проходит, и род приходит, а земля пребывает во веки». <sup>5</sup> (Еккл.1:4)
- Восходит солнце, и заходит солнце, и спешит к месту своему, где оно восходит (Еккл.1:5)
- Идет ветер к югу, и переходит к северу, кружится, кружится на ходу своем, и возвращается ветер на круги свои. (Еккл.1:6)
- Все реки текут в море, но море не переполняется: к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, чтобы опять течь. (Еккл.1:7)
- Все вещи — в труде: не может человек пересказать всего; не насытится <sup>25</sup> око зрением, не наполнится ухо слушанием. (Еккл.1:8)

Существующий в мире порядок никто не в силах изменить:

- Кривое не может сделаться прямым, и чего нет, того нельзя считать. <sup>4</sup> (Еккл.1:15)

Приведенные цитаты говорят одновременно и о непостижимости <sup>4</sup> Бога для человека, о величии и превосходстве Бога над человеком, об

ограниченности человека. Мысль о величии Бога и ничтожности человека звучит в Книге Екклесиаста постоянно. Человек может наслаждаться от еды, питья, труда только потому, что это дар Бога. Бог безмерно превосходит человека и человек не в силах даже понять дел Бога, Его замыслов:

- Тогда я увидел все дела Божии и нашел, что человек не может постигнуть дел, которые делаются под солнцем. Сколько бы человек ни трудился в исследовании, он все-таки не постигнет этого; и если бы какой мудрец сказал, что он знает, он не может постигнуть этого. (Еккл.8:17)

Осознание превосходства Бога и ограниченности человека естественным образом подводят к мысли о смирении человека перед Богом. О важности для человека иметь смирение говорится и в шумерских поговорках, и в библейской книге. Человек должен следовать установленному порядку.

Шумерские притчи указывают, что существующий порядок незыблем, незыблема и установленная в человеческом обществе дифференциация. Каждый член человеческого общества должен заниматься своим делом:

- Те, кто волнуются, не должны становиться начальниками пастуху не следует становиться фермером (1:97);
- «Как может бедняк, который не знает, как выращивать ячмень, руководить выращиванием пшеницы? (2:17);

Автор Книги Екклесиаста выражает неодобрение любому нарушению порядка. Он называет злом социальные потрясения, которые нарушают сложившуюся в обществе иерархическую систему:

- Есть зло, которое видел я под солнцем, это — как бы погрешность, происходящая от властелина: невежество поставляется на большой высоте, а богатые сидят низко. Видел

я рабов на конях, а князей ходящих, подобно рабам, пешком.  
(Еккл.10:5-7)

Упорядоченность в мире природы проистекает от Бога. Определенный порядок в жизни человеческого общества в большей степени зависит от человеческого фактора. Гарантом общественного порядка выступают земные властители. И в Книге Екклесиаста, и в шумерских поговорках достаточно часто упоминаются земные владыки.

О царской власти и дворце шумерские поговорки говорят несколько противоречиво. Они признают важность института власти, но видят и опасность, которая проистекает от этого института для обычного человека. Можно предполагать, что отношение к царскому двору повторяло отношение к божествам. Божества велики, значимы, важны для человека, но от них может происходить не только помощь и защита, но также опасность и угроза.

Шумерские поговорки предостерегают от зависти к власти имущим:

- Дворец – это скользкое место, которое уловляет тех, которые не знают его (2:156)

У Екклесиаста нет сомнений в том, что царская власть необходима. В конце концов, сам автор книги представляет себя великим царем. Он призывает к послушанию царю, к смирению перед ним:

- Я говорю: слово царское храни, и это ради клятвы пред Богом. Не спеши уходить от лица его, и не упорствуй в худом деле; потому что он, что захочет, все может сделать. Где слово царя, там власть; и кто скажет ему: «что ты делаешь?» (Еккл.8:2-4)

Несчастьем для страны являются неопытные руководители, думающие только о себе:

- Горе тебе, земля, когда царь твой отрок, и когда князья твои едят рано! Благо тебе, земля, когда царь у тебя из благородного рода, и князья твои едят вовремя, для подкрепления, а не для пресыщения! (Еккл.10:16-17)

Этот фрагмент близок к шумерской поговорке, которая говорит о должном состоянии власти, когда ее представители начинают решать насущные проблемы с раннего утра:

- Когда солнце восходит, принимаются решения. В то время, когда солнце поднимается, царская власть совещается (3:83).

### Богатство и бедность

Хотя шумерские пословицы подчеркивали, что удел человека – трудиться и следовать порядку, установленному богами, сам этот существующий порядок не всегда ими одобряется. Пословицы очень часто говорят о тяжелой участи человека. Происходя из жизни простых людей, пословицы и поговорки стоят на стороне обычного человека, озабочены проблемами бедных и обездоленных, сочувствуют и симпатизируют простым людям. Зачастую они описывают бедственное положение бедняков:

- Как скромнен бедняк! Пространство у его очага – его мельница. Его порванная одежда не будет ремонтироваться. То, что он потеряет – не будет искаться (2:29).
- Я был рожден в несчастливый день (2:5);
- Я скажу тебе о моей судьбе: это поражение. Я объясню тебе: это бесчестье (2:2)

Когда жизнь простого человека очень тяжела, смерть представляется для него благом:

- «Пусть бедняк умрет, пусть он не живет. Когда он находит хлеб, он не находит соли, когда он находит соль, он не находит хлеба. Когда он находит мясо, он не находит приправы, когда он находит приправу, он не находит мяса (1:55)

В поговорках отражается не просто констатация бедственного положения некоторых людей, но выражаются и сетования, протесты против такого положения вещей:



- «Весь день моя еда далека от меня, мое сердце, но даже пес может удовлетворить свой голод. Это не зависит от меня, но разве я могу быть счастлив? (3:115)

Книга Екклесиаст также поднимает тему бедности и богатства. В ней утверждается, что богатство подает человеку Бог (Еккл. 6:2), но вместе с этим выражается сочувствие, симпатия по отношению к бедным. Бедный человек много работает и не всегда сыт. Положение его таково, что даже наблюдения за его страданиями вызывает мысль о превосходстве смерти над жизнью:

- И обратился я и увидел всякие угнетения, какие делаются под солнцем: и вот слезы угнетенных, а утешителя у них нет; и в руке угнетающих их – сила, а утешителя у них нет. И ублажил я мертвых, которые давно умерли, более живых, которые живут доселе; а блаженнее их обоих тот, кто еще не существовал, кто не видал злых дел, какие делаются под солнцем. (Еккл.4:1-3)

Изучая шумерские поговорки, посвященные беднякам, С. Крамер был впечатлен картиной полной безысходности, которую рисуют эти краткие изречения: «Похоже, нет ни единого утешительного намека на то, что в предстоящем тысячелетии шумерским беднякам суждено наследовать землю» [26].

Большое богатство также может сильно обременять человека, оно связано с большими заботами и также может лишить человека спокойствия и сна: «Тот, у кого много серебра, может быть и счастлив, тот, у кого много ячменя, может быть и счастлив, но тот, у кого нет совсем ничего, спит спокойно» [27];

- Кто обладает многим, тот постоянно (1:16)

Чрезмерные заботы о внешнем богатстве портят жизнь человека, особенно если человек хочет жить не по средствам:

- Строй как господин – живи как раб! Строй как раб – живи как господин! (19:b3)

Впрочем, затрагивая проблему бедности и богатства, поговорки иногда стремятся уйти от пессимизма, они даже хотят найти преимущества бедного состояния. Например, поговорки отмечают, что пресыщение, переедание вредно для человека, лишает сна:

- Тот, кто много ест, не может спать (1:103)

Примечательно то, что в Книге Екклесиаста слова шумерской пословицы о том, что пресыщение лишает сна, повторяются практически буквально:

- Сладок сон трудящегося, мало ли, много ли он съест; но пресыщение богатого не дает ему уснуть. (Еккл.5:11)

Екклесиаст приводит и ряд других аргументов, подчеркивающих проблемы, связанные с богатством. Потребности человека невелики, но жажда богатства неутолима, а избыток богатства совершенно бесполезен:

- Кто любит серебро, тот не насытится серебром, и кто любит богатство, тому нет пользы от того. И это – суета! Умножается имущество, умножаются и потребляющие его; и какое благо для владеющего им: разве только смотреть своими глазами? (Еккл. 5:9-10)

Эта мысль Екклесиаста перекликается с шумерской поговоркой, подчеркивающей, что внутренние потребности, внутренние проблемы человека не могут быть удовлетворены и решены одними материальными средствами:

- Мой поврежденный ноготь перевязан. Моя поврежденная нога в моей сандали. Но что делать с моим больным сердцем? (3:127).

Мысль о невозможности вечно удержать богатство, которая рефреном повторяется в Книге Екклесиаста, в шумерском выражении имеет такой вид:

- Собственность – летящая птица, которая никогда не найдет места для посадки. (1:18)

Но в своих размышлениях о бесполезности чрезмерного богатства автор библейской книги идет еще дальше. Его вывод о том, что на самом деле богатство не может дать человеку особого преимущества, основывается не только на противопоставлении богатства и бедности, не только на неспособности человека насытиться богатством и той легкости, с которой можно потерять это богатство. Вывод об относительной ценности богатства проистекает у него от размышления над проблемой смерти человека. Богатство не спасает от смерти. Но сама смерть в один миг лишает человека всего того, что он имел. Размышления об этом приводят к тому, что Екклесиаст, который, согласно своим собственным словам, обладал большим состоянием, возненавидел жизнь:

- И возненавидел я весь труд мой, которым трудился под солнцем, потому что должен оставить его человеку, который будет после меня. (Еккл.2:18)

Человек не может обладать богатством вечно. Каким он приходит в этот мир, таким он и уходит, смерть уравнивает всех, в том числе богатых и бедных:

- Как вышел он нагим из утробы матери своей, таким и отходит, каким пришел, и ничего не возьмет от труда своего, что мог бы он понести в руке своей. И это тяжкий недуг: каким пришел он, таким и отходит. Какая же польза ему, что он трудился на ветер? (Еккл.5:15)

Итак, Книга Екклесиаста и шумерские поговорки проявляют двойственность по отношению к бедным людям. С одной стороны, они высоко ценят существующий в мире и человеческом обществе порядок, частью которого является социальная дифференциация. Поэтому Екклесиаст не одобряет нарушений установившегося социального порядка, возмущается унижением богатых (Еккл. 10:6–7) и называет горем для

страны ситуацию, когда у руля власти оказывается незнатный человек (Еккл. 10:16). С другой стороны, рассматриваемые нами тексты выражают необыкновенное сочувствие по отношению к простым людям, которые испытывают угнетение, которым не хватает средств для достойной человека жизни. Екклесиаст, сочувствуя угнетенным (Еккл. 4:1), рассказывает о бедном юноше, ставшем царем, явно проявляя симпатию к этому простому человеку (Еккл. 4:13–16).

Забота о простых людях, симпатия к ним, присутствующие в Книге Екклесиаста, могут показаться очень странными. Екклесиаст в этом совсем не похож на авторов древних царских поучений. И в этом смысле Книга Екклесиаста очень близка к истокам всякой мудрости, к народным пословицам и поговоркам, которые она зачастую цитирует, и следы которых она на себе несет.

### **Противоречия человеческой жизни. Зыбкость земного порядка**

И шумерские поговорки, и библейская книга фиксируют противоречия жизни. Уже упоминалось противоречивое отношение шумерских поговорок и Книги Екклесиаста к сложившемуся порядку, к богатым и бедным. Противоречивость поговорок проистекала порой от того, что можно называть мудростью выживания. Поговорки помогали человеку сохранить себя, свою жизнь в этом мире, указывая на то, что человеку необходимо стремиться избегать крайностей, каждая из которых может иметь свою правду.

- Все равно умрем – давай все растратим! А жить-то еще долго – давай копить! [28]

В этой поговорке присутствует осознание ограниченности человека, неизбежности смерти, соединенное с естественным чувством самосохранения. Эта противоречивая поговорка призывала научиться жить между правдой смерти и правдой жизни.

В Книге Екклесиаста мы также встречаем противоречивые суждения о бессмысленности жизни и деятельности перед лицом неминуемой смерти и о том, что человек должен трудиться, радоваться жизни и получать от нее удовольствие (Еккл. 3:22; 8:15; 9:7–10; 11:1–7).

Книга Екклесиаста также предостерегает от крайностей поведения: от чрезмерной праведности и чрезмерной распущенности, – поскольку это может быть губительным для человека, а человек должен оберегать и сохранять себя.

Как отмечалось выше, шумерские поговорки утверждают традиционное представление о воздаянии, согласно которому зло неизменно будет наказано. Вместе с тем, шумеры обращали внимание и на то, что в реальной жизни судьба человека не делает различия между праведником и грешником:

- Я столкнулся с судьбой: нет разницы между праведным и нечестивым (3:176).

Автор Книги Екклесиаста также констатирует, что в жизни нечестивые долгоденствуют, а праведники гибнут (Еккл. 7:15), праведников постигает участь нечестивых, а нечестивых – участь праведников (Еккл. 8:14), а успех человека зависит от случайности (Еккл. 9:11).

Шумерские притчи показывают, что составивший их народ ощущал зыбкость существующего порядка, хрупкость всего того, над чем трудится человек, чему отдает много сил и времени. Шумеры были обеспокоены хрупкостью порядка как такового, когда зло и неправда могут в одно мгновение подменить добро и истину. Притчи отражают наблюдения над тем, что в мире зачастую происходит несправедливость.

Шумерские поговорки, отражая всю противоречивость человеческой жизни, предлагают различную оценку женщине и институту брака. В шумерских поговорках преобладает недовольство, критическое отношение к женщине. Удручала древних шумеров женская сварливость:

- «Злая жена, которая живет в, хуже, чем все болезни. (1:154)

Недовольны были они и сильной религиозностью женщин, от которой страдало домашнее хозяйство:

- «Жена – в «храме» , мать – у реки (по-видимому, совершает какой-то религиозный обряд), а я умираю с голоду» [29]

Разочарование в женщине приводило к разочарованию в самом институте брака:

- Счастье – в женитьбе, а подумав – в разводе (2:124)
- Радость в сердце у невесты, горесть в сердце у жениха» [30]

Автор Книги Екклесиаста также выражает двойственное отношение к женщине. У него также мы ловим нотки глубокого разочарования:

- И нашел я, что горче смерти женщина, потому что она – сеть, и сердце ее – силки, руки ее – оковы; добрый пред Богом спасется от нее, а грешник уловлен будет ею. (Еккл. 7:26)
- Чего еще искала душа моя, и я не нашел? – Мужчину одного из тысячи я нашел, а женщины между всеми ими не нашел. (Еккл. 7:28).

С другой стороны, в библейской книге мы встречаем строки, представляющие женщину как источник радости и наслаждения:

- Наслаждайся жизнью с женою, которую любишь, во все дни суетной жизни твоей, и которую дал тебе Бог под солнцем на все суетные дни твои; потому что это – доля твоя в жизни и в трудах твоих, какими ты трудишься под солнцем. (Еккл.9:9)

В шумерской литературе есть отрывки, которые также превозносят женщину. В «Послании Лудингирры», описываются приметы, по которым посланец должен узнать мать героя:

«Мать моя ясному свету подобна,  
Что от края земли освещает горы,  
Звезда восхода, что сияет в полдень,

Сердолик драгоценный, топаз из Мархаша,  
Диадема для царской дочки, источающая прелесть,  
Печать драгоценного камня – украшение, подобное солнцу,  
Оловянный браслет, кольцо Антасурры.  
Слиток золота, серебра чистейшего» [31]

Таким образом можно видеть, что и Книги Екклесиаста и шумерские поговорки содержат множество противоречий самих в себе. В отношении Книги Екклесиаст такая противоречивость вызывает некоторый скепсис, что позволяет предположить более позднее время ее происхождения и связать с эпохой «Осевого времени»<sup>32</sup>. Но как видно из приведенного сравнительного анализа Екклесиаста и древних поучений шумерской цивилизации, истоки противоречий уходят далеко вглубь времен, связаны с истоками народной мудрости, ее традицией и в целом всего корпуса «литературы мудрости».

Противоречивость поговорок - есть следствие противоречивости самой жизни. Поговорки лишь фиксируют различные проявления жизни, отображают конкретные жизненные ситуации. При этом, как правило, нет возможности обнаружить некий концептуальный подход. Это связано с тем, что поговорки имеют практическую цель – дать житейский совет, который поможет слушающему избежать неприятностей. Следовательно, картина мира поговорок не может не выглядеть противоречивой.

Сама ткань мудрости такова, что автор вынужден как бы говорить на нескольких языках одновременно, стремясь быть понятным всем людям и быть универсальным для каждого. Самое замечательное в этом стремлении автора - дать основную мысль: Если нет Бога, то и в жизни и в мире, нигде, и ни в чем нет смысла, но если Он все-таки есть, то нужно жить так, чтобы сообразовывать свои поступки с Его волей. Всегда. Даже если Замысел Его не понятен человеку а данная Им жизнь поражает своими противоречиями.

## ***4.2 Екклесиаст и литература мудрости Древнего Египта***

Научное издание литературных памятников Египта началось только в конце XIX века, поэтому египетский материал начал активно использоваться в исследованиях XX века, или в Новейшее время. Открытые параллели начали вызывать сомнения в богодухновенности библейского текста. В современных комментариях неизменно упоминаются и учитываются параллели между Книгой Екклесиаста и культурным наследием древних народов – греков, египтян, жителей Месопотамии и Восточного Средиземноморья. Предпочтения в определении степени влияния того или иного народа отражаются на датировке книги. Наконец, Книга Екклесиаста стала изучаться в контексте межнациональной литературы мудрости. С середины XX века издаются своды древних ближневосточных текстов, имеющих отношение к Ветхому Завету (издания Джеймса Притчарда 1950 г. и Уильяма Халло 2003 г.). Вместе с тем, ведутся исследования связи этой книги с другими библейскими книгами.

### **Древнеегипетская «Песнь арфиста» и библейская Книга Екклесиаста**

Проблема смерти является одной из центральных тем, поднимаемой книгой Екклесиаст. Ветхий Завет, вообще умалчивает о продолжении жизни после смерти и не дает никаких ритуальных установлений для нарочитого поминовения усопших, хотя, как свидетельствуют археологические находки, все же был некий ритуал, связанный с кормлением мертвых. Хотя нельзя сказать, что это не было отклонением в язычество, в которое время от времени впадал древний Израиль.

Центром внимания Ветхого Завета является жизнь. Вера же в воскресение и воздаяние за поступки в жизни по смерти

«Песнь» и библейскую книгу объединяют общие темы, выражаемые в близких словах и выражениях. Это мысли о мимолетности и постоянной смене поколений на фоне постоянного круговращения солнца, о



неотвратимости смерти, невозможности возврата и неизвестности того, что ждет после смерти. Авторы обоих этих произведений осознают, что смерть отнимает плоды трудов человека, поэтому человек в перспективе грядущей смерти должен жить в радости, жить полной жизнью, а также призывают совершать нравственные поступки, заботясь о добром имени. Кроме этих мыслей, два произведения объединяет и сходное употребление образа сердца для обозначения человека в целом или его волевых, эмоциональных или интеллектуальных проявлений.

Вместе с тем, эти памятники в рамках своих традиций выполняют различные функции. Египетский текст, вспоминая смерть, делает основной акцент на жизни человека, видя смысл жизни не только в подготовке к загробному миру, но в самой жизни человека. Библейская книга, не отрицая ценности жизни, делает основной акцент на смерти, поднимает проблему смерти, проблему, которая не получила в ветхозаветной библейской литературе должного рассмотрения, но которая сама по себе пробуждает жажду вечной жизни.

### **Древнеегипетский «Разговор разочарованного со своим Ба» и библейская Книга Екклесиаста**

«Разговор» имеет четкую структуру, которая определяется и формой диалога, и литературными особенностями текста, в котором имеются прозаические отрывки, притчи, поэтические фрагменты. Структура памятника такова: 1) утраченный фрагмент с прологом; 2) речь Человека, стремящегося к смерти – ответ Ба, удерживающего человека и высказывающего сомнения в необходимости забот человека о земных делах, вероятно, о ритуальной подготовке к смерти; 3) речь Человека о важности поминального культа – ответ Ба с указанием на недолговечность поминального культа, призывом во время дней жизни думать не о смерти, а о жизни, получать радость от самой жизни, с прибавлением двух притчей; 4) речь Человека (из четырех поэтических текстов), описывающая

удручающее состояние человека, жизненные трудности и невзгоды, говорящая о сладости смерти (каждый поэтический отрывок написан с использованием анафор; первый отрывок параллелен третьему, а второй – четвертому) – прозаический ответ Ба с обещанием быть с человеком и после смерти. Завершается памятник колофоном. По мнению С. Спириной, центром произведения являются две притчи, которые показывают, что человек должен пользоваться радостями жизни, а смерть и так сама придет в положенное время.

«Разговор» затрагивает проблему зла, человеческих страданий и порождаемого ими желания прекратить течение жизни, учит и терпеливо сносить тяготы жизни, и использовать те радости, которые может дать жизнь. Кроме того, в нем выражается сомнение в необходимости внешних ритуальных действий. Смерть – естественный итог жизни, она не пугает автора, она привлекательна, сладостна, чаема. Но человек не должен стремиться прийти на Запад раньше установленного времени. Памятник словно устанавливает равновесие между жизнью до смерти и жизнью по смерти.

«Разговор» объединяет с библейской книгой диалогичный характер. В настоящее время существует тенденция воспринимать «Беседу разочарованного» как монолог, или своего рода внутренний диалог, отражающий размышления отчаявшегося человека, что близко к некоторым трактовкам библейской книги. Диалог человека со своим персонифицированным Ба напоминает диалог Екклесиаста со своим персонифицированным сердцем. При этом, образ Ба, как и образ сердца Екклесиаста, присутствует главным образом в начальной части текста. Оба автора одинаково используют термины «сердце» и «имя». В данном разделе анализируется проблема понимания египетской концепции Ба. В ходе диалога египетский автор положительно оценивает позицию Ба, а библейский – позицию сердца. Сопоставление двух памятников дополнительно убеждает в диалогичном характере текста библейской

книги. Об этом говорит, по мнению Р. Холмстеда, и особенность синтаксиса Книги Екклесиаста – использование личного местоимения первого лица с личными глаголами в первом лице в сочетании с термином «сердце».

В речах Человека из «Разговора» и Екклесиаста поднимаются общие темы: разочарованность в жизни от ее скоротечности и мимолетности, от недовольства жизненными невзгодами и несправедливостью. Высказывается мысль о превосходстве смерти над жизнью, при этом в общих рамках египетского текста мысль о смерти не является страшной и пугающей, а в общих религиозных представлениях Екклесиаста смерть кажется пугающей перспективой. Образ имени (как обозначения человека в целом) связывается с запахами: в «Разговоре» – со зловонием, в библейской книге – с ароматом. Высказывается общая надежда на божественный суд.

В речах Ба и словах из библейской книги сходно говорится о необходимости бережного отношения к жизни, сходно изображается смерть как трагедия (впрочем, для Ба смерть в целом не является трагедией), сходно описываются бедствия, содержится общий призыв наслаждаться этой жизнью и не обременять себя тяжелыми мыслями, одинаково утверждается превосходство жизни над смертью, имеется призыв назидаться через слушание. Оба памятника критикуют некоторые представления, которые являлись традиционными для египетской культуры и библейского понимания мира. Впрочем, сами эти представления различаются. В египетском тексте отражена критика чрезмерного внимания к заупокойному ритуалу. В библейском тексте опровергается устоявшееся мнение о связи между праведностью и успехом в жизни (в этой связи дается совет не быть чрезмерно праведным, но все же бояться Бога и соблюдать Его заповеди, помня о Его суде); высказывается сомнение в авторитетности заповеди о труде (однако этому сомнению противопоставляется убежденность в том, что человек должен трудиться,

быть деятельным, активным, а Бог может даровать человеку радость, удовольствие от этого труда); а также выражается сомнение в превосходстве человека над животными. Но особенно отличает эти произведения различный взгляд их авторов на посмертную перспективу. В Книге Екклесиаста таковая фактически отсутствует. В египетском тексте сомнений в блаженной жизни по ту сторону смерти нет, поэтому смерть сладка и чаема, и если она и описывается как печальное событие, то только для того, чтобы отвратить человека от преждевременного ухода из жизни.

В Книге Екклесиаста тема смерти возникает в связи с проблемой поиска смысла человеческой жизни и деятельности, с проблемой понимания места человека в огромном мире. Сомнения в особой значимости человека, в необходимости трудиться выражает в ней автор, производящий своеобразный эксперимент. Положительные ценности отстаивает в книге Сердце, которое, впрочем, позволяет себе усомниться в некоторых традиционных представлениях. Рассуждения о смысле жизни рождают жажду бессмертия и тем самым подготавливают Новозаветное Откровение.

В «Разговоре» тема смерти возникает в связи с проблемой человеческих страданий. При этом Человек не сомневается в общепринятых истинах. Для Человека Запад сладостнее этого мира, мира живых, для достижения Запада он готов совершить все положенные действия – построить гробницу, обеспечить себе поминальные жертвы. Сомнения в необходимости этих действий выражает Ба человека. Сравнивать «Разговор» с Книгой Иова неправомерно, поскольку в нем не акцентируется тема страдания праведника и невинных страданий.

### **Размышления Хахаперрасенеба со своим сердцем» и библейская Книга Екклесиаста**

Тексты объединяет образ персонифицированного сердца и диалог, в который вступает автор с сердцем. Авторы обращаются к сердцу, но

прямого ответа не получают (но о суждениях сердца можно догадываться в библейской книге). Пытливое сердце Хахаперрасенеба очень похоже на сердце Екклесиаста, которое тот также посвятил исследованиям. Оба автора предстают исследователями, приобретающими познание через собственный опыт и при участии сердца. Хахаперрасенеб стремился высказать нечто совершенно новое. Екклесиаст и вовсе проводит ряд экспериментов, высказывая сомнения в ряде традиционных ценностей. Как Екклесиаст в итоге отказался от скептицизма, так и египетский автор отказался от своего намерения стать новатором в слове, выразив общеизвестное стандартными выражениями. Мысль о невозможности высказать нечто совершенно новое, к которой подводится автором читатель «Размышлений», соответствует утверждению Екклесиаста, что в мире нет ничего нового, все уже было в прежние века. Эти мысли усиливают общее грустное настроение текстов.

Надписание «Размышлений», характеризующее его содержание как «слова» и «избранные изречения», напоминает и надписание Книги Екклесиаста и сообщение ее заключения о том, что Екклесиаст упорядочил притчи и разыскивал красивые слова. В двух памятниках имеется самопредставление автора с именем, упоминанием рода деятельности и места пребывания.

Очень близки описания бедствий, имеющиеся в обоих произведениях. Бедствия в «Размышлениях» связаны с чрезвычайными историческими обстоятельствами, имеют временный характер. Ранее такого не было. Бедствия, о которых говорит Екклесиаст, являются не временными, а постоянными, характерными для всех стран и народов (например, проблема коррупции). Прежние времена не были лучше этих: происходит то, что случалось и прежде. Все это было, есть и будет всегда. Возможно, что с такими же социальными катаклизмами связаны слова Екклесиаста о гибели богатства от несчастных случаев и о том, что богатством, собранным одним человеком, порой пользуется чужой. Но этот

пессимизм Екклесиаста отчасти уравнивается надеждой на некий божественный суд.

В обоих текстах при описании бедствий используется противопоставление идеала и существующей ситуации; суд, место защиты правды, становится местом беззакония; говорится о нарушении социальной справедливости – сильные притесняют слабых; сообщается о нарушении общественной иерархии – богатые стали бедными и наоборот.

Оба автора высказывают мысль о том, что все люди творят зло. Но в египетском тексте это утверждение связано с конкретными историческими обстоятельствами, в которые все люди стали нарушать правила, а в библейском оно имеет более общий характер, свидетельствует об общей поврежденности человеческой природы. Но самое главное, что отличает описание бедствий в библейском тексте – это развитие темы смысла жизни и страданий праведников, что не затрагивается в «Размышлениях»

### **Обличения поселянина**

«Обличения поселянина» и библейская Книга Екклесиаста» – библейская книга сравнивается с произведением, относящимся к эпохе XII-XIII династий Среднего Царства (XX-XVIII век), но популярным и в XII-XI веке (об этом говорит его фрагмент на остраконе). Текст состоит из прозаической рамки, обрамляющей девять речей поселянина, написанных поэтическим языком в вычурном риторическом стиле. На русский язык памятник переводили М. Э. Матье (частичный перевод), И. С. Кацнельсон и Ф. Л. Мендельсон, а также И. Г. Лившиц, перевод которого наиболее важен, поскольку его автор ставил целью сделать не просто литературный пересказ, но предложить русскому читателю текст, близкий к египетскому оригиналу, и И. В. Рак.

В основе содержания – жалобы поселянина, несправедливо обиженного чиновником. Но жалобы, которые содержатся в поэтической части, касаются конкретной проблемы поселянина только косвенно,

которая является лишь поводом для рассмотрения глобальных проблем, для утверждения важности правосудия, необходимости справедливости, осуждения коррупции. Поселянин убежден в важности, действенности и реальности правды и истины. Забота о правосудии была характерна для памятников Среднего Царства.

В центре «Обличений» находятся проблемы социальной несправедливости, правосудия, которые также волновали Екклесиаста. Однако в «Обличениях» не поднимаются проблемы смерти, смысла жизни и деятельности, которые являются ключевыми для библейской книги. Оба автора возмущаются тем обстоятельством, что справедливость нарушают те, кто должен быть ее гарантом. Они отмечают, что в этом мире простые люди притесняемы, при этом вышестоящие чиновники защищают нижестоящих.

Оба памятника осуждают вымогательство, взяточничество, обличают безудержное человеческое стремление к обогащению и наживе. При этом они упоминают о смерти, которая делает бессмысленным бесконечное обогащение человека. Человек не может унести избыток своего богатства в могилу. В перспективе смерти Екклесиаст рассуждает о смысле деятельности человека, поселянина же волнует только проблема несправедливости. Екклесиаст приходит к выводу о бесполезности человеческих трудов, результаты которых в итоге достанутся другому, говорит о невозможности насытить алчность наживы, о том, что преизбыток собственности бесполезен и только тешит взгляд, что в этом изменчивом мире можно легко потерять богатство.

Авторов обоих произведений удручают проблемы, встречающиеся в человеческой жизни. Размышления по поводу несправедливости приводят к эмоциональному заявлению о превосходстве смерти над жизнью, о том, что лучше умереть, чем жить в таком испорченном мире. Однако обе книги отличаются итоговым оптимизмом. Их авторы видят перед собой совершенно четкий идеал правды, истины, справедливости, гарантом

которого является Бог (божества), и считают, что человек должен жить праведно. Призывая совершать правосудие, египетский автор напоминает, что в этом человек уподобляется богам. В библейском тексте также присутствует мысль о том, что справедливость и праведность происходят от Бога. Не смотря на все сомнения в существовании в этом мире воздаяния, Екклесиаст сохраняет убежденность в необходимости верности Богу и Его заповедям, опирающуюся на ожидание божественного суда. Египетский автор имеет еще более оптимистичный взгляд на мир, он убежден, что, в конечном счете, правда победит, зло будет наказано, ложь будет ниспровергнута (что и происходит в соответствии с сюжетом). В обоих текстах с уверенностью говорится о том, что преступник получит наказание (хотя Екклесиаст выражал также и противоположное мнение). Екклесиаст высказывает мысль о том, что наказание неотвратимо, хотя оно зачастую и задерживается. Эта же идея отражена во всей сюжетной линии «Обличений», где обидчик поселянина получает по заслугам только в самом конце истории.

Осуждая алчность, египетский автор призывает не проявлять чрезмерную заботу о завтрашнем дне. Этот призыв перекликается с общим печальным настроением Книги Екклесиаста, в которой часто подчеркивается бессмысленность забот о будущем, поскольку человек все равно умрет. Слова поселянина внешне напоминают Притч. 27:1 и Мф. 6:34, однако употребляются в совершенно ином контексте, в котором они осуждают преступное обогащение и говорят о неотвратимости наказания.

Оба автора поднимают тему воздаяния. Но если в египетском произведении отражена вера в воздаяние и при жизни, и после смерти (божественный суд), то в Книге Екклесиаста есть сомнения в воздаянии, а о воздаянии после смерти прямо не говорится, хотя слова, упоминающие суд, зачастую толкуются в эсхатологическом смысле. В качестве назидательного примера в «Обличениях» приводится упоминание о том, что после смерти и погребения праведника продолжает жить память о нем.



В библейской книге в подобном же контексте упоминается о смерти грешника (Еккл. 8:10). Однако этот отрывок является экзегетической проблемой. Масоретский текст, Синодальный перевод и А. Графов видят в нем сообщение о том, что после смерти грешника забывают. Это созвучно и египетскому фрагменту. Перевод Семидесяти придает этому отрывку противоположный смысл. Есть и другое прочтение, которое исключает из этого текста упоминание смерти и погребения.

В разделе проводится анализ упоминаний в «Обличениях» термина «Маат». Принцип Маат отличается реальностью и действенностью. Следование Маат обеспечивает успех человека в жизни, а нарушение Маат влечет за собой беды. Маат всегда торжествует. Осуществлять Маат призваны властители. Маат противостоят ложь и зло. Этому термину в библейской книге примерно соответствуют термины «мудрость», «заповедь», «праведность».

Также в этом разделе осуществляется анализ использования термина «сердце». Для обоих памятников характерно Понимание сердца как органа оценивающего, органа, связанного с эмоциональной, волевой и интеллектуальной сферой человеческой жизни. Однако в египетском тексте нет персонификации сердца.

Оба произведения подчеркивают, что красноречие и мудрость не зависят от социального положения человека, могут быть присущи даже простолюдину. В Еккл. 9:14-15 упоминается бедняк, который своей мудростью спас целый город, осажденный великим царем, хотя и говорится, что после этого о бедняке никто и не вспомнил. Благодаря мудрости юноша, вышедший из тюрьмы, может стать царем, отняв власть у глупого властителя (Еккл. 4:13-14). Оба текста утверждают веру в силу, действенность слова.

И Книга Екклесиаста, и «Обличения» отражают представление об ограниченности человека, не понимающего замысла тех, кто выше него (Бога или правителя). Человек зачастую не знает и не понимает того, что

происходит в его жизни на самом деле. Так, поселянин не понимал, что Ренси симпатизирует ему и просто испытывает его, что даже фараон симпатизировал ему, заботился о нем и испытывал его. В «Обличениях» говорится, что человек не в силах проникнуть в сердце (замыслы) другого человека. Екклесиаст неоднократно противопоставляет человека, который далек от мудрости и не может постичь происходящего в мире, и Бога, замыслы Которого непостижимы для человека (отсюда следует необходимость смирения человека).

Образы царя и вельможи из «Обличения» напоминают образ Бога из Книги Екклесиаста. Бог представлен несколько отстраненно, обобщенно и отвлеченно, о Нем можно сказать главным образом только то, что Он есть, что Он превыше мира, сотворенного Им. Бог далек, дистанцирован от человека, Его деяния и замыслы неизвестны. Но Он контролирует происходящее, готовит суд. Подобным образом и фараон представляется поселянину далеким и отстраненным. В глазах поселянина Ренси был высшим чиновником, а фараон – недостижимым божеством. Но на самом деле фараон наблюдал за поселянином, испытывал его, чтобы совершить свой суд. Отсюда проистекает противоречивость позиций поселянина и Екклесиаста. От незнания реального положения вещей крестьянин то восхваляет, то обвиняет Ренси. Подобным образом, Екклесиаст то сомневается в благости Бога, то проявляет абсолютное доверие к Нему.

В центре обеих книг – человек, надеющийся на высшую справедливость, верящий в торжество истины, размышляющий и страдающий, страдающий в том числе от того, что не в силах постичь сущность происходящих в его жизни событий. Однако происходящая в мире несправедливость имеет для библейского автора тотальный характер, а в египетском произведении речь идет только о конкретном проявлении несправедливости. Кроме того, египетского автора не волновала проблема смысла жизни.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Книга Екклесиаст, традиционно, для всякого непредвзятого исследователя, приступающего к ней, представляет собой прекрасную, замечательно удивительную, чудесную загадку. Недаром, что ни одна из книг Ветхого Завета не трактовалась столь противоположными образами как эта книга. Сама личность автора книги - царя Соломона всегда поражала воображение людей своим эпическим размахом. О Соломоне, как ни об одном другом персонаже Ветхого Завета, существует огромное количество притч, легенд, преданий в еврейских, арабских эфиопских источниках. Баснословность и сказочность многих из них дало повод для критики вообще относиться со скепсисом ко всему, что приписывается перу Соломона. Тем более, что и сама Библия содержит неканонический текст книги Премудрости Соломона, который составителями канона был признан полезным чтением для научения всякому человеку, но все же не Богодухновенным. Сейчас уже нет ни возможности, ни оснований подтверждать или опровергать многие из таких сказаний. Но, можно утверждать, что тот или иной народный эпос возникал на исторической основе.

Анализ, проведенный в работе показывает, что исключительно филологический анализ текста книги не позволяет с достоверностью отнести время ее создания к какой-нибудь определенной эпохе. Аргументы авторов западной библейской критики, как-то: насыщенность арамеизмами, зависимости автора от греческой философии, исторические аллюзии, указывающие на более поздний период создания, «утомленность» автора с его специфически скептическим отношением ко всему сущему, влияния на автора других писателей Ветхого Завета и др., может быть объяснена в рамках традиционного иудаистического и древнего христианского прочтения книги.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Библия, Синодальный русский перевод. Приложения с комментарием к Ветхому и Новому Завету, 1983, изд. «Жизнь с Богом», Брюссель.
- 2 Юнгеров П. Частное историко-критическое введение в Священные ветхозаветные книги. - Казань, 1907. С. 359
- 3 Олесницкий М. Книга Екклесиаст. Опыт критико-экзегетического исследования. Киев, 1873.
- 4 Олесницкий М. А. Книга Екклесиаст. Опыт критико-экзегетического исследования. - Киев., 1873. С. 128.
- 5 Свт. Григорий Нисский. Точное истолкование Екклесиаста Соломонова. - М., 1997. с.10 – 20
- 6 Юнгеров П. Введение в Ветхий Завет. Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт. 2003
- 7 Baba Batra 14. В. 15 а.
- 8 Рыбински В.П. Юнилий Африканский и его руководство к изучению библии. / В.П. Рыбинский, Труды Киевской духовной академии, 1903, № 10
- 9 Олесницкий М. А. Книга Екклесиаст. Опыт критико-экзегетического исследования. - Киев., 1873. с. 129-155.
- 10 Юнгеров П. Частное историко-критическое введение в Священные ветхозаветные книги. - Казань, 1907. С. 361.
- 11 Спиноза Б. Богословско-политический трактат. / Спиноза. – М.: АСТ, 2000. Главы 7 – 10.
- 12 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский –Труды КДА, 1908, С. 600
- 13 См.: Гоббс Т. Избранные произведения. / Т. Гоббс. – М., 1964, т. 2. ГЛАВА XXXIII.
- 14 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский –Труды КДА, 1908, С. 603 – 604.

- 
- 15 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский –Труды КДА, 1908, С. 604.
- 16 Рыбинский В. П. Библейская ветхозаветная критика. / В. П. Рыбинский – Труды КДА, 1908, С. 608.
- 17 Протоиерей Фаст Г. Толкование на книгу Екклесиаст.
- 18 <http://www.demetrius-f.narod.ru/eccl/who.html>
- 19 Лопухин, А.П. Толковая Библия Лопухина (в 2 томах, в футляре). РИПОЛ Классик, 2019
- 20 Библейская энциклопедия / Никифор (Бажанов) – Москва : Локид-Пресс; РИПОЛ классик, 2005. – 795 с.
- 21 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере / С.Н. Крамер. Перевод Ф.Л. Мендельсона. Москва : Наука, 1965
- 22 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере / С.Н. Крамер. Перевод Ф.Л. Мендельсона. Москва : Наука, 1965
- 23 Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Издание Московской Патриархии, М., 1976
- 24 Афанасьева, В. Библейские сюжеты в шумерской литературе. Мир Библии – Москва, 2011
- 25 Франкфорт, Г.; Франкфорт Г.А.; Уилсон Дж.; Якобсен, Т.В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. Перевод с английского Т. Толстой / Г. Франкфорт, Г.А. Франкфорт, Дж. Якобсен Уилсон, Т. Якобсен. – Санкт-Петербург : Амфора, 2001. – С. 190
- 26 Крамер, С. Шумеры. Первая цивилизация на земле. – С. 293.
- 27 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 145
- 28 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 144
- 29 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 146
- 30 Крамер, С.Н. История начинается в Шумере. – С. 147.

---

31 Афанасьева, В. Библейские сюжеты в шумерской литературе (Дохристианские культуры и Библия) / В. Афанасьева. – С. 50.

32 Вейнберг, Й. Введение в Танах. Писания / Й. Вейнберг. Иерусалим – Москва : Мосты культуры, 2005. – С. 179.