

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第468號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 張惠茹

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵緝字第7193號），本院判決如下：

主 文

張惠茹幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、查被告張惠茹所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序就被訴事實為全部有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取其與檢察官之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1之規定，裁定進行簡式審判程序。

二、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除下列事項應予補充更正外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)犯罪事實欄一第6行「(嗣未取得)」刪除；證據並所犯法條欄一編號4「告訴人提出之、對話紀錄擷圖」更正為「告訴人提出之對話紀錄擷圖」。

(二)證據部分另補充「被告張惠茹於本院準備程序及審理中之自白」。

(三)應適用法條欄部分另補充：

1.被告本案所為係洗錢罪之幫助犯，衡諸其犯罪情節，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

2.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法

律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第16條第2項業於民國112年6月14日修正公布，並於同年月00日生效施行，修正前該條規定：『犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。』；修正後則規定：『犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。』，經比較修正前後之規定，修正後須於『偵查及歷次審判中』均自白犯罪始得減輕其刑，修正後之規定並未有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，自應適用被告行為時即修正前洗錢防制法第16條第2項之規定。是以被告於本院審判程序中自白上開幫助洗錢犯行，應依前開規定遞減其刑。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供本案帳戶資料供詐欺集團充為詐欺犯罪之用，助長詐欺集團犯罪之橫行，並掩飾犯罪贓款去向，增加國家查緝犯罪及告訴人尋求救濟之困難，危害社會秩序穩定及正常交易安全，造成告訴人受害，被告所為實有不該；兼衡被告素行（有被告前案紀錄表在卷可參），犯罪之動機、目的、手段，暨其智識程度（見其個人戶籍資料），自陳家庭經濟及生活狀況，以及被告犯後坦承犯行，惟尚未與告訴人和解或賠償損失等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。又被告所犯幫助洗錢罪雖經本院諭知有期徒刑6月以下之刑度，然該罪名因非「最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪」，與刑法第41條第1項規定得易科罰金之要件即有不符，故不論知易科罰金之折算標準；惟本院宣告之主刑既為6月以下有期徒刑，依刑法第41條第3項之規定，得依同條第2項折算規定易服社會勞動，附此敘明。

四、沒收部分：

被告為幫助犯，其犯罪所得為提供助力所取得之報酬，至於正犯實行詐欺取財所取得之財物，除有積極證據足認其亦有所朋分外，並非其犯罪所得。查被告於警詢時陳稱：其提供本案帳戶資料之獲利為新臺幣(下同)25,000元（見偵字第34

865號卷第2頁），復於偵查時改稱：其有拿到報酬2,000或3,000元等語（見偵緝字第7193號卷第39頁），而卷內除被告供述外，無積極事證足認被告獲得不法利得為何，故依罪疑唯輕、有疑唯利被告原則，自應從最有利於被告之認定，認其犯罪所得為2,000元，而此部分犯罪所得雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前段及第3項之規定，諭知沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官陳旭華偵查起訴，由檢察官余佳恩到庭執行公訴。

中 華 民 國 113 年 6 月 6 日
刑事第二十三庭 法 官 朱學瑛

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

書記官 許維倫

中 華 民 國 113 年 6 月 14 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第30條

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

01 洗錢防制法第14條

02 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
03 幣5百萬元以下罰金。

04 前項之未遂犯罰之。

05 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

06 附件：

07 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵緝字第7193號

09 被 告 張惠茹 女 32歲（民國00年00月00日生）

10 住○○市○○區○○街0號3樓

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
13 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、張惠茹知悉金融帳戶係供個人使用之重要理財及交易工具，
16 關係個人財產及信用之表徵，並可預見提供自己金融帳戶予
17 陌生人士使用，可能被詐欺集團利用以作為人頭帳戶，遂行
18 詐欺犯罪，並可能幫助他人遮斷犯罪所得金流軌跡，藉此逃
19 避國家追訴處罰，為貪圖每帳戶提款卡每月新臺幣(下同)

20 2、3,000元之約定對價（嗣未取得），竟仍基於幫助詐欺取
21 財、洗錢之不確定故意，於民國111年10月5日前某日，將其
22 所申設之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（
23 下稱本案帳戶）之提款卡(含密碼)，提供予某真實姓名年籍
24 不詳之成年人士使用，供作詐欺取財、洗錢之犯罪工具。嗣
25 該人所屬詐欺集團取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己
26 不法所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，基於詐欺取財
27 之犯意聯絡，於附表所示詐騙時間，以附表所示之詐騙方式
28 ，詐騙如附表所示之人，致其陷於錯誤，於附表所示之匯款
29 時間，將如附表所示之款項匯入本案帳戶內，並旋遭該詐欺

集團成員轉匯至其他金融帳戶，藉此遮斷前述犯罪所得金流軌跡，進而逃避追訴處罰。嗣附表所示之人察覺有異報警處理，始查悉上情。

二、案經王西芬訴由嘉義縣政府警察局民雄分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證據清單	待證事實
1	被告張惠茹之供述	被告矢口否認有何幫助詐欺犯行，辯稱：伊於111年8、9月間在交友軟體認識1名網友，對方要伊提供本案帳戶提款卡一起投資，每個月有紅利2、3,000元等詞。
2	告訴人王西芬於警詢中之指訴	證明詐欺集團使用本案帳戶對告訴人詐欺之事實。
3	被告本案帳戶基本資料及交易明細1份	證明全部犯罪事實。
4	告訴人提出之、對話紀錄擷圖、匯款資料影本1份	證明告訴人遭詐欺之事實。

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌，以及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告係一行為同時觸犯前述二罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之幫助一般洗錢罪論處。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 112 年 12 月 22 日

檢 察 官 陳旭華

01
02

附表

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	王西芬(提 告)	111年9月初	假投資	111年10月5日10時10分許	181萬元
				111年10月7日9時50分許	234萬8,247元
				111年10月10日19時59分許	36萬5,000元
				111年10月12日20時47分許	54萬2,303元
				111年10月14日8時35分許	200萬元
				111年10月18日18時32分許	80萬元
				111年10月19日8時39分許	200萬元
				111年10月19日8時42分許	100萬元
				111年10月24日10時37分許	200萬元
				111年10月24日10時38分許	100萬元