

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第538號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 詹嘉豪

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵緝字第7879、7880號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

詹嘉豪幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、詹嘉豪可預見如將金融機構帳戶之帳號資料、提款卡及密碼等提供予不相識之人使用，可能幫助他人利用該帳戶作為詐欺取財時指示受詐騙者匯款及行騙之人提款之工具，且受詐騙者匯入款項遭提領後，即遮斷資金流動軌跡，達到掩飾、隱匿犯罪所得之目的，竟仍基於縱使他人利用其所提供之金融機構帳戶作為詐欺取財、洗錢之犯罪工具亦不違背其本意之幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意，於民國111年10月21日前某日，在不詳地點，透過黑貓宅急便，將其申辦之中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶（下稱詹嘉豪郵局帳戶）之提款卡寄送予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，並透過通訊軟體LINE（下稱LINE）告知密碼，而容任該人所屬詐欺集團（下稱本案詐欺集團）成員將詹嘉豪郵局帳戶作為詐欺取財及掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之工具。本案詐欺集團成員（無證據證明詐欺正犯為3人以上或詹嘉豪知悉詐欺正犯為3人以上）取得詹嘉豪郵局帳戶後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，

於附表所示之詐欺時間，以附表所示之詐欺手法對彭生廷、周芳妤行詐，致彭生廷、周芳妤均陷於錯誤，而於附表所示之轉帳時間，將如附表所示之轉帳金額轉入詹嘉豪郵局帳戶，轉入款項旋經本案詐欺集團成員提領一空，而製造金流斷點，詹嘉豪即以此方式幫助他人遂行詐欺取財犯行及掩飾、隱匿財產犯罪所得之去向。嗣彭生廷、周芳妤發覺受騙報警處理，始循線查悉上情。

二、案經彭生廷訴由花蓮縣警察局花蓮分局、周芳妤訴由新北市政府警察局新店分局報告臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序方面：

本件被告詹嘉豪所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定本案改依簡式審判程序審理，且依刑事訴訟法第273條之2及第159條第2項規定，不適用傳聞法則有關限制證據能力之相關規定，合先敘明。

貳、實體方面：

一、上揭犯罪事實，業據被告詹嘉豪於偵查中、本院準備程序及審理時均坦承不諱，核與證人即告訴人彭生廷、周芳妤於警詢時之指訴相符，並有告訴人彭生廷提出之通話紀錄、臺幣活存明細截圖、中華郵政股份有限公司111年11月17日儲字第1110985005號函附之詹嘉豪郵局帳戶基本資料及客戶歷史交易清單、告訴人周芳妤提出之網路銀行轉帳結果截圖、與本案詐欺集團成員間之對話紀錄截圖（含自動櫃員機交易明細表照片）、詐騙網頁頁面截圖等件附卷可稽（見112年度偵字第31318號偵查卷第6、7、12、13、16頁、112年度偵字第60867號偵查卷第24至31頁），足認被告之自白與事實相符，洵堪採為認定事實之依據。本案事證明確，被告犯行，

01 堪以認定，應依法論科。

02 二、論罪科刑：

03 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
04 律有利於行為人者，適用最有利之法律，刑法第2條第1項定
05 有明文。本件被告行為後，洗錢防制法第16條規定業於112
06 年6月14日修正公布，於同年月00日生效施行，修正前洗錢
07 防制法第16條第2項規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判
08 中自白者，減輕其刑。」修正後洗錢防制法第16條第2項則
09 規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
10 輕其刑。」經比較修正前、後之規定，修正後須於偵查「及
11 歷次」審判中均自白犯罪始得依該條規定減輕其刑，顯見修
12 正後適用偵審自白減刑之要件較為嚴格，故應以修正前之規
13 定較有利於被告。

14 (二)次按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而
15 以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行
16 為者而言（最高法院49年台上字第77號判例、75年度台上字
17 第1509號、84年度台上字第5998號、88年度台上字第1270號
18 判決意旨參照）。查，被告將詹嘉豪郵局帳戶之提款卡及密
19 碼提供予本案詐欺集團成員，使本案詐欺集團成員將之作為
20 對被害人實施詐欺取財之取款工具，並藉此製造金流斷點，
21 而掩飾、隱匿上開犯罪所得之去向，所實施者非屬詐欺取
22 財、洗錢之構成要件行為，且係基於幫助詐欺取財、洗錢之
23 不確定故意為之。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前
24 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前
25 段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

26 (三)被告以一提供詹嘉豪郵局帳戶之幫助行為，同時幫助該詐欺
27 集團成員向如附表所示之告訴人為詐欺行為，並藉此製造金
28 流斷點，而掩飾、隱匿上開犯罪所得之去向，為想像競合
29 犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助一般洗錢罪論處。

30 (四)被告基於幫助之犯意而為一般洗錢構成要件以外之行為，為
31 幫助犯，應依刑法第30條第2項規定，依正犯之刑減輕之。

01 (五)又被告於偵查中及本院審理時均坦認犯行，應依修正前洗錢
02 防制法第16條第2項規定減輕其刑，並依法遞減輕之。

03 (六)爰審酌被告明知目前社會詐欺集團盛行，竟自甘為他人所利
04 用，提供金融帳戶予詐欺集團成員使用，助長社會詐欺之風
05 氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，並幫助詐欺犯罪
06 者掩飾、隱匿不法所得，除增加檢警查緝難度，更造成被害
07 人求償之困難，危害社會秩序不輕，惟念其犯後坦承犯行，
08 復兼衡其犯罪之動機、目的、手段、未能賠償告訴人損失，
09 及其自陳國中畢業之智識程度、目前任職於烤漆工廠、需撫
10 養母親及1名子女之生活狀況等一切情狀，量處如主文所示
11 之刑，並就併科罰金部分，諭知如易服勞役之折算標準。

12 (七)另被告所犯幫助犯洗錢防制法第14條第1項之罪，法定最重
13 本刑為7年以下有期徒刑之罪，與刑法第41條第1項前段所定
14 得易科罰金之要件，即「最重本刑為5年以下有期徒刑以下
15 之刑之罪」不符，故被告雖受6月以下有期徒刑之宣告，亦
16 不得諭知易科罰金之折算標準，附為說明。

17 三、不予沒收之說明：

18 (一)按刑法有關犯罪利得沒收之規定，採取義務沒收之立法，使
19 犯罪行為人不能坐享犯罪之成果，以杜絕犯罪誘因，然而，
20 苟無犯罪所得，或無法證明有犯罪所得，自不生利得剝奪之
21 問題。是以，在幫助犯之情形，苟幫助犯並未因其幫助行為
22 而獲得任何犯罪所得（如未自正犯處取得任何利益）或無法
23 證明其有犯罪所得，自不生利得剝奪之問題，亦不需就正犯
24 所獲得之犯罪所得而負沒收、追徵之責。查，被告供稱本案
25 並未取得任何報酬，且依現存證據，亦無積極證據證明被告
26 已實際獲取犯罪所得而受有何不法利益，依前開說明要旨，
27 即無宣告沒收其犯罪所得之適用。

28 (二)又犯第14條之罪，其所移轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取
29 得、持有、使用之財物或財產上利益，沒收之，固為洗錢防
30 制法第18條第1項前段所明定，惟本案被告所為係洗錢防制
31 法第14條第1項洗錢罪之幫助犯，其犯罪態樣與實施犯罪之

正犯有異，所處罰者乃其提供助力之行為本身，而非正犯實施犯罪之行為，因此幫助犯不適用責任共同之原則，對於正犯所移轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取得、持有、使用之財物或財產上利益，自毋庸為沒收之宣告，併此指明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段（本件依刑事判決精簡原則，僅記載程序法條文），判決如主文。

本案經檢察官陳旭華提起公訴，經檢察官朱柏璋到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 6 月 19 日

刑事第二十五庭 法 官 曾淑娟

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

書記官 王宏宇

中 華 民 國 113 年 6 月 19 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

洗錢防制法第14條

有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。前二項之未遂犯罰之。

01 附表：

02

編號	告訴人	詐欺時間	詐欺手法	轉帳時間	轉帳金額 (新臺幣)
1	彭生廷	111年10月21日 18時30分許	佯稱須依指示操作網路 銀行轉帳以開通蝦皮網 購信用卡功能云云	111年10月21日19 時14分許	79,970元
2	周芳妤	111年10月21日 16時許	佯稱在周芳妤蝦皮購物 賣場下單後無法匯款， 須依指示操作網路銀行 或ATM以完成認證云云	①111年10月21日 19時14分許 ②111年10月21日 19時39分許	①49,986元 ②10,135元