

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第776號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 黃燕惠

選任辯護人 翁瑞麟律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第349號），本院判決如下：

主 文

黃燕惠幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、查本案被告黃燕惠所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告及辯護人之意見後，經裁定進行簡式審判程序審理，則本案證據之調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，自不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除下列事項應予補充更正外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)證據部分另補充「被告黃燕惠於本院準備程序及審理中之自白」。

(二)證據並所犯法條欄二最末行補充：就被告之前科紀錄是否構成累犯一節，檢察官並未提出主張並具體指出證明方法，參酌最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，本院毋庸依職權為調查及認定，併此敘明。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供本案帳戶資料供詐

欺集團充為詐欺犯罪之用，助長詐欺集團犯罪之橫行，並掩飾犯罪贓款去向，增加國家查緝犯罪及告訴人等尋求救濟之困難，危害社會秩序穩定及正常交易安全，造成告訴人等受害，被告所為實有不該；兼衡被告素行（有被告前案紀錄表在卷可參），犯罪之動機、目的、手段，暨其智識程度（見其個人戶籍資料），自陳家庭經濟及生活狀況，以及被告犯後坦承犯行，已與告訴人李玟霖、簡鳳葳達成調解，並當場賠償告訴人簡鳳葳新臺幣5,000元，及另行與告訴人劉鴻麟和解（見本院卷附調解筆錄2份、被告提出之和解書1份），惟因其與告訴人俞昌興就調解金額無法達成共識，以及告訴人陳伽蒴未到庭調解，而尚未與告訴人俞昌興、陳伽蒴和解等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。又被告所犯幫助洗錢罪雖經本院諭知有期徒刑6月以下之刑度，然該罪名因非「最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪」，與刑法第41條第1項規定得易科罰金之要件即有不符，故不論知易科罰金之折算標準；惟本院宣告之主刑既為6月以下有期徒刑，依刑法第41條第3項之規定，得依同條第2項折算規定易服社會勞動，附此敘明。

四、被告雖請求給予緩刑，惟被告前因幫助詐欺案件，經臺灣新北地方法院以109年度簡字第164號判處有期徒刑3月確定，於民國109年9月12日徒刑執行完畢出監，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參。被告於本案判決前已因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，並未執行完畢滿5年，不符合刑法第74條第1項第1、2款之規定，於本案中自不得宣告緩刑，併予說明。

五、被告為幫助犯，其犯罪所得為提供助力所取得之報酬，至於正犯實行詐欺取財所取得之財物，除有積極證據足認其亦有所朋分外，並非其犯罪所得。而本案卷內尚乏證據可認被告因本件幫助洗錢犯行取得犯罪所得之具體事證，故無犯罪所得沒收之問題，附此說明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

02 本案經檢察官賴建如偵查起訴，由檢察官余佳恩到庭執行公訴。

03 中 華 民 國 113 年 6 月 27 日

04 刑事第二十三庭 法 官 朱學瑛

05 上列正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
07 出上訴狀(應附繕本)，上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由
08 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上
09 級法院」。

10 書記官 許維倫

11 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第30條

14 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
15 亦同。

16 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

17 中華民國刑法第339條

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
20 金。

21 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 洗錢防制法第14條

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
25 幣5百萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

28 附件：

被 告 黃燕惠

選任辯護人 王聖傑律師

黃志興律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃燕惠可預見如將金融機構帳戶存摺、提款卡及密碼等提供不相識之人使用，可能幫助他人利用該帳戶作為詐欺取財時指示受詐騙者匯款及行騙之人提款之工具，且受詐騙者匯入款項遭提領後，即遮斷資金流動軌跡，達到掩飾、隱匿犯罪所得之目的，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於附表一所示時、地，將附表一所示帳戶提供與不詳詐欺集團成員使用。嗣該不詳詐欺集團成員取得前揭帳戶後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表二所示詐騙時間，以附表二所示之詐騙方式，詐騙如附表二所示之人，致渠等陷於錯誤，於附表二所示之匯款時間，將如附表二所示之款項匯入前揭帳戶內，旋遭轉匯、提領一空。嗣經如附表二所示之人發覺有異，報警處理，始查悉上情。

二、案經附表二所示之人訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃燕惠於偵查中之供述	被告坦承附表一所示之帳戶為其所申辦，並依照LINE暱稱「照國」之人指示，將該

		等帳戶交付予姓名年籍不詳之詐欺集團成員「陳小姐」等情不諱，惟辯稱：伊於112年8月16日在書上認識李照國。一開始是朋友關係，之後李照國噓寒問暖交換Line，以Line方式聊天，取得伊之信任後，騙伊等他回台灣後要結婚。因為李照國說伊是生意人要貨款對接，所以為了匯入貨款，約112年9月11日15時許，李照國請一位陳小姐到全家便利商店旁的巷口(新北市新莊區八德街135巷口)跟伊拿取3個帳戶的提款卡，伊不知道那些帳戶是用來詐騙云云。
2	附表二所示告訴人於警詢時之指訴	證明附表二所示之告訴人於附表二所示之時間，遭詐欺集團以附表二所示之方式詐欺，因而將附表二所示之款項匯入附表二所示之帳戶之事實。
3	附表二所示告訴人所提供與詐欺集團之對話紀錄、匯款單、匯款交易明細、帳戶明細及報案等資料	證明附表二所示之告訴人遭詐欺集團詐欺而將附表二所示之款項匯入附表二所示之帳戶之事實。
4	附表一所示帳戶之開戶基本資料、交易明細各1份	(1)證明附表一所示帳戶係被告所申設之事實。

		(2)證明附表二所示之告訴人將遭詐款項匯入附表一所示帳戶後，旋遭轉匯、提領之事實。
--	--	-------------------------------------------

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項、刑法第339條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪嫌。被告以一交付帳戶之行為，同時觸犯幫助詐欺取財及幫助洗錢罪嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。又被告為幫助犯，請依同法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 2 月 25 日

檢 察 官 賴建如

附表一

時間	地點	帳戶
112年9月11日15時許	新北市新莊區八德街135巷口	1. 上海商業銀行帳號:000-00000000000000號 2. 玉山商業銀行帳號:000-00000000000000號 3. 台新商業銀行帳號:000-00000000000000號

附表二

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	陳伽蒨 (提告)	112年9月起	假投資	112年9月15日 10時10分許	2萬元	上海商業銀行
				112年9月15日 10時08分許	10萬元	台新商業銀行
2	劉鴻麟 (提告)	112年9月14日9時48分前某時	假投資	112年9月14日 09時48分許	40萬元	玉山商業銀行
3	俞昌興 (提告)	112年9月13日10時46分	愛情詐騙	112年9月13日 10時46分許	38萬元	玉山商業銀行

(續上頁)

01

		前某時				
4	李 玟 霖 (提告)	112年6月20 日起	假投資	112年9月15日 09時56分許	1 萬 6, 000 元	台 新 商 業 銀行
				112年9月15日 09時58分許	3萬元	
5	簡 鳳 葳 (提告)	112年9月11 日起	假投資	112年9月15日 12時39分許	4萬元	上 海 商 業 銀行