

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第649號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 呂炳陞

劉韋汝

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第46655號、第62021號、112年度偵緝字第7700號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

呂炳陞犯如附表一所示之罪，各處如附表一所示之刑。
劉韋汝犯如附表一所示之罪，各處如附表一所示之刑；未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除下列事項應予更正、補充外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)犯罪事實欄一第6行「『順發』」補充為「真實姓名年籍不詳、通訊軟體TELEGRAM暱稱『順發』之成年人」。

(二)證據清單與待證事實欄編號5「如附表所示之人提供之存匯憑證、對話紀錄」之記載刪除。

(三)證據清單與待證事實欄編號9「、被」之記載刪除。

01 (四)附表同編號1匯款時間欄「17時40分」更正為「17時39
02 分」。

03 (五)附表編號3匯款金額欄「50,000元」、「43,016元」分別更
04 正為「49,985元」、「43,001元」。

05 (六)附表編號5匯款時間欄「22時0分」更正為「21時59分」。

06 (七)附表編號8金額欄「(5)10,005元」更正為「(5)20,005元」。

07 (八)證據部分補充「被告呂炳陞、劉韋汝於本院準備程序及審理
08 中之自白」、「新北市政府警察局蘆洲分局民國112年8月31
09 日新北警蘆刑字第1124409712號函暨職務報告1份」。

10 二、新舊法比較：

11 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
12 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
13 條第1項定有明文。查被告2人行為後：

14 (一)刑法第339條之4規定業於民國112年5月31日修正公布，並於
15 同年0月0日生效施行，惟修正後之刑法第339條之4僅增訂該
16 條第1項第4款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不
17 實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。」規定，其餘則未修
18 正，是上開修正對被告2人本案所犯同條第1項第2款犯行並
19 無影響，自不生新舊法比較之問題，而應依一般法律適用原
20 則，逕行適用裁判時法。

21 (二)洗錢防制法第16條第2項業於112年6月14日修正公布，並於
22 同年月16日施行，修正前該條規定：「犯前2條之罪，在偵
23 查或審判中自白者，減輕其刑。」；修正後則規定：「犯前
24 4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，
25 經比較修正前後之規定，修正後須於「偵查及歷次審判中」
26 均自白犯罪始得減輕其刑，修正後之規定並未有利於被告2
27 人，依刑法第2條第1項前段規定，自應適用被告2人行為時
28 即修正前洗錢防制法第16條第2項之規定。

29 三、論罪：

30 (一)核被告呂炳陞、劉韋汝所為，均係犯刑法第339條之4第1項
31 第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第14條第1項

之洗錢罪（共10罪）。

(二)被告劉韋汝如附表編號1至4、7至10所示各多次提領同一被害人、告訴人匯入之款項，係於密切接近之時間、地點所為，侵害同一之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，均屬接續犯，各僅論以一罪。

(三)被告2人上開犯行，均係一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取財罪及洗錢罪，均為想像競合犯，應依刑法第55條規定，各從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

(四)被告2人與同案被告王子杰、「順發」及本案詐欺集團其他成員間，就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

(五)被告2人如附表所示10次犯行，分別係侵害不同告訴人、被害人之財產法益，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(六)被告2人於本院審理中就上開洗錢之犯行自白不諱，原均應依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，惟被告2人所犯洗錢罪屬想像競合犯其中之輕罪，僅由本院於量刑時一併衡酌該部分減輕其刑事由。

四、科刑：

(一)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人正值不思以正當途徑賺取財物，竟貪圖不法利益，加入本案詐欺集團，擔任提領轉交贓款之車手或收水，所為不僅助長社會詐欺財產犯罪之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺集團成員得以掩飾、隱匿該等詐欺所得之來源、去向，增加檢警機關追查之困難，所為應予非難，惟念其等犯後均坦承犯行，然迄未與如附表所示之告訴人、被害人達成和解或賠償損害，兼衡其等素行、犯罪之動機、目的、手段、所生損害、於本案之分工及參與程度、所獲報酬比例，暨其等智職程度及自陳之家庭經濟狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。

01 (二)按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
02 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
03 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
04 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告之聽審權，
05 符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減少不必要
06 之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生（最高法
07 院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定意旨參照）。查
08 被告2人除本案外，亦有其他詐欺等案件仍在法院審理中，
09 或業經法院判決在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷
10 可佐，故被告2人所犯本案及他案可能有得合併定應執行刑
11 之情況，則揆諸前開說明，俟被告2人所犯數案全部確定後
12 再由檢察官聲請法院裁定為宜，爰就本案不予定應執行刑。

13 五、沒收：

14 (一)被告劉韋汝部分：

15 1.查被告劉韋汝於警詢時供稱：每天提領完畢後都會有2,000
16 元報酬等語（見112年度偵字第46655號卷第5頁反面），是
17 其於112年4月21日擔任車手之犯罪所得為2,000元，未據扣
18 案，亦未實際發還被害人，爰依刑法第38條之1第1項前段、
19 第3項規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒
20 收時，追徵其價額。至被告劉韋汝於112年4月24日擔任車手
21 之犯罪所得2,000元，業經臺灣士林地方法院以112年度審金
22 訴字第800、993號、112年度審金訴緝字第21號判決宣告沒
23 收在案，為免重複執行沒收，爰不另諭知沒收或追徵被告劉
24 韋汝上揭犯罪所得，附此敘明。

25 2.至被告劉韋汝雖有提領如附表所示之詐欺贓款，惟被告劉韋
26 汝供稱上開款項均已交給被告呂炳陞等語（見112年度偵字
27 第46655號卷第5頁反面、第91頁正反面），且依卷內事證不
28 足以認定被告劉韋汝對於上開不法所得具有管理、處分等權
29 限，自無從依洗錢防制法第18條第1項規定予以宣告沒收或
30 追徵，附此敘明。

31 (二)被告呂炳陞部分：

01 1.查被告呂炳陞於警詢時供稱：工作一天報酬為2000元，以月
02 結算，但最後都沒有拿到薪水等語（見112年度偵字第31359
03 號卷第12頁），卷內復無證據證明被告呂炳陞就此獲有報
04 酬，自無從遽認被告呂炳陞有何實際獲取之犯罪所得，爰不
05 予宣告沒收或追徵犯罪所得。

06 2.至被告呂炳陞雖有向被告劉韋汝收取如附表所示之詐欺贓
07 款，惟被告呂炳陞供稱上開款項均已交給同案被告王子杰等
08 語（見112年度偵字第46655號卷第121頁反面），且依卷內
09 事證不足以認定被告呂炳陞對於上開不法所得具有管理、處
10 分等權限，自無從依洗錢防制法第18條第1項規定予以宣告
11 沒收或追徵，附此敘明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

14 本案經檢察官徐千雅提起公訴，檢察官劉東昀到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 6 月 6 日
16 刑事第二十三庭 法 官 朱學瑛

17 上列正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
19 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
20 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
21 上級法院」。

22 書記官 許維倫

23 中 華 民 國 113 年 6 月 12 日

24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 中華民國刑法第339條之4

26 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
27 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

28 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

29 二、三人以上共同犯之。

30 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
31 對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。
前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第2條

本法所稱洗錢，指下列行為：

- 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
- 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。
- 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。
前項之未遂犯罰之。
前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

附表一：

編號	犯罪事實	主文
1	起訴書附表編號1	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
2	起訴書附表編號2	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
3	起訴書附表編號3	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。

		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
4	起訴書附表編號4	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
5	起訴書附表編號5	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
6	起訴書附表編號6	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
7	起訴書附表編號7	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
8	起訴書附表編號8	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
9	起訴書附表編號9	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
10	起訴書附表編號10	呂炳陞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。

01		劉韋汝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
----	--	--------------------------

02 附件：

03 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

04 112年度偵字第46655號

05 112年度偵字第62021號

06 112年度偵緝字第7700號

07 被 告 王子杰

08 呂炳陞

09 劉韋汝

10 上列被告等因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
11 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、王子杰、呂炳陞、劉韋汝與其等所屬詐欺集團成員，共同意
14 圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及隱匿特
15 定犯罪所得去向之洗錢等犯意聯絡，先由該詐欺集團某成
16 員，以附表所示之詐騙方式，向附表所示之吳晏綸等人施用
17 詐術，致吳晏綸等人陷於錯誤，而於附表所示之時間、地點
18 匯款至附表所示之帳戶內，復再由劉韋汝依「順發」之指
19 示，於附表所示之提領時間及地點，提領如附表所示之金額
20 後，將款項交付呂炳陞，呂炳陞復將款項交付王子杰，再由
21 王子杰交付予真實姓名年籍不詳之成年人，以此方法製造金
22 流之斷點，致無從追查前揭犯罪所得之去向，而隱匿該犯罪

01 所得，

02 二、案經附表編號2、4至8之人訴由新北市政府警察局蘆洲分局
03 報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據清單與待證事實
06

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王子杰於警詢及偵查中之供述	坦承收取被告呂炳陞交付之款項。
2	被告呂炳陞於警詢及偵查中之供述	坦承向被告劉韋汝收取款項後交付被告王子杰。
3	被告劉韋汝於警詢及偵查中之陳述	坦承領取附表所示之款項後交付被告呂炳陞。
4	如附表所示之人於警詢時之證述	如附表所示之人遭詐騙之事實。
5	如附表所示之人提供之存匯憑據、對話紀錄	如附表所示之人遭詐騙之事實。
6	如附表所示之人相關報案資料	如附表所示之人遭詐騙之事實。
7	附表所示帳戶開戶資料及交易往來明細	如附表所示之人匯款至附表所示帳戶後，即遭提領一空之事實。
8	被告王子杰使用之門號000000000號之上網歷程1份	於112年4月21日、24日，被告劉韋汝在附表所示之地點領款，被告王子杰之基地台位置顯示亦在蘆洲之事實。
9	監視器檔案光碟及截圖、被	被告劉韋汝依指示，於附表所示時地提領如附表所示金額之事實。

07 二、核被告王子杰、呂炳陞、劉韋汝所為，係犯刑法第339條之4

第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪嫌及洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪嫌。被告王子杰、呂炳陞、劉韋汝與其等所屬詐欺集團成員間，就上開犯行間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告王子杰、呂炳陞、劉韋汝以一行為觸犯上開2罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財罪嫌處斷。又被告劉韋汝持提款卡於密接之時間、地點多次提領同一被害人之款項，再交回詐欺集團所屬成員之行為，乃基於同一目的，於密切接近之時間所為，侵害同一被害人之財產法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應各論以接續犯而為包括之一罪。被告王子杰、呂炳陞、劉韋汝侵害附表所示之被害人之財產法益，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰之。至被告王子杰、呂炳陞、劉韋汝犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 112 年 12 月 4 日

檢 察 官 徐 千 雅

附表：

編號	告訴人/被害人	詐騙時間/方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	領款時間	領款地點	金額
1	吳晏綸 (未提告)	於112年4月21日16時27分許，以電話佯稱「希模型」電商客服因設定錯誤須依指示解除設定等語	112年4月21日16時58分許 112年4月21日17時0分許	49,989元 24,102元	郵局帳號000-000000000000000000號帳戶(戶名：黃佳恩)	(1)112年4月21日17時20分許 (2)112年4月21日17時21分許 (3)112年4月21日17時27分許 (4)112年4月21日17時	(1)(2)均在新北市○○區○○街000號1樓之全家蘆洲新安門市 (3)(4)(5)(6)均在新北市○○區	(1)20,005元 (2)20,005元 (3)60,000元 (4)20,000元 (5)3,000元 (6)1,000元
2	王俊程 (提告)	於112年4月21日16時24分許，以電話佯	112年4月21日17時2分許	69,989元				

		稱「希模型GK」電商客服因設定錯誤須依指示解除設定等語				28分許 (5)112年4月21日17時29分許 (6)112年4月21日17時29分許	○○街000號之蘆洲中原路郵局	
同編號1	吳晏綸 (未提告)	於112年4月21日16時27分許，以電話佯稱「希模型」電商客服因設定錯誤須依指示解除設定等語	112年4月21日17時40分許	6,985元	郵局帳號000-000000000000號帳戶(戶名：黃佳恩)	(1)112年4月21日18時16分許 (2)112年4月21日18時17分許	新北市○○區○○街000號之統一超商蘆華門市	(1)5,005元 (2)1,005元
3	徐孟如 (未提告)	於112年4月21日15時4分許，以電話佯稱威秀客服因作業有誤須依指示解除設定等語	112年4月21日18時30分許	50,000元	郵局帳號000-000000000000號帳戶(戶名：林婉瑜)	(1)112年4月21日18時53分許 (2)112年4月21日18時54分許 (3)112年4月21日18時54分許 (4)112年4月21日18時55分許 (5)112年4月21日18時56分許	新北市○○區○○街000號之蘆洲中原路郵局	(1)60,000元 (2)40,000元 (3)40,000元 (4)3,000元 (5)1,000元
			112年4月21日18時34分許	43,016元				
4	袁倫舜 (提告)	於112年4月21日，以電話佯稱網路客服因誤升為高級會員須依指示解除設定等語	112年4月21日20時29分許	49,986元	國泰帳號000-000000000000號帳戶(戶名：沈嘉宗)	(1)112年4月21日21時6分許 (2)112年4月21日21時7分許 (3)112年4月21日21時8分許 (4)112年4月21日21時9分許 (5)112年4月21日21時11分許 (6)112年4月21日21時24分許	新北市○○區○○街00號之臺灣企銀蘆洲分行	(1)20,000元 (2)20,000元 (3)20,000元 (4)20,000元 (5)10,000元 (6)9,000元
			112年4月21日20時36分許	49,987元				
5	劉于瑄	於112年4月21	112年4月21	30,000元	國泰帳號	112年4月21	新北市○	1,000元，其

	(提告)	日 20 時 27 分許，以電話佯稱MAGIC HOUR 客服因誤升為高級會員須依指示解除設定等語	日 22 時 0 分許		000-0000 00000000 號 帳 戶 (戶名： 沈嘉宗)	日 22 時 18 分許	○ 區 ○ ○ 街 00 號 之 臺灣企銀 蘆洲分行	餘圖存
6	郭婉逸 (提告)	於 112 年 4 月 21 日 18 時 50 分許，以電話佯稱網路客服因作業有誤須依指示解除設定等語	112 年 4 月 21 日 22 時 3 分許 112 年 4 月 21 日 22 時 4 分許 112 年 4 月 21 日 22 時 8 分許	30,000 元 10,088 元 30,000 元	國泰帳號 000-0000 00000000 號 帳 戶 (戶名： 沈嘉宗)			
7	連婉婷 (提告)	於 112 年 4 月 24 日 18 時 23 分許，以電話佯稱手機殼賣家因誤升為高級會員須依指示解除設定等語	112 年 4 月 24 日 19 時 20 分許 112 年 4 月 24 日 19 時 23 分許 112 年 4 月 24 日 19 時 25 分許	49,985 元 49,985 元 49,985 元	郵局帳號 000-0000 00000000 00 號 帳 戶 (戶名： 宋雁玲)	(1)112 年 4 月 24 日 19 時 33 分許 (2)112 年 4 月 24 日 19 時 34 分許 (3)112 年 4 月 24 日 19 時 35 分許 (4)112 年 4 月 24 日 19 時 36 分許 (5)112 年 4 月 24 日 19 時 37 分許 (6)112 年 4 月 24 日 19 時 38 分許 (7)112 年 4 月 24 日 19 時 38 分許	新北市 ○ ○ 區 ○ ○ 路 000 號 之中國信 託 銀 行 東蘆洲分 行	(1)20,005 元 (2)20,005 元 (3)20,005 元 (4)20,005 元 (5)10,005 元 (6)20,005 元 (7)20,005 元
8	高芷晴 (提告)	於 112 年 4 月 24 日，以電話佯稱松果購物客服因誤升為高級會員須依指示解除設定等語	112 年 4 月 24 日 19 時 52 分許	49,985 元	合庫帳號 000-0000 00000000 0 號 帳 戶 (戶名： 宋雁玲)	(1)112 年 4 月 24 日 20 時 34 分許 (2)112 年 4 月 24 日 20 時 35 分許 (3)112 年 4 月 24 日 20 時 36 分許 (4)112 年 4 月 24 日 20 時 37 分許 (5)112 年 4 月 24 日 20 時	新北市 ○ ○ 區 ○ ○ 路 000 號 之中國信 託 銀 行 東蘆洲分 行	(1)20,005 元 (2)20,005 元 (3)20,005 元 (4)20,005 元 (5)10,005 元 (6)20,005 元 (7)20,005 元 (8)10,005 元
9	李宜庭 (未提告)	於 112 年 4 月 24 日 17 時 14 分許，以電話佯稱妍霓絲客服因駭客入侵個資設定錯誤須	112 年 4 月 24 日 19 時 56 分許 112 年 4 月 24 日 19 時 57 分	49,986 元 24,015 元				

(續上頁)

01

		依指示解除設定等語	許			38分許		
10	林政希 (未提告)	於112年4月24日18時56分許，以電話佯稱妍霓絲客服因駭客入侵個人資料設定錯誤須依指示解除設定等語	112年4月24日19時56分許	9,999元		(6)112年4月24日20時39分許		
			112年4月24日20時1分許	9,999元		(7)112年4月24日20時40分許		
			112年4月24日20時2分許	6,000元		(8)112年4月24日20時41分許		