

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第360號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 劉少渝

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第72052號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

劉少渝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。

事實及理由

一、劉少渝於民國112年8月1日起，加入由徐述雄（另行審結）、黃莆翔（另行通緝）、真實姓名不詳，暱稱「老闆」、「KS」、「同花順KIS」、「嘿嘿」、「孫芸臻（臻臻）」、「漢」及其他不詳之人所組成3人以上之詐欺集團，並擔任面交車手工作。嗣劉少渝與前開詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及掩飾、隱匿詐欺所得去向之犯意聯絡，由本案詐欺集團不詳成員先於112年4月初，在臉書刊登虛偽投資股票廣告，吸引王鴻銘加入LINE好友及投資群組，復對王鴻銘佯稱可投資股票獲利云云，致王鴻銘陷於錯誤，因而於112年8月1日15時27分許，在新北市○○區○○路00號威尼斯大樓，交付新臺幣40萬元與本案詐欺集團指派前來之劉少渝，劉少渝收取上開詐得款項後，隨即轉交該詐欺集團上游成員，而以此方式掩飾或隱匿犯罪所得來源及去向。嗣王鴻銘發覺遭騙並報警處理，始循線查悉上情。

二、上揭犯罪事實，業據被告劉少渝於本院準備程序及審理時供承不諱，核與告訴人王鴻銘於警詢中證述之情節大致相符（見112年度偵字第72052號偵查卷第25頁至第33頁），並有

01 監視器錄影擷取畫面4幀、告訴人王鴻銘提供之委託操作資
02 金保管單1張、門號基地台位置1份（見同上偵查卷第43頁、
03 第44頁、第51頁、第129頁至第138頁）、臺灣士林地方檢察
04 署112年度偵字第21902號卷宗影本1份附卷可稽。足證被告
05 前揭任意性自白核與事實相符，堪以採信。從而，本件事證
06 明確，被告前揭犯行均堪認定，應依法論科。

07 三、論罪科刑：

08 (一)查本件詐欺集團分工細緻明確，被告雖未自始至終參與各階
09 段之犯行，惟其擔任收取詐欺款項之車手工作，與詐欺集團
10 其他成員就詐騙被害人犯行彼此分工，堪認係在合同意思範
11 圍內，各自分擔犯罪行為之一部，並相互利用他人之行為，
12 以達遂行犯罪之目的，自應對全部所發生之結果，共同負
13 責，且被告主觀上已知悉所參與之本案詐欺集團，除被告之
14 外，尚有「漢」、向其收水之人等其他不詳之詐欺集團成
15 員，人數為3人以上之情，亦據被告於本院審理時所是認。
16 是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
17 共同詐欺取財罪及洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。

18 (二)被告與「老闆」、「KS」、「同花順KIS」、「嘿嘿」、
19 「孫芸臻（臻臻）」、「漢」及其他詐欺集團成員間，就本
20 案犯行間，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。被告
21 以一行為同時觸犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
22 同詐欺取財罪及洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，為
23 想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之三人以上共
24 同詐欺取財罪處斷。又洗錢防制法第16條第2項規定：「犯
25 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。
26 經查，被告於偵查中未自白洗錢犯行，本即不符前揭減輕其
27 刑之要件，於量刑時亦無衡酌上開事由予以評價之餘地，附
28 此敘明。

29 (三)爰審酌被告正值青年，不思循正當途徑賺取財物，為圖一己
30 私利，加入詐騙集團擔任收取贓款車手，侵害他人財產益
31 益，更助長詐騙歪風，嚴重影響社會治安及交易秩序，所為

01 應值非難。兼衡被告同一時期另犯相類案件經法院判決在
02 案、犯罪之動機、目的、手段、參與犯罪之分工與情節輕
03 重、被害人數1人及受損金額、被告於偵查中業與告訴人調
04 解成立、於本院審理時坦承犯行並履行前開調解內容完畢，
05 有匯款證明存卷可查，犯後態度尚屬良好，於本院審理中自
06 陳二技畢業之智識程度、現擔任齒模學徒，亦有在職證明書
07 等件在卷足稽、家中無人需其扶養照顧之家庭與經濟狀況等
08 一切情狀，量處如主文所示之刑，以示懲儆。

09 四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，
10 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
11 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。而二人以上
12 共同犯罪，關於犯罪所得之沒收或追徵，倘個別成員並無犯
13 罪所得，且與其他成員對於所得亦無事實上之共同處分權
14 時，同無「利得」可資剝奪，特別在集團性或重大經濟、貪
15 污犯罪，不法利得龐大，一概採取絕對連帶沒收或追徵，對
16 未受利得之共同正犯顯失公平。所謂各人「所分得」，係指
17 各人「對犯罪所得有事實上之處分權限」，法院應視具體個
18 案之實際情形，依自由證明程序釋明合理之依據以認定之。
19 查被告參與本件收取詐欺贓款之工作，實際並未獲得對價，
20 此據被告於本院準備程序時供述明確，且收取之款項亦已全
21 數轉交上游其他詐欺集團成員收受，卷內復查無其他積極事
22 證足證被告確因收取本件詐欺款項取得不法報酬，或就詐得
23 之款項具有事實上管領、處分權限，自無從依刑法第38條之
24 1第1項前段、第3項或洗錢防制法第18條第1項之規定宣告沒
25 收或追徵。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
27 段，判決如主文。

28 本案經檢察官簡群庭提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 6 月 21 日

30 刑事第二十四庭 法 官 劉安榕

31 上列正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
02 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
03 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
04 上級法院」。

05 書記官 石秉弘

06 中 華 民 國 113 年 6 月 21 日

07 附錄本案論罪科刑法條全文：

08 中華民國刑法第339條之4

09 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
10 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

11 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

12 二、三人以上共同犯之。

13 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
14 對公眾散布而犯之。

15 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
16 電磁紀錄之方法犯之。

17 前項之未遂犯罰之。

18 洗錢防制法第14條第1項

19 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
20 幣5百萬元以下罰金。