

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第739號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 葉尚青

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第432號、第433號），因被告於本院準備程序中為有罪之陳述，本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

葉尚青幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告葉尚青於本院準備程序及審理中之自白」外，均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告葉尚青所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。被告以一幫助行為，助使詐騙集團成員成功詐騙如附表所示之2人，並掩飾、隱匿該特定詐欺犯罪所得之去向及所在，係以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

(二)被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，依正犯之刑減輕之。又洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。經查，被告於偵查中未自白

01 洗錢犯行，自不符前揭減輕其刑之要件，併此敘明。

02 (三)爰審酌被告輕率提供金融帳戶資料予他人為不法使用，非但  
03 助長社會詐欺之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損  
04 害，亦造成執法機關難以追查詐騙集團成員之真實身分，且  
05 該特定詐欺犯罪所得遭掩飾、隱匿而增加被害人求償上之困  
06 難，實無可取，兼衡被告前曾有詐欺前科，素行不佳、為本  
07 案犯罪之動機、目的、手段、被害人數2人及遭詐騙之金  
08 額、被告於本院審理時雖能坦認犯行，惟自陳無力賠償，致  
09 迄未與被害人等達成和解或賠償損失之犯後態度、依其戶籍  
10 資料所示高職畢業之教育程度、目前擔任保全、家中無人需  
11 其扶養照顧之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之  
12 刑，並就併科罰金部分諭知如易服勞役之折算標準，以資懲  
13 儆。

14 三、末查，本件被告固將本案帳戶資料交付他人，幫助他人遂行  
15 詐欺取財，惟其並未因此獲取報酬，此據被告於本院準備程  
16 序中供明在卷，復查無證據證明其獲有對價，自無從遽認其  
17 有何實際獲取之犯罪所得；又被告非實際上提款之人，亦乏  
18 其他積極事證足以證明其就前揭款項，具有事實上之管領處  
19 分權限，爰不予宣告沒收，併此敘明。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前  
21 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

22 本案經檢察官劉恆嘉提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 6 月 14 日  
24 刑事第二十四庭 法 官 劉安榕

25 上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿  
29 逕送上級法院」。

30 書記官 石秉弘

31 中 華 民 國 113 年 6 月 14 日

附錄本案所犯法條全文：

洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵緝字第432號  
第433號

被 告 葉尚青 男 54歲（民國00年00月0日生）  
住○○市○○區○○街000巷00號3樓  
居臺南市○區○○路0段00巷00號2之  
2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

#### 犯罪事實

一、葉尚青可預見將金融帳戶交由他人使用，可能幫助犯罪集團作為財產犯罪之工具，竟不顧他人可能遭受財產損害之危險，基於即使幫助他人實行財產犯罪亦不違反其本意之幫助詐欺、洗錢不確定故意，於民國112年6月21日前之不詳時、地，將名下中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之帳戶資料交付予詐騙集團所屬年籍不詳成

員，容任他人使用上揭金融帳戶以遂行詐欺行為。嗣該詐騙集團成員取得本案帳戶後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，以附表所示之詐術，使附表所示之人陷於錯誤，於附表所示時間，將附表所示金額之款項匯入本案帳戶後，旋即遭不詳詐欺集團成員轉匯、提領一空。嗣如附表所示之人察覺有異報警處理，始查悉上情。

二、案經黃詩晴訴由新北市政府警察局板橋分局、新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

#### 證據並所犯法條

##### 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告葉尚青於偵查中之供述	被告坦承有將本案帳戶交給不認識之人，惟矢口否認有何幫助詐欺等犯行。
2	如附表之人於警詢中之指訴	證明詐欺集團使用本案帳戶對如附表之人詐騙之事實。
3	如附表之人提出之通話紀錄截圖、轉帳明細截圖等報案資料	證明詐欺集團使用本案帳戶對如附表之人詐騙之事實。
4	本案帳戶之客戶基本資料暨交易明細	證明全部犯罪事實。

二、被告葉尚青雖辯稱：伊係因要辦貸款方交出本案帳戶云云，然被告亦自承無法提供其與貸款人員間之聯繫紀錄等資料以實其說，可知被告無法提供任何證據佐證前揭答辯內容，又審酌被告前曾於96年間因涉嫌幫助詐欺等罪嫌遭本署檢察官以96年度偵緝字第1187號案件聲請簡易判決處刑，並經臺灣板橋地方法院（現更名為臺灣新北地方法院）以96年度簡字第5698號案件判決有罪，經前開案件之偵查、審理程序，被告應明確知悉將人頭帳戶交付不認識之人事涉幫助詐欺集團為財產犯罪之行為，是被告對於詐欺集團成員利用人頭帳戶詐欺取財、洗錢之方式，即難諉為不知，是被告所辯，顯不足採信，其犯嫌洵堪認定。

三、核被告葉尚青所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、違反洗錢防制法第2條第2款而犯同法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告係一行為同時觸犯前述二罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一重之幫助一般洗錢罪論處。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 1 月 24 日

檢 察 官 劉恆嘉

附表：

編號	告 訴 人 / 被害人	詐欺時間	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯款帳戶	本署案號
1	黃詩晴 (提告)	112年6月21 日19時16分 許	假網購設定 錯誤詐欺	112年6月21日20 時16分許	2萬9989元	本案帳戶	113年度偵緝字 第432號
2	許馨方 (未提告)	112年6月21 日19時15分 許	假網購設定 錯誤詐欺	112年6月21日20 時6分許	2萬9989元		113年度偵緝字 第433號