

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度金訴字第1109號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 廖婉筑

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第5373號），本院認不宜以簡易判決處刑（原案號：113年度金簡字第177號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、聲請簡易判決處刑意旨略以：被告廖婉筑知悉金融機構帳戶資料係供個人使用之重要理財及交易工具，關係個人財產及信用之表徵，並可預見提供自己或他人之金融帳戶予陌生人士使用，常與詐欺等財產犯罪密切相關，被犯罪集團利用以作為人頭帳戶，遂行詐欺犯罪，可能幫助他人遮斷犯罪所得金流軌跡，藉此逃避國家追訴處罰，達到掩飾、隱匿犯罪所得之目的，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年6月26日至同年0月00日間，在新北市○○區○○街0段000巷0弄0號5樓住處，經由通訊軟體LINE之方式，將其所申辦之第一商業銀行帳號000-0000000000、000-0000000000號帳戶、中國信託商業銀行帳號000-0000000000000000、000-000000000000號帳戶、彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶、遠東國際商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶、玉山商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶、中華郵政帳號000-0000000000000000號帳戶等資料提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，並約定每協助匯款每新臺幣（下同）1萬元可得獲利100至300元。嗣該詐欺集團成員取得上開帳戶後，即意圖為自己不法

所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先於000年0月間某日，以通訊軟體LINE暱稱「周美婷」「鍾先生」向告訴人呂昆芥佯稱：如匯款至指定帳戶，可協助其追討前遭他人詐騙之款項差云云，致告訴人陷於錯誤，而於附表一所示時間，匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶，旋被告再將該款項轉匯至附表一所示帳戶。嗣告訴人察覺有異，報警處理，始悉上情。因認被告涉犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢及刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌等語。

二、按不起訴處分已確定者，非有發現新事實或新證據，或有刑事訴訟法第420條第1項第1款、第2款、第4款或第5款所定得為再審原因情形之一者，不得對於同一案件再行起訴；案件曾為不起訴處分，而違背刑事訴訟法第260條之規定再行起訴者，應諭知不受理之判決，刑事訴訟法第260條、第303條第4款分別定有明文。又所謂發見新事實或新證據者，係指於不起訴處分前未經發現至其後始行發現者而言，若不起訴處分前，已經提出之證據，經檢察官調查斟酌者，即非該條款所謂發見之新證據，不得據以再行起訴（最高法院57年台上字第1256號、69年台上字第1139號判例意旨參照）。

三、經查：

(一)被告廖婉筑前因能預見一般人取得他人金融帳戶之目的，常利用作為財產犯罪工具之用，俾於取得贓款及掩飾犯行不易遭人追查，竟仍基於幫助他人實施詐欺取財之不確定故意，於112年6月30日19時34分前某時許（按：附表二所示告訴人等最早匯款（轉帳）之時間係「112年6月30日19時34分」，是不起訴處分書記載被告交付帳戶時間為「112年10月5日16時3分許」顯係誤載，應予更正），將其所有之第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱一銀帳戶）、彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱彰銀帳戶）及金融卡資料，以通訊軟體LINE，提供予詐騙集團。嗣該詐欺集團成員即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之

01 犯意聯絡，於附表二所示之詐騙時間，以附表二所示之詐騙
02 方式，致附表二所示之人陷於錯誤，而於附表二所示之匯款
03 時間，分別將附表二所示金額匯至附表二所示帳戶，因認被
04 告涉犯刑法第30條第1項前段及第339條第1項之幫助詐欺取
05 財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助
06 洗錢罪嫌等情，經臺灣新北地方檢察署檢察官於113年3月28
07 日以113年度偵字第5256號（下稱前案）為不起訴處分，並
08 於113年5月21日確定，此有上開不起訴處分書、臺灣高等法
09 院被告前案紀錄表及本院辦理刑事案件電話紀錄查詢表各1
10 份在卷可稽。

11 (二)而本案被告提供予詐欺集團之第一商業銀行帳號000-000000
12 00000號帳戶、彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳
13 戶，與前案被告所提供予詐欺集團之銀行帳戶相同；又參諸
14 被告於本案偵訊中供稱：帳戶在112年6月26日起至同年8月1
15 3日止交付他人的，我都是拍攝帳號的照片，經由LINE傳給
16 對方，地點都是我的住處。對方說這是蝦皮代購，叫我做兼
17 職。我是給對方我的第一銀行末五碼90791及彰化銀行的帳
18 戶，其餘帳戶都是對方叫我把錢匯到我的其餘帳戶等語（見
19 113年度偵字第5373號偵查卷第7頁、第7頁反面），與前案
20 辯稱情節大致相符，且前案附表（即本判決附表二）編號2
21 所示告訴人呂昆芥與本案告訴人相同，遭詐欺之手法亦無二
22 致，而告訴人匯款之時間、金額亦相同，足見本案與前案不
23 起訴處分確定之案件，係屬事實上同一案件。徵諸上開說明，
24 檢察官於無刑事訴訟法第260條之情形下，即不得再對
25 同一案件再行起訴，且遍查卷證，本案起訴並無提出任何新
26 事實或新證據，或有刑事訴訟法第420條第1項第1款、第2
27 款、第4款或第5款所定得為再審原因之情事，檢察官亦無釋
28 明得以再行起訴之理由，則檢察官就被告所為之同一犯罪事
29 實，再行起訴，顯然違背規定，揆諸上開規定，爰不經言詞
30 辯論，逕為不受理判決。

31 四、依刑事訴訟法第452條、第303條第4款、第307條，判決如主

文。

本件經檢察官何國彬聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 6 月 11 日
刑事第二十七庭審判長法官 張誌洋

法官 俞兆安

法官 潘長生

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 張瑾慧

中華民國 113 年 6 月 11 日

附表一：（即本案附表）

編號	告訴人	匯款至第一層帳戶時間、金額（新臺幣）	第一層帳戶暨轉帳至第二層帳戶時間、金額（新臺幣）	第二層帳戶暨轉帳至第三層帳戶時間、金額（新臺幣）	第三層帳戶暨轉帳至第四層帳戶時間、金額（新臺幣）	第四層帳戶暨轉帳至第五層帳戶時間、金額（新臺幣）	第五層帳戶暨轉帳至第六層帳戶時間、金額（新臺幣）
1	呂昆芥	112年6月30日19時34分、5萬元	第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（被告所有），轉出下列金額至右欄第一帳戶 (一)112年7月3日19時45分、3,021元 (二)112年7月11日0時49分、567元 (三)112年7月19日19時4分、1,271元 (四)112年7月20日19時23分、91元	第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（被告所有）、112年7月28日21時40分、2,015元 第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（被告所有）、112年7月11日0時51分、810元	中華郵政帳號000-00000000000000號帳戶、112年7月31日22時30分、6,000元 中華郵政帳號000-000000000000號帳戶	玉山商業銀行帳號000-000000000000號帳戶、112年7月31日22時33分、2,900元 玉山商業銀行帳號000-000000000000號、112年8月1日15時34分、5,000元	台新國際商業銀行帳號000-00000000000000000000號帳戶 中國信託商業銀行000-00000000000000000000號帳戶（被告所有）
		112年6月30日22時28分、5萬元		第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（被告所有）、112年7月20日22時44分、2,021元	中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶、112年7月20日23時50分、4,000元	合作金庫商業銀行帳號000-00000000000000000000號帳戶	
		112年7月10日20時23分	第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（被告所有），轉出下列金額至右欄彰化銀帳戶 (一)112年7月17日20時30分、3萬3,181元 (二)112年7月17日22時36分、3萬元	彰化商業銀行000-000000000000號帳戶（被告所有）、112年7月18日20時17分、4萬7,902元 彰化商業銀行000-000000000000號帳戶（被告所有）、112年7月17日20時56分、510元 彰化商業銀行帳號000-000000000000號帳戶	第一商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（被告所有） 遠東國際商業銀行000-00000000000000000000號帳戶（被告所有）		
					中國信託商業銀行000-000000000000號帳戶	台中商業銀行帳號000-00000000000000000000號帳戶	

(續上頁)

01

				戶(被告所有)、112年7月17日21時4分、1,581元	戶(被告所有)、112年7月17日21時19分、1,000元		
				彰化商業銀行000-0000000000000000號帳戶(被告所有)、112年7月18日19時41分、263元	中華郵政帳號000-0000000000000000號帳戶(被告所有)		
		112年7月17日19時32分、10萬元 112年8月11日19時59分、5萬元	第一商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶(被告所有)，轉出下列金額至右欄遠東帳戶 (一)112年7月19日19時37分、800元 (二)112年7月20日19時22分、60元 (三)112年7月10日16時27分、471元 (四)112年7月11日0時47分、547元 (五)112年7月18日19時45分、569元 (六)112年7月19日19時37分、800元 (七)112年7月20日19時22分、60元 (八)112年8月13日17時10分、2,535元	遠東國際商業銀行000-0000000000000000號帳戶(被告所有)			
			第一商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶(被告所有)、112年8月14日21時20分、1,000元	玉山商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶(被告所有)			
2	呂昆芥	112年7月18日19時43分、10萬元	彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶(被告所有)、112年7月20日12時17分、453元	中華郵政帳號000-0000000000000000號帳戶、112年7月28日12時15分、1,650元	第一商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶(被告所有)		
		112年8月10日20時54分、10萬元	彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶(被告所有) (一)112年8月12日13時28分、5萬15元 (二)112年8月12日13時30分、5萬15元	渣打商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶			

02 附表二：(即臺灣新北地方檢察署113年度偵字第5256號不起訴
03 處分書附表)
04

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款(轉帳)時間	匯款(轉帳)金額(新臺幣)	匯入帳戶
1	林庭輝(已提告)	112年7月4日至14日	詐騙集團成員向告訴人林庭輝佯稱：可協助追回詐騙款項，惟須支付律師費等語，致告訴人陷於錯誤，而陸續依對方指示匯款。	①112年7月10日19時15分 ②112年7月10日19時17分	①5萬元 ②5萬元	一銀帳戶
2	呂昆芥(已提告)	112年5月1日至8月11日	詐騙集團成員向告訴人呂昆芥佯稱：可協助追回詐騙款項，惟須支付律師費等語，致告訴人陷於錯誤，而陸續依對方指示匯款。	①112年6月30日19時34分	①5萬元 ②5萬元	①至⑤一銀帳戶

			助追回詐騙款項，惟須支付律師費等語，致告訴人陷於錯誤，而陸續依對方指示匯款。	②112年6月30日22時28分 ③112年7月10日20時23分 ④112年7月17日19時32分 ⑤112年8月11日19時59分 ⑥112年7月18日19時43分 ⑦112年8月10日20時54分	③10萬元 ④10萬元 ⑤5萬元 ⑥10萬元 ⑦10萬元	⑥⑦彰銀帳戶
3	簡月娥(已提告)	112年6月至9月間	詐騙集團成員向告訴人簡月娥佯稱：可協助追回詐騙款項，惟須支付律師費等語，致告訴人陷於錯誤，而陸續依對方指示匯款。	①112年7月21日19時11分 ②112年7月21日19時13分 ③112年7月21日19時18分 ④112年7月21日19時21分	①5萬元 ②5萬元 ③5萬元 ④5萬元	一銀帳戶