

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第811號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 花順全

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第73889號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

花順全幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除下列事項應予以更正、補充外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)犯罪事實欄一第7行「111年」更正為「112年」。

(二)犯罪事實欄一第8行「網路帳號」更正為「網路銀行帳號」。

(三)犯罪事實欄一第9行「真實姓名年籍不詳之成年人士使用」補充為「真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱『王馨婷（抖音）』成年人士使用，並配合辦理約定轉帳帳號」。

(四)犯罪事實欄一第12行「基於詐欺取財之犯意聯絡，」之記載刪除。

(五)附表編號1匯款時間欄「13時14分」更正為「13時22分」。

(六)證據部分補充「被告花順全於本院準備程序及審理中之自白」、「被告提出之LINE對話紀錄截圖、告訴人魏春禁提出

01 偽造之法院公證申請書、國泰世華銀行存摺封面、LINE對話
02 紀錄截圖各1份」。

03 二、論罪：

04 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
05 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
06 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第16條第2項
07 業於民國112年6月14日修正公布，並於同年月00日生效施
08 行，修正前該條規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自
09 白者，減輕其刑。」；修正後則規定：「犯前4條之罪，在
10 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，經比較修正前
11 後之規定，修正後須於「偵查及歷次審判中」均自白犯罪始
12 得減輕其刑，修正後之規定並未有利於被告，依刑法第2條
13 第1項前段規定，自應適用被告行為時即修正前洗錢防制法
14 第16條第2項之規定。

15 (二)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
16 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助
17 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
18 言。幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故
19 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現
20 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概
21 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為
22 之細節或具體內容。金融帳戶乃個人理財工具，依我國現
23 狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機
24 構申請多數帳戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不
25 以自己名義申請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供
26 使用，並要求提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主
27 觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使
28 用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效
29 果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以
30 利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108
31 年度台上大字第3101號裁定意旨參照）。查被告提供本案帳

01 戶予他人使用，雖對於他人之詐欺取財及洗錢之犯行提供助
02 力，然並無證據證明被告有參與詐欺取財及洗錢之構成要件
03 行為，或與他人為詐欺取財及洗錢犯罪之犯意聯絡，應僅論
04 以幫助犯。

05 (三)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
06 之幫助詐欺取財罪，及同法第30條第1項前段、洗錢防制法
07 第14條第1項之幫助洗錢罪。

08 (四)被告以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑
09 法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

10 (五)被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
11 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
12 減輕之。

13 (六)被告於本院審理中自白上開幫助洗錢犯行，應依修正前洗錢
14 防制法第16條第2項規定減輕其刑，並依法遞減其刑。

15 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財
16 物，竟貪圖不正利益，提供金融帳戶予他人使用，使他人得
17 以作為詐欺取財及洗錢之工具，不僅助長社會詐欺財產犯罪
18 之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融
19 交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺集團成員
20 得以掩飾、隱匿該等詐欺所得之來源、去向，增加檢警機關
21 追查之困難，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯行，尚有悔
22 意，雖有和解意願，然因告訴人未到庭致無從和解，兼衡其
23 犯罪之動機、目的、手段、所生損害、所得利益，暨其智職
24 程度及自陳之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之
25 刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。

26 四、沒收：

27 (一)被告因本案犯行獲得新臺幣2萬6,000元之報酬等語（見偵卷
28 第8頁反面、第40頁），核屬其犯罪所得，未據扣案，亦未
29 實際發還告訴人，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項規
30 定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
31 徵其價額。

01 (二)按犯洗錢防制法第14條之罪，其所移轉、變更、掩飾、隱
02 匿、收受、取得、持有、使用之財物或財產上利益，沒收
03 之，同法第18條第1項前段固定有明文。惟該條文並未規定
04 「不論屬於犯罪行為人與否」均沒收之，自仍應以屬於行為
05 人所得管理、處分者為限，始得予以沒收（最高法院111年
06 度台上字第3197號判決意旨參照）。查被告非實際上轉匯領
07 款之人，其自身無掩飾隱匿詐欺贓款之犯行，而非洗錢防制
08 法第14條第1項之正犯，自無上開條文適用，附此敘明。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

11 本案經檢察官陳旭華提起公訴，檢察官余佳恩到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日
13 刑事第二十三庭 法 官 朱學瑛

14 上列正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
16 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
17 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
18 上級法院」。

19 書記官 許維倫

20 中 華 民 國 113 年 6 月 25 日
21 附錄本案論罪科刑法條全文：

22 中華民國刑法第339條

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
25 金。

26 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

27 前二項之未遂犯罰之。

28 洗錢防制法第2條

29 本法所稱洗錢，指下列行為：

30 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追

01 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
02 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
03 權、處分權或其他權益者。
04 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

05 洗錢防制法第14條

06 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
07 幣5百萬元以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

10 附件：

11 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

12 112年度偵字第73889號

13 被 告 花順全

14 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
15 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、花順全知悉金融帳戶係供個人使用之重要理財及交易工具，
18 關係個人財產及信用之表徵，並可預見提供自己金融帳戶予
19 陌生人士使用，可能被詐欺集團利用以作為人頭帳戶，遂行
20 詐欺犯罪，並可能幫助他人遮斷犯罪所得金流軌跡，藉此逃
21 避國家追訴處罰，為貪圖每帳戶1日新臺幣(下同)2,000元之
22 約定對價，竟仍基於幫助詐欺取財、洗錢之不確定故意，於
23 民國111年5月31日，將其所申辦之臺灣中小企業銀行帳號00
24 000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之網路帳號及密碼，提
25 供予某真實姓名年籍不詳之成年人士使用，供作詐欺取財
26 、洗錢之犯罪工具。嗣該人所屬詐欺集團取得本案帳戶資料
27 後，即共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財、洗錢之犯

意聯絡，基於詐欺取財之犯意聯絡，於附表所示詐騙時間，以附表所示之詐騙方式，詐騙如附表所示之人，致其陷於錯誤，於附表所示之匯款時間，將如附表所示之款項匯入本案帳戶內，並旋遭該詐欺集團成員轉匯至其他金融帳戶，藉此遮斷前述犯罪所得金流軌跡，進而逃避追訴處罰。嗣附表所示之人察覺有異報警處理，始查悉上情。

二、案經魏春禁訴由嘉義縣警察局竹崎分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證據清單	待證事實
1	被告花順全於警詢及偵查中之供述	被告矢口否認有何犯行，辯稱：伊在網路認識自稱「黃馨婷」之女子，對方表示他們公司缺虛擬貨幣員工，詢問伊是否要兼差，要借用本案帳戶轉帳購買虛擬貨幣，借用1日2,000元，1周領1次，伊總計領有2萬6,000元等詞。
2	告訴人魏春禁於警詢時之指訴	告訴人遭詐騙之事實。
3	告訴人提出之國泰世華商業銀行匯出匯款憑證1份	告訴人遭詐騙之事實。
4	本案帳戶存款基本資料及存款交易明細1份	告訴人匯款至本案帳戶後，即遭轉匯至其他金融帳戶之事實。

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌，以及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告係一行為同時觸犯前述二罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一

重之幫助一般洗錢罪論處。被告因交付本案帳戶所獲報酬2萬6,000元，屬其犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 112 年 11 月 29 日

檢 察 官 陳旭華

附表

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額
1	魏春禁(提告)	112年6月6日11時許	假檢警	112年6月13日13時14分許	150萬元