

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第769號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 羅翊凱

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第46464號），及移送併辦（112年度偵字第77900號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

羅翊凱幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除下列事項應予以更正、補充外，其餘均引用如附件一檢察官起訴書及附件二移送併辦意旨書之記載：

(一)起訴書犯罪事實欄一第6行、移送併辦意旨書犯罪事實欄第6至7行「000年0月間某日」均更正為「112年3月6日20時4分前某時許」。

(二)起訴書犯罪事實欄一第14行「先訛裝為安德烈捐款中心人員」補充為「先於112年3月6日17時許，訛裝為安德烈捐款中心人員」。

(三)移送併辦意旨書關於「劉愉鏡」之記載均更正為「劉愉競」。

(四)移送併辦意旨書附表編號2匯款、轉帳時間欄「3月23日」更正為「3月6日」。

(五)證據部分補充「被告羅翊凱於本院準備程序及審理中之自白」。

## 01 二、論罪：

02 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法  
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2  
04 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第16條第2項  
05 業於民國112年6月14日修正公布，並於同年月00日生效施  
06 行，修正前該條規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自  
07 白者，減輕其刑。」；修正後則規定：「犯前4條之罪，在  
08 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，經比較修正前  
09 後之規定，修正後須於「偵查及歷次審判中」均自白犯罪始  
10 得減輕其刑，修正後之規定並未有利於被告，依刑法第2條  
11 第1項前段規定，自應適用被告行為時即修正前洗錢防制法  
12 第16條第2項之規定。

13 (二)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客  
14 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助  
15 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而  
16 言。幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故  
17 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現  
18 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概  
19 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為  
20 之細節或具體內容。金融帳戶乃個人理財工具，依我國現  
21 狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機  
22 構申請多數帳戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不  
23 以自己名義申請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供  
24 使用，並要求提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主  
25 觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使  
26 用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效  
27 果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以  
28 利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108  
29 年度台上大字第3101號裁定意旨參照）。查被告提供中國信  
30 託銀行、第一銀行、永豐銀行及玉山銀行等4個帳戶予他人  
31 使用，雖對於他人之詐欺取財及洗錢之犯行提供助力，然並

01 無證據證明被告有參與詐欺取財及洗錢之構成要件行為，或  
02 與他人為詐欺取財及洗錢犯罪之犯意聯絡，應僅論以幫助  
03 犯。

04 (三)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項  
05 之幫助詐欺取財罪，及同法第30條第1項前段、洗錢防制法  
06 第14條第1項之幫助洗錢罪。

07 (四)被告以一提供上開4個帳戶之幫助行為，同時侵害告訴人陳  
08 淑芬、劉愉競、買裕宏、張丞欣、李冠勳、郭蕙儀、被害人  
09 李淑真之財產法益，並同時觸犯幫助詐欺取財及幫助洗錢  
10 罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗  
11 錢罪處斷。

12 (五)被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行  
13 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑  
14 減輕之。

15 (六)被告於本院審理中自白上開幫助洗錢犯行，應依修正前洗錢  
16 防制法第16條第2項規定減輕其刑，並依法遞減其刑。

17 (七)臺灣新北地方檢察署檢察官以112年度偵字第77900號移送併  
18 辦部分，因與本案起訴之犯罪事實有想像競合犯之裁判上一  
19 罪關係，為起訴效力所及，本院自得併予審理，附此敘明。

20 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財  
21 物，竟貪圖不法利益，提供金融帳戶予他人使用，使他人得  
22 以作為詐欺取財及洗錢之工具，不僅助長社會詐欺財產犯罪  
23 之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦擾亂金融  
24 交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺集團成員  
25 得以掩飾、隱匿該等詐欺所得之來源、去向，增加檢警機關  
26 追查之困難，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯行，尚有悔  
27 意，然迄未與告訴人陳淑芬、劉愉競、買裕宏、張丞欣、李  
28 冠勳、郭蕙儀、被害人李淑真達成和解或賠償損害，兼衡其  
29 犯罪之動機、目的、手段、所生損害，暨其智職程度及自陳  
30 之家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知  
31 罰金易服勞役之折算標準。

01 四、沒收：

02 (一)被告提供上開4個帳戶予他人使用，雖有約定報酬，惟卷內  
03 並無證據證明被告就此獲有報酬，自無從遽認被告有何實際  
04 獲取之犯罪所得，爰不予宣告沒收或追徵犯罪所得。

05 (二)按犯洗錢防制法第14條之罪，其所移轉、變更、掩飾、隱  
06 匿、收受、取得、持有、使用之財物或財產上利益，沒收  
07 之，同法第18條第1項前段固定有明文。惟該條文並未規定  
08 「不論屬於犯罪行為人與否」均沒收之，自仍應以屬於行為  
09 人所得管理、處分者為限，始得予以沒收（最高法院111年  
10 度台上字第3197號判決意旨參照）。查被告非實際上提款之  
11 人，其自身無掩飾隱匿詐欺贓款之犯行，而非洗錢防制法第  
12 14條第1項之正犯，自無上開條文適用，附此敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前  
14 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

15 本案經檢察官黃筵銘提起公訴，檢察官余佳恩到庭執行職務。

16 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日  
17 刑事第二十三庭 法 官 朱學瑛

18 上列正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提  
20 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理  
21 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送  
22 上級法院」。

23 書記官 許維倫

24 中 華 民 國 113 年 6 月 25 日  
25 附錄本案論罪科刑法條全文：

26 中華民國刑法第339條

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
28 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰  
29 金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 洗錢防制法第2條

02 本法所稱洗錢，指下列行為：

03 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追  
04 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。

05 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有  
06 權、處分權或其他權益者。

07 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

08 洗錢防制法第14條

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺  
10 幣5百萬元以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

13 附件一：

14 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

15 112年度偵字第46464號

16 被 告 羅翊凱

17 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將  
18 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、羅翊凱依一般社會生活之通常經驗，得預見收購他人金融帳  
21 戶使用之行徑，往往與詐欺等財產犯罪密切相關，除可能被  
22 利用作為收受、轉匯贓款等犯罪使用外（即人頭帳戶），並  
23 可能以此遮斷相關犯罪所得之金流軌跡，藉此逃避國家追訴  
24 處罰（即洗錢），竟為貪圖不法利得，仍基於幫助詐欺取  
25 財、洗錢之不確定故意，於民國000年0月間某日，將其所申  
26 辦中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶之提款卡及寫

有密碼的紙條，均放置在新北市板橋區臺鐵板橋火車站之置物櫃，以此方式提供予某真實姓名年籍不詳之成年人士使用（該人實際上為某詐欺集團成員，但查無證據證明羅翊凱知悉此事），供作詐欺取財、洗錢之犯罪工具。俟該人所屬詐欺集團取得上開金融帳戶後，成員間即共同意圖為自己不法所有，並基於三人以上共同犯詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先訛裝為安德烈捐款中心人員，撥打電話向陳淑芬佯稱：要取消定期定額捐款，須依指示操作銀行帳戶網路銀行云云，施此詐術手段，致陳淑芬陷於錯誤，並於112年3月6日20時4分許、同日20時6分許，使用網路銀行先後轉帳新臺幣(下同)4萬9989元、4萬123元至上開金融帳戶，且均旋遭該詐欺集團提領一空，以此方式製造金流斷點，致無從追查前揭犯罪所得之去向。嗣陳淑芬發現有異報警處理，方知悉上情。

## 二、案經陳淑芬告訴暨高雄市政府警察局湖內分局報告偵辦。

### 證據並所犯法條

#### 一、證據清單：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告羅翊凱之供述	被告只坦認在LINE群組看到有人發訊息，表示提供帳戶提款卡，每張可以賺取10萬元報酬，其在群組內回覆要提供帳戶，其於上開時間，將包括上開金融帳戶提款卡在內共4張提款卡及密碼，放置在上址置物櫃之事實，惟矢口否認有何詐欺犯行，辯稱：伊當時沒有工作但需要錢，伊不清楚對方為何要以高價收購帳戶提款卡，提供提款卡後伊手機收到有錢存入之通知，馬上向銀行申請保用帳戶云云。
2	告訴人陳淑芬於警詢時之	證明於上開時間，遭上開詐欺集

01

	指訴	團成員以上開手法詐欺，並將上開款項存入被告上開金融帳戶之事實。
3	告訴人提供之銀行帳戶存摺內頁交易明細	證明告訴人於112年3月6日先後轉帳4萬9989元、4萬123元至被告上開金融帳戶之事實。
4	被告上開中國信託商業銀行帳戶開戶人資料及歷史交易明細	證明告訴人於112年3月6日先後存款4萬9989元、4萬123元至上開金融帳戶之事實。

02

二、核被告羅翊凱所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。

03

04

05

06

07 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08

此 致

09

臺灣新北地方法院

10

中 華 民 國 113 年 1 月 19 日

11

檢 察 官 黃筵銘

12 附件二：

13 臺灣新北地方檢察署檢察官移送併辦意旨書

14

112年度偵字第77900號

15

被 告 羅翊凱

16

上列被告因詐欺等案件，應與臺灣新北地方法院所審理案件併案審理，茲將犯罪事實、證據並所犯法條、併案理由分述如下：

17

18

一、犯罪事實：羅翊凱依一般社會生活之通常經驗，得預見無故取得他人金融帳戶使用之行徑，往往與詐欺等財產犯罪密切相關，除可能被利用作為收受、轉匯贓款等犯罪使用外（即

19

20

人頭帳戶），並可能以此遮斷相關犯罪所得之金流軌跡，藉此逃避國家追訴處罰（即洗錢），竟為貪圖不法利得，仍基於幫助詐欺取財、洗錢之不確定故意，於民國000年0月間某日，將其所申辦第一商業銀行雙和分行帳號000000000000號、永豐銀行帳號0000000000000000號、玉山銀行帳號0000000000000000號等帳戶之提款卡及密碼，均放置在新北市板橋區臺鐵板橋火車站某置物櫃內，以此方式提供予某真實姓名年籍不詳之成年人士拿取使用（該人實際上為某詐欺集團成員，但查無證據證明羅翊凱知悉此事），供作詐欺取財、洗錢之犯罪工具。俟該人所屬詐欺集團取得上開金融帳戶後，成員間即共同意圖為自己不法所有，並基於犯詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於附表所示時間，以附表所示詐欺手法，分別訛騙附表所示之人，致附表所示之人均陷於錯誤，而於附表所示時間，先後依指示將附表所示款項匯至上開金融帳戶，且均旋遭該詐欺集團提領一空，以此方式製造金流斷點，致無從追查前揭犯罪所得去向。嗣附表所示之人發覺有異報警處理，方查知上情。案經劉愉鏡、買裕宏、張丞欣、李冠勳、郭蕙儀告訴及新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

## 二、證據清單：

- (一)告訴人劉愉鏡、買裕宏、張丞欣、李冠勳、郭蕙儀及被害人李淑真於警詢時之指訴。
- (二)告訴人劉愉鏡提供之轉帳紀錄。
- (三)告訴人買裕宏提供之來電紀錄、郵局帳戶存摺內頁、行動郵局交易通知。
- (四)告訴人張丞欣提供之轉帳紀錄、對話紀錄、郵局帳戶存摺內頁。
- (五)被害人李淑真提供之轉帳紀錄、對話紀錄、來電紀錄。
- (六)告訴人李冠勳提供之存款交易明細。
- (七)告訴人郭蕙儀提供之郵局帳戶存摺封面、轉帳紀錄、臉書對話紀錄。



(八)被告上開第一銀行帳戶歷史交易明細、被告上開永豐銀行帳戶歷史交易明細、被告上開玉山銀行帳戶歷史交易明細。

三、核被告羅翊凱所為，均係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。

四、併案理由：被告前因涉犯幫助詐欺等案件，經本署檢察官以112年度偵字第46464號(下稱前案)提起公訴，現由臺灣新北地方法院分案審理中，此有前案起訴書、被告全國刑案資料查註表在卷可參。經查：被告本案所提供金融帳戶核與前案部分相同，且其所提供時間、地點及對象亦同，兩案間僅被害(告訴)人不同，故兩案間應屬一行為侵害數法益之想像競合犯，為裁判上一罪關係，是本案自應為前案起訴效力所及，故應移請併案審理

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 2 月 29 日

檢 察 官 黃筵銘

附表：

編號	被害人	詐欺時間	詐欺方式	匯款、轉帳時間	詐欺金額 (新臺幣)	人頭帳戶
1	劉愉鏡 (提告)	112年3月7日15時54分許	解除固定捐款設定	112年3月6日20時9分許	4萬9978元	被告之第一商業銀行帳號0000000000號帳戶
2	買裕宏 (提告)	112年3月6日17時11分許	解除固定捐款設定	112年3月23日20時11分許	4萬9986元	被告之第一商業銀行帳號0000000000號帳戶
3	張丞欣 (提告)	112年3月6日1	假賣場認證	(1)112年3月6日20時21分許	(1)4萬9985元	(1)、(2)被告之玉山銀行帳號00000

		9 時 24 分許		(2)112年3月 6日20時2 3分許 (3)112年3月 6日20時3 7分許	(2)4萬99 83元 (3)3萬40 53元	00000000 號 帳戶 (3)被告之永 豐銀行帳號0 00000000000 00號帳戶
4	李淑真 (未提 告)	112年3 月5日1 6時許	蝦皮網站 金流服務 認證	(1)112年3月 6日20時4 2分許 (2)112年3月 6日20時4 7分許	(1)2987 元 (2)2萬60 00元	(1)、(2)被 告之玉 山銀行 帳號00 000000 00000 號帳戶
5	李冠勳 (提告)	112年3 月6日1 9時10 分許	解除固定 扣款設定	(1)112年3月 6日20時2 分許 (2)112年3月 6日20時3 分許	(1)4萬99 89元 (2)5994 元	(1)、(2)被 告之永 豐銀行 帳號00 000000 000000 號帳戶
6	郭蕙儀 (提告)	112年3 月6日	蝦皮網站 金流服務 認證	112年3月6日 20時15分許	2萬9988 元	被告之永豐 銀行帳號000 00000000000 號帳戶