

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第646號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 林逸暄

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4452號），本院判決如下：

主 文

林逸暄幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、查本案被告林逸暄所犯均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，經裁定進行簡式審判程序審理，則本案證據之調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，自不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除下列事項應予補充更正外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)證據部分另補充「被告林逸暄於本院準備程序及審理中之自白」。

(二)證據並所犯法條欄二最末補充：按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第16條第2項業於民國112年6月14日修正公布，並於同年月00日生效施行，修正前該條規定：『犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。』；修正後

則規定：『犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。』，經比較修正前後之規定，修正後須於『偵查及歷次審判中』均自白犯罪始得減輕其刑，修正後之規定並未有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，自應適用被告行為時即修正前洗錢防制法第16條第2項之規定。是以被告於本院審判程序中自白上開幫助洗錢犯行，應依前開規定遞減其刑。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供本案帳戶資料供詐欺集團充為詐欺犯罪之用，助長詐欺集團犯罪之橫行，並掩飾犯罪贓款去向，增加國家查緝犯罪及告訴人尋求救濟之困難，危害社會秩序穩定及正常交易安全，造成告訴人受害，被告所為實有不該；兼衡被告素行（有被告前案紀錄表在卷可參），犯罪之動機、目的、手段，暨其智識程度（見其個人戶籍資料），自陳家庭經濟及生活狀況，以及被告犯後坦承犯行，惟尚未與告訴人和解或賠償損失等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。又被告所犯幫助洗錢罪雖經本院諭知有期徒刑6月以下之刑度，然該罪名因非「最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪」，與刑法第41條第1項規定得易科罰金之要件即有不符，故不論知易科罰金之折算標準；惟本院宣告之主刑既為6月以下有期徒刑，依刑法第41條第3項之規定，得依同條第2項折算規定易服社會勞動，附此敘明。

四、被告為幫助犯，其犯罪所得為提供助力所取得之報酬，至於正犯實行詐欺取財所取得之財物，除有積極證據足認其亦有所朋分外，並非其犯罪所得。而本案卷內尚乏證據可認被告因本件幫助洗錢犯行取得犯罪所得之具體事證，故無犯罪所得沒收之問題，附此說明。

五、退併辦部分：

臺灣新北地方檢察署檢察官另以112年度偵字第78082號移送併辦意旨書移送併案審理部分，檢察官雖認此部分與本案審理之犯罪事實，係屬想像競合犯之裁判上一罪關係，因而移

送本院併案審理，然因上開併辦部分係在本案於113年5月2日言詞辯論終結後所為，此有臺灣新北地方檢察署113年5月13日新北檢貞忠112偵78082字第1139060204號函上之本院收狀戳章附卷可查，是上開併辦部分即屬本院未及審酌之範圍，自應退由檢察官另為適法處理，未予敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官宋有容偵查起訴，由檢察官劉東昀到庭執行公訴。

中 華 民 國 113 年 6 月 20 日
刑事第二十三庭 法 官 朱學瑛

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上訴狀(應附繕本)，上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

書記官 許維倫

中 華 民 國 113 年 6 月 25 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第30條

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第4452號

被 告 林逸暄 女 46歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、林逸暄明知依一般社會生活之通常經驗，本可預見將金融機構帳戶提供不相識之人使用，可能供犯罪集團作為不法收取他人款項之用，並協助詐欺集團成員隱匿其等犯罪所得，竟仍不違其本意，基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意，於民國000年0月間，將其夫張德源之中華郵政帳號000-0000000000000000號（下稱本案帳戶，張德源另為不起訴處分）帳戶之提款卡及密碼交由不詳詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得上開帳戶後，即意圖為自己不法之所有，共同基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於112年5月28日14時30分許，撥打電話給周玥慧對其佯稱帳戶有問題，須依指示操作提款機，致其陷於錯誤，而於同日14時44分許匯款新臺幣(下同)2萬9987元至本案帳戶內，隨即遭詐欺集團提領一空。

二、案經周玥慧訴由高雄市政府警察局三民第二分局報告及本署簽分偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林逸暄於偵查中之供述	被告將本案帳戶之提款卡、密碼交予不詳詐騙集團成員使用之事實。
2	證人張德源於偵查中之證述	被告將本案帳戶之提款卡、密碼提供與他人之事實。
3	告訴人周玗慧於警詢中之指訴、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局林園分局林園派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、金融機聯防機制通報單、匯款單據	詐騙集團成員以上開詐騙方式，詐騙告訴人，告訴人因而陷於錯誤，並於上揭時間匯款上揭款項至本案帳戶等事實。
4	本案帳戶之開戶資料及交易明細各1份	告訴人遭詐騙集團成員所騙，而於上揭時間匯款上揭款項至本案帳戶等事實。
5	本署112年度偵字第35433號、第43934號不起訴處分書及被告前案之警詢筆錄	證明被告前因遭詐騙集團成員向被告陳稱申請貸款虛提供個人證件資料及金融帳戶，藉此創造流水收入、提升過件撥款之機率，被告因而提供其中華郵政、永豐銀行帳戶，經不起訴處分確定，且被告業於112年3、4月間接獲警方通知，於112年4月17日至警局作筆錄，故被告已明知將個人金融帳

01

		戶提供他人使用，可能幫助他人詐取財物並掩飾犯罪所得去向，惟被告仍逕予提供本案帳戶之提款卡及密碼予詐欺集團成員，足認被告對於其帳戶可能做為不法用途已有預見，應有幫助詐欺、幫助洗錢之不確定故意等事實。
--	--	--

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪嫌，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開2罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。又被告係幫助犯，請依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 1 月 24 日

檢 察 官 宋有容