

1、选举与投票

• 选举制度类型划分

- 输入端
 - 选区大小
 - 多少张席位
 - 单一选区和多数选区
 - 选举公式、
 - 何种方式分配席位
 - 党派得票率；票数最多者独享
 - 选票结构
 - 选民是否需要给所有候选人标上喜好顺序，还是直接投票给一个候选人
- 输出端
 - 比例代表制
 - 多数选区，政党名单
 - 先按政党得票数分配，再按照名单内候选人排名先后进行分配
 - 如何决定候选人排名次序
 - 开放名单：除政党之外，选民也可以排序
 - 封闭名单：政党本身才能决定候选人顺序
 - 可转移单票制
 - 选民有一张选票可以投给最中意的候选人，若其获得票数超过了当选所需或淘汰出局，投给他的选票会根据选民的志愿转移到其他候选人那里，减少选票浪费
 - 多数代表制
 - 相对多数
 - 绝对多数
 - 混合选举制
 - 融合政党比例代表制和多数决制
 - 联立制
 - 选民两张票，一张是单一选区票，一张是政党票
 - 立法机构席位首先由某种形式的多数制决定，党派代表却以比例代表制决定，大范围的政党票会补充给党派列表选举结果
 - 并立制
 - 选区席位与政党按得票比例获得的席位分开计算，一个政党可以同时获得选区票和大范围政党票，有利于大党发展

• 对政党体系的影响

- 选举制度、社会裂痕和党派数量
 - 迪韦尔热
 - 机械过程：选票按照一定方式转化为政府席位的过程
 - 心理过程：上述转换过程作用于心理层面，使得选民对所支持党派获胜进行重新评估，并调整最终获得大选胜利的心理预期，改变选民投票行为，对竞争的党派数量产生直接影响
 - 结果：单一选区多数制导致两党分布（迪韦尔热法则）；比例代表制促成多党格局（迪韦尔热假设）
 - 多党格局选择了比例代表制，现存党派会选择优先服务于自己利益的新体制
 - 李普塞特：社会裂痕是影响政党体制发展的关键
 - 多党派的出现既需要一个宽容的选举制度，又需要存在多个社会裂痕
- 相关环境因素
 - 群体转变成政党：人数和联结纽带高黏性
 - 健全的制度化的政治系统
 - 总统制也会影响依法选举中的政党制度

• 机械过程和选票-席位非比例性

- 选票-席位匹配度受多个因素共同影响
- 萨托利：选取大小和票席匹配度之间呈曲线关系

• 浪费掉的选票和策略性投票

- 选民：策略性投票能够改变既定发生的选举结果，并朝自己期望的方向转向
- 宏观：一个健全稳定的政党制度可以减小策略性投票产生的不确定因素，并增加可预期性
- 比例代表制因为信息搜集的复杂性，导致策略性投票较少出现
- 门槛保证政策：主动投票给选民认同的党派帮助他们加入联合政府，如若不然，这些党派就不能加入联合政府
- 选民隐藏或者以欺骗的方式表达偏好，使得最终结果朝向有利于自己的方向发展的投票方式。

• 选举制度和投票率

- 解释选民投票选举的两种路径
 - 理性选择制度派
 - 投票是一种理性行为，为了人自己支持的党派获胜而实现利益最大化的过程
 - 选举规则提供正向或负向激励
 - 如何让应向选民投票收益：促成自己支持党派胜选正，反之即负
 - 政治角色相应的回应：积极投票或消极不投票
 - 历史文化派
 - 投票是一种习惯性行为，由深嵌于一个社会中的独有政治文化和公民自身价值观决定

- 选举行为由内在价值观驱动，只为表达意愿而非考虑任何实质形式的获利
- 政治文化稳定性决定选举行为的平稳
- **比例代表制产生更高的投票率**
 - 更多党派，选民有机会找到最能代表自己利益和立场的政党，缩小意识形态距离并强化党派标识意识，提高投票率；但是联合组阁会弱化选举作用压制投票率
 - 通过选区大小间接影响投票率，大选取规模使得小党得到生存，选票浪费现象少；单一选区的安全席位问题
 - 选区竞选激烈程度会带来选举的行为
 - 比例代表制以及所处的政治机构减少了选民获取必要信息的成本，使得选民能够获得更多信息，更加愿意投票
- 互联网环境下的选举策略
 - 降低信息成本，完成了选民自我赋权
- 威权体制下的选举行为
 - 选举结果受到更多人的因素的影响：制度外方式获得选举胜利
 - 选举对于威权政府
 - 统治者展示自己受欢迎程度劝退潜在挑战者
 - 及时反馈，调整政策，形成政策和选民意见的一致
 - 另外一种形式的资源共享，谋求并巩固政治联盟的途径
 - 可靠的保护机制，对内的统治和税收不会竭泽而渔，防止资本外逃
 - 统治集团和独裁者相互监督，实现权力平衡
- **选举制度对女性和少数族裔代表性的影响**
 - 比例代表制能否带来描述性代表
 - 那种制度能带来更好的实质性代表（**实质性代表**是指代理人通过实际行动切实表达了委托人的意愿并真实地代表了他们的利益，就像委托人本人在场一样。）
 - 比例代表制拉近选民和政党距离，同时远离中间选民位置
 - 比例代表制需要协调和并形成联合政府，最终的政府靠近中间选民，多数代表会导致政策倾斜
 - 比例代表对意识形态一致性没有影响，让议员更加贴近选民

以上内容整理于 [幕布文档](#)