

大学生群体短视频 APP 使用情况调查报告

王瑶璇

二〇一九年

目录

目录.....	2
引言.....	3
1、调查情况概述.....	4
1.1 调查样本.....	4
1.2 调查问卷.....	4
1.3 调查结果初步分析.....	6
1.3.1 群体分析.....	6
1.3.2 短视频 APP 使用情况分析.....	7
1.3.3 大学生对短视频认知情况分析.....	10
2、SPSS 数据分析.....	12
2.1 使用时长分析.....	12
2.2 量表分析.....	15
2.2.1 信度分析.....	15
2.2.2 分类汇总分析.....	16
2.3 静态特征对大学生对于短视频的态度的影响分析.....	17
2.3.1 性别与态度.....	17
2.3.2 专业态度.....	18
2.3.3 年级与态度.....	20

2.4 专业与观看短视频内容的关系.....	23
3 调查结论和建议.....	26
3.1 对大学生群体的意见.....	26
3.2 对短视频 APP 相关企业的建议.....	26

摘要：传媒技术的每一次变革都会给用户带来阅读和收视习惯的改变。随着移动互联网技术的到来，短视频凭借“短、精、奇”的特点受到越来越多用户的青睐。本文根据在问卷星发起的问卷调查，调查研究大学生群体对短视频 APP 的使用情况及影响。

关键词：短视频 大学生

引言

随着移动互联网覆盖的不断拓展和移动智能终端的普及，用户碎片化时间正在被充分利用。用户接触信息的便捷性和海量性，使其对信息的表现手段和方式越来越高，特别是对信息可视性要求越来越强。在此背景下，美拍、秒拍、快手、抖音等短视频 APP 的出现，带动了新一代的人人参与热潮，实时、互动的视频模式带来了全新的用户体验。短视频 APP 主要提供音乐、搞笑、社会新闻、小品、相声、生活、影视、娱乐、游戏、原创、随手拍等多种内容能够满足不同用户、不同人群的需要。

大学生群体作为短视频 APP 的重要受众人群无疑非常重要，他们对短视频的使用具有天然的亲切感。因此，大学生使用短视频的情况需要引起我们的高度关注。

1、调查情况概述

1.1 调查样本

本次调查主体对象是大学生群体，通过线上填写问卷的方式来获得数据。本次调查共计回收有效问卷 102 份。

1.2 调查问卷

大学生群体对短视频 APP 使用情况调查问卷

1、您的性别[单选题]

男 女

2、您的年级[单选题]

大一 大二 大三 大四 硕士生 博士生

3、您的专业 [单选题]

人文科学类 社会科学类 医学类
信息科学类 工科类 理学类

4、平均而言，您每周有多少天会使用短视频 APP [量表题]

0~7 （0 代表平均低于每周一天使用短视频 APP）

5、您平均每天使用短视频 APP 的时间为 [单选题]

30 分钟以内 0.5~1 小时 1~2 小时 2~4 小时 4 小时以上

6、您常用哪些短视频 APP [多选题]

抖音 快手 西瓜视频 火山小视频 腾讯微视
美拍 秒拍 梨视频 Bilibili 小红书 其他

7、您一般会在什么时候观看短视频（多选）

晚上休息前 课间休息 边吃饭边看 上课时
参加活动 乘坐公交、地铁等出行工具 其他空闲时间

8、您通常会观看这些 APP 中的哪一类视频（多选）

新闻资讯 综艺、电视剧剪辑 短纪录片 明星/网红演播
情景小短剧 技能分享 草根恶搞 搞笑段子 鬼畜

喊麦社会摇 电竞游戏 体育 吃播 其他

9、您使用短视频 APP 的目的是（多选）

娱乐，打发时间 学习技能本领 涨知识，开拓眼界
结识朋友 获取资讯 记录生活 其他

10、请您评价自己使用短视频 APP 的情况与下列条目的相符程度，并填写下表

（1）总体影响

我认为短视频 APP 对我的生活产生了很大的影响

我每天都会打开短视频 APP 观看短视频

只要一有空，我就会想打开短视频 APP

一打开手机，我就会习惯性的打开短视频 APP

（2）社交影响

我觉得通过短视频 APP 与别人互动比现实中更自在

我因为花费了太多时间在短视频 APP 上而减少了与他人面对面的交往

当有一段时间不能打开短视频 APP 时，我会感到非常无聊，甚至是孤独

（3）作息影响

每天起床或睡前我都要查看短视频 APP 的消息或观看短视频

我因为使用短视频 APP 而睡得越来越晚

节假日或没课的早上，我常常会在睡醒之后长时间观看短视频，导致起床很晚

（4）学习影响

我总想看短视频而不能专注于当前正在做的事情

我在上课时因使用短视频 APP 而无法全身心投入

我曾多次因使用短视频 APP 而拖延了我的作业完成时间

（5）情绪影响

空闲时间如果无法使用短视频 APP，我会感到情绪低落

短视频的一些内容会让我感到不愉快

观看短视频能够释放我的负面情绪

我会因为在短视频 APP 上得到他人的关注和评论而感到开心

11、相较于传统媒体，您认为短视频的优势在哪？（多选）

生产流程简单化、制作门槛低

符合碎片化的浏览趋势

内容更加多元化

社交属性强

短视频的传播速度快

其他

12、您认为目前短视频 APP 存在什么问题? (多选)

视频内容太过于单一

提供的功能太简单

同质化严重, 缺乏创新

视频拍摄画质与技术粗糙

部分内容低俗, 不能传递正能量

美颜特效过多, 不真实

营销广告蔓延严重

其他

13、针对目前短视频存在的问题, 您认为应该从哪些方面解决 (多选)

平台严格审核视频内容

提高用户准入门槛

提高视频制作者的自身素质

健全监督举报机制

提高公众的媒介素养

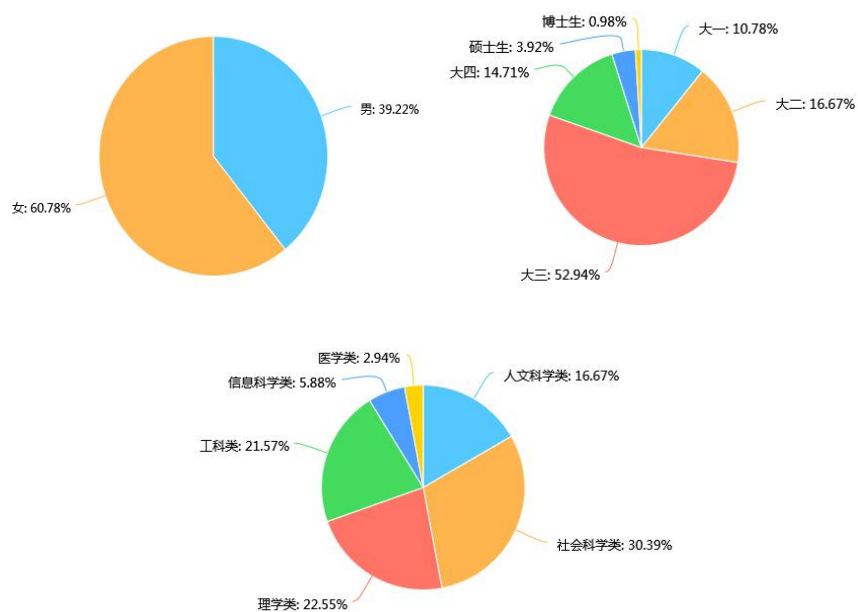
其他

1.3 调查结果初步分析

1.3.1 群体分析

本次调查共收到问卷 102 份, 有效问卷 102 份, 其中女生占比 60.78%、男生占比 39.22%。从年级来看, 受访者以本科生为主, 占比最大的是大三学生, 其次是二、大四和大一的学生。从专业来看, 受访者主要来自社会学类专业, 占

比 30.39%；其次是理学类、工科类和人文科学类。



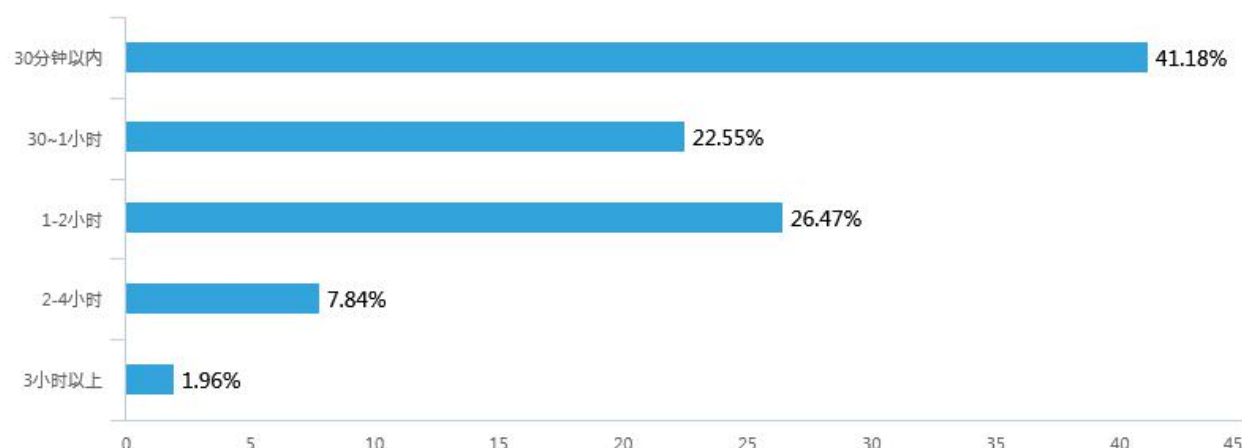
1.3.2 短视频 APP 使用情况分析

在收集到的样本中，每周观看短视频的天数相差不大，相较之下大多数人每周观看短视频的天数为 5 天或者每天都会观看，可以看出大多数大学生观看短视频的频率是比较高的。

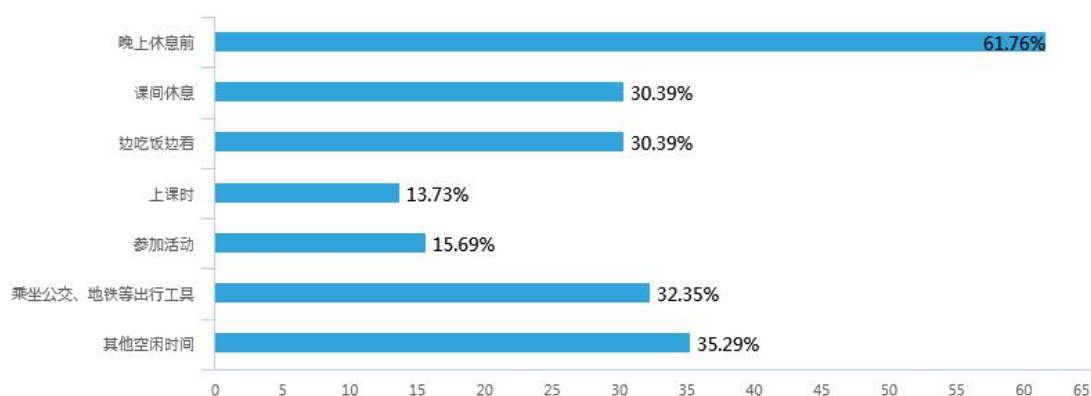
每周观看短视频的天数	小计	比例
0	15	<div><div></div></div> 14.71%
1	8	<div><div></div></div> 7.84%
2	8	<div><div></div></div> 7.84%
3	11	<div><div></div></div> 10.78%
4	16	<div><div></div></div> 15.69%
5	18	<div><div></div></div> 17.65%
6	9	<div><div></div></div> 8.82%
7	17	<div><div></div></div> 16.67%

在收集到的样本中，大多数人每天观看短视频的时间在 30 分钟以内，每天观看短视频 3 小时以上的人很少，可以看出虽然大学生观看短视频的频率较高，

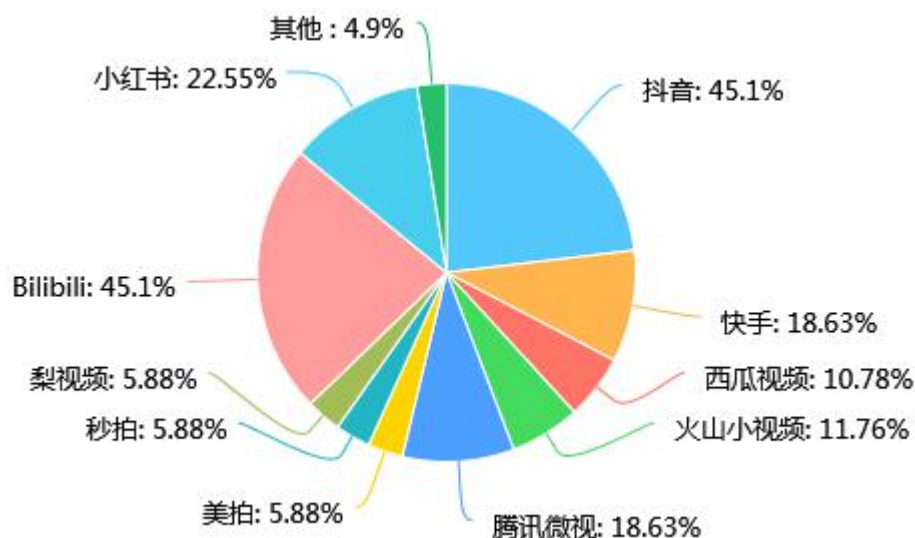
但是每天观看的时长并不长。



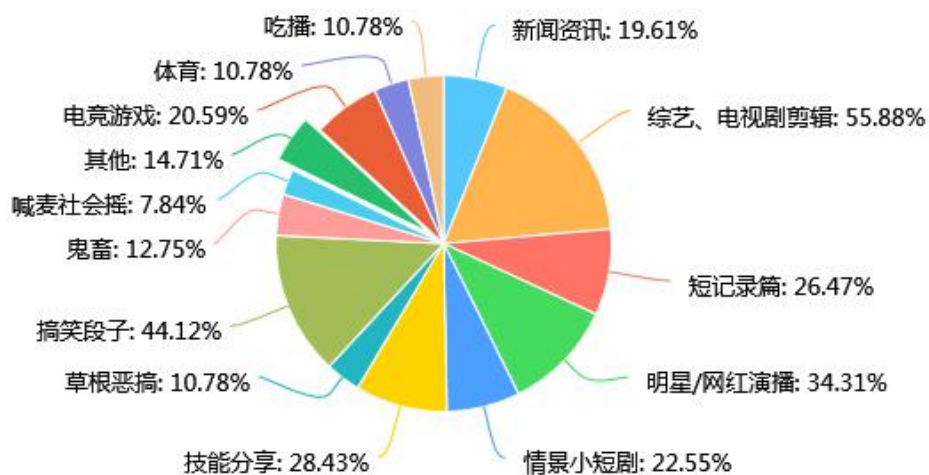
图中显示可知，102 位调查用户中，选择“睡前休息前”观看短视频的人最多，有 62 人，占总数的 61.73%；选择“课间休息”、“边吃饭边看”、“乘坐公交、地铁等出行工具”的人数均在 31-36 人之间，各项占比均约为 31%；“上课时”和“参加活动”时观看短视频的人最少，且仅有 14 和 16 人，占比分别为 13.75% 和 15.69%。因此可知，用户更多地利用睡前或是空闲时间观看短视频，但是仍然有极小部分的同学会在上课或是参加活动时观看。



总体来看，大学生最常用的三个短视频 APP 是抖音、bilibili 和小红书，相比之下美拍、秒拍和梨视频的使用人数最少。










用户在选择观看视频类型时，超过一半的同学选择了“综艺、电视剧剪辑”，占比高达 55.88%；“搞笑段子”以 44.12% 的占比位居第二；“明星 / 网红演播”、“技能分享”、“短记录篇”、“情景小短剧”和“电竞游戏”占比均超过 20%；新闻资讯占比 19.60% 紧随其后；“鬼畜”、“吃播”、“体育”、“草根恶搞”占比约为 11%；选择“喊麦社会摇”的同学数量最少，仅占比 7.84%；有 14.76% 的同学会观看其他内容的短视频；









大多数同学选择使用短视频 APP 是为了娱乐、打发时间；为了“学习技能本领”、“涨知识，开拓眼界”、“获取资讯”的用户也不少，占比均超过了 30%；只有 11.76% 的同学为了解释朋友而选择使用短视频 APP。

选项	小计	比例
----	----	----

娱乐，打发时间	80	 78.43%
学习技能本领	34	 33.33%
涨知识，开拓眼界	38	 37.25%
结识朋友	12	 11.76%
获取资讯	32	 31.37%
记录生活	18	 17.65%
其他	1	 0.98%
本题有效填写人次	102	

1.3.3 大学生对短视频认知情况分析

多数同学认为短视频相较于传统媒体的优势在于“符合碎片化的浏览趋势”和“内容更加多元化”，而对于“社交属性强”只有 43.14%属于短视频的优势；

选项	小计	比例
生产流程简单化、制作门槛低	52	 50.98%
符合碎片化的浏览趋势	77	 75.49%
内容更加多元化	66	 64.71%
社交属性强	44	 43.14%
短视频的传播速度快	56	 54.9%
其他	3	 2.94%
本题有效填写人次	102	

超过一半的人认为目前短视频 APP 存在“同质化严重，缺乏创新”、“部分内容低俗，不能传递正能量”和“美颜特效过多，不真实”问题，这些问题主要是短视频质量的问题；“视频拍摄画质与技术粗糙”问题也同样引起了很多用户的注意；因此，目前短视频 APP 存在的主要问题还是短视频内容和质量的问题；

选项	小计	比例
视频内容太过于单一	30	29.41%
提供的功能太简单	25	24.51%
同质化严重，缺乏创新	66	64.71%
视频拍摄画质与技术粗糙	48	47.06%
部分内容低俗，不能传递正能量	58	56.86%
美颜特效过多，不真实	53	51.96%
营销广告蔓延严重	41	40.2%
其他	2	1.96%
本题有效填写人次	102	

针对短视频出现的问题，超过半数的用户认为“平台严格审核视频内容”和“提高视频制作者的自身素质”，主要还是针对短视频的内容和质量而提出的建议。

选项	小计	比例
平台严格审核视频内容	66	64.71%
提高用户准入门槛	56	54.9%
提高视频制作者的自身素质	69	67.65%
健全监督举报机制	50	49.02%
提高公众的媒介素养	54	52.94%
其他	1	0.98%
本题有效填写人次	102	

2、SPSS 数据分析

2.1 使用时长分析

(1) 数据处理

- 利用需要的变量生成新的 sav 文件，变量包含“序号”、“Q1”、“Q2”、“Q3”、“Q4”，即保留性别、年级、专业、每周使用天数、每天平均使用时间数据
- 数据转换：将 Q3 对应的选项序号值（0-8）转换为对应的使用天数（0-7）；将 Q4 对应的选项序号值（1-5）转换为对应的平均时间段的中位数；
- 每周使用时间：新建参数“每周使用时间”，并利用每周使用天数和每天平均使用时间计算每周使用时间，每周使用时间=Q3*Q4。

	名称	类型	宽度	小数位数	标签	值	缺失	列	对齐	测量	角色
1	index	字符串	3000	0	序号	无	无	8	左	名义	输入
2	Q1	数字	8	0	1、您的性别	{1, 男}...	无	8	左	名义	输入
3	Q2	数字	8	0	2、您的年级	{1, 大一}...	无	8	左	名义	输入
4	Q3	数字	8	0	3、您的专业	{1, 人文科学...	无	8	左	名义	输入
5	Q4	数字	8	0	4、平均而言，...	{0, 低于一天}...	无	8	左	名义	输入
6	Q5	数字	8	2	5、您平均每天...	无	无	8	左	名义	输入
7	每周使用时长	数字	8	2		无	...	8	右	名义	输入

	index	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	每周使用时长	变量	变量
1	1	1	1	3	7	.75	5.25		
2	2	1	3	2	5	.25	1.25		
3	3	2	3	1	4	.25	1.00		
4	4	1	3	2	7	1.50	10.50		
5	5	2	3	2	0	.25	.00		
6	6	2	3	2	1	.25	.25		
7	7	2	3	2	4	.25	1.00		
8	8	1	3	1	7	.25	1.75		
9	9	1	5	3	4	.25	1.00		
10	10	2	3	2	0	.25	.00		
11	11	1	3	2	6	.75	4.50		
12	12	2	3	5	2	.25	.50		
13	13	2	3	5	2	.25	.50		
14	14	2	3	2	0	.25	.00		
15	15	2	3	2	0	.25	.00		
16	16	2	3	2	0	.25	.00		
17	17	1	3	2	0	.75	.00		
18	18	1	3	2	6	1.50	9.00		
19	19	2	3	2	1	.25	.25		
20	20	2	3	2	3	.25	.75		
21	21	1	3	4	7	.75	5.25		
22	22	2	3	1	0	.25	.00		

(2) 每周使用时间

a. 单样本 t 检验

推断每周使用时间的平均值是否不低于 5，采用单样本 t 检验来进行分析

单样本统计				
	个案数	平均值	标准差	标准误差平均值
每周使用时长	102	4.8578	6.14577	.60852

单样本检验						
	检验值 = 5					
	t	自由度	显著性 (双尾)	平均值差值	差值 95% 置信区间	
					下限	上限
每周使用时长	-.234	101	.816	-.14216	-1.3493	1.0650

表 2- 1

由单样本统计表可知，被调查者每周使用时长的平均值为 4.86，标准差为 6.15，均值误差为 0.61。由单样本检验表可知，总体均值与原假设值差的 95% 的置信区间为 (-1.35, 1.07)，由此可知总体均值 95% 的置信区间为 (3.65, 6.07)。

b. 单样本 K-S 检验

假设每周使用时长的分布符合正态分布，采用单样本 K-S 检验

单样本柯尔莫戈洛夫-斯米诺夫检验			每周使用时长
个案数			102
正态参数 ^{a,b}	平均值		4.8578
	标准差		6.14577
最极端差值	绝对		.215
	正		.199
	负		-.215
检验统计			.215
渐近显著性 (双尾)			.000 ^c

a. 检验分布为正态分布。

b. 根据数据计算。

c. 里利氏显著性修正。

表 2- 2

表 2-2 显示，数据的均值为 4.86，检验统计值为 0.215，概率 P-值为 0.215。由于显著性水平为 0.05，由于概率 P-值大于显著性水平，因此不能拒绝原假设，没有充分的理由推翻每周使用时长的总体分布为正态分布的假设。

(3) 性别—两独立样本 t 检验

研究男生和女生每周使用时长是否存在显著差异，将男生和女生的每周使用时长看做来自两个近似服从正态分布的总体的随机样本，使用两独立样本 t 检验

方法，原假设男生和女生的每周使用时长无明显差异，备假设男生和女生的每周使用时长有明显差异

组统计				
1、您的性别	个案数	平均值	标准差	标准误差平均值
每周使用时长 男	40	5.9688	6.79489	1.07437
女	62	4.1411	5.62919	.71491

独立样本检验									
		莱文方差等同性检验		平均值等同性 t 检验					
		F	显著性	t	自由度	显著性 (双尾)	平均值差值	标准误差差值	差值 95% 置信区间 下限 上限
每周使用时长	假定等方差	.485	.488	1.475	100	.143	1.82762	1.23919	-.63090 4.28614
	不假定等方差			1.416	72.141	.161	1.82762	1.29049	-.74483 4.40007

表 2- 3

由组统计表可以看出，男生和女生的每周使用时长的样本平均值有一定差异；由独立样本检验表可以看出，该检验的 F 统计量的观察值为 0.485，对应的概率 P-值为 0.488. 如果显著性水平为 0.05，可以认为两总体的方差无明显差距，因此应看第一行的数据,t 统计量的观察值为1.475,对应的双侧概率P-值为0.143，如果显著性水平为 0.05，由于概率 P-值大于 0.05，可以认为两总体的均值无显著差异。

(4) 年级—散点图

a. 各年级的每周使用时长平均值

比较分组平均值，分析比较各个年级对应下的每周使用时长的平均值

报告			
每周使用时长			
2、您的年级	平均值	个案数	标准差
大一	8.6591	11	10.35693
大二	4.6471	17	5.22095
大三	3.0602	54	3.78363
大四	8.3167	15	7.47225
硕士生	7.4375	4	8.44683
博士生	1.5000	1	.
总计	4.8578	102	6.14577

表 2-4

b. 散点图与内插线

将年级作为散点图的横轴轴变量，将每周使用时长作为散点图的纵轴变量，生成散点图；打开图像编辑器，为散点图添加“内插线”

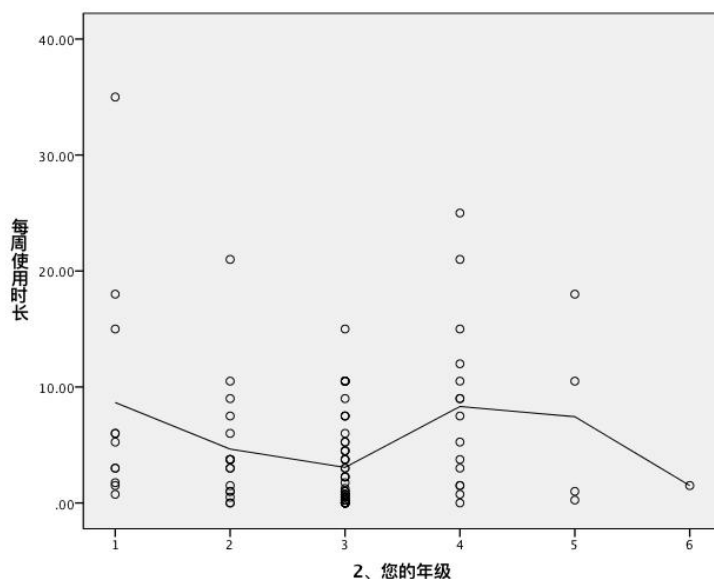


图 2- 1

从最大值的角度来看，大一存在某位同学每周使用时长是所有被调查者中的最大值，大四某同学位居第二；大三使用时长最高值是各年级最高值的最小值；从内插线的角度来看，大一和大四的同学平均每周使用时长最高，大三的最低；从图像中可以看出，每周使用时长与所处年级存在一定的关联性，大一和大四的同学更多地使用短视频 APP，而大三的同学较少地使用，推测，可能与大学生的学业压力和空闲时长有关，有待验证。

2.2 量表分析

该量表主要是调查使用短视频 APP 对大学生群体所造成的一系列影响，第一组是总体的影响，后面四组为社交、作息、学习、情绪四个方面的影响。目的是分析不同性别，不同专业的大学生在受到短视频 APP 影响的差异；以及哪一方面的影响最大。

2.2.1 信度分析

对量表进行信度分析，使用 Cronbach' s α 系数对量表进行评价。 α 系数的度量标准为低信度： $\alpha < 0.35$ ，中信度： $0.35 < \alpha < 0.70$ ，高信度： $0.70 < \alpha$ 。一般地，问卷的 α 系数在 0.8 以上该问卷才具有使用价值。Cronbach 's α 值皆达 0.85 以上，表明问卷信度良好。

类别	Cronbach α 系数	项数
整体量表	0.957	17
总体影响	0.899	4
社交影响	0.878	3
作息影响	0.876	3
学习影响	0.884	3
情绪影响	0.769	4

表 2-5

表 2-5 显示，整体量表和量表中的各个维度 Cronbach' s α 系数值均大于 0.7，可知此量表的可信度较高，具有较高的内在一致性。其中，情绪影响维度的信度相对较低，因此对该维度去掉某一题目再次进行信度分析，结果如下：

表 2-6 情绪影响去因素信度分析结果

去掉的题目	Cronbach α 系数
空闲时间如果无法使用短视频 APP，我会感到情绪低落	0.666
短视频的一些内容会让我感到不愉快	0.819
观看短视频能够释放我的负面情绪	0.683
我会因为在短视频 APP 上得到他人的关注和评论而感到开心	0.660

因此，在接下来的分析中，选择去除“短视频的一些内容会让我感到不愉快”的这一题的相关数据。

2.2.2 分类汇总分析

对数据进行分类汇总，得到不同性别，不同专业的学生在各方面受到的影响的平均得分情况，结果如下：

性别	总体影响	社交影响	作息影响	学习影响	情绪影响	样本数
男	3.19	2.84	2.98	2.82	2.98	40
女	2.72	2.48	2.66	2.76	2.92	62

表 2-7

专业	总体影响	社交影响	作息影响	学习影响	情绪影响	样本数
人文科学类	2.66	2.12	2.25	2.31	2.45	17
社会科学类	2.27	2.05	2.35	2.43	2.54	31
理学类	3.50	3.29	3.30	3.35	3.51	23
工学类	3.27	3.06	3.09	3.05	3.29	22
信息科学类	2.79	2.78	3.11	2.72	2.89	6
医学类	3.83	2.78	3.33	3.00	3.22	3

表 2-8

表 2-7 数据显示：男生所有项目的得分均大于女生，表明男生受到短视频 APP 的影响相对来说更大。表 2-8 数据显示：不同专业的受影响情况差异也较为明显（信息科学类和医学类的样本过少，不具有代表性，因此不予考虑），其中，受影响程度最大的是理学类专业的学生，各项得分均大于其他专业；人文科学类和社会科学类受影响情况较为相近，理学类和工学类受影响程度较为相近。

2.3 静态特征对大学生对于短视频的态度的影响分析

2.3.1 性别与态度

采用独立样本 t 检验的方法来分析性别与大学生对短视频的态度的关系，研究男生与女生对短视频的态度得分的平均值是否存在显著差异。首先对收集到的数据进行预处理，设定态度得分为“@11 生产流程简单化、制作门槛低 + @11 符合碎片化的浏览趋势 + @11 内容更加多元化 + @11 社交属性强 + @11 短视频的传播速度快 + @11 其他 + - @12 视频内容太过于单一 @12 提供的功能太简单 - @12 同质化严重，缺乏创新 - @12 视频拍摄画质与技术粗糙 - @12 部分内容低俗，不能传递正能量 - @12 美颜特效过多，不真实 - @12 营销广告蔓延严重 - @12 其他”（即大学生对认为短视频存在的优势数量-存在的问题数量）。可将态度得分数据看成来自两个近似服从正态分布的总体的随机独立样本，原假设是男女生的态度得分的总体均值无显著差异。

具体在 SPSS 中的操作步骤为：选择分析-比较均值-独立样本 T 检验-将“对短视频的态度得分”变量选入检验变量-将“性别”变量选入分组变量并定义组。得到的结果如下：

组统计					
	1、您的性别	个案数	平均值	标准差	标准误差平均值
对短视频的态度	男	40	-.0250	1.18727	.18772
	女	62	.3387	1.42511	.18099

表 2- 9

独立样本检验									
	莱文方差等同性检验		平均值等同性 t 检验						
	F	显著性	t	自由度	显著性 (双尾)	平均值 差值	标准误差 差值	差值 95% 置信区间	
								下限	上限
对短视频的态度	1.295	.258	-1.341	100	.183	-.36371	.27123	-.90182	.17440
			-1.395	93.532	.166	-.36371	.26076	-.88149	.15408

表 2- 10

由表 2-9 可以看出，男生与女生的态度得分的平均值存在一定差距，女生对待短视频的态度得分比男生要高一些。

由表 2-10 可以看出，F 检验的 F 统计量的观测值为 1.295，对应的概率 P 值为 0.258，大于 0.05，两者总体方差没有显著差异。t 统计量的观测值为-1.341，对应双侧概率 P 值为 0.183，大于 0.05；且置信区间跨 0，因此可以认为男女生的态度得分均值没有显著差异。

综合上述分析，男女生对于短视频的态度存在一定差异但是并不显著，可以认为性别对于大学生对待短视频的态度没有影响。

2.3.2 专业态度

采用单因素方差分析方法，以态度得分作为观测变量，专业作为控制变量来分析专业与大学生对短视频的态度的关系。首先假设不同专业没有对态度得分产生显著影响，不同专业的态度得分没有显著差异。

具体在 SPSS 中的操作步骤为：选择分析-比较均值-单因素 ANOVA-将“对短视频的态度得分”变量选入因变量-将“专业”变量选入因子变量，设置输出的

数据为描述、方差齐性检验、韦尔奇和平均值图。得到的结果如下：

ANOVA					
对短视频的态度					
	平方和	自由度	均方	F	显著性
组间	6.927	5	1.385	.759	.581
组内	175.152	96	1.824		
总计	182.078	101			

表 2- 11

描述

对短视频的态度								
	个案数	平均值	标准差	标准误差	平均值的 95% 置信区间		最小值	最大值
					下限	上限		
1	17	.0588	1.39062	.33727	-.6562	.7738	-4.00	3.00
2	31	.5484	1.74812	.31397	-.0928	1.1896	-2.00	6.00
3	23	-.1304	.81488	.16991	-.4828	.2219	-2.00	2.00
4	22	.1364	1.12527	.23991	-.3626	.6353	-3.00	2.00
5	6	.3333	1.50555	.61464	-1.2466	1.9133	-2.00	2.00
6	3	.0000	.00000	.00000	.0000	.0000	.00	.00
总计	102	.1961	1.34267	.13294	-.0676	.4598	-4.00	6.00

表 2- 12

表 2-12 表明，社会科学类（2）的大学生对短视频的态度得分均值最高，信息科学类（5）的大学生其次，理学类（3）的大学生对短视频的态度得分均值最低。 这点在图 2-2 中可以得到直观验证。

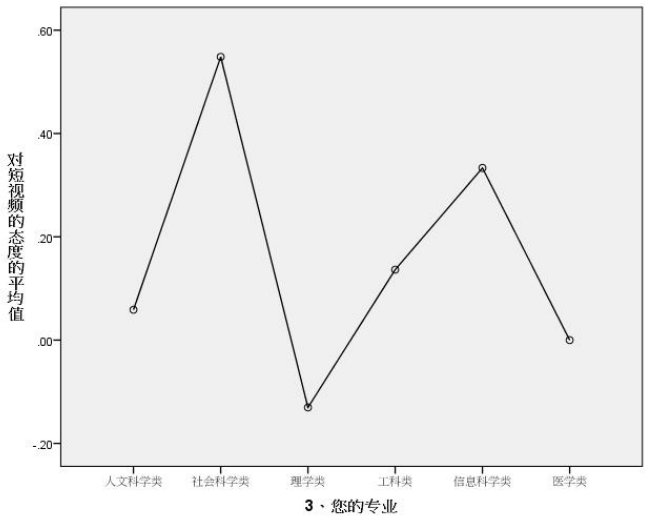


图 2- 2

方差齐性检验

对短视频的态度			
莱文统计	自由度 1	自由度 2	显著性

2.881	5	96	.018
-------	---	----	------

表 2-13

表 2-13 表明，不同专业的态度得分的方差齐性检验的检验统计量的观测值为 2.881，概率 P 值为 0.018，低于 0.05，因此应拒绝原假设，可以认为不同专业对于短视频的态度得分的总体方差有显著差异。

2.3.3 年级与态度

首先绘制年级与态度得分的散点图，将年级设为 x 轴，态度得分设为 y 轴，得到的散点图如下：

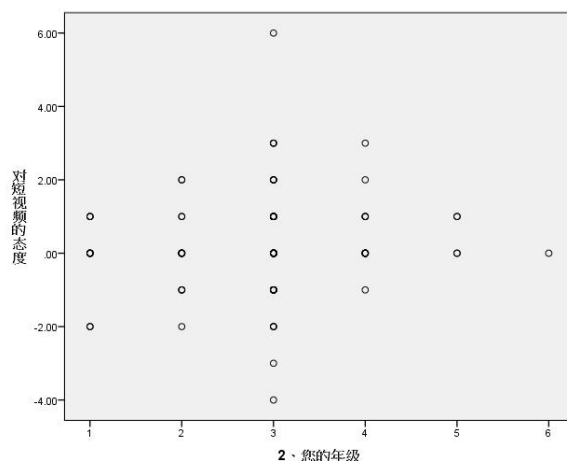


图 2-3

接下来用双变量相关分析对年级与态度得分的相关性进行分析，具体步骤为：分析-相关-双变量-选择 pearson 相关系数。得到的结果如下：

相关性			
		2、您的年级	对短视频的态度
2、您的年级	皮尔逊相关性	1	.108
	显著性（双尾）		.279
	个案数	102	102
对短视频的态度	皮尔逊相关性	.108	1
	显著性（双尾）	.279	
	个案数	102	102

表 2-14

由表 2-14 可以看出，年级与态度得分的简单相关系数为 0.108，相关系数检验的 P 值 0.279，说明两者之间为弱相关。

再用线性回归分析对上述结论进行进一步验证。运用回归分析法确定各因素

相关程度，一般用可决系数 R 和调整可决系数 R² 来评价相关程度或拟合的效果， $0 \leq R^2 \leq 1$ ，R² 越接近 1，相关性就越高，显著性就越强；越接近 0，则相关性和显著性就越弱，也就说明模型以外的变量作用更为明显。多元线性回归分析的检验方法包括方差分析、偏回归系数与常数项的检验、方差齐性检验和残差的正态性检验，使用统计量 F（F=回归均方/残差均方）可对整个回归方程的显著性进行检验，使用统计量 t（t=偏回归系数/回归系数的标准误）可完成偏回归系数与常数项的检验，方差齐性检验一般是绘制因变量预测值与学生残差的散点图，而残差的直方图和累积概率图是检验回归模型残差的正态性最直观、最简单的方法。

具体步骤为：分析-回归-线性，将年级选为自变量，态度得分选为因变量-选择方法为进入-输出数据为估计值、协方差矩阵、模型拟合、共线性诊断以及德宾-沃森诊断。得到结果如下：

系数 ^a							
模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	共线性统计	
	B	标准误差	Beta			容差	VIF
1 (常量)	-.225	.409		-.549	.584		
2、您的年级	.146	.135	.108	1.088	.279	1.000	1.000

a. 因变量：对短视频的态度

表 2- 15

模型的系数见表 2-15，模型中自变量的容差为 1，VIF 值为 1，在 1-10 之间，表示可以容忍，但是进入回归方程式的自变量间多元共线性的问题较明显，可得回归方程如下： $y_i = -0.225 + 0.146x$

系数相关性 ^a			
模型		2、您的年级	
1	相关性	2、您的年级	1.000
	协方差	2、您的年级	.018

a. 因变量：对短视频的态度

共线性诊断 ^a					
模型	维	特征值	条件指标	方差比例	
				(常量)	2、您的年级
1	1	1.946	1.000	.03	.03
	2	.054	5.988	.97	.97

a. 因变量：对短视频的态度

残差统计 a

	最小值	最大值	平均值	标准偏差	个案数
预测值	-.0782	.6541	.1961	.14525	102
残差	-4.21474	5.78526	.00000	1.33479	102
标准预测值	-1.888	3.153	.000	1.000	102
标准残差	-3.142	4.313	.000	.995	102

a. 因变量：对短视频的态度

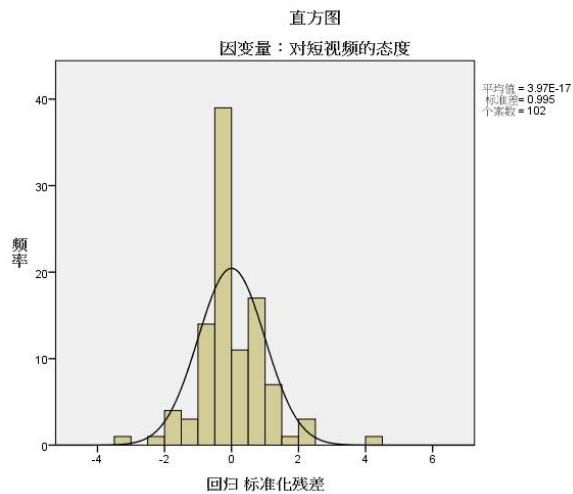


图 2- 4

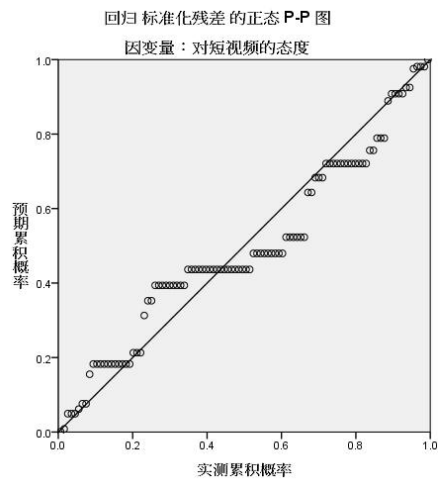


图 2- 5

图 2-4 为标准化残差的直方图，表明了数据的正态性，图 2-5 为回归标准化残差的标准 P-P 图，各观测的散点基本呈直线趋势，说明该方程有意义。

因此，可以得出年级与大学生对待短视频的态度具有一定的相关性，但是并不显著。

综合以上分析，性别对于大学生对待短视频的态度没有影响；不同专业对于

短视频的态度得分的总体方差有显著差异；而年级与大学生对待短视频的态度具有弱相关性。

2.4 专业与观看短视频内容的关系

首先求出不同专业的大学生观看不同类型的短视频内容的人数，结果如下：

短视频内容	人文科学类	社会科学类	理学类	工科类	信息科学类	医学类
1	3	3	9	3	1	1
2	10	17	13	12	4	1
3	4	7	8	6	2	0
4	5	13	6	8	1	2
5	3	5	8	6	1	0
6	5	8	6	7	2	1
7	2	3	4	2	0	0
8	9	12	7	11	3	3
9	3	3	3	3	1	0
10	0	2	3	2	0	1
11	5	5	1	2	1	1
12	2	2	7	8	1	1
13	2	2	3	3	0	1
14	2	3	3	2	0	1

图 2- 6

接着利用上述数据绘制折线图，具体步骤如下：图形-旧对话框-折线图-多线-将人文科学类、社会科学类等专业观看不同类型的短视频的人数这一变量选入折线表示，将短视频内容选为变量，得到结果如下：

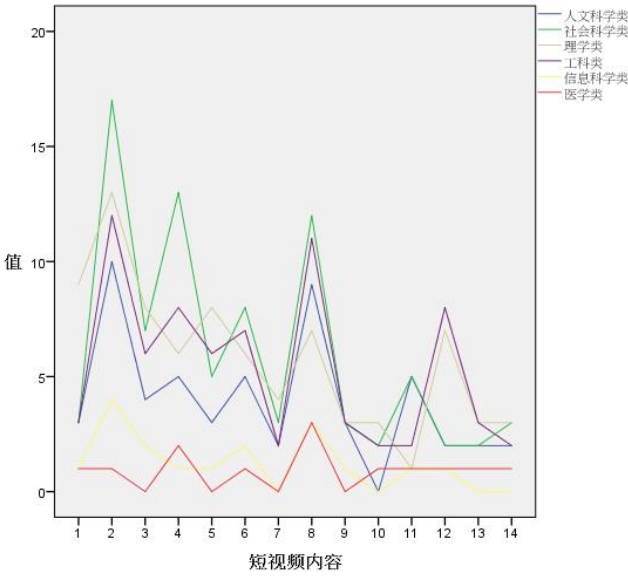


图 2- 7

由图 2-7 可以看出，人文科学类的大学生观看短视频的内容以综艺、电视剧剪辑（2）为主，而喊麦社会摇（10）最少；社会科学类的大学生观看短视频的

内容以综艺、电视剧剪辑（2）为主，而喊麦社会摇（10）、电竞游戏（12）和体育（13）最少；理学类大学生观看短视频的内容以综艺、电视剧剪辑（2）为主，而鬼畜（9）、喊麦社会摇（10）、体育（13）和吃播（14）最少；工科类的大学生观看短视频的内容以综艺、电视剧剪辑（2）为主，而草根恶搞（7）、喊麦社会摇（10）、体育（13）和吃播（14）最少；信息科学类的大学生观看的短视频内容以综艺、电视剧剪辑（2）为主，而草根恶搞（7）、喊麦社会摇（10）和吃播（14）最少；医学类的大学生观看的短视频内容以搞笑段子（8）为主，而情景小短剧（5）、草根恶搞（7）和鬼畜（9）最少。这些都可以根据折线图清晰地展现出来。同时，还可以看出对所有大学生来说，综艺、电视剧剪辑是其观看短视频的最主要内容，而喊麦社会摇则看的大学生人数最少。

图 2-7 主要展现不同专业观看不同短视频的人数，可以清晰地看出折线的走势和高低变化，但是由于每个专业人数不同，无法进行纵向比较。因此对观看人数进行标准化（观看人数*样本总人数/该专业的总人数）：

专业	社会科学类	人文科学类	理学类	工科类	信息科学类	医学类
1	18	10	40	14	17	34
2	60	56	58	56	68	34
3	24	23	35	28	34	0
4	30	43	27	37	17	68
5	18	16	35	28	17	0
6	30	26	27	32	34	34
7	12	10	18	9	0	0
8	54	39	31	51	51	102
9	18	10	13	14	17	0
10	0	7	13	9	0	34
11	30	16	4	9	17	34
12	12	7	31	37	17	34
13	12	7	13	14	0	34
14	12	10	13	9	0	34

图 2- 8

接着按上述步骤绘制折线图，得到结果如下：

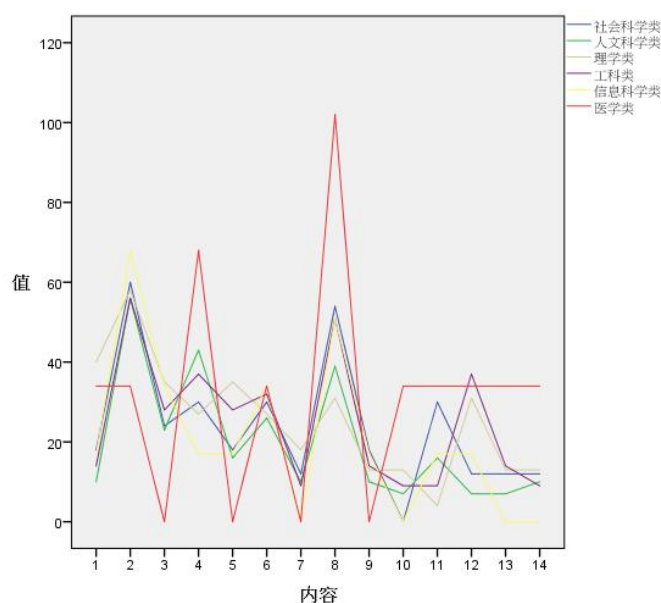


图 2- 9

由图 2-9 可以看出，对于新闻资讯类（1）短视频，理学类大学生观看人数最多，人文科学类大学生观看人数最少；对于综艺、电视剧剪辑类（2）短视频，信息科学类大学生观看人数最多，医学类大学生观看人数最少；对于短记录篇（3）短视频，信息科学类大学生观看人数最多，医学类大学生观看人数最少；对于明星/网红演播类（4）短视频，医学类大学生观看人数最多，信息科学类大学生观看人数最少；对于情景小短剧类（5）短视频，理学类大学生观看人数最多，医学类大学生观看人数最少；对于技能分享类（6）短视频，医学类大学生观看人数最多，人文科学类大学生观看人数最少；对于草根恶搞类（7）短视频，理学类大学生观看人数最多，医学类大学生观看人数最少；对于搞笑段子类（8）短视频，医学类大学生观看人数最多，理学类大学生观看人数最少；对于鬼畜类（9）短视频，社会科学类大学生观看人数最多，医学类大学生观看人数最少；对于喊麦社会摇类（10）短视频，医学类大学生观看人数最多，信息科学和社会科学类大学生观看人数最少；对于电竞游戏类（12）短视频，医学类大学生观看人数最多，理学类大学生观看人数最少；对于体育类（13）短视频，工科类大学生观看人数最多，人文科学类大学生观看人数最少；对于综吃播类（14）短视频，医学类大学生观看人数最多，信息科学类大学生观看人数最少。

3 调查结论和建议

通过本次对大学生群体短视频 APP 使用情况的问卷调查,了解到大学生对短视频 APP 的认知情况、使用习惯和目的,并针对大学生对短视频 APP 的使用情况、使用时间及影响等多个方面展开深入的调查、统计、分析,同时也找出了目前短视频 APP 现存的一些问题,分析了它们的利害关系,引导大学生树立正确的价值观。因此,我们对于大学生群体对短视频 APP 的使用和短视频 APP 相关企业给出几点建议。

3.1 对大学生群体的意见

正确合理认识短视频 APP,提高大学生自律意识。短视频 APP 是一把双刃剑,大学生使用它有利有弊,一方面它可以促进沟通,学到技能,丰富大学生的课余生活,还可以通过短视频 APP 找到与自己志同道合的朋友。另一方面长期沉迷于短视频 APP 会影响学业。从我们的调查结果就可以看到有极小部分同学长时间使用短视频 APP,甚至在上课时也在使用。因此,我们要充分正确认识短视频 APP 的作用,提高自律意识,理性对待短视频 APP,让它为我们的学习生活发挥积极的作用。

此外,观看别人视频的同时,学会自己制作视频,不但可以学到技术同时也可以记录生活中有趣的事情。不过度依赖此类软件进行社交,规范自身行为,树立正确的价值观。

3.2 对短视频 APP 相关企业的建议

短视频 APP 相关企业应注重创新,提高内容质量。通过不断创新,鼓励用户上传原创视频,对内容进行不定期的变样,以吸引人们的关注和使用。

企业应完善相关机制,建立相应的把关机制,提高用户的准入门槛,加强内容的监管,限制制作粗糙,内容低级的视频的传播。

减少不必要的营销广告推送,过多的广告会影响用户的使用体验

目前同类型的短视频 APP 非常多,企业要想脱颖而出,就必须打造自己的产

品特色，提高在大学生群体中的知名度，从而吸引更多大学生群体使用自家的APP。