

日常使用的大模型总结对比

在日常工作和学习中，我经常使用 **Poe** 平台上的各类大模型。通过一段时间的实际体验，我对这些模型的特点和性价比有了一些总结和对比，供大家参考。

各大模型使用体验总结

1. Claude 3.7

- **优势**：最擅长写代码，尤其是技术问题的解决非常彻底，表现出色。
- **劣势**：在文本总结和文档创作方面不如 GPT-4o。
- **使用成本**：使用成本非常高。
- **适用场景**：技术问题解决、复杂代码编写。

2. GPT-4o

- **优势**：文档创作能力非常强，技术方案的撰写也很优秀，整体表现平衡。
- **劣势**：价格虽比 Claude 便宜，但性价比只能算中等。
- **使用成本**：相对适中。
- **适用场景**：文档撰写、技术方案构建、综合性任务。

3. Gemini 2.0

- **优势**：综合能力适中，尽管不如 Claude 和 GPT-4o 那么有特色，但胜在价格便宜，性价比非常高。
- **劣势**：没有特别突出的领域。
- **使用成本**：非常低。
- **适用场景**：注重性价比的任务，对能力要求不高的场景。

4. Llama 4

- **优势**：价格最低。
- **劣势**：能力一般，整体表现不太推荐。
- **使用成本**：便宜。
- **适用场景**：预算极低，对结果要求不高。

5. Grok 3

- **优势**：基本没有显著优势。
- **劣势**：价格昂贵，能力远不如 Claude 和 GPT-4o。
- **使用成本**：非常高。
- **适用场景**：不推荐使用。

Poe 平台计费对比

以下是 Poe 平台各模型的计费详情总结：

模型名称	输入费用（积分/千Token）	输出费用（积分/消息）	性价比评价
Claude 3.7	115	914	使用成本很高
GPT-4o	75	225	性价比较适中
Gemini 2.0	2	6	性价比非常高
Llama 4	-	50	性价比一般
Grok 3	100	884	性价比低，不推荐

总结

根据我的实际使用体验，如果对结果要求高且预算充足，**Claude 3.7** 和 **GPT-4o** 是最佳选择，其中 GPT-4o 在文档创作和性价比方面更占优势。如果预算有限，**Gemini 2.0** 是非常值得推荐的选择。而 **Llama 4** 和 **Grok 3** 的能力和性价比都不够理想，不建议使用。