

那个冲上主席台的孩子，很勇敢

燕梳楼



我查了一下导航，1548公里，驾车约15小时41分。

最近读栾帆的《舆论陷阱》，对于信息时代的舆论复杂性和欺骗性有了更为深刻的了解。

在公共突发事件中，如果信息变成一种垄断资源，同样让人难以信服。相比较而言，信息限流比信息饱和更具伤害性。

今天主要聊聊云南那个大喊“有钱修安娜草堂，没钱修学生宿舍”的高一学生，这个被网友誉为“云南最有种的男人”，现在怎么样了？现场那段视频大家应该也都看到了，我看到的那段比较长，基本可以还原现场的整个过程。在云南富宁一中的艺术节开幕仪式上，一名男生突然走上主席台，拿下话筒。

他怒斥学校有钱花48万修安娜草堂，却没钱给学生修一下拥挤的10人间宿舍。刚开始声音还是有点抖的，这时一名老师发现不对劲立马上前阻止。他则跳下主席台继续发言。

后台则直接切断了他的麦克风。男生把麦克风一扔反而没有了之前的害怕，继续表达对学校10人间宿舍的不满。3名工作人员冲出来强行把他拖走。而现场则接着进行无人机表演。

这时被拉走的男生又挣脱出来，怒斥工作人员说：你们在害怕什么。学校教学楼的垃圾都没钱清理，怎么有钱请无人机表演了？很快，这段视频就在全网疯传。而云南富宁县教体局倒也不慌不忙，就社会关切逐一作出回应：

一、关于无人机表演问题。主要是为激发学生对科学实验的兴趣，进行的无人机公益表演。注意这里的用词，是公益，也就是说免费的表演。

二、关于“安娜草堂”问题。“安娜草堂”为学生阅读室，资金来源为上级奖补资金48万元，未挤占学校宿舍修缮经费。我好奇的是，好好的学生阅读室，为什么起个外国名字？

安娜草堂（学生阅读室）

三、关于学生宿舍问题。2023年以来陆续投入67万余元对学生宿舍进行提升改造。目前宿舍均为10人间，具备正常住宿条件。也就是说，10人间是正常的，年轻人太矫情了。

最新消息是，该名學生已被家長帶回，將對其進行心理評估和疏導。不能不說，富寧縣教體局還是有水平的，這個回應可以說是滴水不漏。最終就一個結論：學校沒有問題，是學生心理有問題。

那麼究竟是學生無理取鬧無中生有，還是學校左右言他推卸責任？到底是這個學生心理有問題，還是校領導政績觀價值觀出了問題？

同樣，我也提三個疑問，供討論：

從回應來看，可能是學生對斥資修草堂頗為不滿，認為這是形象工程不實用，不如把這錢用來改善學生住宿條件。但學校可能有學校的難處，那就是必須專款專用。

不管學生是否在表達訴求的方式方法有多少問題，至少學校在信息公開透明這一塊沒有盡到說明義務。在學生公開表達訴求時，學校完全可以借此機會進行說明，回應學生質疑。

但學校的第一反應卻是壓制學生表達訴求的權利，直接將學生強行帶離，並暗示其有心理問題。但人民眼睛是雪亮的，如果學校沒有問題，為什麼不讓學生把話說完？

正如男生所怒吼的那樣，你們到底在害怕什麼？如果不是心虛，又何必畏言如虎，眾目睽睽之下把表達訴求的男生拖走？這倒有點欲蓋彌彰的感覺。

根據通報，學校宿舍都是10人間，具備正常的住宿條件。那麼這個說法有什麼依據呢？面積分配、設施清單都應該有個標準吧，不然太籠統，沒有說服力。

目前我能找到的只有《城市普通中小學校校舍建設標準》。《標準》規定單間人數不應超過8人，人均使用面積應當達到3平方米。而富寧縣教體局回應中並沒有提及人均標準。

事實上大部分學校都是按6人每間來分配的，別說10人了，就是8人都覺得擁擠。住得下不代表住得好。10人間不僅衛生很難保證，還比較吵影響正常休息。所以學生看到一邊是修的高大上的安娜草堂，一邊是擁擠不堪的學生宿舍，難免會心理失衡，這也是引發不

满的主要原因。

都说再穷不能穷教育，再苦不能苦孩子。那么从学生的体感上来说，至少学校在这方面没有照顾好孩子的情绪和需求。

学校在事发后给学生贴上心理有问题的标签，建议进行心理评估。或许这是对孩子免予校纪处分的保护，但对于孩子的心理影响可能将是终生的。

高中的孩子正处于三观形成的关键时期。他们认为学校有钱盖草堂没钱修宿舍，这是正常的思维认识。所以我认为应该心理辅导的不是孩子，而是学校。

这个男生之所以能引发网友一边倒支持，是因为我们从中看到了我们这个社会和民族的希望。这难道不该是青年人该有的样子吗，不该血气方刚正义满满吗？

难道我们面对不公甚至侵犯时，不该勇敢地站出来大声说不吗？这恰恰说明我们的孩子并不都是唯唯诺诺贪生怕死之辈，他们敢于公开质疑挑战权威。

即使这种表达不给予鼓励和支持，这种青年人该有的样子也应该受到保护和尊重。真正可怕的并不是那些挺身而出的人，而是台下那一帮沉默的看客。

舆论发酵后，学校表示将充分尊重学生意见，加大资金投入改善学生住宿环境。你看，这就是这名男生振臂一呼的意义。

所以永远不要嘲笑那些为国为民，为尊严，为正义而发声的孤勇者。他们所争取的光，同样也会照亮你。

