

隐私部位不能摸

燕梳楼

今日复更。主基调还是以民生民情为主，坚持为苍生说人话。

这两天网友吵翻了，原因是湖南一夜之间到处都竖起了“性教育系列”广告牌，红底白字，字大话狠。

随便摘几条大家看看：“隐私部位不能摸，构成猥亵要坐牢”，“强奸幼女罪加一等，嫖宿幼女罪上加罪”，“强奸猥亵未成年人，三年以上直至死刑”。

这些宣传标语不仅路边、街道随处可见，而且还通过电子大屏、手机短信送达每一个角落，几乎是无死角全覆盖，如此高频率粗暴式宣传让很多人大为震惊。

有人认为这是伤风败俗，过于露骨；有人觉得效果突出，警示作用拉满；也有人质疑是不是当地案件频发才出此下策。当地政府对此回应称，这类标语“可以起到很好的震慑作用”。

事实上不仅岳阳，就是在省会长沙这样的标语也是铺天盖地，遍布城乡。也就是说，这是一次湖南全省范围的统一行动，旨在配合省公安厅“利剑护蕾·雷霆行动”进行的宣传。

之所以岳阳加义镇的广告牌窜上热搜，无非是他们的标语更密集，字号更突出罢了。湖南人对这样的广告早就见怪不怪，只有外地人会觉得画风突变，瞬间转不过弯来。

所以舆论就比较分化。我梳理了一下，大致分为三种态度：

对于支持者来说，他们认为这样的普法宣传简单有力，让人一眼就能看明白。没有什么比把法律法律以标语的形式广而告之更有震慑力的了。

尤其在农村这样的普法标语越直白越好，对那些蠢蠢欲动的色狼来说，就是要用他们听得懂的语言，看着害怕的警告来震慑他们，让他们有贼心没贼胆。

同时这也有利于提高未成年人的保护意识，以简单浅显的语言告诉未成年人这些行为要大胆说不，要制止要拒绝要学会报警求助，避

免因为无知受到侵犯。

对于反对者来说，这样高频率大字号的广告标语，过于直白和粗暴，不仅效果有限甚至会唤醒犯罪欲望，起到某种心理暗示作用，最终适得其反。

更多的网友则因为不忍直视而感觉丢人，是和谐社会中的不和谐一道风景线。这种旨在保护未成年人的普法标语不是能不能出现，而是不该弄的到处都是。

这些近乎粗俗的标语应该在特定场所，警告那些心怀有轨者。而不是把所有人都当成潜在罪犯来提醒，让人感觉不适，这样做有点过头了。

也有人质疑湖南用力过猛，“隐私部位不能摸，嫖宿幼女要坐牢”，这不是人人都该乱放的法律常识吗，难道是因为湖南类似的案件比较多？

湖南确实出了一些案件，比如耒阳一小学校长徐某华因猥亵和强奸5名女学生被判死刑。洞口县原政协主席尹某龙因涉嫌“嫖宿幼女”被立案调查。

但实事求是说，这样的案子在全国各地都有吧，比如快出狱的上海知名房企老板王振华，他当初也是狡辩说只是摸摸吧，人家湖南普法教育做得好，也有错？

难道非要藏着掖着讳疾忌医才是普法宣传的正确姿势？我倒是认为普法宣传就该直接了当，冠冕堂皇的教育远不如直白的警告来的震慑有力。

所以我的观点是支持。不仅支持湖南的做法，而且还建议全国推广。对于未成年人的保护，无论怎么做都不为过。靠教育无法筛选坏人，那就只能靠法律。

湖南的做法对于未成年人的保护有着非常实际的意义。换句话说，如果此前的教育有用，就不会出现未成年人被侵害频发的局面，尤其在农村更是触目惊心。

农村作为高发群体，是因为农村留守儿童多，父母不在身边而老人管得又很宽松，更别说性教育了。而对那些在黑暗中蠢蠢欲动的老色匹来说，也并不见得懂什么法。

有位读者告诉我说她回老家听到一个让她震惊的事情，她的小侄女

被邻居大爷摸了，他们找上门去，结果那老色狼竟然说就是摸摸而已，犯什么法？猥亵又是什么东西？

所以就能理解湖南的做法了，这些标语看起来虽然直白，但话糙理不糙。总比不厌其烦地提醒家长看好你家孩子更有效。只要能震慑犯罪的手段，我认为都是好手段。

我们也没有必要故作高雅。事实上像禽兽老师畜生校长还有王八董事长这样的斯文败类也不少，他们人前高雅衣冠楚楚的，你能想到他们会祸害少女吗？

如果因为直白而觉得这些标语刺眼倒也可以理解，但如果就单纯不想看到这样的标语，我认为可能就是单纯的坏了，要么心怀不轨，要么做贼心虚。

我们很多时候知道好人有多好，但不知道坏人有多坏。而这样的标语既能让守法者提高防范意识，又能有效震慑潜在犯罪，难道不该支持吗？

普法教育无需遮掩，更不丢人。害怕的是违法者，丢人的是无知者。湖南的做法，恰恰反映出他们对于性侵未成年人犯罪的零容忍！

当然警示震慑还不够，还需要重典惩治。只有提高犯罪成本，才能让畏罪止行！