

# 延迟退休，对我们意味着什么

燕梳楼



很多读者让我聊聊延迟退休政策。

我先给大家泼盆凉水，这事板上钉钉，国家说啥就啥吧。

9月10日，全国人大审议了关于实施渐进式延迟法定退休年龄的决定草案。草案具体内容不清楚，就像被谁代表一样不清楚。

关于延迟退休媒体此前曾做过社会调查。调查显示70%的受访者反对延迟退休，59%的受访者认为应废除退休双轨制，73%的受访者支持实行弹性退休制。

但为什么还是要坚决推行延迟退休呢？按官方说法是国家考虑人口结构变化、参考国际通行惯例而实施的退休制度。其实这些都是纸面理由，真正原因是社保资金不够用了。

大家都知道，我国从2022年就出现了人口负增长，同时65岁以上人口达到了20%，而且每年还将以7%的左右的老龄化率在增长，这标志着我们正式进入中度老龄化社会。

到2035年，我国60岁以上老人将突破4亿人，占比超过30%，这就进入了重度老龄化阶段。那么这30%的养老金从哪来？当然是“寅吃卯粮”，也就是说年轻人缴费，老年人用钱。

如果是健康的人口结构这当然可以一直循环下去，问题是现在都是4+2+1的家庭结构，再往后连2都分成了1，1都变成了0，往池子里续的钱越来越少，但往外抽水的老年人却越来越多了。

根据社保中心的数据，3年后的2027年，社保资金就开始就正转负，随着老龄化程度的加快，到2035年也就是30%老龄化时，现有社保

资金将消耗殆尽。这意味着，4亿人退休后领不到一毛钱。

那么按这个时间倒推，1975年以后出生的男性和1980年以后出生的女性，到2035年以后突然发现交了一辈子养老金，退休后却领不到钱了。所以国家也没办法，开源是开不了了，那就只能节流，延长退休时间。

这就像当于把蓄水池的出水口拉长，由大口径出水改为细水长流，以此缓解社保资金压力。不然4亿人交了一辈子养老金退休却领不到钱，那不是乱了套。但节流只是争取了时间窗，要真正改变局面还是得开源。

怎么开源呢？年轻人不愿意结婚，新生人口持续下降，没有人往池子里续水了，光靠节流显然也维持不了多久，所以这是一个无解的办法。归根结底的还是要给年轻人减负，进一步放开生育政策，才是正解。

这个角度不说了。今天主要谈我们这一代人如何去适应这个延迟政策。虽然具体的细则没出来，但明确了原则，那就是“按照自愿、弹性原则，稳妥有序推进渐进式延迟法定退休年龄改革”。

不仅自愿，还能弹性。这也算是尊重不同群体、不同人的不同多样化诉求了。你想延迟就申请，想养老就退休，想奋斗就再奋斗几年，想躺平呢就放飞自我。看起来是不是挺爽的，反正没人逼你。

但你自己研究就会发现，这里面也是有技术的。

第一，自愿。不是说你想延迟就能延迟，想延几年就几年。注意，这个自愿是有前提条件的，就是说得有用，单位想要你。只有双方都自愿且协商一致，这个自愿才有效。

第二，弹性。弹性不仅仅指年龄区间的弹性，而是指你想要得前养老，那么养老金就要打折，你想要足额拿到养老金，你就得按规定延迟。反正横竖你是占不到便宜，这就是政策导向。

那么问题就来了，哪些人愿意提前退休，又是哪些人恋恋不舍呢？咱们只说概率哈，全国有8000万公职人员，他们大概率是愿意延退的，因为可以多拿钱。而这里面，管理层肯定又占大多数，因为站着说话不腰疼。

对于很多领导干部来说，他们多干一年就意味着多一年的职务消费，多一年的高高在上，多一年的高位俸禄。特别是一些国企高管，多干一年就是几十几百万的收入，对他们来说延退就是送钱给他们啊。

对于普通的打工人，一方面你想延退不要看单位要不要你，另一方面你可能自己也觉得没意思，或者是干不动了。那么最好的选择就是在区间内早点走人，因为你延不延其实收入都没多大差别。

真正的差别就在上层，越往上差距越大。退休前后收入甚至差到3倍、5倍以上。而对普通打工人来说，退休前的工资还不如退休金高。这个大家一比较就知道了，最大的受益群体会是谁。

上面分析的其实只是体制内的事情，对于我们大多数人来说，其实这政策跟我们没啥直接关系，因为我们更多都是底层打工人，或是灵活就业者，不管交没交养老金，都是要春蚕到底丝方尽的。

就像前几天那个成为单王的外卖骑手，至死他都没能好好睡一觉。他只是感觉累了，就躺在自己的电动车上想休息一会，结果就再也没有醒来。他会关心延不延退吗？甚至他想过有退休这一天吗？

对于他们来说，最大的担心恐怕不是延迟退休，而是50岁了就没有单位要了，60岁连工作都找不到。更别说如今各行各业的裁员，连曾经的中产说失业就失业了，三四十岁的失业中年比比皆是。

所以新的社会矛盾就出来了。一方面是每年1000多万大学生进入社会找不到工作，中年失业率居高不下，一方面是体制编制内人延迟退休，老年人不愿意退，年轻人就进不来，僧多粥少，怎么解决这

个矛盾？

何况，不同职业的人感知也不一样。比如劳动密集型的，专家技术型的，像矿工、清洁工，年龄大了干不动了，肯定宁愿早退。而老师、医生等职业越老越值钱，还不如早点退休谋个第二职业，肯定比退休金拿得多。

这样一来就会出现脏活苦活累活没人干，轻松有面收入高的职业赖着不想走。底层群体想早退，上层人员想把位子多占几年。这些都需要更具体的配套措施，持续的磨合才能趋向合理。在政策执行过程中要兼顾公平。

另外，那些不愿意退的管理层，说起来是顾全大局为国分忧，是单位需要他员工需要他，问题是他本身在管理层就拥有为自己争取政策的便利或者权力。这对年轻人显然不公平，职位就那么多，老人不退年轻人就上不去，还提什么干部年轻化？

所以这里的自愿和弹性，也有点伪命题的成份。因为话语权不在年轻人手里，最终受惠是还是那些在职在位者，位高权重者。他们延退并不一定会发光发热，反而会夺了年轻人的光和热，本质上还是贪恋权力，是舍不得放权的表现。

所以我建议，延退可以，但要从节流的角度来说，高官尤其是企业高管才是节流的主要对象，因为他们的职务消费和年薪要比普通人高的人。有些央企高管一年的收入，能顶得上普通员工十年二十的收入，这才是节流重点。

最后还是回到前面所讲到的开源问题。这个源就在于年轻人。如果这个政策是为了让年轻人可以安心在家生孩子，那肯定是好的，问题是年轻人没有工作还是续不了社保这个池子啊。

而且生的孩子谁来照顾？老年人都要上班，总不能一边工作一边带孙子吧。如果是这样，那也不利于鼓励生育，特别是家里有两个三

个孩子的，想延退都不可能。

最后我也有个建议，不知当提不当提。备受诟病的养老金多轨制是不是也趁机改一改？在职时都是为国做贡献，凭什么退休后老是老头老太还分三六九等？

想想以后满大街都是死气沉沉的年轻人，朝气蓬勃的老年人，就有点头大。

今天就说这么多，支持的就点个赞再走吧。

