

人民网下场！大同“破门开灯”事件或成为打响整治内卷第一枪！

[燕梳楼](#)

昨天上午11时，四川筠连县沐爱镇金坪村2组突发山体滑坡，目前仍有29人失联。

国家卫健委迅速调派国家级专家赶赴当地支援。四川当地也在第一时间组织军警、消防、医疗、电力等综合救援力量近1000人开展紧急救援。

这是什么？这就是对灾难的敬畏，对人民群众生命至上的敬畏。但反观一些城市在面对群众利益或者群众呼声时，态度蛮横霸道，方法简单粗暴，毫无敬畏之心。

昨天看到人民网就大同破门开灯事件评论说：破门而入，无论是什么初衷，都经不起丝毫推敲。这一行为，不仅侵犯了群众合法权益还涉嫌滥用行政权力，让法律蒙羞。

此前我就破门开灯事件也作过点评，但毕竟考虑到官家耐受度，尺度上有所保留。但从后台留言来看，我觉得出现破门开灯这样的事情一点都不奇怪，很多人的思想配得上他们的生活。

随手截取两段读者留言，这就是他们的思想。还有比这更夸张的，不仅不认为城管未经同意破门而入是违法行为，反而大骂这个商家自私，是破坏大同营商环境的罪人，喊着让他滚出大同。

都说成年人只选择不教育。认知越低越固执，信息越封闭对外界越有敌意。改变一个人的认知是很艰难的，试图改变一个人的认知也是愚蠢的。聪明的人都会转念，愚昧的人只有偏执。

当然，平台的算法推送也在加剧认知固化。当你习惯于看老胡，那么系统就会推送老胡风格类的信息投喂给你；当你习惯于看燕梳

楼，那么系统就会把燕梳楼圈层的认知推送给你。

不有你过滤，系统会自动帮你过滤认为你不认可的东西。久而久之你接受的信息就越来越单一，最终进入一个信息茧房，最后连独立思考都不会了，更别说洞察事物本质。

回到大同破门开灯这起事件。很多人认为不就撬个锁开个灯吗？都是为了工作，又不是去抢劫，有什么关系呢？这是典型的和稀泥，甚至是奴化思维。

要知道商铺是私权领域，是宪法赋予公民的私人财产。即使是执法，《行政强制法》第43条也有明确规定：禁止夜间执法，禁止无紧急事由破门。破门开个灯，算什么紧急事由吗？

这背后，是缺乏对群众的敬畏，对法律的敬畏。我们现在的基层官员，过于依赖行政权力，漠视群众利益，甚至认为老百姓在形象工程面前就该无条件服务，至于老百姓愿不愿意，理不理解，全然不顾。

国务院发布的《优化营商环境条例》第十一条明确规定：“对依法应当由市场主体自主决策的各类事项，任何单位和个人不得干预。”具体到“破门亮灯”事件，商户是开门还是关门，是亮灯还是关灯，完全拥有自主权。

换句话说，任何单位和个人都不得干预，更别说撬锁破门强制开灯了。何况大同也只是倡议春节期间亮化，但经过层层加码，到了基层就成了必须开灯，不愿意就强行破门，谁敢呲个不字，就是刁民就是罪人。

你看，明明只是一个倡议，甚至连个文件都没有，到了基层就成了必须成了强制。倡议难道不该是自愿吗？何况人家一直都很配合，只是当晚家里有事走不开，非开不可就去人家拿个钥匙，如此兴师动众破门而入意俗何为？

无非就是彰显我的地盘我作主的威权意识罢了。但这不是魄力更不是能力，只让人感觉野蛮粗横。破门开灯，重在破门。“破”的是当地政府形象，“撬”的是公权部门的公信力。

吏呼一何怒，夫啼一何苦。老百姓也会举一反三，也会推表及里，今天能破了他的门，明天会不会撬开我的锁？如果任其发展，何谈安全感与幸福感？

未经允许深夜撬锁破门，这不是工作方法的问题，这是典型的公然违法问题。有监控、有视频，一行人堂而皇之的撬开大门打开开关，然后换了把新锁扬长而去。

等舆论发酵了，引起公怒了。古城街道站出来道歉了，全文219个字，不提破门而入，不提私闯民宅，更没有提到一句赔偿，仅仅一句“工作方法失当”就大事化了，这算哪门子道歉？

甚至还把此次“破门亮灯”事件归咎于沟通不畅、造成误会、引发舆情，“实质上”是思想急于求成、方法上简单粗暴、服务上意识淡薄。我的天那，这是服务意识淡薄吗，这是违法犯罪好吧！

更让人无法接受的是，街道不是向被粗暴执法的受害商户道歉，却以“占用大量社会资源”向广大社会各界朋友致歉，我们要你道什么歉？摆平商户就不用道歉了？好一个春秋笔法，好一个移花接木。而且发布时间还选择在凌晨1点，发布主体则仅仅在街道这个层面。这么大的事连区一级都选择躲到幕后，责任呢？担当呢？如此遮遮掩掩，轻描淡写，如何让公众看到你们的诚意和改进的决心？

如此糊弄群众关切，难怪连官媒都下场痛批：破门亮灯道歉不是终点。没有事实，没有诚意，没人担责，就为了道歉而道歉？如果道歉有用，那还要法律做什么？如何道歉能替代法律，那还要法院干什么？

这一伙人大半夜跑到商铺强行破门开灯，他们是闲的慌？是谁下的指令，又是谁砸开的门锁？如果是群众上门砸开哪个单位的大门，该作如何处理？是不是一句道歉就能过关？所以我支持人民网的追问。

道歉不能是终点，也不该是终点。更不能替代对事实的调查，对责任人的追究。否则蒙蔽的就不是真相，而是法治的阳光。这不仅与法治精神格格不入，更严重破坏了当地好不容易打造的营商环境。最好的营商环境不是彻夜亮灯，不是虚假繁荣，而是文明与法治。大同整体的营商环境这些年有很大提升，但少数部门用力过猛，甚至行为粗暴，迷失了政府与市场、政府与社会的边界。

法治意识淡薄只是表象，根子里还是“公权大于私公”、“权力大于法律”、“工作大于个人”这样的威权思想在作祟。由此可见，把权力关

进笼子里有多必要！

内卷必生形式，形式主义必生官僚主义。这背后就是层层加码的内卷，就是好大喜功的形象工程，就是以牺牲群众利益为代价的各种基层乱象。

具体到强制亮灯。根据古城街道的通知，从除夕到元宵，要求所有机关单位、企事业单位和商户连续17天亮灯，24小时不灭，这科学吗？合理吗？深夜亮灯亮给谁看？

即使商户不休息，游客也不睡觉？而且初八上班游客基本就离开了，亮到正月十五有没有必要？而且由此产生的电费，甚至长期开灯引发的火灾，谁来买单？即使政府补贴，又是谁的钱？

所以这不是形式主义是什么？不是面子工程是什么？你形式主义折腾内部工作人员也就得了，还拉上老百姓一起遭罪，老百姓能没有意见吗？最终不激化矛盾，破坏干群关系才怪。

这起事件，涉事的基层工作人员最后肯定会被问责。但说句公道话，他们在落实上级的“倡议”时，有没有被考核、背指标？所以在追责之前，也必须厘清这背后的根源，才能服众。

我看到网上关于破门开灯的批评很多，有些批评非常难听。大同都能照单全收，没有要求去删帖，去禁言，这说明大同有着非常包容的胸怀。从这一点来看，比很多城市要强。

但也有一种可能。我只是说一种可能。去年底政治局开会要求整治内卷，最近中央层面又召开专项工作会议，明确提出整治“政绩工程、形象工程、面子工程”，切实为基层减负。

人民网向来有风向标作用，既然发文说“必须对破门亮灯行为亮红灯”，“道歉不是终点”，不排除上面会将这起事件作为一个典型来抓，从而成为全国推进基层减负的起点。

群众利益无小事。只有尊重群众才能赢得群众，只有尊重法律才能赢得公信。任何不顾群众意愿强行推进的工作，都是对政府公信力的“挖墙角”。

大同最该点亮的不是城市的繁华，而是某些基层官员心中的法治明灯。