

分类号:
密级: 公开

学校代码: 10140
学号: 4031030990



遼寧大學
LIAONING UNIVERSITY

硕士学位论文

THESIS FOR MASTER DEGREE

论文题目: 美国1964年荒野法研究

英文题目: Study on American 1964 Wilderness Act

论文作者: 舒峻峰

指导教师: 滕海键 教授

专 业: 世界史

完成时间: 二〇一三年五月

申请辽宁大学硕士学位论文

美国 1964 年荒野法研究

Reserach on American 1964 Wilderness Act

作 者:	舒 峻 峰
指导教师:	滕 海 键 教授
专 业:	世 界 史
答辩时间:	2013 年 5 月

辽宁大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的。论文中取得的研究成果除加以标注的内容外，不包含其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果，不包含本人为获得其他学位而使用过的成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体均已在文中进行了标注，并表示谢意。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：舒峻峰 2013 年 5 月 12 日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交学位论文的原件、复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅。本人授权辽宁大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编学位论文。同时授权中国学术期刊(光盘版)电子杂志社将本学位论文收录到《中国博士学位论文全文数据库》和《中国优秀硕士学位论文全文数据库》并通过网络向社会公众提供信息服务。学校须按照授权对学位论文进行管理，不得超越授权对学位论文进行任意处理。

保密()，在____年后解密适用本授权书。(保密：请在括号内划“√”)

授权人签名：舒峻峰 指导教师签名：滕国健
日期：2013 年 5 月 12 日 日期：2013 年 5 月 12 日

摘 要

本文力图以美国 1964 年荒野法为切入点，以荒野法在国会通过过程为叙述脉络，探讨荒野法的历史背景，思想源流，以及国会博弈的过程。分析荒野法获得通过的原因，解读评析其内容，最后探讨总结荒野法的历史地位及其影响。本文将荒野法与荒野保护运动联系起来，美国 1964 年荒野法是荒野保护运动的缩影。本文试图以小见大，对荒野法进行个案分析，在美国荒野保护运动的大视野下，分析荒野法在荒野运动中，在荒野史上的历史地位及其意义。

本文由绪论、正文、结语三部分组成。

绪论部分对荒野进行概念界定，并对中外史学界对荒野法这一主题进行了相关的学术回顾与评析。

正文第一部分研究了荒野法的历史背景，思想渊源及荒野保护实践。

第二部分梳理了荒野法由起草、提交、到最后通过的过程，并分析了荒野法实质是一部妥协的法律。同时还对荒野法得以通过的原因进行分析。

第三部分对荒野法的内容进行解读与评析。

第四部分评析了荒野法的历史地位，从美国国内和世界的不同纬度考察了荒野法在美国荒野保护运动中的历史地位与荒野法在世界荒野保护运动中的历史地位。此外，还进一步从政策，法律，思想等方面分析了荒野法的影响。

结语部分对本篇论文进行总结，提升。

关键词：美国 荒野 荒野法 体系 霍华德·扎尼泽

ABSTRACT

This paper, focusing on the American Wilderness Law of 1964 and following the line of its passing in the council, firstly discusses the historial backgrounds, ideological circumstances, as well as the tremendous efforts exerted against the council at the time. Then the paper analyzes the reasons how the law got passed and commented on its contents. At last, it concludes the historial values and the influence of the law. As the Wilderness Law of 1964 is the epitome of the wilderness protection movement, this paper will try to combine the two and in the hope of taking the special movement as an example, analyzes the role and the influence the law played during the wilderness protection movement.

The paper is divided into three parts, which are introction, contents and conclusion.

The first part defines what is wilderness and analyzes the corosponding acedemic researches carried out by the scholars worldwide.

The second part firstly studies the historical backgrounds, ideological origins and wilderness protection practices. Then elaborates the drafting, submission, and passing of the law, and comes to that the law was in fact, a law of compromise.

The third part interpret and evaluate the text of the 1964 Wilderness Act.

At last, it discusses the historical role the law played, not only in the American wilderness protection movements, but also in the whole world.

The last part is conclusion.

Key Words: America Wilderness Wilderness Act System Howard Zahniser

目 录

摘要	IV
ABSTRACT	V
绪论	1
0.1 相关概念的解释	1
0.2 学界相关研究综述	4
1 1964 年荒野法的历史背景与思想渊源	10
1.1 历史背景：战后初期的美国（1945-1964）	10
1.1.1 美国人珍爱荒野	11
1.1.2 荒野受到威胁	12
1.2 思想渊源	16
1.2.1 自然资源保护者梭罗的荒野思想	18
1.2.2 国家公园之父缪尔的荒野思想	19
1.2.3 生态学家利奥波德的荒野思想	20
1.2.4 荒野协会之父马歇尔的荒野思想	21
2 美国 1964 年荒野法的酝酿与通过及其原因分析	23
2.1 美国 1964 年荒野法获得通过过程	23
2.1.1 扎尼泽荒野法议案的起草	23
2.1.2 荒野法议案提交国会	24
2.1.3 荒野法议案听证会	25
2.1.4 1961 年参议院通过荒野法议案	28
2.1.5 众议院的推迟和幻想破灭	29
2.1.6 参议院再次通过	30
2.1.7 众议院妥协通过	31

2.1.8	1964 年约翰逊总统签署荒野法	34
2.2	美国 1964 年荒野法获得通过的因素分析	35
2.2.1	文化特点：美国人独有的荒野情结	35
2.2.2	政治因素：霍华德·扎尼泽的正确的领导	37
2.2.3	历史条件：荒野保护运动的积累	40
3	美国 1964 年荒野法的解读与评析	43
3.1	美国 1964 年荒野法的内容解读	43
3.2	美国 1964 年荒野法的特点	45
3.3	美国 1964 年荒野法的不足	46
4	美国 1964 年荒野法的历史地位与意义	48
4.1	美国 1964 年荒野法的历史地位	48
4.1.1	美国 1964 年荒野法在美国荒野保护运动中的地位	48
4.1.2	美国 1964 年荒野法在世界荒野保护运动上的地位	48
4.2	美国 1964 年荒野法的意义	49
4.2.1	增加了荒野面积	49
4.2.2	催生了其他的荒野立法	50
4.2.3	发现了荒野的价值	51
	结束语	55
	参考文献	57
	附录	64
	致谢	75
	攻读学位期间发表论文以及参加科研情况	76

图表目录

图目录

图 1-1	1946 年-1962 年国民生产总值与人均收入.....	10
图 1-2	1927-1933 年国家森林局移交国家公园管理局国家森林地区情况.....	14
图 1-3	帝国的进程：野蛮的国度图	17
图 1-4	河套	17
图 1-5	黄石大峡谷	18
图 2-1	扎尼泽荒野法草稿	23
图 2-2	1964 年 9 月 3 日约翰逊总统在玫瑰花园签署荒野法	35
图 4-1	美国荒野保护现状图	49
图 4-2	每年立法增加荒野的数量	50
图 4-3	荒野管理机构管理荒野的面积	51
图 4-4	荒野管理机构管理荒野的面积	51

绪 论

0.1 相关概念的解释

荒野是什么？荒野是一种真实存在还是一种文化建构？抑或其他？每个人对荒野都有不同的理解，可以说，有多少人就有多少种荒野概念。本篇论文的荒野概念限定为美国的荒野，主要考察美国人对美国荒野的认识。

荒野可以从狭义和广义上来理解。从狭义上来说，荒野可以理解为一个真实存在的地方，是具体的荒野。而广义上的荒野则从文化建构的层面来理解，可以理解为自然。

狭义上的荒野认为荒野是自然界中存在的一个地方。荒野基金会（wild foundation）认为荒野是：“保留在我们星球上最完整的，最不受干扰的天然的自然地区——这里不受人类控制，没有进行道路、管道和其他工业基础设施开发的最后的、真正的荒野地区。”美国1964年《荒野法》把荒野定义为：“是指地球及其生命群落未受人为影响、人类到此只为参观而不居留的区域。”叶平教授从广义和狭义的角度定义荒野，“荒野（wildness）一词，狭义上是指荒野地，广义上是指生态规律起主导作用，没有人迹，或虽有人到过、干预过，但没有制约或影响自然规律起主导作用的非人工陆地自然环境，如原始森林、湿地、草原和野生动物及其生存地等。”美国环境百科全书的荒野史定义为：“旷野（wilderness 本文统一译为荒野）是既没有人居住也未耕种的土地。”卢风教授则从荒野与文明的角度定义荒野，他认为，“荒野是充满野物的地方，在其中生存的一切只遵循严格意义上的自然法则，如弱肉强食的“丛林原则。”雷毅教授和李小重教授则从生态学的角度定义荒野，他们认为，“荒野是指受人类干扰最小或未经开发的地域和生态系统。对于浅层生态学来说，荒野是一片等待人类开发的处女地。如何把荒野转变成可供人类利用的经济资源是它的主要目标。而在深层生态主义者们的眼中，荒野是自然文化遗产中最宝贵的。只有荒野才是真实和自在的。”

荒野从广义上讲，是一种文化的概念。威廉·克罗农认为荒野是一种文化建构。

<http://www.wild.org/main/how-wild-works/policy-research/what-is-a-wilderness-area/> 7/18/2012

[美]瓦伦·弗雷德曼. 美国联邦环境保护法规[M]. 曹叠云, 杨延华 等译. 北京: 中国环境科学出版社, 1993: 164

叶平. 生态哲学视野下的荒野[J]. 哲学研究, 2004 (10): 65

[美]威廉·P·坎宁安主编. 美国环境百科全书[M]. 张坤民主译. 长沙: 湖南科学技术出版社, 2003: 67

卢风. 荒野、城市与文明[J]. 环境教育, 2010 (2): 5

雷毅, 李小重. 深层生态学的自然保护观[J]. 清华大学学报, 2002 (1): 92

其认为荒野“远非是远离人类地球上的一个地方，它确实是在人类历史特定时刻下的特定文化中的人类创造。”美国荒野网的荒野定义：“荒野是这样一片土地——是超越了边疆的天然土地...是促进我们国家成长与塑造民族性格的土地。荒野是这样的一片土地——是一个能够规避文明，可以与地球再次结合，并且可以发现自然疗法，价值和意义的难得的天然地方。”迈克尔·里维斯的观点为“荒野是人们设计出来定义动植物生活的野外环境以及生态系统的概念。”迈克尔·弗洛姆则把荒野看成是一种程度：“荒野不受规则和明显的目的所控制。它不仅仅是一个地方，更是一种思想、一种原则、一种心理状态，它仅仅是在地面上存在的某种程度。”戴维·贾丁斯则从宗教的角度定义荒野，“一方面，荒野是个令人恐惧而应尽量避免去的所在，是上帝放弃而魔鬼占据之所。另一方面，荒野代表着脱离了压迫、并且若不算福地的话，也至少是可建立福地的临时天堂。”亨利·戴维·梭罗从荒野与人类文明的角度分析，指出“我们所谓的荒野，其实是一个比我们的文明更高级的文明。”

国际上，特别是第三世界国家不认为美国的荒野概念是一个普世的荒野概念。其中以印度学者古哈 1989 年的《激进的美国环境主义与荒野保护：来自第三世界的批评》一文最为著名。古哈认为，由于文化背景不同，西方主要信奉基督教，而东方则信仰佛教，印度教，道教。他反对把美国的国家公园模式移植到印度的土地上，认为印度本土农业经济与自然是一种和谐的关系。此外，反对在非洲国家建立美国式的国家公园，认为这将剥夺当地土著人的生计，而仅仅满足了少数有钱人的需求。

20 世纪 90 年代以来，美国环境史学家展开了关于荒野思想的大辩论。大辩论是由威廉·克罗农收录在论文集《不同的立场：重新思考人类在自然中的地位》中的《荒野的困境：或者我们回到了错误的自然》一文为开端。该论文集源于题为重塑自然 (Reinventing Nature) 的学术研讨会。该学术研讨会在 1994 年加利福尼亚大学欧文人文学科研究中心举办。本论文集还收入了卡洛琳·麦茜特，理查德·怀

William Cronon. The Trouble with Wilderness, or Getting Back to the Wrong Nature[A](Callicott, J. Baird, and Michael Nelson, eds. *The Great New Wilderness Debate*[C]). Athens: University of Georgia Press, 1998: 471

<http://www.wilderness.net/index.cfm?fuse=NWPS&sec=WhatIsWilderness> 7/18/2012

Lewis, Michael ed. *American Wilderness: A New History*[C]. Oxford University Press, 2007: 6

Frome, Michael. *Battle for the Wilderness*[M]. Salt Lake City: University of Utah Press, 1997: 11.

戴维·贾丁斯. 环境伦理学[M]. 林官名, 杨爱民, 译. 北京: 北京大学出版社, 2002: 178 - 179

纳什. 大自然的权利: 环境伦理学史[M]. 杨通进, 译. 青岛: 青岛出版社, 1999: 43

Ramachandra Guha. Radical American Environmentalism and Wilderness Preservation: A Third World Critique [A] (Callicott, J. Baird, and Michael Nelson, eds. *The Great New Wilderness Debate*[C]). Athens: University of Georgia Press, 1998: 231-245

Cronon, William, ed. *Uncommon Ground: Rethinking the Human Place in Nature* [C]. New York: Norton, 1996: 69-90

特等环境史学家的论文。

克罗农的《荒野困境：或者我们回到了错误的自然》一文，认为荒野不是地球上的一个地方，而是人类的一种文化上的创造。人们对于荒野概念的理解是错误的，荒野定义的范围不应该排除人类存在之地，而应该建立起人与荒野的和谐关系。荒野是一个有问题的观念吗？荒野是错误的自然吗？一时间在学术期刊和通俗读物引发了荒野观念大辩论。

塞缪尔·海斯在《评论比尔·克罗农的荒野困境》一文中认为荒野是客观存在的，从荒野保护运动的角度反对克罗农荒野的文化观。他认为这个困境是克罗农自身的，而不是荒野的。他批评克罗农没有关注真实存在的荒野运动，而是仅仅阅读一些荒野哲学的东西。

迈克尔·科恩则从文学的角度批判了克罗农的观点。其在《反对荒野》一文中认为荒野是真实存在的，批判威廉·克罗农所认为的美国西部史是一个过程，不是一个地方，而荒野则是这个过程中的一部分。

威廉·克罗农在《回应荒野的困境》一文中，回应了塞缪尔·海斯和迈克尔·科恩的批评。在回应塞缪尔·海斯中，克罗农的关注点是从文化视野上观察荒野，而塞缪尔·海斯则关注荒野运动参与者。海斯一直都在积极地参与荒野保护运动，现在还是荒野协会国家管理委员会的成员，以此来回应塞缪尔·海斯对他忽视荒野运动的批评。说明了克罗农和海斯观察荒野的视角不同。相比于海斯，迈克尔·科恩和威廉·克罗农则拥有很多共识。克罗农同意科恩提出的档案和分析方法不能接触到变化事物的本质，需要通过文化的视角加以剖析。他也同意科恩提出的文学视角，但他认为这篇论文不是文学诗篇的摘要。他承认科恩和海斯指出的不足，他没有深入挖掘上个世纪荒野保护的思想，海斯肯定克罗农捍卫荒野是一种文化建构的观点。他希望用不同于前人的方法提出新的观点。

20 世纪 90 年代的荒野观念大辩论，克罗农以与前人不同的视角提出了新的荒野观念。荒野是一种人类文化的建构。人们开始从历史学、文学、哲学、伦理学等不同视角从新审视荒野。加深了人们对荒野的理解，对美国荒野文化的理解。其实正如罗德里克·纳什说的那样“荒野是很难定义的，因为用一个名词来表达形容词的含义。荒野是一个概念，不同文化背景的人对荒野有不同的理解。只是分析角度

Samuel P. Hays. Comment The Trouble With Bill Cronon's wilderness[J]. *Environmental History*, Vol. 1, No. 1 (Jan., 1996), : 29-32.

Michael P. Cohen. Comment: Resistance to Wilderness[J]. *Environmental History*, Vol. 1, No. 1 (Jan., 1996), : 33-42.

William Cronon. The Trouble with Wilderness: A Response[J]. *Environmental History*, Vol. 1, No. 1 (Jan., 1996), : 47-55.

不同，没有对错之分”。

0.2 学界相关研究综述

荒野史是美国环境史的重要研究领域，而荒野法则是美国荒野史的重要研究主题。美国学者对荒野法的研究著述颇丰，他们主要从思想文化史和政治史的角度研究美国 1964 年荒野法。

从思想文化史的角度来看，罗德里克·纳什的是这一领域荒野史研究的开创者，他的著作《荒野与美国思想》是美国环境史的经典著作。该书讲述了美国人对荒野思想的变化，从旧世界的思想根源说起，经历由恐惧荒野到欣赏荒野的过程。又演变到了以梭罗，缪尔为代表的浪漫主义荒野观。人们开始崇拜荒野，发展到后来的荒野哲学。书中谈到了荒野与美国国民性的关系。荒野是文明的解毒剂，美国人可以在荒野中，找回自我。美国的荒野思想是美国影响世界的主要思想之一。纳什的这本著作于 1967 年出版，美国 1964 年荒野法获得了通过，《荒野与美国思想》正是在这一大背景下写成的。书中第十二章“永久的决定”(decisions for permanence)，是对荒野法通过的过程进行研究，纳什肯定了公众对荒野法获得通过所起到的积极作用。特雷西在《性别，种族与自然：荒野协会与 1964 年荒野法案文化史》一文中用文化史的角度研究荒野法，作者通过阶级、种族和性别的视角，特别是通过对白人与男性的建构考察社会进程与荒野法的关系。

笔者认为荒野可以从广义上理解为自然。“荒野受人类影响相对较小，离自然的原初状态比较接近，所以，在一定程度上就成为自然的代名词。”荒野哲学家麦克斯·厄尔施莱格的《荒野思想史：从史前史到生态学时代》从宏观上的大视野，考察了从史前史到生态学时代的荒野思想史。包括犹太-基督教起源时期的荒野思想，以及中世纪基督教的荒野思想和现代主义时期荒野思想。本书是从生态学与哲学的视角研究荒野思想史。这本著作虽然不是直接研究荒野法，但它为读者理解荒野法的思想渊源提供了指南。

美国学者另一种方法则是用政治史的视角研究荒野法。通过考察荒野法通过的过程，从而得出了美国 1964 年荒野法实质是一部妥协的法律。丹尼斯·罗斯在《国

Nash,Roderick. *Wilderness and the American Mind*,4th ed[M]. New Haven,Conn.: Yale University Press,2001:1

Nash,Roderick. *Wilderness and the American Mind*,4th ed[M]. New Haven,Conn.: Yale University Press,2001

Tracy Marafiotte. Gender ,Race,and Nature: A Culture History of the Wilderness Society and the Wilderness Act of 1964[D]. The University of Utah 2006

高国荣. 环境史学在美国的兴起及其早期发展研究[D]. 博士学位论文，中国社会科学院，2005：75

Oelschlaeger,Max. *The Idea of Wilderness: From Prehistory to the Age of Ecology* [M]. New Haven: Yale University Press ,1991

家森林与为荒野立法而战》一文中，以森林为切入点写美国荒野立法的历史，他认为“荒野法案的历史很大程度上是一部国家森林荒野政治的历史。”该文主要分析了荒野法案的妥协过程，认为这种妥协可以保护与扩大荒野体系。理查德·贝克在《安德森与阿斯皮纳的保护国会》中，详细叙述了安德森与阿斯皮纳围绕荒野法案的妥协过程。阿斯皮纳代表美国西部采矿业、放牧业的利益反对荒野法。安德森为荒野法案得以通过做了重大让步。作者肯定了这种妥协，认为双方都为荒野保护体系的建立作出了重大的贡献。

政治史的另一种视角是从美国 1964 年荒野法整体的视角来考察。麦克·哈维在《战后美国喜爱荒野》一文中，分析了荒野法提交前的背景。二战后，由于美国人民生活水平的提高，休闲时间的增加，人民开始欣赏荒野并到荒野地区旅行。在冷战的大背景下，荒野受到了自然资源工业的威胁。最后研究了国家荒野法案即 1964 年荒野法案，分析了荒野法案的支持力量，反对力量，制定的过程，以及妥协的经过，最后分析了荒野法案的不足与意义。迈克尔·弗洛姆在《为荒野而战》一书中则是从环境保护的角度来思考美国荒野，以荒野法案为切入点，阐述了关于荒野如何定义等一些存在争论的问题。荒野协会主编的《荒野法案手册》包括了荒野的相关法律，政策、其中有荒野法的全文，并附有对荒野法案相关条款的解释。还包括了其后的荒野立法与重要的荒野保护事件，通过阅读手册可以对美国荒野的情况有大致地了解。道格拉斯·斯科特《持久的荒野》这本书是美国荒野保护简史。虽然全书正文只有 154 页，但内容详实，引注丰富。介绍了美国荒野体系建立的背景，过程及其影响。其中以 1964 年荒野法为个案分析，1964 年荒野法的通过代表了美国荒野体系的建立。作者肯定了荒野法的作用。作者的写作目的是促进人们更好的保护荒野。

相关人物传记与美国 1964 年荒野法的关系是另一种研究维度。麦克·哈维的扎尼泽的传记《永恒的荒野：霍华德·扎尼泽与荒野法之路》是通过研究荒野协会主席，荒野法案之父扎尼泽的视角来研究荒野运动，特别研究了扎尼泽通过自己的

Dennis Roth. The National Forests and the Campaign for Wilderness Legislation[J]. *Journal of Forest History*, Vol. 28, No. 3 (Jul., 1984), : 112-125.)

Richard A. Baker. The Conservation Congress of Anderson and Aspinall, 1963-64[J]. *Journal of Forest History*, Vol. 29, No. 3 (Jul., 1985), : 104-119.

Mark Harvey. Loving the Wild in Postwar America[A](Lewis, Michael ed. *American Wilderness: A New History*[C]). Oxford University Press,2007:187-203.

Frome, Michael. *Battle for the Wilderness*, rev. ed. Salt Lake City: University of Utah Press, 1997.

The Wilderness Act Handbook(Washington,D.C.:Wilderness Society,2004),7.

<http://wilderness.org/files/Wilderness-Act-Handbook-2004-complete.pdf>(2012-6-10)

Doug, Scott. *The Enduring Wilderness*, Golden, Colo.: Fulcrum, 2004.

Mark Harvey, *Wilderness Forever: Howard Zahniser and the Path to the Wilderness Act* ,Seattle: University of Washington Press, 2006

努力，使荒野法案得到通过的历程。摩尔的博士论文《罗伯特·马歇尔，霍华德·扎尼泽与荒野协会：美国荒野保护中的机构与组织的传记研究》，该文章研究了马歇尔和扎尼泽对美国建立荒野体系的重要个人影响。马歇尔于 1935 年创建了荒野协会，扎尼泽 1956 年起草了荒野法案。本文主要探讨了马歇尔，扎尼泽和荒野协会与美国荒野保护的关系。

相比于美国学界，国内的历史工作者对荒野史的研究则显得很薄弱。主要从荒野哲学、荒野史学史、荒野思想史、和荒野保护史的角度来研究。从国内学界来看，环境哲学，环境伦理学开始关注荒野。并运用深层生态学（深绿）为理论基础，研究荒野的特点、荒野的概念、荒野思想演变等问题。

从荒野史学史的角度来看，中国社会科学院的高国荣博士在他的几篇文章中，从环境史学史的角度介绍荒野史研究。高国荣博士在《环境史学在美国的兴起及其早期发展研究》中，把荒野史分类为水利史、森林史、荒野观和国家公园，从史学史的角度介绍了各领域的代表人物及其代表著作，并对其作品进行了评述。通过此文我们可以较为系统的了解美国荒野史研究现状。滕海键教授的《美国历史上的资源与荒野保护运动》一文中，从现代化与资源和环境危机，两种对立的环保思想，资源和自然保护的历史与实践三个角度研究了美国资源与荒野保护运动。侯文蕙教授，滕海键教授从罗德里克·纳什和他的荒野史经典著作《荒野与美国思想》为切入点研究荒野史。青岛大学的侯文蕙教授是中国环境史的拓荒者。她最早研究环境史，并引入翻译了大量作品。《荒野和文明的两难抉择——纳什和他的荒野和美国精神》这是侯教授的一篇书评，侯教授在其中介绍了《荒野与美国精神》这本书写作的背景，及对该书作者罗德里克·纳什做了相关介绍。评价了《荒野与美国精神》这本书的特点。如作者从大量文献中旁征博引等。作者还对文章的后四章的编写提出了自己批评，批评了纳什的荒野管理思想。侯教授认为，荒野是不受人控制的自然，若被管理，就不再是荒野了，因此，荒野管理该管理的是人而不是

AnneMarie Lankard Moore. Robert Marshall, Howard Zahniser and Wilderness Society: A Life History Study of Agency and Structure in U.S. Wilderness Conservation[D]. University of Idaho, 2004

参见 叶平．生态哲学视野下的荒野[J]．哲学研究，2004（10）：64 - 69．雷毅，李小重．荒野保护与第三世界：深层生态学的困境[J]．南京林业大学学报，2005(2)：15-19．雷毅，李小重．深层生态学的自然保护观[J]．清华大学学报，2002（1）：90 - 93．刘丹阳，叶平《20 世纪西方环境哲学关于荒野概念研究的进展》哲学动态 2010 年第 11 期．

高国荣．环境史学在美国的兴起及其早期发展研究[D]．博士学位论文，中国社会科学院，2005

滕海键．美国历史上的资源与荒野保护运动[J]．历史教学（高教版），2007（8）：56-57．

[美]奥尔多·利奥波德：《沙乡年鉴》，侯文蕙译，吉林人民出版社，1997 年版。[美]唐纳德·沃斯特：《自然的经济体系：生态思想史》，侯文蕙译，商务印书馆，1999 年版。巴里·康芒纳：《封闭的循环》侯文蕙译，吉林人民出版社，1997 年。唐纳德·沃斯特：《尘暴：1930 年代美国南部大平原》侯文蕙译，生活·读书·新知三联书店，2003 年。罗德里克·纳什《荒野与美国精神》侯文蕙译，中国环境科学出版社，即将出版。

侯文蕙．荒野和文明的两难抉择——纳什和他的《荒野和美国精神》[J]．绿叶，2011（9）：125-129

荒野。辽宁大学的滕海键教授在《世界视野中的美国荒野史研究——从罗德里克·纳什及其《荒野与美国精神》说起》一文中，从史学史的角度，以纳什的荒野史研究为个案分析，总结了美国荒野史的学术价值与现实意义。对我国的美国荒野史研究具有借鉴意义。高国荣博士在《美国现代环保运动的兴起及其影响》一文中，把资源和荒野保护运动当做了美国现代环保运动的背景。认为是美国在现代化过程中，严重破坏生态有直接的联系。胡群英在《资源保护和自然保护的首度交锋——20世纪初美国赫奇赫奇争论及其影响》一文中，分析了20世纪初，关于赫奇赫奇峡谷筑坝之争，以平肖为首的资源保护主义者和以缪尔为首的自然保护主义者针锋相对。通过国会辩论，资源保护主义取得了胜利，并对之后的荒野保护产生了重大的影响。

从荒野思想史的角度来看，侯文蕙教授在《荒野无言》中，介绍了约翰·缪尔的荒野思想及其生平，保护荒野建立国家公园，1892年建立了塞拉俱乐部，又为保护赫奇赫奇峡谷奔走呼号。从生态学和超功利思想的角度分析了缪尔的荒野思想。最后侯文蕙教授提出除了关注人的价值外，我们也应该关注荒野自身的价值。在《美国新环境意识初探》中，侯文蕙教授从人与自然、功利主义、生态道德、实用主义和美学等角度探讨新环境意识的起源，演变和实践。在《美国新环境史观的演变》中，探讨了荒野与文明之间的关系，保留主义和保护主义之争，比较系统的介绍了新环境史观的演变历程。1995年出版的《征服的挽歌：美国环境意识的变迁》是中国世界环境史研究的第一本专著。该书写了18世纪末到20世纪90年代这一时期的环境意识变迁史。梳理了美国人从征服自然，到反思人与自然的关系，最后发展到保护自然的过程。付成双教授在《自然的边疆：北美西部开发中人与环境关系的变迁》中，也对荒野思想作了剖析。运用历史学、文学、哲学、伦理学、生态学的角度对北美环境观念变化发生原因进行分析，分析了基督教对环境观念产生影响的根源，然后又阐释了欧洲浪漫主义的荒野观念。最后着重研究了美国浪漫主义者亨利·戴维·梭罗，约翰·缪尔的环境观念。最后总结到征服自然

滕海键：世界视野中的美国荒野史研究——从罗德里克·纳什及其《荒野与美国精神》说起[J]．辽宁大学学报 2012（4）：145-151

高国荣．美国现代环保运动的兴起及其影响[J]．南京大学学报，2006（4）：47-56

胡群英．资源保护和自然保护的首度交锋——20世纪初美国赫奇赫奇争论及其影响[J]．世界历史，2006（3）：12-21．

侯文蕙．荒野无言[J]．读书，2008（11）：57-66

侯文蕙．美国新环境意识初探[J]．兰州大学学报（社会科学版），1992（4）：28-34

侯文蕙．美国环境史观的演变[J]．美国研究，1987（3）：136-154．

侯文蕙．征服的挽歌——美国环境意识的变迁[M]．北京：东方出版社，1995

付成双．自然的边疆：北美西部开发中人与环境关系的变迁[M]．北京：社会科学文献出版社，2012

的人类中心主义思想占主导地位，但同时并存着拥抱自然与自然和谐相处的自然观。北美人的环境观念大致经历了由厌恶敌视到欣赏珍惜的过程。滕海键教授在绿叶杂志的访谈《漫谈美国人的环境意识》中，从环境意识的起源、兴起、历史背景谈起，比较分析了 19 世纪末，20 世纪初自然保护主义与资源保护主义思想的联系。又从环境保护运动的视角对环境意识进行剖析。最后又从环境政策的角度谈环境意识的影响。从本文中，我们可以看到环境意识演变的脉络。

从荒野哲学的角度来看，叶平教授在《生态哲学视野下的荒野》这篇文章中，给荒野下了定义，并进一步分析了荒野的一些特点。认为野性是荒野的本质。结合中国实际情况，说明了研究荒野对生态哲学，环境伦理学的重要意义。雷毅教授，李小重教授在《荒野保护与第三世界：深层生态学的困境》中，简要分析了美国荒野思想的发展，从深层生态学和浅层生态学的角度分析了荒野保护及其公正性。反对西方特别是美国的思维强势和话语霸权，号召只有第三世界的参与才能建立普世的环境伦理。雷毅教授，李小重教授在《深层生态学的自然保护观》中，介绍了深层生态学，并认为顺其自然的管理方法是最好的管理方法。给荒野下了定义，并介绍了荒野保护及其价值。刘丹阳，叶平《20 世纪西方环境哲学关于荒野概念研究的进展》作者详细介绍了 1964 年荒野法案所界定的荒野定义，以及其所引发的关于荒野概念的辩论经过。印第安人和文化在其中起着很大的作用。并且认为关于荒野概念的辩论是为了更好的保护荒野。

综合来看，美国史学界对 1964 年荒野法的研究比较深入，有如下特点。

1、主要注重对美国 1964 年荒野法国会博弈过程的研究，美国学者运用国会记录等文献进行梳理，最后证明了美国 1964 年荒野法是一部妥协的法律。

2、研究的角度新颖，从“荒野法之父”扎尼泽的个人传记角度来写美国 1964 年荒野法。探讨了个人、组织与荒野法之间的关系。

3、注重考察美国 1964 年荒野法的历史渊源。并分析梭罗、缪尔、马歇尔等人的荒野思想演变过程。

我认为也存在一些不足之处。

1、美国学界对荒野的研究往往属于个案分析，且大多重点分析了美国 1964 年荒野法通过的过程。没有把荒野法与荒野保护运动联系起来。没有把美国 1964 年

滕海键．漫谈美国人的环境意识[J]．绿叶，2011（6）：28-55

叶平．生态哲学视野下的荒野[J]．哲学研究，2004（10）：64-69

雷毅，李小重．荒野保护与第三世界：深层生态学的困境[J]．南京林业大学学报，2005（2）：15-19

雷毅，李小重．深层生态学的自然保护观[J]．清华大学学报，2002（1）：90-93．

刘丹阳，叶平．20 世纪西方环境哲学关于荒野概念研究的进展[J]．哲学动态，2010（11）：51-57

荒野作为主题来进行大视野的长时段的研究。

2、美国学界从总体上对荒野法的研究，则往往作为荒野保护运动的一个组成部分研究。没有分析荒野法与荒野保护运动之间的关系。

3、美国大多数研究荒野法的著作和文章都是在荒野法通过后不久，由于还处于国会的 10 年评估期间，因此不能充分考察美国 1964 年荒野法的历史地位与影响。

环境史在我国史学界刚刚起步，对环境史重要领域的荒野史研究目前很薄弱。据笔者目前所查资料表明，国内尚无人对美国 1964 年荒野法进行专门深入研究，这一领域似有深入研究的空间。本文力图以荒野法为切入点，以荒野法在国会通过过程为叙述脉络，探讨荒野法的历史背景、思想源流、以及国会博弈的过程。分析荒野法获得通过的原因，解读评析荒野法的内容，最后总结荒野法的历史地位及其影响。本文试图把荒野法与荒野保护运动联系起来，美国 1964 年荒野法是荒野保护运动的缩影，以小见大，试图通过荒野法进行个案分析，分析荒野法在荒野运动中，在荒野史上的历史地位。

1 1964 年荒野法的历史背景与思想渊源

1.1 历史背景：战后初期的美国（1945-1964）

二战后的美国，经济繁荣，被学者称为一个富裕的社会。在这一时期，经济增长，物价稳定，失业率低。国民生产总值在 1946-1962 年间奇迹般的增长，（见表 1-1）人均生产总值从 1945 年的 1087 美元增至 1960 年的 2026 美元。据估计，有 60% 的美国人按政府的定义享有中产阶级生活水平。美国这一时期的经济繁荣对荒野保护是一把双刃剑。在美国经济繁荣的大背景下，美国高速公路发展与汽车的普及，使美国人可以方便快捷的到达荒野。美国人拥有了更长的带薪休假，这些促进了更多人可以来到荒野。

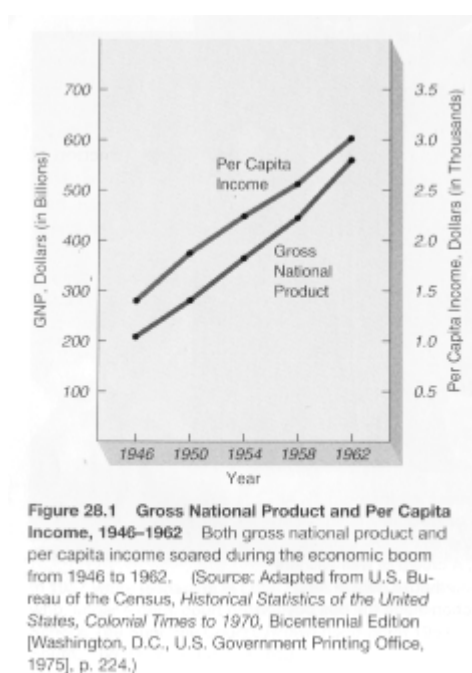


图 1-1 1946 年-1962 年国民生产总值与人均收入

资料来源 Mary Beth Norton. David M. Katzman. David W. Blight. Howard P. Chudacoff. Thomas G. Paterson. William M. Tuttle, Jr. Paul D. Escott. *A People And A Nation: A History of the United States.*(Sixth Edition) Boston New York. Houghton Mifflin Company, 2001. P806.

[美]加里·纳什．美国人民：创建一个国家和一种社会（第 6 版）[M]．刘德斌主译．北京：北京大学出版社，2008：848

[美]埃里克·方纳．给我自由：一部美国的历史[M]．王希译．北京：商务印书馆，2010：1202

另一方面，建设郊区住宅，修筑大坝，使得美国的荒野遭到破坏。有识之士意识到美国的荒野正在消失，荒野受到威胁，却没有相关的法律对荒野进行保护。美国人开始以新的方式思考人类与荒野的关系。正是在这一背景下，美国出现了建立国家荒野保护系统运动，并且最终通过了 1964 年荒野法。

1.1.1 美国人珍爱荒野

二战后，美国人的荒野情结日浓。廉价的汽油，更高的生活标准和带薪休假，这些都激发了美国人的荒野旅行热情。美国高速公路网络的形成有助于美国人到达州立公园和国家公园。1956 年，艾森豪威尔总统签署了《联邦援助州际公路法》（the Federal-Aid Interstate Highway Act）。战后的美国，汽车已经得到普及。到 1956 年，美国人拥有世界汽车总数的三分之二，而美国人口却仅仅占世界人口的百分之六。

美国人可以通过驾车短时间内到达荒野。形成了独特的挡风玻璃体验（windshield experience）。“例如，一个中西部小镇的理发师驱车 1500 英里来到黄石国家公园，特意来欣赏老守信喷泉（Old Faithful spout），然后又驱车回到威斯康星，期间没有在任何的历史或者风景名胜停留。”高速公路的发展和汽车的普及使得美国人可以快速便利的到达荒野。户外装备性能的提升也推动着美国人的荒野旅行发展。20 世纪 60 年代，户外旅行设备公司设计出轻质的铝结构旅行背包，负重受力点由肩膀转移到了臀部，使人们可以徒步行走好几个小时。此外，还出现了轻质尼龙帐篷，睡袋，冷冻干燥的食物。这些可以确保荒野爱好者们在遥远的荒野地区度过几天时间。

美国人对荒野的喜爱也通过大众媒体表现出来。大量的书籍，杂志，电视节目和电影表现了美国人对国家无价珍宝荒野的喜爱。著名的杂志，例如国家地理（National Geographic），日落（Sunset），亚利桑那高速公路（Arizona Highways），这些杂志提供了迷人的荒野图片。电视和电影则进一步的表现了美国人对荒野中的野生动物和风景的珍爱。其中沃尔特·迪斯尼（Walt Disney）公司出品的系列真人探险电影最为著名。它们是《海豹岛》（Seal Island）《奥林匹克麋鹿》（The Olympic Elk），《沙漠奇观》（The Living Desert），和《原野奇观》（The Vanishing Prairie）。此外，电影《白色的荒野》（White Wilderness）讲述了阿拉斯加狼的生活，《活着的荒野》（The Living Wilderness）则讲述了华盛顿州奥林匹克国家公园里的野生动物和热带

Kevin Hillstrom. *U.S. Environmental Policy and Politics: A Documentary History*[M]. Washington, DC, CQ Press, 2010: 338

Mark Harvey. *Loving the Wild in Postwar America*[A](Lewis, Michael ed. *American Wilderness: A New History*[C]). New York. Oxford University Press, 2007: 188

雨林的故事。马迪·穆利（Mardy Murie）《在遥远的地方》（Two in the Far North）成为了描述荒野历险的经典著作。通过这些大众媒体，美国人了解了生动的荒野，一个活着的荒野。大众媒体起到了宣传的作用，吸引了更多的美国人来到荒野。从另一个方面来讲，这一时期，大量关于荒野的书籍，杂志，电视节目和电影的出现也表现出美国人对荒野态度的转变。美国人开始珍爱荒野。通过这些媒介重新思考人与荒野之间的关系。

美国人拥有自己特殊的的荒野情结，无论男性还是女性都喜欢在荒野中狩猎，垂钓，爬山，宿营等等。为远离城市的喧嚣，荒野爱好者来到荒野，享受心灵的宁静。在荒野中，宗教虔诚者们可以与上帝交流，进行冥想。荒野爱好者看着灰熊自由的漫步在长满多色野花的荒野中，他们感觉自己也成为了荒野中的一部分。战后，随着经济的繁荣，美国人拥有了更多的休闲时间，美国的汽车文化和美国交通网络的发展，推动了战后美国人对荒野热情的高涨。到 1955 年，国家公园接待了 5600 万的游客，是 1940 年接待游客数量的 3 倍。美国人开始关注荒野，珍爱荒野，体验荒野，对荒野态度的转变增加了荒野保护的群众基础。为日后的通过的 1964 年荒野法打下了坚实的群众基础。

1.1.2 荒野受到威胁

美国人战后高涨的荒野热情是一把双刃剑，一方面，有助于保护荒野，另一方面又对荒野构成了威胁。随着荒野旅行人数的增多，过多的游客本身就对荒野构成威胁，再加上为了方便游玩，在荒野区建设的配套设施，特别是在荒野中修建道路，据统计，“在 1940 年到 1960 年间，国家森林中的道路的里程数由 8 万英里增加了一倍，达到了 16 万英里。”这些都破坏了荒野的生态统一性和荒野远离人们不受干扰的本质属性。

另一个威胁来自自然资源工业。随着战后兴起的城郊化运动，在郊区新建了大量的房屋，战后婴儿潮以及人口的增加，经济增长，这些都要求在公共土地上，在荒野中获取更多的资源。具体的形式表现为采矿，伐木，开采石油和天然气。特别是在冷战的大背景下，这些资源开发被认为是关乎国家安全。例如森林砍伐，总的

Mark Harvey. Loving the Wild in Postwar America[A](Lewis, Michael ed. *American Wilderness: A New History*[C]). New York. Oxford University Press,2007:189

Kevin Hillstrom. *U.S. Environmental Policy and Politics: A Documentary History* [M]. Washington, DC, CQ Press.2010 : 348

Kevin Hillstrom. *U.S. Environmental Policy and Politics: A Documentary History*[M].Washington, DC, CQ Press.2010 : 340.Quoted in Charles Wilkinson, *Crossing the Next Meridian: Land, Water, and the Future of the West*(Washington, D.C.: Island Press, 1993), 136.

来说,“从 1950 年到 1966 年间,国家森林的木材采伐量是国家森林系统存在以来的整个前 45 年一共采伐量的两倍。”

水资源利益集团是荒野的另一个威胁,威胁主要表现为大坝的修建上。大坝有着防洪、发电、灌溉等作用,可以促进经济发展。但也存在着许多缺陷。战后,修建了许多水坝,例如 20 世纪 40 年代中叶,黑河管理区委员会(the Black River Regulating District Board)在穆斯河(Moose River)上修筑了希格利山坝(Higley Mountain dam)等。

其中最大的争议是回声谷公园(Echo Park)的筑坝之争。20 世纪 50 年代,国家开垦局(the Bureau of Reclamation)希望在恐龙国家保护区(Dinosaur National Monument)内开发上科罗拉多水库项目(Upper Colorado Storage Project),其中的一个大坝选址就位于回声谷中。杜鲁门政府和艾森豪威尔政府都支持科罗拉多水库项目(Upper Colorado Storage Project)。美国荒野保护者集团则反对在回声谷筑坝,他们不想重蹈半个世纪前的赫奇赫奇峡谷反对筑坝失败的覆辙,他们坚信这次他们会取得胜利。由塞拉俱乐部(Sierra Club),奥杜邦协会(Audubon Society),荒野协会(Wilderness Society),艾萨克·沃顿联盟(Izaak Walton League)等环保组织组成了荒野保护联盟。这个联盟由塞拉俱乐部的主席大卫·布劳尔和荒野协会的主席霍华德·扎尼泽领导。荒野保护者们意识到了回声谷公园无人知晓,于是,他们通过书籍和电影对恐龙保护区(Dinosaur National Monument)进行宣传。两部电影,查尔斯·伊格特(Charles Eggert)的《荒野河流小道》(Wilderness River Trail)和大卫·布劳尔的(David Brower)《两个约塞米蒂》(Two Yosemite),聚焦了受威胁的保护区,华莱士·斯泰格纳编辑的《这就是恐龙保护区》(This Is Dinosaur),这本书唤醒了大众保护回声谷公园的热情。美国人把回声谷公园大坝看成是不必要的荒野破坏象征。随着回声谷公园筑坝之争的升温,美国开垦局(the Bureau of Reclamation)做出了让步,修改了恐龙国家保护区的计划。1956 年,国会通过了科罗拉多河储水工程法(Colorado River Storage Project Act)。该法案批准了修筑几座大坝,但禁止在国家公园体系内修筑大坝。回声谷公园筑坝之争取得了部分的胜利,回声谷没有筑坝,但它牺牲了另一个美丽地方格伦峡谷(Glen Canyon),在那修筑了格伦峡谷大坝。回声谷公园筑坝之争还是取得了阶段性的胜利,它起到了宣传作用,唤醒了美

Kevin Hillstrom. *U.S. Environmental Policy and Politics: A Documentary History*[M]. Washington, DC, CQ Press. 2010: 341. Quoted in Charles Wilkinson, *Crossing the Next Meridian: Land, Water, and the Future of the West* Washington, D.C.: Island Press, 1993: 137

参见 P·麦卡利·大坝经济学[M]·周红云等译·北京:中国发展出版社,2001

国人民的荒野保护热情。又使荒野保护者们意识到目前荒野没有得到很好的保护，必须通过立法手段才能完成永久的保护荒野。并且锻炼了荒野保护组织的领导人，大卫·布劳尔和霍华德·扎尼泽，使他们看到，通过发动群众，荒野保护运动是可以取得胜利的。从某种意义上说，回声谷公园筑坝之争是 1964 年荒野法运动的预演。

美国联邦政府机构运用行政手段无法很好的保护荒野，这是对荒野的另一个威胁。1872 年，美国建立了第一个国家森林公园：黄石国家森林公园，拉开了政府保护荒野的序幕。森林局是荒野的主要管理机构之一。1924 年，在利奥波德的努力下，森林局在新墨西哥州创建了吉拉荒野区（Gila wilderness）。尽管这只是林业局运用行政手段划分的荒野地区，吉拉荒野区没有得到永久保护的许诺，但它仍然是荒野保护运动上的里程碑，因为吉拉荒野区是联邦政府指定的第一个荒野地区。1929 年，森林局签署了 L-20 条例（L-20 regulation），这是第一个全国范围内的荒野保护政策。这份条例启用了新的官方术语原始地区（primitive area），在这些地区中，需要保持荒野原始性的特点。这只是一个初步的荒野保护条例，原始地区不能永久的保护荒野，L-20 条例中也没有禁止包括伐木在内的任何商业开发形式的条款。

20 世纪 30 年代，森林局利用 L-20 条例管理荒野项目。与此同时，国家公园管理局着手建立新的国家公园。这就造成了农业部的森林局与内政部的国家公园管理局的竞争。森林局和国家公园管理局相互攻击，对森林局的支持者来说，国家公园管理局为了支持旅游业的发展，过度开发荒野地区，亵渎了荒野。

TABLE 3 Transfers from National Forests to National Park Service, 1927-1939

Year	From National Forest	To National Park	Acres
1939	Tongass	Glacier Bay	505,600
1938	Olympic		648,000
	Coronado	Chiricahua	6,408
1933	Sierra	Yosemite	8,785
	Absaroka	Yellowstone	6,360
	National Monuments		384,833
1932	Santa Fe	Bandelier	26,026
	Crater	Crater Lake	973
1931	Arapaho	Rocky Mountain	14,597
	Powell	Bryce Canyon	19,424
	Rainier	Mt. Rainier	34,000
	Harney	Wind Cave	880
1930	Stanislaus	Yosemite	7,726
1929	Teton	Grand Teton	95,185
	Absaroka	Yellowstone	3,072
	Gallatin	Yellowstone	27,008

SOURCE: USDA Forest Service, Report to the Chief, various years.

图 1-2 1927-1933 年国家森林局移交国家公园管理局国家森林地区情况

资料来源：David Gerard :The Origins of the Federal Wilderness System<http://perc.org/sites/default/files/pltcenv6.pdf> 2012-12-10

另一方面，国家公园的支持者则认为，森林局的原始地区并没有真正的得到保护，并且很可能因为行政官员的大笔一挥而遭到废除，而国家公园可以通过宪法保护荒野。森林局和国家公园管理局的争斗促进了双方加强了荒野保护政策。国家公园管理局获得了胜利，(见上图 1-2)在 1938 年建立了奥林匹克国家公园 (Olympic National Park)，在 1940 年建立了国王峡谷森林公园 (Kings Canyon National Park)，这两个国家公园都包括森林局划定的原始地区。

1939 年 9 月，农业部部长撤销了森林局的 L-20 条例，以新的 U 条例取代。这创造了新的“荒野地区”术语。荒野地区 (wilderness areas) 是指 100,000 英亩或更大的地区，而“荒地”(wild areas) 是指 5000-99999 英亩的土地。划分为这两种类型的荒野都是为了更好的保护荒野。在荒野和荒地地区，禁止伐木和道路建设。L-20 条例中的原始地区，一共有 1400 万英亩，这些土地暂时的被 U 条例进行保护，但每块土地都要进行重新评估，在它成为一个新的荒野或荒地前被公众听证会重新考虑它的边界问题。实际上，这个重新分类的过程被推迟到 20 世纪 60 年代，在 1964 年末荒野法案成为法律时，原始的 1400 万英亩土地中仍有 5000 英亩等待着重新分类。

荒野保护集团欢迎新的森林局政策。但是在下个二十年中，他们被许诺的重新分类的过程不报幻想。更令人惊慌的是重新确定边界，因为伐木一个一个的取消原始地区。斯科特指出：“实际上，在 1939 年到 1964 年之间，森林局保护荒野地区的总面积几乎没有增长，从 1420 万英亩增加到 1460 万英亩。并且这 2% 的净增长也是戴着减少生物多样性趋势的面具，更多的多石头的山峰和山脊被补充进来来弥补因伐木而消失的森林。”实际上，在森林局保护下的荒野面积在缩小，例如麦克·哈维发现：“在俄勒冈卡斯卡底地区 (Cascades) 新划分为荒野的地区，从 3 姐妹原始地区 (Three Sisters Primitive Areas) 减少了 53,000 英亩的土地。”

森林局和国家公园管理局保护荒野行动一次次的失败，荒野面积在不断的减少。这些事实使荒野保护组织领导人意识到，森林局和国家公园管理局运用行政手段无法有效的保护荒野，所以他们考虑采用立法手段，通过荒野法才能永久的保护荒野。

Doug, Scott. *The Enduring Wilderness*[M]. Golden, Colo.:Fulcrum, 2004:35.

Doug, Scott. *The Enduring Wilderness*[M]. Golden, Colo.: Fulcrum, 2004.:35

Mark Harvey. Loving the Wild in Postwar America[A](Lewis, Michael ed. *American Wilderness:A New History*[C]) . Oxford University Press,2007:P196

1.2 思想渊源

美国人对荒野的态度大致是由征服荒野发展为后来的珍爱荒野。早期的开拓者认为，荒野是文明的敌人，荒野是邪恶的，是无用的，人们必须征服荒野，改造荒野。如排干沼泽，改道河流，移民荒野等。其实这是与当时的情况分不开的。美国的开拓者们赶着马车横穿大平原。在他们的面前是无垠的荒野，“位居一个宽广而且未开拓的大陆，美国有远超过他们知道该如何处理的面积。”而可以耕作的土地却很少。殖民地时期的开拓者来到新大陆渴望得到可以耕种的土地，而荒野则是他们面前直接的障碍，“在一些地方，一个男人需要花费 2 个月的时间来清理 1 英亩的荒野。”此外，在荒野中不但缺乏必要的庇护和食物，而且还要受野兽的和野蛮人攻击的威胁。但一些有识之士却认识到了荒野的价值，他们通过油画和文字传递着荒野之美，号召人们保护荒野。

在 19 世纪 50 年代到 19 世纪 60 年代间，是美国的风景画（landscape）的兴盛时期，人们把这些风景画家称作哈德逊河派（Hudson River School）。1818 年，17 岁的托马斯·科尔随家人从英格兰的兰开夏郡（Lancashire）移居到了美国的俄亥俄峡谷上游（upper Ohio Valley）。科尔沉醉于该地区荒野美景，由于科尔的故乡兰开夏郡被工业革命严重破坏，科尔深知自然的脆弱和工业破坏的严重。由于科尔珍爱荒野，他通过自学绘画，使他成为了著名的荒野画家。他有许多著名的作品。如 1836 年完成的由五部分组成的绘画（five-part cycle of paintings）《帝国的进程》（The Course of Empire）（见图 1-3），穿着兽皮的人在浓雾中的荒野中游荡，表明了此时还是处于文化的初期。又如《河套》（The Oxbow）（见图 1-4）从科尔的画中可以看出，左边是荒野，右边是人改造的土地、农舍。这种中间地带（middle landscape）是人类最好的环境史荒野与文明的结合。

[美]理查德·福特斯著. 大陆桥翻译社 译. 美国国家公园[M].北京：中国轻工业出版社，2003.11
Roderick Nash. The American Wilderness in Historical Perspective[J]. *Forest History* , 1963,Vol. 6,No. 4 , 3.



图 1-3 帝国的进程：野蛮的国度图

资料来源：Angela Miller: The Fate of Wilderness In American Landscape Art [A] Lewis, Michael ed.
American Wilderness: A New History[C]. Oxford University Press,2007.P96.



图 1-4 河套

资料来源：Angela Miller: The Fate of Wilderness In American Landscape Art [A] Lewis, Michael ed.
American Wilderness: A New History[C]. Oxford University Press,2007.P98.)

即托马斯·科尔之后，托马斯·莫兰成为著名的荒野画家，他的代表作之一是《黄石的大峡谷》(The Grand Canyon of the Yellowstone)(见图 1-5)，这幅画描述了 1871 年费迪南德·海登等人为了创建国家公园而进行的远征，该幅画表现了黄石荒野地区壮丽的景色。莫兰也参加了 1871 年黄石远征。莫兰的荒野风景画作为一种有形的宣传方式，作为保护黄石荒野地区的一种手段。国会于 1874 年拨款 10000 美元，买下了莫兰的大峡谷(Grand Canyon)这幅画，并把它挂在了参议院大厅上(Senate Lobby)，美国的荒野，作为民族的骄傲受到了官方的赞扬。



图 1-5 黄石大峡谷

资料来源 :Angela Miller: The Fate of Wilderness In American Landscape Art [A] Lewis, Michael ed. American Wilderness: A New History[C]. Oxford University Press,2007.106.

1.2.1 自然资源保护者梭罗的荒野思想

美国博物学家梭罗的一生都在美国马萨诸塞州的康科德度过，1833 年到 1837 年他在哈佛大学毕业，后来他在康科德学院做过教师，后因体罚学生被开除。梭罗与超验主义者爱默生有长期的友谊，但与其他超验主义者不同，梭罗更加独立。1845 年，他在距城不远的瓦尔登湖畔修建了小木屋，并在那里度过了 2 年 2 个月零 2 天，

Nash,Roderick. *Wilderness and the American Mind*,4th ed[M]. New Haven,Conn.: Yale University Press,2001: 83

他在湖边过着简单的生活。梭罗的荒野思想对后世有着深远的影响。

在梭罗的时代，荒野已经遭到了大面积的破坏。“现在几乎所有的人都要所谓的改善生活，砍掉所有的大树来建造房屋，改变自然景观，使其越来越驯服和廉价。”

对于人类破坏荒野的行为，他嘲讽道：“感谢上帝，人类现在还飞不起来，所以还不能像蹂躏地球一样去蹂躏天空！目前，我们的空中还是安全的。”

梭罗号召保护荒野。他建议，“每个城镇都应该在其界内保留一个面积 500-1000 英亩的“原始森林”，“在那儿，永远不应有一根树枝当柴烧，它为大家所有，为传授知识和消闲之用，男人和女人可以再整理得知自然的经济体系是如何发生作用的。”

梭罗意识到了荒野的价值，他认为“荒野是活力，灵感，力量之源。”梭罗思索着荒野与文明的关系，他认为荒野最终是为人服务的，“人类不应该征服荒野，荒野能帮助人类恢复精神。”由于梭罗所处时代以及其自身的限制。他提倡走中间路线，认为荒野与文明的结合是其最佳方式。他没有完全看到荒野所具有的价值。但是肯定荒野是有价值的。通过他的作品，美国人开始接受荒野，这对后世具有深远的影响。

1.2.2 国家公园之父缪尔的荒野思想

如果说梭罗是荒野保护的宣传者，那么约翰·缪尔除了宣传荒野保护外，他还是荒野保护的践行者。

约翰·缪尔于 1938 年 4 月 21 日出生在苏格兰，早年移居到美国的威斯康星州。缪尔的童年是在父亲的打骂下度过。小缪尔是一位虔诚的基督徒，荒野是自然的庙宇，他在荒野中向上帝祷告。后来缪尔进入威斯康星大学就读。为了逃避美国内战和他的孤独压抑的大学生活。缪尔开始在威斯康星和安大略省漫游和工作。他在一个马车手工工场工作时，眼睛受伤，看不见东西。他害怕再也无法见到荒野中的自然之美。于是在他眼睛康复后，开始漫游荒野。

缪尔所处的时代，荒野遭到了更大规模的破坏。“当看到大陆东部的森林所遭受的破坏时，一说这个国家不久将变得一丝不挂，而每一个人将不得部长出胡须以

Herny David Thoreau. Walking[A] Callicott,J. Baird,and Michael Nelson,eds. The Wilderness Debate Rages on [C]. Athens: University of Georgia Press,2008: 32

[美]唐纳德·沃斯特. 自然的经济体系：生态思想史[M]. 侯文蕙，译. 北京：商务印书馆，1999：99

[美]唐纳德·沃斯特. 自然的经济体系：生态思想史[M]. 侯文蕙，译. 北京：商务印书馆，1999：101

Nash,Roderick.Wilderness and the American Mind,4th ed[M]. New Haven,Conn.: Yale University Press,2001: 88

Herny David Thoreau. Walking[A] Callicott,J. Baird,and Michael Nelson,eds. The Wilderness Debate Rages on [C]. Athens: University of Georgia Press,2008: 38

掩盖它的赤裸，而他要感谢上帝至少天空还是安全的。”梭罗时代的天空是安全的，而缪尔发现此时的天空都不安全，“夏季的几个月中，大部分山区都笼罩在由林场和林火所造成的浓重的黑烟里，没有一束阳光能够从中透过。整个天空，日、月、星辰以及云彩统统消失地无影无踪。”缪尔批评荒野破坏者，“任何一个傻瓜都会毁坏树。树木也不会跑，即便它们可以跑，树木仍将被毁，只要人们能从它们的树皮里、枝干上找到一美元、获得一点而乐趣，树木就会遭到追逐并被毁坏。”

缪尔认为政府没有很好的保护荒野。缪尔批评政府的荒野是无穷无尽的，“尽管我国的森林是世界上最好的，但直到目前为止，我们的政府没有为它做出一件有效的东西，相反，它却像一个富有而愚蠢的人，将继承来的一份完美的财产肆意挥霍，将它的田野、草原、森林、公园随意出售、浪费和让人劫掠，自信这份财产多得取之不尽、用之不竭。”只有政府才能保护有效的保护荒野，“人们并不完全了解：每一年，大量林木遭到砍伐，销往国内外的市场和矿山，而被毁掉的树木却是被利用的林木的 5 到 10 倍，它们大部分为蔓延的林火所吞噬，而只有联邦政府才能制止这种情况的发生。

缪尔认识到了荒野的多重价值，在缪尔的著作中，他认为“荒野是宗教，美学，娱乐的源泉。”他认为荒野是“自然的神庙”，荒野是“人类的家园”，荒野是人类精神上的一种需求。他说：“人不仅需要面包，也需要美，人类还需要可供玩耍和祈祷的地方，在（荒野）中，自然能够抚慰身心，并给身心以力量。”

缪尔为保护荒野而奋斗。他反对无节制的砍伐和放牧等破坏森林的行为。在 1890 年，在他的努力下，本杰明·哈里逊总统签署了设立了美洲杉、格兰特、约塞米蒂三个国家公园。1892 年，缪尔和其他知识分子一同创立了美国著名的环境保护组织——塞拉俱乐部。缪尔在去世前一直担任塞拉俱乐部的主席。

1.2.3 生态学家利奥波德的荒野思想

爱奥多·利奥波德 1887 年出生于美国的艾奥瓦州，利奥波德的父亲喜欢狩猎，利奥波德从小就受父亲影响，喜爱荒野。1909 年利奥波德从耶鲁大学毕业，获得林学硕士学位。同年他加入了美国森林局，在亚利桑那和新墨西哥之间的 3 号区当护

[美]约翰·缪尔 郭名惊译：我们的国家公园.长春：吉林人民出版社 1999:244.

[美]约翰·缪尔 郭名惊译：我们的国家公园，吉林人民出版社 1999:244.

John Muir. Our National Parks[A] Callicott, J. Baird, and Michael Nelson, eds. The Great New Wilderness Debate[C]. Athens:University of Georgia Press, 1998: 61.

[美]约翰·缪尔 郭名惊译：我们的国家公园.长春：吉林人民出版社 1999:233.

[美]约翰·缪尔 郭名惊译：我们的国家公园.长春：吉林人民出版社 1999:233.

Roderick Nash. The American Wilderness in Historical Perspective[J]. Forest History, 1963,Vol. 6,No. 4: 8.

John Muir, The Yosemite(New York: The Century Company, 1912),256. 转引自 Doug, Scott. *The Enduring Wilderness* [M]. Golden, Colo.:Fulcrum, 2004:21.

林员 (District 3)。1924 年, 利奥波德调往了威斯康辛州的麦迪逊市, 他在森林产品实验室工作 (Forest Products Laboratory)。在体育运动武器和弹药制造商协会 (Sporting Arms and Ammunition Manufacturers' Institute) 的资助下, 他在中西部的 8 个州开展了关于猎物管理的调查研究。1933 年, 利奥波德在威斯康星大学任教, 成为全国第一个猎物管理 (game management) 教授。他在余下的生命中, 对保护政策进行教学研究。利奥波德在 1948 年因心脏病发作, 突然去世。此时他知道牛津大学出版社决定出版他的著作《沙乡年鉴》, 仅仅过了一周多的时间。

利奥波德肯定了荒野的历史文化价值, 他认为“荒野是美国的组成部分。”利奥波德赞美荒野, 因为“荒野可以使美国再现原始开拓者的经历, 同其他人一样, 他认为荒野塑造了美国历史。”利奥波德认为“如果剩余的荒野快速消失, 那么美国国家历史和文化的影响也将逐渐消失。”

利奥波德为美国的荒野保护事业做出了卓越的贡献, 被称为北美荒野运动的创始人。1924 年, 在利奥波德的帮助下, 森林局创建了美国第一个荒野保护地区 (Gila Wilderness Areas), “现代荒野保护诞生了。”1935 年, 利奥波德帮助创建了荒野协会 (Wilderness Society) 荒野协会在日后的荒野保护运动中, 发挥了巨大的作用。

1.2.4 荒野协会之父马歇尔的荒野思想

同奥尔多·利奥波德一样, 鲍勃·马歇尔也沉迷荒野, 最终他成为一名荒野运动的领导者。马歇尔出身于纽约的富裕家庭。马歇尔的父亲是自然主义者, 1914 年, 那年马歇尔 13 岁, 他父亲参加了保护纽约的阿迪朗达克公园 (Adirondack park) 运动, 马歇尔年少时, 他就受到了荒野保护的影响。1924 年, 马歇尔从锡拉库扎 (syracuse) 大学毕业, 获得林学学位。他在落基山地区为森林局工作。在 19 世纪 20 年代末, 马歇尔离开了森林局, 在约翰·霍普金斯 (Johns Hopkins) 大学获得了生物学博士学位。然后访问了阿拉斯加, 并在那里度过很长的一段时间。

马歇尔意识到荒野正在消失, “在炎热六月的一个午后, 荒野就像山阳面正在融化的最后雪堆。”马歇尔号召人们保护荒野, “有着一个摧毁文明征服地球上每一寸土地野心的希望。那个希望是组织坚定的人, 他们将要为荒野自由而战。”美

Callicott, J. Baird, and Susan Flader, eds. *The River of the Mother of God and Other Essays by Aldo Leopold* [C]. Madison: University of Wisconsin Press, 1991: 137.

James Morton Turner, *The Promise of Wilderness: A History of American Environmental Politics* [D]. Princeton University 2003 : 21.

Doug, Scott. *The Enduring Wilderness* [M]. Golden, Colo.: Fulcrum, 2004: 28.

Paul Sutter. *Putting Wilderness in Context: The Interwar Origins of the Modern Wilderness Idea* [A]. *Lewis, Michael ed. American Wilderness: A New History* [C]. New York: Oxford University Press, 2007: 175.

Robert Marshall, *The Universe of the Wilderness is Vanishing* [J]. *Nature Magazine* 1937(4): 236.

Bob Marshall. *Wilderness* [A]. Roderick Frazier Nash. *American Environmentalism: Readings in Conservation History* ((Third Edition)) [C]. New York. McGraw-Hill Publishing Company 1990 : 165.

国人需要荒野，“经济的发展，人们的生活水平得到提高，之前的愿望得到了满足，有越来越多的人觊觎荒野娱乐。一旦完成了评估，随即采取其他措施保护足够大的土地来确保每个人都可以享受荒野孤独。”

与其说马歇尔是一位荒野思想家，不如说他是一名荒野保护实践者。在 20 世纪 30 年代中期，马歇尔成为内政部印第安人事物办公室的主要森林工作者，在那里，他制定了印第安人保留地的荒野政策，以保护印第安人和他们的传统经济不受因建设娱乐景观而遭到破坏。尽管马歇尔在政府内部主张保护荒野，但是，他认为需要通过外部力量的推动保护荒野。于是 1935 年创建了荒野协会。马歇尔是荒野协会创建的中坚力量，此外，他还是荒野协会的主要财政支持者。1937 年，马歇尔升为森林部部长，成为荒野项目负责人。1939 年，在马歇尔的领导下，林业局出台了 U 条例（U Regulations）。在 U 条例出台仅仅 2 个月后，鲍勃·马歇尔在 1939 年 11 月因心脏病突然逝世；距离他 39 岁生日还有两个月的时间。他的死震惊了荒野运动，罗伯特表示荒野保护失去了“实践中最有效的武器。”

梭罗的朴素的荒野观，他发现了荒野之美，荒野是具有价值的，由于时代所限，他号召小规模的保护荒野，梭罗是荒野保护的思想家。缪尔则是荒野保护的实践者，他积极参与荒野保护事业中，并成立了环保组织塞拉俱乐部，成为了荒野保护的宣传者，他认为通过国家公园的手段可以很好的保护荒野。利奥波德则是森林局的员工，他深知国家公园是无法保护好荒野的，利奥波德创立了第一个荒野保护区。荒野保护实践又向前迈进了一步。马歇尔是荒野保护的又一实践者，通过制定 U 条例，积极投身于荒野保护的事业中。美国 1964 年荒野法正是在以上思想家的思想和实践基础上形成的。没有他们的积累，就没有美国 1964 年荒野法。

Bob Marshall .Wilderness [A] .Roderick Frazier Nash. American Environmentalism:: Readings in Conservation History((Third Edition))[C] .New York. McGraw-Hill Publishing Company 1990 : 164.

. Robert Sterling Yard to Bernard Frank, Sept. 13, 1937 (carbon), Marshall, Papers. 转引自:Nash , Roderick. *Wilderness and the American Mind* , 4th ed[M]. New Haven , Conn.: Yale University Press , 2001:206.

2 美国 1964 年荒野法的酝酿与通过及其原因分析

2.1 美国 1964 年荒野法获得通过过程

2.1.1 扎尼泽荒野法议案的起草

扎尼泽在 1956 年 2 月第一次起草了荒野法议案。(见图 2-1)“荒野法议案在那个繁忙的 1956 年春天,经过了 17 次修改,扎尼泽像每个字的接生婆,他使技术细节完美,加强了荒野法草稿的语义,并且荒野法草稿包括了他密友的建议。”为了更好的起草荒野法议案,他的草稿不久后与密友们,乔治·马歇尔,大卫·布劳尔,查尔斯·凯里森和麦克·纳德尔分享。为了宣传荒野法议案,在 1956 年 3 月初,扎尼泽把荒野法议案提交给在新奥尔良举行的第二十一届野生动物会议(Twenty-first Wildlife Conference)。

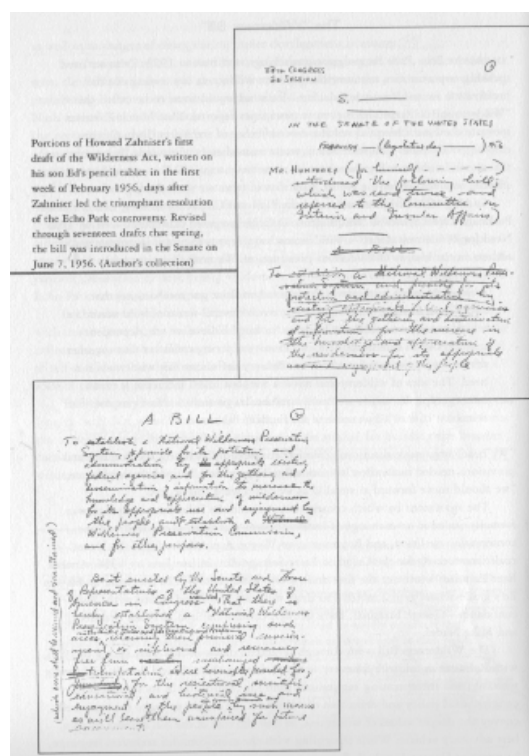


图 2-1 扎尼泽荒野法草稿

资料来源：Doug, Scott. The Enduring Wilderness, Golden, Colo.: Fulcrum, 2004：48.

一个月后，扎尼泽又把荒野法议案提交给了西部户外俱乐部联盟的主办的西北荒野会议。荒野法议案包括了荒野定义等内容，是日后通过荒野法的雏形。扎尼泽做了卓越的工作。

2.1.2 荒野法议案提交国会

1956年6月7日，明尼苏达州的民主党参议员赫伯特·汉弗莱和9个参议员共同提交者一起），向国会提交了第一份荒野议案，该议案命名为S.4013。这9个共同提交者分别是参议员理查德·纽伯格俄勒冈的韦恩·摩斯，缅因州的玛格丽特·史密斯，纽约的赫伯特·雷曼，宾夕法尼亚的詹姆斯·达夫，伊利诺伊的保罗·道格拉斯），加利福尼亚的托马斯·卡切尔，南达科他的卡尔·穆特，西弗吉尼亚的威廉·莱尔德。

1956年6月11日，宾夕法尼亚的共和党众议员约翰·塞勒向国会提交了兄弟议案（companion bill），该议案命名为H.R.11703。蒙大拿的众议员李·蒙特卡夫，威斯康星的众议员亨利·罗伊斯，还有加利福尼亚的众议员乔治·米勒提交了相似的法案。H.R.11703与S.4013完全相同的，这说明了荒野法案的支持者无论是参议员还是众议员，无论是在参议院还是在众议院中，他们都是团结一心的。

S.4013将要创建一个荒野保护体系，这个体系包括国家森林，国家公园，国家保护区（national monuments），野生动物保护区（wildlife refuges）和印第安人保留地在内的联邦土地。在这些地区内，所有的商业企业将被禁止耕作，伐木，放牧，采矿和勘探矿藏。道路建设和其他的公共实施的建设也被禁止。除了该地区管理的需要，机动车的使用也被禁止。荒野法议案提出之前的已经存在的设施可以继续使用，那些地方可以继续使用机动车，可以继续放牧。

荒野地区依旧由国家森林局，国家公园管理局，和渔业与野生动物管理局管理。只是这次要以永久保护荒野特点的原则为指导。

S.4013在国家森林地区，国家公园地区（national park areas），国家野生动物保护区（national wildlife and game refuges）和印第安纳保留地（indian reservations）进行荒野分类，分别为“荒野”（wilderness），“荒地”（wild），“无路地区”（roadless areas），和“原始地区”（primitive areas）。

S.4013还提出了建立国家荒野保护委员会（National Wilderness Preservation Council），该委员会包括了总统制定的政府官员，荒野保护者。国家荒野保护委员会不是一个联邦机构，没有行政权力，它只是起咨询的作用。

绿色非政府组织从始至终支持荒野法，他们是荒野协会，国家公园协会、艾萨克·沃顿联盟、保护主义者委员会、野生动物保护管理机构、自然资源公民委员会、

和西部户外俱乐部联盟等联邦政府部门，渔业和野生动物管理局力支持荒野法。

荒野法开始时就遭到了美国商业部的猛烈攻击，受到了诸如伐木，开矿，放牧等利益集团的反对，并且遭到了对这些群体持有同情观点的国会两党成员的攻击。这些部门和利益集团始终反对荒野法。

早期荒野法议案的内容遭到了森林局，国家公园管理局和艾森豪威尔政府的反对，这两个机构都在幕后阻止法案。后来经过妥协，荒野法得到了森林局和国家公园的支持。后来的联邦政府，随着肯尼迪总统的上台，开始支持荒野法。

S.4013 在 1956 年的 84 届国会的第二次会议期间提交，此时，距离下届政府选举只有 5 个月时间，在这么短的时间内，S.4013 很难获得通过。但 S.4013 的提交国会具有一定意义，它起到了宣传的作用，为日后荒野法的最终通过奠定了基础。

2.1.3 荒野法议案听证会

汉弗莱和塞勒在 1957 年 2 月 11 日向 85 届国会重新提交了荒野法议案，S.1176。对之前的 S.4013 做了一些修改，其中最大的变化是把森林局的原始地区纳入到了荒野保护的体系之中。S.1176 是第一个提交给听证会的荒野法议案。

在听证会上，荒野法议案遭到了矿业，伐木和放牧等商业利益集团的反对。荒野法议案禁止在荒野地区修建水库或其他水利工程。在听证会上遭到了水资源使用者的强烈反对。“在 19 个反对集团中，5 个代表水资源的利益。”（这些水资源反对集团是科罗拉多水资源保护委员会（The Colorado water conservation board），科罗拉多州流域保护协会（the Colorado state watershed conservation association），和科罗拉多河上游委员会（the upper Colorado river commission）水资源反对力量如此强大，足以否决荒野法议案。“加利福尼亚的参议员托马斯原来是支持荒野法议案的，但因为他关注加利福尼亚的水资源需要问题，转而反对荒野法议案。”扎尼泽接受了林业局的建议，新的荒野法草案给总统以权力，使其可以授权“勘探，开矿，或者建立水库，这些用途将会更好的代表美国的利益，而不是否决它。”

美国在国家公共土地上开矿也拥有着悠久的历史，在 1872 年的矿业法（the Mining Act of 1872）1920 年的采矿租约法（the Mineral Leasing Act）的条款中，矿业集团获得租约可以在公共土地上进行开矿。扎尼泽的第一个荒野法议案禁止在荒野地区开矿，同样，经过妥协，新的议案加入了在总统认为符合国家利益的前提下，

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982: 109.

Dennis Roth. The National Forests and the Campaign for Wilderness Legislation[J]. *Journal of Forest History*, Vol. 28, No. 3 (Jul., 1984), 123.

Senate Interior Committee, Hearings on S.1176, June 19-20, 1957, p.274. 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:117.

可以在荒野地区开矿。

放牧是在国家森林地区最古老的商业活动之一，牧场主也是美国西部各州主要的政治力量之一。L-20 条例和 U 条例在荒野地区允许受限制的放牧活动。在 1949 年，国会图书馆的报告中，扎尼泽号召应该禁止放牧的非正当（nonconforming）使用原则，1956 年，他在荒野法议案中添加了放牧活动应该被公正的禁止的附加条款。在 1957 年，荒野法议案提到，在农业部认为合适的情况下，在一定限制下，可以继续放牧。在 1963 年，可以改为应该，限制改为了条例规定。牧场主从始至终反对荒野法。

森林局局长理查德·麦卡德尔谈到了森林局对荒野法议案的态度，“森林局并不认为急需荒野立法，但我们也不是永远的反对它。我们对荒野法议案首先提出的一些条款不满意，并且我们认为相当大的反对将要有损于我们已经取得保护进展。”

此外，他还暗示了“森林局对议案给以其作为合法森林使用，荒野保护的地位是很满意的，但不要剥夺森林局的实际决定权。”

内政部的国家公园管理局也反对荒野法议案。内政部认为“荒野只是整个户外娱乐的一个组成部分，不值得进行特殊立法。”国家公园管理局局长康妮·维尔特私下告诉我说：“已经提出的荒野法议案，限制了他的手下，在国家公园里建设需要的道路和其他设施，仅仅这个原因，他就会反对荒野立法”。荒野支持者指出，单纯的行政管理保护不足以保护荒野资源。“没有法律阻止未来的农业部长通过大笔一划而废除荒野地区。”

针对联邦机构内政部的国家公园管理局和农业部的森林局的反对意见，荒野保护者修改了荒野法议案的内容，做出了一定的妥协，来争取他们的支持。荒野保护者的策略很明显，安抚联邦机构而不是商业集团。前者是谨慎的反对。在公共机构

Living Wilderness 21 (Winter-Spring 1956-1957):34; U.S. Senate, Establishing a National Wilderness Preservation System, 88 Cong., 1 st sess., SR 109, p.10; U.S.Senate, Hearings Before the Committee on Interior and Insular Affairs, 85 Cong., 1 st sess., June 19, 20, 1957 (hereinafter cited as Hearings), pp.181-82. 转引自 Dennis Roth. The National Forests and the Campaign for Wilderness Legislation[J]. Journal of Forest History, Vol. 28, No. 3 (Jul., 1984), p122-123.

Richard E. McArdle and Elwood R. Maunder. Wilderness Politics: Legislation and Forest Service Policy [J]. Journal of Forest History, Vol. 19, No. 4 (Oct., 1975), 173.

Senate Interior Committee, Hearings on S.1176, June 19-20, 1957, pp.107-11. 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:112.

Richard E. McArdle and Elwood R. Maunder. Wilderness Politics: Legislation and Forest Service Policy [J]. Journal of Forest History, Vol. 19, No. 4 (Oct., 1975), . 173.

Richard E. McArdle and Elwood R. Maunder. Wilderness Politics: Legislation and Forest Service Policy [J]. Journal of Forest History, Vol. 19, No. 4 (Oct., 1975), . 173.

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M] Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982.111.

的支持下，荒野支持者击败商业集团对手，这种情况是很可能发生的。对于外界反对国家荒野保护委员会，扎尼泽的草案把国家荒野保护委员会的代表从 6 个减少为 3 个，他取消了国家公园和国家森林荒野地区的详尽的名单，并且指引农业部部长依照应用于作为整体的森林的森林局的多重使用原则进行管理，特别是意识到了作为一个附加的森林用途的荒野保护。这些妥协取得了效果，得到了内政部和农业部的支持。在汉弗莱提交的第三个荒野法议案 S.4028 中，“S.4028 发现的内政部长与农业部离开了敌对阵营，并且谨慎的支持立法。两个部门仍然建议反对创立国家荒野保护协会，但是这两个机构都没有建议反对荒野议案的通过。”在 1959 年 2 月 19 日，汉弗莱又提交了 S.1123，这项议案继续向土地管理机构妥协。S.1123 允许“农业部长有采取行动消灭荒野中的昆虫和能够疾病并且有权力“保护和维持保留地，土壤，森林的好处和木材产量的增加，有益于植被。”此外，“农业部部长还被给了额外的 10 年来对原始地区进行重新分类，一共有 20 年的时间；并且两个部门都被授权可以指派下属在国家荒野保护委员会中任职。”

荒野反对者认为荒野使用者组成了一个少数特权集团，为了他们少数人的荒野娱乐，因为要保护大面积的荒野地区。这样做威胁了美国的国家的安全，损害了美国的经济利益。

荒野立法的支持者提出了许多相关的回应。捍卫的一条主线是声明“荒野的使用者”组成了比实际参观游览荒野的人数要多。荒野议案的主设计师，扎尼泽以此作为类比指出：

“在华盛顿，你可以去国家艺术展览馆...在一个热天，那里的人会很少，并且试想你会有一个孤独的经历，但是我们中没有人会认为那里的国家艺术展览馆仅仅是为了在一个特定的时间碰巧在那里的人所准备的。

我们为了每个人而保留荒野，并且，任何关注它的人迟早会访问它。这在荒野地区也是真实存在的。

现在和未来，荒野地区是为每个美国人而存在的。如果他希望，他会去选

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,[M].Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:117.

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation [M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:117.

Senate Interior Committee, Hearings on S.1176,June 19-20, 1957,P270.转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:117.

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M] Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:118.

United States Congress, The Congressional Record 105 (February 19, 1959):2640)转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation.,[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:119.

United States Congress, The Congressional Record 105 (February 19, 1959):2638-43.转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M].Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:119.

择游览一个荒野地区，并且事实上许多人不想游览太多的地方。

一生一次的经历对于那些不再游览荒野的人来说被证明是重要的。”

2.1.4 1961 年参议院通过荒野法议案

1961 年，克林顿·安德森成为新一届的参议院内政和岛屿事务（interior and insular affairs）委员会的主席，他也是荒野法议案的支持者。安德森在这一年的 1 月 5 日向参议院提交了新荒野法议案，S.174。还有 13 个共同提出人，包括参议员汉弗莱、参议员杰克逊、参议员纽伯格等人。

肯尼迪在 1961 年就任美国总统，这届政府与其前届政府相比，更加关注荒野立法。肯尼迪总统支持荒野法议案。受总统的影响，新的内政部长斯图尔特·尤德尔与农业部长奥利维拉·弗里曼也强力支持荒野法议案。仅仅在肯尼迪就职一个月后，他在国会发表了他对自然资源的政策。他的演讲包含了对正在国会审议的荒野法议案的支持。因此，荒野保护第一次成为了总统计划中的一部分。荒野法案成为肯尼迪总统新边疆政策的一个旗帜。西部的民主党立法者也得到了肯尼迪总统的支持，他们是爱荷华的参议员弗兰克·丘奇，新墨西哥的参议员克林顿·安德森，蒙大拿的代表李·梅特卡夫，他们都是国会中荒野法议案的支持者。来自加利福尼亚的共和党的参议员库彻和宾夕法尼亚的国会议员塞勒也在国会中支持荒野法议案。总之，在 20 世纪 60 年代初，荒野法得到了政治领域的巨大支持。

1961 年 8 月 27 日，参议院完成了对荒野法议案的审议，并且同意了爱荷华的参议员丘奇提交的几个修正案。据报道 S.174，这个荒野法议案需要农业部对十年内的原始地区问题做报告，如遇到总统的推荐，或遭到了国会两院中任何一院反对，荒野法议案将遭到否决。另一个重要的修改是对商业利益集团进行了较小的妥协，允许其在荒野地区进行有限的勘探。

荒野法议案在 1961 年 9 月 1 日提交给了参议院的议席。在 9 月 5 日，举行了投票，41 反对，32 票赞成，S.174 没有获得通过。

参议员梅特卡夫对荒野法议案做出修改的提议，获得了委员会的一致同意。在参议院荒野法议案议席委员会主席丘奇的同意下，对荒野法议案进行了一系列细微

Senate Interior Committee, Hearings on S.1176, June 19-20, 1957, pp153-54. 转引自: Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M] Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:112.

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M] Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:123.

Doug, Scott. The Enduring Wilderness[M]. Golden, Colo.: Fulcrum, 2004:51.

United States Congress, The Congressional Record 107 (September 5, 1961): 18047-64. 转引自: Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation, [M] Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:124.

的修改。

参议员阿洛特提出了三个有意义的修正案。第一个要求除了荒野森林中的荒野，荒地和无路地区之外，其他加入荒野系统的土地将要获得国会的一致批准，在第二天，这个修正案的提议就被 53 比 32 否决掉了。

参议员阿洛特的第二个修正案，为了国家利益，他把授权在荒野地区进行不符合新规定的开发的权力，授权给了合适的部门而不是给了总统，这个议案也相似的以 35 比 51 被击败了。第三，该修正案表明，议案不应限制联邦能源委员会在国家森林地区中发放水利工程的执照，这一议案得到了参议员丘奇同意，并且获得了参议院通过。

荒野法案在新墨西哥民主党参议院安德森，爱荷华州民主党员丘奇，参议院少数督导员加利福尼亚的共和党员基克尔的领导下，在 1961 年的 9 月 6 日，荒野法议案以 68 比 8 绝对的优势获得通过。同时把 S.174 发送到了众议院。

2.1.5 众议院的推迟和幻想破灭

国会议员阿斯皮诺安排了荒野法议案听证会。在 10 月末和 11 月初，在 3 个西部州采集了证词。

荒野法议案反对者一再敦促延迟国会审议，以等待户外娱乐资源评估委员会（Outdoor Recreation Resources Review Commission）完成调查，并发布调查报告。然而，这些报告没有提供给他们任何的慰藉，反而令他们更加失望。户外娱乐资源评估委员会报告甚至比荒野法议案更加激进，荒野法议案仅仅关注农业部的原始地区，而户外娱乐资源评估委员会则建议把之前未做保护的 land 也应作为荒野，受到保护。

众议院的情形与之前参议院的情形非常相似。如果专门委员会（committee）能

United States Congress, The Congressional Record 107 (September 5, 1961): 18108. 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:125.

United States Congress, The Congressional Record 107 (September 5, 1961): 18367 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,.[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:125.

.United States Congress, The Congressional Record 107 (September 5, 1961): 18378 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation, Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:125.

United States Congress, The Congressional Record 107 (September 5, 1961): 18380)转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:125.

United States Congress, The Congressional Record 107 (September 5, 1961): 18380. 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:125.

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M].Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982.:125.The places and dates of the hearings were: McCall, Idaho, October 30-31,1961; Montrose, Colorado, November 1,1961; and Sacramento,California, November 6, 1961.

The Conservation Congress of Anderson and Aspinall, 1963-64[J]. Journal of Forest History, Vol. 29, No. 3 (Jul., 1985), 109.

通过荒野法议案，荒野法议案能够得到众议院的支持，然而，阿斯皮诺领导的专门委员会强烈的反对荒野法议案。

参议院在默里主席 和安德森主席的支持下，荒野法议案从第一次提交到通过，花了 5 年的时间。众议院专门委员会与比他们的参议员同僚们相比，更加反对荒野法议案，荒野法议案在众议院的通过历程更加艰难。在国会女议员格雷西·普罗斯特的关于公共土地的小组委员会前，所有与荒野议案有利益关系的主要的国家组织都出面作证。“到 5 月 11 日，专门委员会记录了 1762 页证言，比参议院内政与外交事务委员会的 S.174 议案多出了 4 倍，但是少于参议院委员会从开始考虑荒野立法起的 2500 页。” 荒野法议案在众议院陷入了僵局，荒野保护者强调他们已经在 S.174 做出了妥协，而荒野反对者则要求更多的妥协。

荒野法议案首先在 6 月 29 日考虑，阿斯皮诺提出了一个替代的议案，作为 H.R. 776 的修正案。同年 8 月 9 日，小组委员会同意了 H.R.776 作为修正案，并且把它送交了整个委员会。H.R.776 在 87 届国会早期由塞勒提交过，但这个阿斯匹诺修正案与其父本完全不同，塞勒修正案议案的全部内容被新的语言所替代。“荒野地区被划分为荒野，野地，和被保护的独木舟地区。” “一些商业活动被允许，包括 10 年内的开矿权。每个地区的荒野分类将要在每 25 年进行评估来决定其是否适合作为荒野继续保护。”

阿斯匹诺的替代的荒野议案，在提交给整个委员会前发生了两个重大的改变。委员会通过了国会议员约翰·康沃尔延长荒野地区的矿业法权力到 1987 年 12 月 31 日的提议，还有国会议员约翰·凯尔的提议，其内容为“给农业部部长允许加利福尼亚圣迭戈野外地区开发 3500 英亩滑雪开发权力的。” 最终荒野法议案在众议院没有获得通过。

2.1.6 参议院再次通过

1963 年 1 月 14 日，内政和岛屿（Interior and Insular）事务委员会的主席，参议员安德森和 21 个共同发起人提交了荒野法议案，S.4 这些议案发起者代表了民主党共和党两党国家的各个部门。S.4 同之前在 1961 年参议院通过的 S.174 内容几乎

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:126.

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982.:127.

. “Wilderness System,” CQ Weekly Report 22 (August 17, 1962):1369 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation, Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:127.

“House Committee Approves Modified Wilderness Bill,” CQ Weekly Report 22 (September 7, 1962): 1369. 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982.:127.

United States Congress, The Congressional Record 109 (January 14, 1963):190. 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation[M]. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:129.

一样。参议员安德森想早些通过荒野法议案，以便不受到国会休会的威胁，同时给众议院更长的时间审议通过。

1963 年的 2 月 28 日和 3 月 1 日在华盛顿举行了听证会。大多数组织只提供了书面陈述，这些陈述是他们众所周知的态度简要重述。荒野法议案的反对联盟发生了两个主要的变化，户外娱乐资源评估委员会已经发布了报告，其内容是支持荒野法议案，结果令反对联盟大为失望。但反对联盟获得了阿斯皮诺提交的新的荒野法议案 H.R.776 的支持。荒野法案的反对者变为实际上支持阿斯皮诺的荒野法议案。

在 4 月 3 日，荒野法议案的 5 个小的修正案的报告受到了支持。委员会的投票是 11 比 5。议案受到了内政部，农业部，预算局，联邦能源委员会的支持，参议院阿洛特，乔丹，彼得·多明尼克，和辛普森米尔沃德签署少数报告支持阿斯皮诺的替代议案。那个议案待定的事情，并且争论发生在 4 月 8 日。

荒野法议案在参议院也受到了一些挑战，参议员多明尼克和代理参议员，阿洛特提出了荒野法议案的 3 个修改建议。“第一个是延长开矿和矿产租约法到 1977 年。第二个是原始地区在十年后没有得到重新分类将要失去它的受保护的地位。第三个是给适当部门部长权力来批准荒野地区的非一致性（nonconforming）的使用，而不是在目前投资能源产业。”这三个弱化荒野法议案的提议都遭到了参议院的否决。

参议员多米尼克提交的最后的修正案模仿了阿斯皮诺的替代性议案。与那个观点相一致，国会一定重申它拥有控制和处置公共土地的使用立法权力，修正案要求国会在每个执行建议采取确定性行动，使得那个推荐采取效果。

正如预料的一样，多米尼克的修正案在参议院以 12 比 73 被否决。荒野法议案已经获得了参议院的支持，但国会议员阿斯皮诺的委员会仍然是主要的障碍。

2.1.7 众议院妥协通过

1964 年 1 月 9 日，在华盛顿的奥林匹亚（Olympia）举行了国会听证会，那时有 22 个议案被商讨。1964 年 4 月 27 日，又多了 2 个议案，一共有 24 个议案在 3 个委员会小组审议。一个小组包括荒野立法支持者提交的 S.4 和其他相似的荒野法议案。众议院议员塞勒的 H.R.930 就是这个小组的代表议案。这份议案很难在国会获得通过。“公共土地专门委员会主席（chairman of the Public Lands Subcommittee）众议院议员 沃尔特·巴林拒绝为这些荒野法议案举行听证会，并且众议员阿斯皮诺

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,[M].Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982.:130.

United States Congress, The Congressional Record 109 (January 14, 1963):5940. 转引自:Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation, Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:131.

在这个问题上支持他的决定。”巴林的做法导致了众议员塞勒提交了新的议案，H.R.9070。这份新荒野法议案仍然是较为激进的荒野法议案，它是要求国会对荒野进行完全控制的议案，这份荒野法新议案仍然很难在众议院通过。

众议员约翰·丁格尔的 H.R.9162 更加迎合荒野反对者的需求。同塞勒的议案一样，H.R.9162 也包括了除了荒野，荒地（wild）和独木舟地区（canoe areas），其他加入荒野体系的地区都需要国会通过法案确定。同泰勒法案不同的是，在荒野法议案十年评估期后，H.R.9162 不再保护原始地区，公园和保护地（refuge）。并且“H.R.9162 也把开矿的期限延长到 1973 年的 12 月 31 日。”

在 1964 年荒野法议案听证会上很少有新的争论，“听证会在奥林匹亚，丹佛，拉斯维加斯和华盛顿特区举行，在 4 个月的时间内编辑了接近 1400 页证言。”圣戈尔戈尼奥（San Geronio）山的分类问题引发了争议。1941 年开发者就想在加利福尼亚的圣戈尔戈尼奥山开发滑雪项目。这一地区在 1931 年被森林局划分为原始地区。1947 年反对开发的决定又重申在这个地区“荒野是其最主要的价值”。在 1955 年，这一地区又重新被分类为荒地（wild）。1963 年，森林局局长再一次的拒绝了在圣戈尔戈尼奥山开发的申请。

塞勒的 H.R.9070 荒野法议案是与荒野协会协商起草的，尽管也对荒野反对者做了一定妥协，但还是遭到众议院的反对。丁格尔议案 H.R.9162 在提交国会之前与阿斯皮诺和行政部门协商，因此，丁格尔议案 H.R.9162 可能成为荒野法议案妥协的基础。

内政部和农业部重述他们支持荒野法议案，支持丁格尔议案。并要求保护在原始地区实际上的荒野，即使国会在 10 年后没有对其分类。保护组织像自然资源市民委员会，艾萨克·沃顿联盟，塞拉俱乐部，荒野协会比较赞成 S.4 或者 H.R.9070，但他们认为 Dingell 议案 H.R.9162 是妥协通过的最好机会。保护的发言人表示丁格尔议案在原始地区受现在的行政保护方面是可接受的。

荒野保护的反对者也希望丁格尔人议案和 H.R.9162 能够解决问题，国家开垦协

Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation.[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:131.
. United States House of Representatives, Committee on Interior and Insular Affairs, Subcommittee on Public Lands, Wilderness Preservation System, Hearings on H.R.9070, H.R. 9162, AND S.4, April 27-May 1, 1964 (Washington, D.C.: Government Printing Office, 1964), pp.1058-62, 转引自 :Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation.,[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:131
Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation.[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:132.
House Subcommittee on Public Lands,Hearings on H.R.9070, H.R. 9162, AND S.4, April 27-May 1, 1964: 1069-72, 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation.,[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:133.
House Subcommittee on Public Lands,Hearings on H.R.9070, H.R. 9162, AND S.4, April 27-May 1, 1964: 1180,1228,1236,1299. 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,[M].Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:133.

会(National Reclamation Association)和美国木质纸浆协会 (American Pulpwood Association),美国制浆造纸协会 (American Paper and Pulp Association)和国家木材制造协会(the National Lumber Manufacturers Association)认为“ 丁格尔议案 H.R.9162 在国会十年的评估期间没有采取立法,指定的原始地区将要被撤销。” 荒野保护长期的反对者美国农场局联盟(American Farm Bureau Federation)支持 H.R.9070 或者 H.R.9162 说荒野立法“ 需要通过来防止行政命令指定未来的荒野地区。” 美国国家牧人协会 (American National Cattlemen's Association)争论说没有荒野法议案是必要的,并且任何在公共土地评估委员会报告出台前的荒野法议案都是草率的。

4 月 28 日,荒野协会的执行理事 (executive director) 扎尼泽出席了最后的听证会。他也出席了第一次听证会,他一共在 7 年中参加了 19 次这样的听证会。他重复了他的观点,“ 可能很冒昧的这么说,对于仅仅有 40, 50, 60, 70, 或者 80 岁的男人和女人来说,要永久的保护荒野,这么说可能很自以为是,但它确实是我们的挑战。” 这确实是扎尼泽参加的最后一次听证会,六天后,扎尼泽死于心脏病,享年 58 岁。可以说扎尼泽对荒野法的提交和通过用尽了生命中的最后气力,鞠躬尽瘁,死而后已。

扎尼泽的死加快了荒野法通过的进程,尽管在荒野法问题上,扎尼泽和阿斯皮诺是敌人,但在生活中,两人却对彼此非常尊敬。当阿斯皮诺在 1962 年因心脏病住院时,扎尼泽在医院送给他一本书,书中夹着一个纸条,写到:“ 我一直希望你和我能够活着并且一同工作...来帮助,我确信我们两个都喜欢看到荒野法取得成功。” 扎尼泽去世之后,阿斯皮诺表现出和解的态度。他在众议院对扎尼泽的颂词中说到:“ 最近发生的,霍华德(霍华德·扎尼泽)没能活到实现他主要的目标:从法律上建立国家荒野保护体系。然而,他知道他已经赢得了主要的战斗。” 安德森和阿斯皮诺开始商议妥协内容。安德森告诉阿斯皮诺 “ 如果你给我们一个荒野议

House Subcommittee on Public Lands,Hearings on H.R.9070, H.R. 9162, AND S.4, April 27-May 1, 1964: 1362, 1367,1381. 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,.[M].Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982: 133.

.House Subcommittee on Public Lands, Hearings on H.R.9070, H.R. 9162, AND S.4, April 27-May 1, 1964: 534. 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,.[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:133

.House Subcommittee on Public Lands, Hearings on H.R.9070, H.R. 9162, AND S.4, April 27-May 1, 1964: 354. 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,.[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:133

.House Subcommittee on Public Lands, Hearings on H.R.9070, H.R. 9162, AND S.4, April 27-May 1, 1964: 1205 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation,.[M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:133

Howard Zahniser to Wayne Aspinall, July 19, 1963, Box139, Wayne Aspinall Papers, Special Collections and Archives, Penrose Library, University of Denver. Copy in Wilderness Society files and author's files. 转引自:Doug, Scott. The Enduring Wilderness., [M]Golden, Colo.: Fulcrum, 2004:55.

United States Congress, The Congressional Record 110 (May 6, 1964): 10214. 转引自 Allin, Craig. The Politics of Wilderness Preservation., [M]Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982:134.

案，我将做出让步，两院达成肯定性行动（affirmative action）。”安德森最后回忆到，“令我感到惊讶的是，维恩（维恩·阿斯皮诺）微笑着接受了我的建议。他好像也很高兴，最后终于可以以他喜欢的方式解决争议了，并且结束与保护主义者的敌对。”

荒野保护者虽然对安德森所做的妥协很失望，但他们知道这是荒野法议案获得通过所必须做出的牺牲。

1964 年 6 月 10 日，众议院内政部公共土地专门委员会（the House Interior Subcommittee on Public Lands）通过了塞勒提交的荒野法议案。几周后，内政委员会报告了众议院考虑的荒野法议案版本，这个荒野议案版本是依据安德森-阿斯皮诺一致同意的荒野法议案版本。与参议院的荒野法议案有 2 处不同，众议院荒野法议案允许开矿延续到 25 年后，而参议院的荒野法议案则是完全禁止开矿。众议院版本的荒野法议案仅仅包括指定为“荒野”，“荒地”，和“独木舟地区”的国家森林地区，一共包括 910 万英亩土地。参议院的版本则包括国家森林原始地区，多出 550 万英亩土地。众议院荒野法议案规定，原始地区和国家公园管理局所辖地区加入荒野系统需要国会立法通过，而参议院荒野法议案则规定，如果参众两院有分歧，需要总统裁决。众议院同意划出 3500 英亩给圣戈尔戈尼奥用于商业滑雪开发。

参议员塞勒提出了两个修正案，均获得通过。第一个是取消把圣戈尔戈尼奥荒野地区划出荒野系统，因为这样做将要开破坏荒野整体性的先例。第二是为了更好的保护荒野，撤销了授予给行政部门可以取消不适合作为荒野保护的原始地区的权力。最后荒野法议案在众议院 373 比 1 获得了通过。阿斯皮诺投了赞成票。

但参议院则反对众议院的荒野法议案。最后经过妥协，把允许开矿的年限由到 1990 年缩短为到 1984 年。参议院和众议院在 8 月 20 日终于取得了一致。

2.1.8 1964 年约翰逊总统签署荒野法

1964 年 9 月 3 日，约翰逊总统在白宫的玫瑰花园签署了荒野法。这个里程碑的立法建立了国家荒野保护体系，它保护了当代的美国人和未来的美国人永远享受荒野资源的权利。保护了 910 万英亩荒野区免于修建道路，机动车和链锯等设备的破坏。森林局和国家公园管理局对潜在的荒野地区进行为期 10 年的评估。目前没有划归荒野的原始地区将要受到国会的保护，来决定它们的最后法律上的地位。

霍华德·扎尼泽没能享受在玫瑰花园庆典的历史成就的时刻他应得的荣耀；在荒野法议案最后的国会听证会后，他于 1964 年 5 月 5 日在他的睡眠中去世。死于

Anderson, Outsider in the Senate, p.235. 转引自:Richard A. Baker. The Conservation Congress of Anderson and Aspinall, 1963-64[J]. Journal of Forest History, Vol. 29, No. 3 (Jul., 1985), 117.

心脏病。他的遗孀爱丽丝和奥拉斯·穆莱尔的遗孀马迪在约翰逊总统签署荒野法案的时候，站在总统身边。见图 2-2



图 2-2 1964 年 9 月 3 日约翰逊总统在玫瑰花园签署荒野法

资料来源：<http://explorepahistory.com/displayimage.php?imgId=1-2-1F5C> 2012/12/6

2.2 美国 1964 年荒野法获得通过的因素分析

2.2.1 文化特点：美国人独有的荒野情结

荒野在美国人的心中占据着特殊地位。美国人在荒野中感受到了自由，美国人在荒野上建立了民主政治体制。在荒野中绽放了美国民族的文学和艺术之花。这是美国的荒野，美国人拥有着其独有的荒野情结。

美国是一个年轻的国家，如何评价一个国家。仅仅有繁荣的经济与稳定的政府是远远不够的。独特的文化是最为重要的标准之一。而与欧洲相比，美国几乎没有国家历史可言，在文化艺术上都无法与之相媲美。至少有一点，美国是独特的。在旧世界找不到与它相对应的事物。它就是荒野。“美国人继续以征服荒野引以为豪，在 19 世纪的中间的几十年中，荒野被认为是文化与道德的基础。并且是一个国家自尊的基础。”

荒野促进特殊的美国民族性形成。荒野控制移民，并改变其民族性。“在荒野里发现移民的人穿着欧洲的服装，拥有欧洲的工业，运用欧洲的工具，表现欧洲的旅行方式和思想。他从火车车厢里出来，钻进一只桦皮船里。他脱下了文明的外衣，穿上打猎的衬衫和鹿皮靴。他寄身在契洛克人和易洛魁人居住的四面围着栅栏的木头小房子里。不要很长的时间，他就习惯于种植玉蜀黍，用一根尖木棍犁地了；他

Nash,Roderick. *Wilderness and the American Mind*,4th ed[M]. New Haven,Conn.: Yale University Press,2001:67.

叫喊厮杀，也剥人的头皮，跟道地的印第安人完全一样。”旧大陆的移民来到荒野，“受到边疆残酷的考验的移民都美国化了、获得自由、融合成一个混杂的种族，这个种族既没有英国的民族性，也没有英国的特点。”美国民族性的特点之一便是具有拓荒者精神。“封锁去路的莽莽森林；悄然耸立的重峦叠嶂；杳无人烟、荒草丛生的草原，寸草不生、一望无垠的荒原，干燥的沙漠，彪悍的蛮族……所有这些都是必须加以对抗和制服的。来福枪和斧头是边远森林中的拓荒者的象征。这一切意味着对进取勇气、支配欲、果敢行动和破坏力的培训。”西奥多·罗斯福总结说到：“在荒野中艰苦的生活环境下，移民到新世界的人失去了所有的欧洲记忆，在服饰上，在习俗上，在生活方式等方面成为了新的美国人。”

荒野是美国民主的发源地。美国的历史从某种程度上可以说是一部西进的历史，一部征服荒野的历史。美国人具有拓荒者精神，这也促进了在荒野中产生美国民主。“但是，归根结底，在美国民主后面的实在的理论是实际自由的土地的存在，人民可以从旧殖民地所受的压迫或不平等中逃脱出来，进入那里。”自由土地对于美国民主是至关重要的，而荒野正是提供了这种自由土地。“只要自由土地存在，发挥能力的机会就存在，而且先有经济的权力，才得到政治的权力。”“美国的民主不是产生于理论家的梦想之中，不是被萨拉·康斯坦克号（Sarah Conatant）带到弗吉尼亚的，也不是被五月花号带到普里茅斯的。它来自美洲的森林，每当接触到一个新的边疆就获得了新的力量。不是宪法，而是自由土地和向有能力的民族敞开的丰富自然资源，在这个民族占据这片国土的三个世纪内造就了美国的民主社会模式。”

荒野为美国人提供平等的发展机会。“拓荒者中每一个人和他的邻人都是一样的。他有同样的机会，条件是单纯和自由的”在荒野中，通过个人努力，实现美

弗雷德里克·特纳．边疆在美国历史上的重要性[A]（杨生茂编．美国历史学家特纳及其学派[C]）．北京：商务印书馆：1984：5-6

弗雷德里克·特纳．边疆在美国历史上的重要性[A]（杨生茂编．美国历史学家特纳及其学派[C]）．北京：商务印书馆：1984：24

弗雷德里克·特纳．拓荒者理想和州立大学[A]，（杨生茂编．美国历史学家特纳及其学派[C]）．北京：商务印书馆，1984：71

．参见 Roderick Nash. The Value of Wilderness[J]. *Environmental Review*:1976, ER, Vol. 1, No. 3, 22.

弗雷德里克·特纳．拓荒者理想和州立大学[A]（杨生茂编．美国历史学家特纳及其学派[C]）．北京：商务印书馆：1984：75

弗雷德里克·特纳．边疆在美国历史上的重要性[A]（杨生茂编．美国历史学家特纳及其学派[C]）．北京：商务印书馆：1984：32

Frederick Jackson Turner, *the Frontier in American History*, Henry Holt and Company, New York, 1920:293.转引自于沛，孙宏年和章永俊等著．全球化境遇中的西方边疆理论研究[M]．北京：中国社会科学出版社，2008：152

弗雷德里克·特纳．拓荒者理想和州立大学[A]（杨生茂编．美国历史学家特纳及其学派[C]）．北京：商务印书馆：1984：75

国梦。“他来自一个建立在个人竞争基础上的文明，他随身把这一概念带到了荒野，在这里，资源财富和无穷机会使这个概念得到新的发展余地。只有那些最机敏、最强壮的人才能得到这种奖赏；最好的河边洼地、最好的森林地带、最好的盐泉、最富的矿床是为他们准备的；并且不仅是这些自然的馈赠，还有在一个正在形成过程中的社会所提供的机会。”

荒野是在美国人的生活中占有重要地位。1890 年之前的美国历史看以看做是一部西进的历史，美国的历史就是建立在荒野之上，美国人在荒野上建立了美国所特有的民主和自由。并在荒野上建立了美国所特有的政治体制。荒野锻造了美国人的性格。荒野是美国人区别于他者的独有的标志。荒野是美国的历史文化遗产。清教徒怀揣着宗教理想来到美国，在荒野中创建他们的山巅之城。荒野也是美国艺术的发源地。欧洲拥有其灿烂的历史文化，美国则拥有其独特的荒野，并在荒野的沃土上开出了美国艺术之花。如美国的早期作家威廉·卡伦·布莱恩。他早期作品诗歌《死亡观》詹姆斯·库柏的《皮袜子故事集》。在荒野绘画方面，托马斯·科尔和托马斯莫兰是其中的佼佼者。浪漫主义时期的梭罗，在他的瓦尔登湖边的小木屋中思考着在荒野中保护世界。约翰·缪尔则在我们的国家公园中追寻着保护荒野的梦。

1890 年美国的边疆消失，同时也意味着美国的荒野也在消失。美国人开始通过创建美国国家公园的手段保护荒野。荒野法就是在美国人对荒野有着特殊情结的条件下酝酿，提交并获得通过的。

2.2.2 政治因素：霍华德 扎尼泽的正确领导

美国 1964 年荒野法是霍华德·扎尼泽的伟大遗产。扎尼泽起草荒野法草稿中写到“它是国会确保当代的美国人以及未来的美国人享有持久的荒野资源的福利的政策。”在荒野法中把荒野定义为“地球及其生命群落未受人为影响、人类到此只为参观而不居留的区域。”荒野法建立了国家荒野保护体系，并保护了 914,000 英亩土地。森林局，国家公园管理局和渔业野生动物管理局利用 10 年时间，分别对他们管辖范围内的原始地区，无路地区进行评估。最后农业部长和内政部部长向总统汇报符合荒野保护体系的区域报告，总统向国会推荐，寻求最后裁决。因为扎尼泽对 1964 年荒野法作出了卓越的贡献，他被称为 1964 年荒野法之父。

1906 年 2 月 25 日，霍华德·扎尼泽出生在宾夕法尼亚的富兰克林。他在宾夕法尼亚西北部的小镇成长。扎尼泽毕业于格林威尔学院，主修英语语言文学，辅修历

弗雷德里克·特纳，拓荒者理想和州立大学[A]（杨生茂编，美国历史学家特纳及其学派[C]）。北京：商务印书馆：1984：73

史学。1930 年，扎尼泽在商业部担任编辑工作。由于喜爱自然，扎尼泽在 1931 年在美国农业部担任编辑，公共关系专家。正是有了扎尼泽在华盛顿的工作经历，这段经历使他了解了美国政治，并在这一时期结交了一些朋友，这些都是他日后成为卓越游说者的重要条件。1945 年，扎尼泽辞去了政府工作，成为荒野协会的执行秘书。荒野协会当时只是一个小组，此时，扎尼泽的妻子正怀着他们的第四个孩子，此时放弃政府稳定的收入，而选择在荒野协会工作，无疑是一次冒险。扎尼泽直到 1964 年逝世前，他一直在荒野协会工作。

1964 年荒野法得以通过，这是荒野保护者集体努力奋斗的结果。大卫·布劳尔，霍华德·扎尼泽就是其中的代表人物。他们都为荒野法作出了卓越的贡献。与其他人相比，扎尼泽无疑在美国荒野保护上付出了更多。虽然，他没有其他人那样在荒野中度过了很长时间，但他把这“些时间花费在了在华盛顿的游说上，在这一点上，是没有人能超过他的。哈维指出他这么做使荒野运动早期的假象变成了取得实际的成就，荒野获得了法律的保护。” 1956 年，扎尼泽起草了第一份荒野法议案草案。尽管扎尼泽重病缠身，但是他还是参加了华盛顿和西部的每一次听证会。

扎尼泽利用他公共关系上的才能，使 1964 年荒野法一直处于保护政治的最前沿。他到每个荒野法案的听证会上，亲自为荒野法进行宣传，他的许多演讲收录在国会记录中。扎尼泽还在《现存的荒野》杂志上宣传荒野法。扎尼泽通过自身的努力，使荒野法一直出现在群众的视野下，这是很有价值的。此举唤醒美国民众的荒野保护意识。

扎尼泽除了在公共关系上具有天才外，他还拥有着卓越的组织领导才能。在扎尼泽的时代，塞拉俱乐部、奥杜邦协会、荒野协会都是很小的组织。单靠单一组织的理论无法影响荒野法的立法进程。他把荒野协会从一个小的，不起眼的组织，变成了国家著名的保护组织。“在他作为执行秘书和荒野协会主席时的接近 20 年的时间里，荒野协会的会员数增长超过了 10 倍；在扎尼泽去世时，荒野协会已经有超过 25000 个会员。” 保护组织和户外组织组成了联盟，1964 年荒野法在这样的背景下得以通过。这么多不同的组织专注于荒野法，这是扎尼泽另一个主要的成就。

自然资源商业集团反对荒野法，甚至扎尼泽的荒野法遭到了来自自己的荒野协会理事会的反对。其中包括奥拉夫 “他害怕扎尼泽的游说活动将要威胁荒野协会

Mark Harvey, Wilderness Forever: Howard Zahniser and the Path to the Wilderness Act Seattle: University of Washington Press, 2006:5

Mark Harvey, Wilderness Forever: Howard Zahniser and the Path to the Wilderness Act Seattle: University of Washington Press, 2006:pp249-250

作为一个非盈利组织的减税地位。” 但扎尼泽为了自己的荒野理想坚持了下来。扎尼泽在 1951 年塞拉俱乐部荒野会议上谈到：

“我们是宇宙荒野的一部分。它是我们的自然。在荒野的影响下，形成了我们最高贵的最快乐的特点...荒野就是我们的家，我们清楚看见，为了我们自己，为了我们的孩子，为了我们的后代，和我们身边的人，保持与荒野的联系使人类得到发展。在荒野之外，我们一时到我们文化的本质，在荒野的生活中，它是我们的信念，我们应该拥有生动的文化，一个能与土地接触焕发生机的健康市民的持久文明。”

扎尼泽不认为荒野是为高贵的人富有的人准备的。他认为人人都可以拥有荒野。扎尼泽号召永恒的保护荒野。“我们考虑现存于这些荒野地区永恒过去，并且，我们推测，我们将尽全力把这些地区永恒过去变成永恒的未来。这是我们的信仰。”

此外，扎尼泽拥有很强的个人魅力。尽管他与阿斯皮诺在荒野保护问题上是对手，但在阿斯皮诺病重时，他致以问候，希望阿斯皮诺尽快康复。扎尼泽说到“我真心希望阿斯皮诺恢复健康并且继续出现在政坛，因为我有信心我们会有更好的工作。如果我们取得一致，我们会有更好的荒野保护的前景。”正是他拥有这很强的人格魅力，最终与阿斯皮诺达成谅解。促成了 1964 年荒野法最终得以通过。

扎尼泽身体一直不好，但是他还是一直奋战在保护荒野的第一线。1951 年，扎尼泽筹划荒野法议案时，那时，扎尼泽 45 岁，心脏病使他离开岗位，在家休养了 3 个月。在他康复后，医生建议他不要从事过度紧张的工作，但这是不可能的。扎尼泽继续为荒野法忙碌着。在 20 世纪 50 年代末，他的身体状况在恶化。在 1960 年，血管块卡在了他的肺部，此后，扎尼泽一直使用抗凝药继续工作。在荒野法议案最后的国会听证会后，扎尼泽于 1964 年 5 月 5 日在他的睡眠中去世。死于心脏病。扎尼泽为荒野法的通过奋斗终身。

Mark Harvey, *Wilderness Forever: Howard Zahniser and the Path to the Wilderness Act* Seattle: University of Washington Press, 2006: .

Doug, Scott. *The Enduring Wilderness*. [M]Golden, Colo.: Fulcrum, 2004:23

Mark Harvey. *Wilderness Forever: Howard Zahniser and the Path to the Wilderness Act*[M].Seattle: University of Washington Press, 2006:253.

Howard Zahniser to Harvey Broome, May 3, 1963, Wilderness Society files and author's files. 转引自 Doug, Scott. *The Enduring Wilderness*[M]Golden, Colo.: Fulcrum, 2004:55

2.2.3 历史条件：荒野保护运动的积累

荒野法是美国荒野保护运动的一个里程碑。这是美国荒野保护史上的一个阶段性胜利。这次胜利不是一蹴而就的，这次的胜利是建立在之前的荒野保护运动的基础上的。

美国画家乔治·卡特琳最早号召建立国家公园保护荒野。他写到“为了后世的美国高尚市民，以及整个世界的视野，这会是多么值得美国保护与维持的美景与令人激动的范本呀！一个国家的公园，包含了所有野生的植物与动物，以及自然美景的原始面貌。”

美国政府第一次保护荒野的实践是创建了黄石国家公园。1872年3月1日，格兰特总统签署了法案。规定黄石地区“自此在美国法律下予以保存，并免于开垦、占据或买卖，为了人民的福祉和享受的缘故，被献为并划定为公众公园或休闲地。”

同时，格兰特总统宣布，这个位于北怀俄明州面积为200万英亩的土地为黄石国家公园。这是世界上第一次大规模保护荒野。这是美国也是世界的首座国家公园。

赫奇赫奇峡谷之争在美国荒野保护史上具有重要的意义。加利福尼亚州赫奇赫奇峡谷命运之争是平肖学派实用主义资源保护者与缪尔阵营的自然保护者相斗争，它成为美国环境史上最著名的争论之一。1906年旧金山市计划修建大型远程供水工程，水库选址在赫奇赫奇峡谷，而此峡谷恰恰位于风光旖旎的约塞米蒂国家公园内。是否应该在这里建坝修建水库引发了争论，这就是后来的赫奇赫奇之争。

塞拉俱乐部的缔造者、自然保留主义者约翰·缪尔反对建坝，主张保留赫奇赫奇峡谷自然之美。约翰·缪尔是自然主义者，主张不因人的视角去保护自然。它在给吉尼卡尔的心中写道：“文明、狂热和所有那些对我喧嚣着的病态的东西，都不能模糊我的冰川般冷静的眼睛；我生活的唯一希望就是如何去诱导人们认识大自然的美。我自己的特殊欲望是无关紧要的。”缪尔认为赫奇赫奇峡谷是很神圣的地方，他批评荒野的破坏者说“这些神庙的破坏者，致力于破坏的商业主义，好像是在蔑视自然；眼里没有山中的上帝，只有万能的金钱。”最终，缪尔虽然没能阻止赫奇赫奇峡谷筑坝，但此举却唤醒了公众的保护荒野的意识。

美国首任林务局长吉福德·平肖。主张明智利用，他认为资源应该为大多数人

[美]理查德·福特斯著，大陆桥翻译社译，美国国家公园[M]，北京：中国轻工业出版社，2003：11-12

[美]理查德·福特斯著，大陆桥翻译社译，美国国家公园[M]，北京：中国轻工业出版社，2003：57

Linnie Marsh Wolfe. The Life of John Muir: Son of the Wilderness. The University of Wisconsin Press, 1978: 176.
转引自 侯文蕙. 征服的挽歌[M]，北京：东方出版社，1995:83

John Muir. A Voice of Wilderness[A]. Roderick Frazier Nash. American Environmentalism: Readings in Conservation History.[C] McGraw Hill Press. 1990:97

谋福利，而不是仅仅为了少数人一年一度的休闲旅行。平肖说道：“我认为，如果我们仅仅考虑每年去一次赫奇赫奇峡谷少数人的乐趣，那么它应该保留自然的状态。依我看来，考虑到问题的另一方面完全是压倒性的重要，我从来没有看到有任何合理的反对旧金山市供水的争论。”

西奥多·罗斯福，被誉为环保总统，在其任内，通过了一些有利于环保的法令，他与约翰·缪尔，吉福特·平肖都是好朋友，但在赫奇赫奇峡谷这个问题上，他和平肖站在一起，支持在此修建水坝。

经过了几年的争论，美国国会专委会于1913年以43票赞成25票反对通过了赫奇赫奇峡谷水库提案。赫奇赫奇峡谷的反坝运动失败。赫奇赫奇峡谷的反坝运动虽然失败了，但其意义不容忽视，通过缪尔及塞拉俱乐部等的宣传，反坝思想深入人心，为日后荒野法获得通过奠定了坚实的群众基础。但由于反坝组织刚刚成立，斗争经验不足，及其所在的时代的局限，人民更多的追求物质上的满足，赫奇赫奇峡谷之争失败了。

著名的赫奇赫奇峡谷筑坝之争，这是自然保护主义观和资源保护主义观的交锋。最后平肖代表的资源保护主义战胜了缪尔的自然保护主义思潮。保护赫奇赫奇峡谷运动失败了。但这次运动，宣传了荒野保护思想。使自然保护主义思想走进了平民百姓。起到了宣传的作用。

回声谷公园，1956年回声谷公园反坝运动获得了胜利，这一年正是荒野法提交国会。回声谷公园催生了荒野法，回声谷公园获得了胜利，鼓舞了环境保护主义者的热情。使他们坚信，只要团结一致，荒野法定会获得通过，荒野可以得到切实的保护。另外，回声谷公园也锻炼了荒野保护的领导人，通过电影，书籍，杂志等媒介宣传保护思想。另外环境组织的合作，塞拉俱乐部和荒野协会精诚合作，也促进了保护回声谷公园的胜利。保护回声谷的胜利是荒野法的一次成功预演。回声谷公园还远没有成为一个纯粹的胜利。由于自然资源保护论者不愿意别人把自己说成是反对任何水利开发的激进者，他们的主要目的不是制止科罗拉多上游的大坝，而是不让大坝建在保护区内，这个受限制的目标的结果是，用自然风景遭受的破坏来衡量，回声谷公园大坝的替代工程实际上造成的后果更为糟糕。这个后果就是格伦峡谷大坝的建立，布劳尔把他没有尽力挽救的失败说成是“我曾经犯下的最大的罪

Gifford Pinchot, Testimony. Hetch Hetchy Reservoir Hearings Held before the Committee on the Public Lands of the House of Representative, June25-28, July7, 1913. Washington, D.C.: Government Printing Office, 1913. 转引自 Kevin Hillstrom. U.S.Environmental Policy and Politics: A Documentary History [M]Washington,DC:CQ Press 2010 :174

过。”

1964 年荒野法是美国荒野保护运动的里程碑。荒野法得以通过是建立在之前荒野保护的基础上。黄石国家公园的建立，是政府开始保护荒野的开端。赫奇赫奇峡谷筑坝之争，尽管荒野保护者失败了，但保护荒野的意识已经深入人心。回声谷公园筑坝之争是 1964 年荒野法运动的预演。这些荒野保护运动虽然都不同程度的失败了，但这些荒野保护运动为 1964 年荒野法提供了宝贵的经验与教训。之前的荒野保护运动只是保护了某个公园，某个峡谷，某个地方。而 1964 年荒野法却初步建立了荒野保护体系。试图保护所有的符合为荒野的地方。这是一种进步。

1964 年荒野法也没有取得完全的胜利，扎尼泽为了能使 1964 年荒野法得以通过，他作出了必要的妥协。他允许在荒野区进行为期 19 年的采矿，截止日期为 1983 年 12 月 31 日。荒野法允许在某些荒野区内放牧和使用动力艇，前提是这些荒野区之前已经放牧和使用动力艇。总统有权力在国家利益需要时在荒野区内开发水利项目。

P·麦卡利．大坝经济学[M]．北京：中国发展出版社，2001：308

3 美国 1964 年荒野法的解读与评析

3.1 美国 1964 年荒野法的内容解读

美国 1964 年荒野法一共由 7 个部分组成,(原文见附录)第一部分内容为,这部法可以引用为荒野法。第二部分(a),(b)内容为,荒野体系建立的政策说明。第二部分(c)荒野的定义。第三部分内容为国家荒野保护体系及其范围。第四部分(a),(b)内容为荒野地区的使用。第四部分(c)某些被禁止的使用方式。第四部分(d)的内容为特殊条款。第五部分的内容为荒野地区中国有与私有的土地。第六部分内容为赠与,遗赠与捐赠(GIFT, BEQUESTS, AND CONTRIBUTIONS)第七部分的内容为年度报告。

第一部分就是荒野法的一个小标题,这部法可以引用为荒野法。

第二部分说明了荒野法的目的,荒野是作为一个体系进行管理,并尝试着为荒野下定义。第二部分又分为三个小部分。第一个小部分陈述了保护荒野是为了美国人当代人及其后代人的利益,国会通过建立国家荒野体系保护荒野。第二个小部分,保留现存的机构对荒野进行管理,并禁止为独立于荒野体系之外的荒野拨款。第三个小部分为荒野下了定义,荒野是自然力量占主导的地区,人只是短期逗留的访客。(1)主要受自然力量的影响;(2)为原始娱乐提供机会;(3)至少要有 5,000 英亩大,如果比这个面积小,也要具有足够大的面积才能进行保护;(4)需要包括科学,教育,风景,历史价值这些特点。

第三部分详细叙述了一个地区成为国际荒野保护体系中的一部分的途径。这一部分可以再划分为 5 个小部分。第一小部分,所有的国家森林地区都被划分为荒野,荒地,和独木舟地区。在荒野法生效前 30 天,荒野法要求森林局提供公众可以获得的荒野地图和其他相关资料。第二小部分,按照荒野法的要求,农业部长对现存的原始地区进行评估,来发现适合作为荒野进行保护的地区。这项评估要在荒野法生效的 10 年内完成。农业部长把对每个原始地区的评估向总统报告,总统经过选择再向国会推荐。在荒野法生效的 3 年内,农业部要完成三分之一的原始地区评估。在荒野法生效的 7 年中,要对不少于三分之二的原始地区进行评估。剩余的地区要在十年内评估完成。总统有权力增加原始地区的面积,在他向国会推荐时,只要单一的增加面积不要超过 1,280 英亩,最多可以增加 5,000 英亩。农业部长可以为

了公众的利益，有权力划出一些地区，但不能超过 7,000 英亩的土地。第三小部分主要说明了内政部对所辖管理范围的评估过程。在国家公园系统和野生动物保护区系统 (national wildlife refuge) 中的每个超过 5,000 英亩或者更多的地区，还有在体系中所有的无路岛屿，都将被内政部长以十年的期限进行评估。内政部向总统推荐，只有国会通过后，内政部推荐给总统的地区才能变成荒野。此外，内政部继续拥有管辖国家公园体系内无路地区 (roadless areas) 的权力。第四部分农业部和内政部向国会提交引起大众关注的提议，作为特殊的荒野地区。通过联邦登记和当地报纸关注，并且引起特殊的公共官员的注意。它也需要在当地举行听证会。向总统推荐需要采取这些程序。此外，这些观点的记录必须提交给总统和国会。第三大部分的第五小部分 举行相似的公众关注和听证会，以改变曾经置于体系中的荒野地区的边界，需要总统的推荐和国会的同意方可修改。

第四部分 描述了在国家荒野保护体系中的管理政策。第一个小部分列举了荒野法的目的是“国家森林和国家公园还有国家野生动物保护区体系建立和管理的”补充。荒野法陈述到它不会改变或者干涉森林局和国家公园管理局的法律，或者是在明尼苏达苏必利尔湖的国家森林的限制性的立法管理。第二个小部分 授予每个管理机构的责任在它们控制下的保护荒野特征的责任。第三小部分 对在“荒野地区”禁止的活动和设备进行登记。这种分类除了在下文提到的既得的私有权利和违反规范的使用。荒野法宣布彻底禁止商业企业和永久性的道路，然后荒野法对公众游客理出了其他禁止的活动和设施，但为了如下的目的，包括涉及身体安全的紧急情况，管理部门可以为了“达到最低的满足个体需要”进行使用。这个分类包括“暂时性的道路，机动车的使用，动力设备和动力船，飞行器的降落，还有其他形式的运输，并且所有的建设与安装 (structures and installations)。

第四小部分 包括了很长的逐一列举在大体计划中什么被允许的差异。差异的第一段农业部获得权力可以被允许继续使用航空器和摩托艇，之前他们已经在荒野法建立的荒野区内得到使用；另一个允许相关部分（可能是农业部）采取适当的措施来控制荒野区内的火灾，昆虫，和疾病。第二段提出了允许在国家森林荒野地区继续进行矿产勘探，该项活动的实施将要与荒野保护协调一致。美国地质调查局 (U.S. Geological Survey) 和美国矿物局 (Bureau of Mines) 对这些荒野地区进行勘测，关于计划，反复决定可能发现的矿产价值，这些价值可能与保护荒野相一致。

第三段在 1984 年之前，采矿法 (mining law) 和矿产租约法 (mineral leasing

laws) 可以继续应用在国家森林的荒野地区。在 1983 年 12 月 31 日。从那以后, 荒野法管理国家森林的荒野地区, 在国家荒野地区的采矿活动将要被禁止。在荒野法与截止点的时间间隔, 采矿的特许权是在 1983 年 12 月 31 日之前拥有的。采矿活动会有一些限制。为了满足采矿需要, 树木砍伐是要在森林管理的条件下, 合理的利用地表是被允许的, 砍伐成才的树被允许的。

第四段授权总统可以为了公共的利益在特定的国家森林“荒野地区”中允许修建水利工程及其附带的设施。本段的第二条, 在农业部的条例管理下, 这些地区放牧“应该被许可可以在已经放牧的地区继续放牧”。

第五段荒野法授权农业部可以继续管理边界水域泛舟区 (Boundary Waters Canoe Area), 荒野法规定在之前已经使用摩托艇的特殊的水域可以继续使用摩托艇。第六段荒野法规定为了荒野娱乐或其他的目的, 商业机构可以在荒野地区提供服务。第七段表明, 荒野法不能废除各州相关水的立法。最后一段说明了荒野法不能干涉各州对在其国家森林中的渔业和野生动物的实施的管理权。

第五部分是荒野地区的州立和私人地区。荒野法描述了在国家森林荒野地区中同意私人 and 州拥有物的情况, 并且设置了获得这样拥有物的条件。大体说来, 在荒野法的保护下, 国家荒野区内的州立或私人土地拥有者可以进入荒野, 或者交换相等的价值的国有土地。

第六部分是礼物, 馈赠与贡献。农业部和内政部都有权力接收荒野地区内的赠与和邻近荒野区的馈赠, 如果接收的馈赠是紧邻荒野区, 若是不在国家荒野地区范围内, 上述部门必须在国会接受前 60 天通知国会。一旦接受, 这个土地将要成为荒野地区的一部分。接受赠与的土地要与荒野保护的目的一致。

第七部分是年度报告。在国会开会前, 内政部和农业部需要向总统和国会提交报告。向国会提交荒野体系的地位, 有影响的条例和其他的相关信息。

3.2 美国 1964 年荒野法的特点

美国 1964 年荒野法给荒野下了一个定义, 这是“荒野法之父”扎尼泽为荒野下的定义。荒野是 SEC.2.(c) “荒野主要由自然力影响, 人类对其影响微乎其微”, SEC.2.(c) “人只是其中的访客不是居住者。”这些荒野具有原始性的特点的思想对后世深有影响, 荒野法的荒野概念也是荒野的经典定义之一。

美国 1964 年荒野法提出了永久性保护荒野的机制。从长远来考虑, SEC.2.(a) “为了当代美国人和后代美国人永久的享有荒野资源带来的好处, 因此, 美国国会

声明出台政策保护美国荒野。”之前美国对荒野的态度以平肖的“明智利用”占据主流，这是把荒野看做是一种资源，功利性进行开发。这种对荒野资源进行永久性的保护，无疑是一种进步。

美国 1964 年荒野法是建立了国家荒野保护体系来保护荒野。SEC.2.(a)“国会建立荒野保护体系”对“国会指定的联邦”荒野地区”进行保护。之前美国森林局和国家公园管理局分别管理位于“原始地区”和“国家公园”中的荒野，美国 1964 年荒野法通过后，国家制定了统一的荒野标准由个部门管理荒野。

美国 1964 年荒野法认可了荒野本身具有多重价值。美国人之前往往只关注了荒野的美学价值和娱乐价值，才对某个荒野区进行保护。荒野法在其荒野的定义中则重视了荒野的价值，荒野 SEC.2.(c)“包括生态学，地理学，或者其他的科学，教育，风景或历史价值。”

美国 1964 年荒野法运用法律手段保护荒野。之前都是通过通过行政手段手段保护。通过法律手段保护荒野具有稳定性。SEC.3.(c)“总统推荐的指定荒野只有国会以法案形式通过才能生效”。荒野一旦受到荒野法保护，“必须通过 SEC.3.(b) SEC.3.(c)（国会以法案形式通过）总统才能建议参议院和众议院代表队其推荐的荒野地区进行边界修改。”通过举行听证会，向总统推荐，总统向国会推荐，国会通过才能修改荒野边界。这是很困难的。所以说，荒野一旦被荒野法保护，荒野地区可以得到切实的保护。

3.3 美国 1964 年荒野法的不足

荒野法的荒野概念的问题：SEC.2.(c)荒野的定义为“荒野主要由自然力影响，人类对其影响微乎其微”荒野是客观存在的，不以人的意志而消失。我赞同生态中心主义自然观，人只是生态系统的一个组成部分，不应过度的强调人的地位。，SEC.2.(c)“人只是其中的访客不是居住者。”印第安人生活的地方是荒野，如此定义否定了印第安人的人性，西方中心论的意味。

美国 1964 年荒野法娱乐性太强：荒野地区“SEC.2.(a)应该为了美国人的娱乐和利用进行管理”。“SEC.2.(a)保护荒野的特点”也是为了美国人的娱乐。荒野法的目的是为了美国人的娱乐而进行保护，而不是为了荒野自身的价值而进行保护。这也是人类中心主义的体现。

荒野法本身有自相矛盾之处：荒野法禁止荒野地区使用机动设备，SEC.4.(c)“除了荒野法特殊提到的之外，现存的私有权力，除了满足这个地区必要的管理需

求，(包括在这个地区人的健康和安全着想)商业企业和永久性的道路是不允许存在的。在荒野区中没有暂时的道路，不适用机动器具，动力设备和摩托艇，禁止飞行器降落，禁止其他形式的机械运输，在任何地区内，禁止建设和安装。”一些条款又允许使用。SEC.4.(d)(1)“在荒野法指定的荒野地区中，飞行器或者摩托艇的使用，这些器材之前就得到了使用，将要在农业部认为值得的情况下继续受到限制使用。此外，在相关部门认为需要的情况下，采取这些措施将要来控制火，昆虫，疾病。”没有具体的标准，这显然是矛盾的。

放牧违背荒野保护的目标。荒野法规定 SEC.4.(d)(4)“在荒野法生效前就放牧牲畜的地方，将要在农业部认为合理的条例下继续放牧。”这显然违背了荒野是自然力量占主导地位的精神。

总之，荒野法体现了人类中心主义自然观，而不是生态主义自然观。美国建立国家荒野保护体现的主要目的就是满足美国人的娱乐需求。为了人类的利益，可以在荒野去内开发。SEC.4.(d)(4)“在荒野法指定的国家森林荒野地区，在特殊的区域内，在条例允许下，总统可以在认为值得做时，可以授权去勘探水资源，建立并维护水库，水资源保护工程，动力工程，运输线，和其他为了公众利益的设施，包括为维持必要的开发和使用建设道路，他认为特殊地区利用符合迎合美国人的利益，而不会遭致其反对。”

4 美国 1964 年荒野法的历史地位与意义

4.1 美国 1964 年荒野法的历史地位

美国 1964 年荒野法不仅在美国荒野保护运动中有着其特殊的历史地位，美国 1964 年荒野法还对国际荒野保护事业有着深远的影响。

4.1.1 美国 1964 年荒野法在美国荒野保护运动中的地位

美国 1964 年荒野是美国荒野保护运动的一个缩影，美国荒野保护运动从环境先哲们的思想发展为荒野保护的实践，单一的建立荒野保护区。黄石国家公园，有过挫折，赫奇赫奇峡谷的失败，也有过胜利，回声谷公园的胜利。美国 1964 年荒野法从 1956 年第一次提交国会到最终获得通过，一共经历了 8 年的时间。通过相关利益者的博弈，美国 1964 年荒野法实质是一部妥协的法律。

美国 1964 年荒野法提出了建立国家荒野保护体系，荒野体系的概念是美国荒野保护运动史上的一种创新。它着眼点是保护美国的整个荒野地区，而不仅仅是保护美国的某个具体荒野地区。

美国 1964 年荒野法是美国荒野保护运动由防御转向了进攻。之前的美国荒野保护运动一直处于守势，总是为了避免对荒野进行各种形式的开发而保护荒野。而美国 1964 年荒野法则是通过建立了国家荒野保护体系的手段主动保护荒野，主动的把符合荒野标准的地方提交国会，寻求法律上的保护。

4.1.2 美国 1964 年荒野法在世界荒野保护运动上的地位

美国 1964 年荒野法还对国际荒野保护事业有着深远的影响。美国通过 1964 年荒野法成功的保护了大面积的荒野，这激励着其他的国际也纷纷根据本国国情制定保护政策保护荒野。两位国际荒野保护专家万斯·马丁和艾伦·沃森说到：“荒野的观念—尽可能不受人影响的自然生态进程起作用的陆地和水，并且在那里拥有原始的娱乐机会和独居机会—已经从美国起源地向外传播。其他的国家，例如澳大利亚、新西兰、加拿大、芬兰、斯里兰卡、前苏联、南非—已经立法保护荒野或者严格的保护自然保护区。”

国际组织保护荒野。包括国际自然保护联盟（International Union for the

John C.Hendee and Chad P. Dawson . Wilderness Management: Stewardship and Protection of Resources and Values, 3rd ed., Golden, Colo.: The Wild Foundation and Fulcrum Publishing, 2002, 49

Conservation of Nature(IUCN)) 世界自然基金会 (World Wide Fund for Nature), 联合国环境计划署 (the United Nations Environment Programme)

美国 1964 年荒野法得以通过在很大程度上得益于美国民众的支持，这种公共参与也推动了世界荒野保护事业的发展。荒野保护专家万斯·马丁和艾伦·沃森谈到荒野法最深远的国际影响是 “ 美国荒野保护经历最重要的一个贡献是证明了公众参与与公众意见起到的重要作用。当我们环顾世界，我们可以发现最早的荒野保护就是来自公众的主张，随着新千年的到来，无论是在美国还是在发展中国家，我们不仅仅需要有组织的主张，我们还需要周围居民的参与，这对任何成功的荒野指定运动都是非常重要的。”

4.2 美国 1964 年荒野法的意义

4.2.1 增加了荒野面积

从政策上看，荒野法切实的保护了荒野。之前都是通过行政条例的手段保护荒野，如森林局的 L-20 条例，国家公园管理局的 U 条例。行政政策遇外力容易发生改变。事实证明，行政政策是无法很好的保护荒野。虽然指定荒野十分困难，但正是这种程序保护了荒野。通过举行听证会，向总统推荐，总统向国会推荐，国会批准才能改变荒野去的边界或者取消荒野区，这是非常困难的。采用法律的手段保护荒野。荒野面积得到了增加。荒野得到了切实的保护。

根据美国 1964 年的《荒野法》，美国政府 1964 年荒野法建立了国家荒野保护体系，指定了 914,000 英亩土地作为荒野地区加以保护，初步建立了美国的国家荒野保护体系。此后，荒野保护体系不断扩大，美国的更多的荒野受到了荒野法的保护，被纳入了美国荒野保护体系之内。根据美国荒野网统计，现在，美国一共创建了 757 个荒野地区，一共保护了 109,501,440 英亩的荒野地区。(见图 4-1)

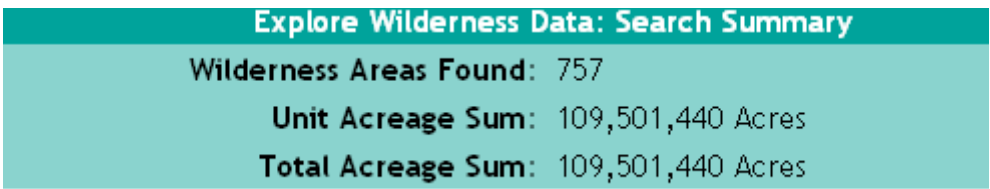


图 4-1 美国荒野保护现状图

资料来源：美国荒野网 <http://www.wilderness.net/NWPS/advResults> (2012/12/6)

John C. Hendee and Chad P. Dawson . Wilderness Management: Stewardship and Protection of Resources and Values,3rd ed.,Golden,Colo.: The Wild Foundation and Fulcrum Publishing,2002,94.

不仅新建荒野地区使荒野保护的面积增加，国会还在最初的荒野地区不断增加面积，“考虑一个例子。在 1931 年的行政要求下，美国森林局对在大苏尔（ the Big Sur ）海岸上的加利福尼亚海岸山中心的 55,000 英亩的本塔纳(Ventana) 原始地区进行保护。在荒野法案要求进行的研究后，这个区域扩展为 98,000 英亩的地区，并且作为在 1969 年国会立法保护下的本塔纳（ Ventana ）荒野。国会四次回到了这个地区，在 1978 年，1984 年，1992 年和 2002 年四次扩展了土地面积。现在，本塔纳（ Ventana ）荒野保护了将近 25 万英亩的土地。”

4.2.2 催生了其他的荒野立法

美国 1964 年国家荒野体系只是运用立法手段保护荒野的开始，它催生了其它的荒野立法的产生。1975 年的东部地区荒野法（ the Eastern Areas Wilderness Act of 1975 ）,国会制定法律保护东部美国的荒野。1976 联盟土地政策管理法案(the Federal Land Policy and Management Act of 1976), 联邦土地政策管理法把土地管理局监管下的无路地区（ roadless land ）纳入荒野法的评估系统中。阿拉斯加国家利益土地保护法（ the Alaska National Interest Lands Conservation Act of 1980 ）。卡特总统签署了阿拉斯加国家利益土地保护法，这个法案保护了阿拉斯加的五千万的荒野。根据这些法案，有大批荒野区纳入保护范围之内。增加了国家荒野保护体系的面积。见图 4-2

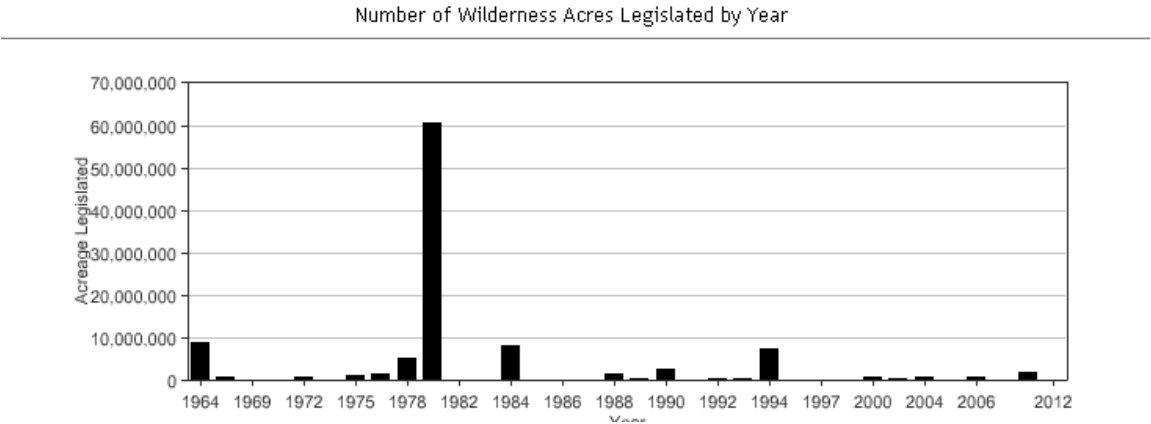


图 4-2 每年立法增加荒野的数量

资料来源：美国荒野网 <http://www.wilderness.net/NWPS/chartResults>（2012/12/6）

Doug, Scott. The Enduring Wilderness[M]Golden, Colo.: Fulcrum, 2004:10

国家荒野由森林局，国家公园管理局，土地管理局，渔业与野生动物管理局四个机构进行管理。见图 4-3

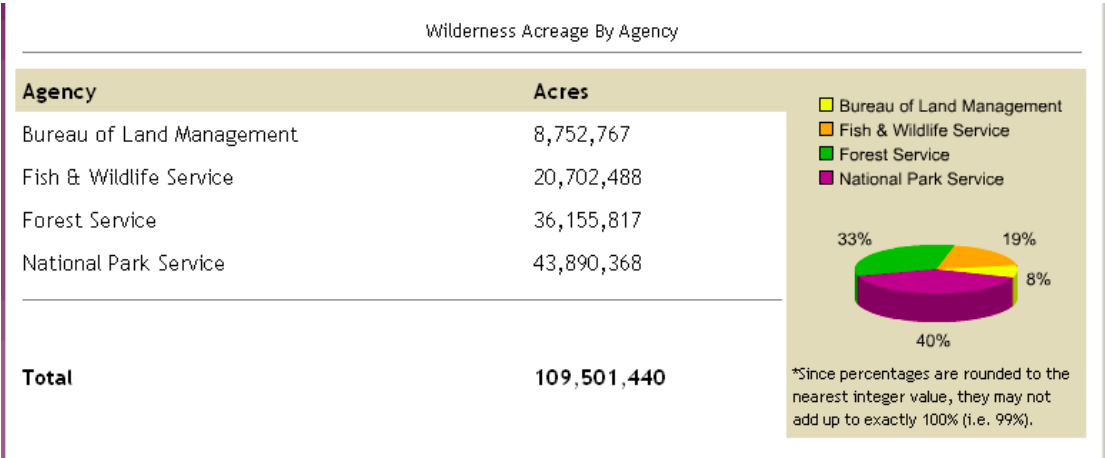


图 4-3 荒野管理机构管理荒野的面积

资料来源：美国荒野网 <http://www.wilderness.net/NWPS/chartResults> （2012/12/6）

美国荒野的地区分布

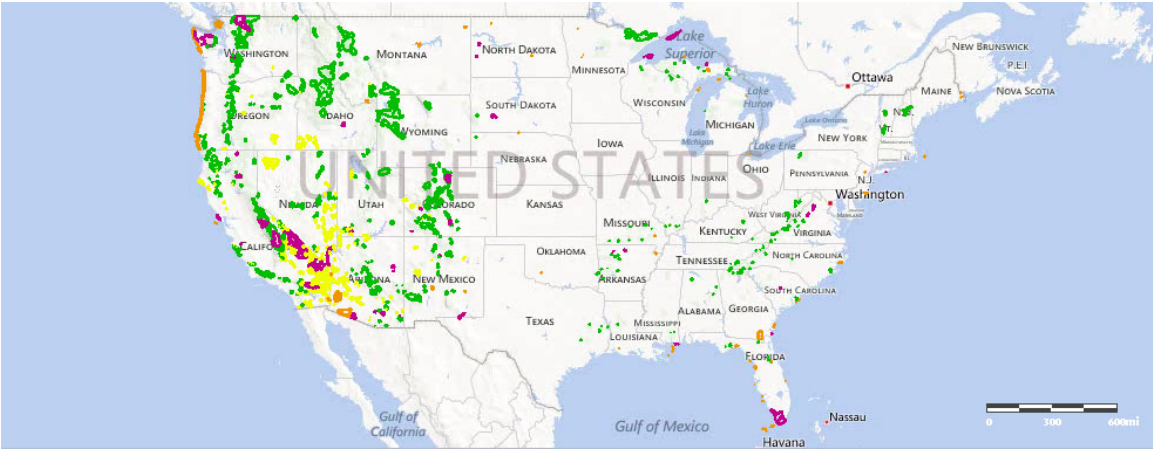


图 4-4 荒野管理机构管理荒野的面积

资料来源：美国荒野网 <http://www.wilderness.net/map.cfm> 2012/12/6

4.2.3 发现了荒野的价值

荒野法是荒野先哲们保护荒野思想变成了现实。梭罗在瓦尔登湖畔思考着“在野性中保护着世界。”缪尔则领导塞拉俱乐部在实践中保护着“自然的神庙”。保护荒野的思想是不断向前发展的。之前总是因为荒野具有美学和娱乐价值，而对某个

荒野进行保护。而荒野法则强调了荒野还具有科学价值，历史价值，教育价值。美国 1964 年荒野法建立了国家荒野保护体系，对荒野的层面进行保护。这也激发了思想家对于荒野思想的大论战。

20 世纪 90 年代的荒野观念大辩论，克罗农以与前任不同的视角提出了新的荒野观念。荒野是一种人类文化的建构。人们开始从历史学，文学，哲学，伦理学等不同视角从新审视荒野。加深了人们对荒野的理解，对美国荒野文化的理解。其实正如罗德里克·纳什说的那样，荒野是很难定义的，因为用一个名词来表达形容词的含义。荒野是一个概念，不同文化背景的人对荒野有不同的理解。只是分析角度不同，没有对错之分。

贝尔德·卡里考特与迈克尔·尼尔森针对着由克罗农引发的对荒野的大思考，大辩论。收集了环境哲学，环境史学，环境伦理学等不同领域的专家作品。编写了《新的荒野大争论》论文集，该论文集包括了关于荒野观念的各种争论，该论文集共有 39 篇论文。内容涵盖了爱默生，梭罗，约翰·缪尔，与奥尔多·利奥波德等著名的环境思想家的文章。内容包括了对荒野观念的不同认识，对荒野的精神性（spiritualism）的探讨，提出了可以在荒野中得到救赎吗的问题，以及美国人对荒野边疆的特殊感情等。十年后，贝尔德·卡里考特与迈克尔·尼尔森于 2008 年主编了《持续的荒野争论》论文集，同上一本论文集一样，本书包括了关于荒野思想的不同认识。不同的是，此次把时间聚焦在了最近十年，包括了温德尔·贝里，斯科特·桑德斯，凯思林·穆尔等人的文章。荒野思想百花齐放。

1964 年荒野法，建立了美国荒野保护体系，第一次通过法律手段永久的保护荒野。之前的荒野保护运动只是保护单一的荒野地区，因为荒野具有美学价值和娱乐价值，美国人进行荒野保护。如赫奇赫奇峡谷筑坝之争，美国回声谷公园保护运动。而荒野法的建立，则不仅仅是保护单个荒野地区，而是保护美国整个荒野。荒野价值一直都存在，少数有识之士之前就已经提倡保护荒野的价值。但直到 1964 年荒野法的通过，唤醒了美国民众的荒野价值意识。美国民众开始从荒野整体上来思考荒野的价值，美国人发现荒野除了具有美学价值，娱乐价值外，还具有历史价值，科学价值，生态学价值等等。

荒野具有历史价值。荒野对美国人来说是一部活的历史文献，一座活的图书馆与博物馆。在荒野中，美国人可以回顾自己的历史。洞穴壁画讲述了土著美国人，印第安人在欧洲殖民者到来之前的生活。古老的小木屋和农庄遗址则显示出早期开拓者生活的艰辛。1890 年前的美国史可以看成是一部西进的历史。1890 年宣布了

边疆地区的终结。从某种程度上来说，边疆就是荒野。著名的历史学家弗雷德里克·杰克逊·特纳通过研究美国3个世纪美国的西进过程，“总结出美国人在荒野之中所锻造出来了特点，自立（Independence），个人主义（Individualism）与民主的社会政治理论与平等的机会观念。”与欧洲悠久的历史与灿烂的文化相比，荒野是美国的象征。“失去荒野意味着美国人失去了理解过去的能力。”失去荒野地区，下一代的美国人便无法理解开拓者祖先们的生活方式，便无法理解美国的民主与自由的荒野起源，便无法理解美国人的历史。

荒野具有宗教价值。荒野是自然中教堂。美国人喜欢荒野旅行，去荒野中感受自由，宁静。荒野是上帝出现的地方，人们在荒野中祈祷，在荒野中与上帝进行交流。思考着人与自然，荒野与文明的关系。美国超验主义者梭罗和艾默生认为自然是精神世界的象征。缪尔则把赫奇赫奇峡谷看成是一座自然神庙。缪尔认为“接近自然就是接近上帝。”

荒野具有娱乐价值。美国人有悠久的荒野娱乐传统。包括背包旅行，徒步旅行，观鸟，青年远足（youth outing）野营，荒野狩猎（在大多数的荒野地区，而不是在国家公园里），钓鱼，自然研究，骑马，（包括商业指南和工具），划艇，划独木舟，观赏野生动物和野花，越野滑雪，穿雪鞋行走，和荒野摄影，所有这些都在独处和安静的环境下进行。一个人在荒野中可以感受绝对的自由。

荒野具有荒野的生态学价值。荒野对生态系统的健康起着重要的作用。荒野具有保护水源地，维持物种多样性，调节气候的功能。我们意识到我们生活在生命之网中，人类的生存与发展要依赖向荒野这样的自然地区。荒野地区保护水源地（watersheds）为居住在下流的数百万美国人提供清洁水源。

荒野地区是储藏库，保护并提高原始的空气质量。荒野地区是野生生物生长的地方，保护着动植物和它们的栖息地，包括许多像灰熊这样依赖荒野生存的濒危物种。荒野地区保护稀有和濒危物种和它们的栖息地，包括许多濒危植物和许多像鲑鱼濒危鱼类的产卵地。

荒野地区的面积的大小，和在荒野地区修建道路，这些都对荒野生态价值造成影响。越大的荒野，没有被道路分割，破坏其完整性，越能保护多的物种。而被分割成一小块一小块的荒野孤岛则无法起到荒野的价值。

参见 Roderick Nash. The Value of Wilderness[J]. *Environmental Review*:1976, ER, Vol. 1, No. 3, : 21-22.

Roderick Frazier Nash, "Why Wilderness?" [A] Roderick Frazier Nash. *American Environmentalism: Readings in Conservation History*. [C] McGraw Hill Press. 1990:265.

Roderick Nash. The Value of Wilderness[J]. *Environmental Review*:1976, ER, Vol. 1, No. 3, : 23.

荒野具有科学价值。荒野是天然的实验室，科学家可以在荒野中研究我们的自然世界。荒野的科学研究分为社会科学研究和自然科学研究。社会科学主要是探讨人类社会，主要是我们对自然社会的认识等。自然科学研究则研究荒野中的生物与非生物。荒野地区研究增加了对于复杂的生态系统与不为人所知的物种的研究。在荒野中继续发现新物种来提供的商业和药用的作用。荒野地区的复杂的生态系统支持了在进化过程中可能得到的最大的基因多样性。实际上，荒野是一个“基因银行”，来弥补地球上人类对于物种数量减少的影响。

结 束 语

1872 年，美国创建了黄石国家公园，拉开了联邦政府保护荒野的序幕。1964 年荒野法是美国第一次运用法律手段、永久地保护荒野的实践。1964 年荒野法建立了国家荒野保护体系，美国的荒野保护由保护单一的荒野地区转变为保护所有的荒野地区。经过 8 年的艰苦的博弈，荒野法获得通过，荒野法在全国范围内唤醒了美国人的荒野意识，更多的美国人积极的投身于荒野保护运动中来。截止目前（2012 年 12 月 6 日），美国一共创建了 757 个荒野地区，共保护了 109,501,440 英亩的荒野地区。荒野得到了切实的保护。为了美国后代人的福祉，将有更多的荒野得到荒野法的保护。

美国 1964 年荒野法使人们意识到作为总体的荒野的价值，思考着荒野与人、荒野与文明的关系。过去是以人类中心主义荒野观为指导，天定命运驱使人类去征服荒野。20 世纪 30 年代美国南部大平原的尘暴吹散了这一荒谬的荒野观。地球是一个有机的整体，人与荒野都是地球的有机组成部分，人的生存与发展是离不开荒野的。荒野具有其生态价值、科学价值、宗教价值、历史价值等。我也不赞同深层生态学的思想，不赞同为了荒野的利益而损害人的利益。人与荒野以及其他生物一样，都是地球的有机部分，人类有权力获得维持自己生存和发展的必要资源，但我们不能把自己的权力建立在否定其他生物的权力之上。如何处理好这个度，是个难题。人应该与荒野和谐共生。美国 1964 年荒野法便是其中的一次实践。

美国 1964 年荒野法还具有国际意义。美国荒野保护事业在世界占据着领先地位，1964 年荒野法利用法律手段永恒的保护荒野，成功的保护了大面积的荒野，对其他国家具有借鉴意义。但也不要盲目迷信美国的环保模式。有的非洲国家创建了大量面积的国家公园，威胁了当地人的生计，国家公园成为少数欧洲人的游乐场。各国应该借鉴美国的经验，结合本国的实际国情保护荒野，保护地球母亲！

本文是在美国荒野保护运动的视野下对荒野法进行个案研究。把美国 1964 年荒野法放入美国荒野保护的历史长河中去考察。追溯荒野法的思想渊源，荒野法获得通过的时代背景，并叙述荒野法的国会辩论过程，并分析其获得通过的原因。然后对荒野法内容进行解读与评析，最后评价荒野法的历史地位与意义。通过本文，笔者试图借荒野法这个个案研究使读者对美国荒野保护运动，美国荒野史有所了解。但由于笔者的能力有限。不足之处请批评指正。荒野法只是一个个案，还有许

多问题等待研究，如美国 1964 年荒野法的评估过程、美国 1964 年后的荒野保护运动、国家公园管理局、和森林局等联邦机构与荒野的关系和荒野观的演变等等。

参考文献

英文学术著作：

- [1] Allin,Craig.The Politics of Wilderness Preservation[M].Westport,Conn: Greenwood Press, 1982.
- [2] Callicott,J. Baird,and Michael Nelson,eds. The Great New Wilderness Debate[C]. Athens:University of Georgia Press,1998
- [3] Callicott,J. Baird,and Michael Nelson,eds. The Wilderness Debate Rages on [C]. Athens:University of Georgia Press,2008
- [4] Callicott,J. Baird,and Susan Flader,eds. The River of the Mother of God and Other Essays by Aldo Leopold[C]. Madison: University of Wisconsin Press,1991
- [5] Cronon,William,ed. Uncommon Ground: Rethinking the Human Place in Nature [C]. New York:Norton,1996
- [6] Doug,Scott. The Enduring Wilderness[M].Golden,Colo.: Fulcrum,2004
- [7] Frome,Michael. Battle for the Wilderness[M]. Salt Lake City: University of Utah Press,1997
- [8] Hillstorm,Kevin. U.S Environmental Policy and Politics-A Documentary History [M]. Washton: CQ Press,2010
- [9] Lewis,Michael ed. American Wilderness: A New History[C]. Oxford University Press,2007
- [10]Mark Harvey,Wilderness Forever: Howard Zahniser and the Path to the Wilderness Act[M]. Seattle: University of Washington Press,2006
- [11]Nash,Roderick. Wilderness and the American Mind,4th ed[M]. New Haven,Conn.: Yale University Press,2001
- [12]Oelschlaeger, Max. The Idea of Wilderness: From Prehistory to the Age of Ecology [M]. New Haven: Yale University Press ,1991
- [13]Oelschlaeger, Max. The Wilderness Condition: Essays on Environment and Civilization [C]. San Francisco: Island Press ,1991
- [14]Shabecoff,Philip. Fierce Green Fire: The American Environmental Movement [M]. New York: Island Press,1993

- [15] Sutter, Paul. *Driven Wild: How the Fight against Automobiles Launched the Modern Wilderness Movement* [M]. Seattle: University of Washington Press, 2002
- [16] Turner, Jack. *The Abstract Wild* [M] Tucson, Ariz: University of Arizona Press, 1996

英文期刊访谈:

- [1] Ann Lage and Brock Evans. The Sierra Club As Lobbyist: An Interview with Brock Evans[J]. *Journal of Forest History*, Vol. 30, No. 4 (Oct., 1986), pp. 182-191
- [2] Hal K. Rothman, Mark Cioc, Char Miller. Interview[J] *Environmental History*, Vol. 12, No. 1 (Jan., 2007), pp. 141-152
- [3] Mark Cioc, Char Miller, Roderick Nash. Interview [J]. *Environmental History*, Vol. 12, No. 2 (Apr., 2007), pp. 399-407
- [4] Richard E. McArdle and Elwood R. Maunder. Wilderness Politics: Legislation and Forest Service Policy [J]. *Journal of Forest History*, Vol. 19, No. 4 (Oct., 1975), pp. 166-179

英文学术文章:

- [1] Alan B. Nichols. To Preserve, Protect, and Defend: How Environmentalists Lobby Congress [J]. (*Water Pollution Control Federation*), Vol. 61, No. 8 (Aug., 1989), pp. 1414-1420.
- [2] Dennis Roth. The National Forests and the Campaign for Wilderness Legislation[J]. *Journal of Forest History*, Vol. 28, No. 3 (Jul., 1984), pp. 112-125.
- [3] Douglas W. Scott. The Wilderness Act at Forty: Looking Back, Looking Ahead [J]. *International Journal of Wilderness*, Vol. 10, No. 1 (April, 2004), pp. 8-14.
- [4] Hal Rothman. The End of Federal Hegemony: The Wilderness Act and Federal Land Management on the Pajarito Plateau, 1955-1980[J]. *Environmental History Review*, 1992, Vol. 16, No. 2, pp. 41-59.
- [5] James Morton Turner. From Woodcraft to 'Leave No Trace': Wilderness, Consumerism, and Environmentalism in Twentieth-Century America[J]. *Environmental History*, Vol. 7, No. 3 (Jul., 2002), pp. 462-484.
- [6] Kevin Proescholdt. Untrammelled Wilderness[J]. *Minnesota History*, Vol. 61, No. 3 (Fall, 2008), pp. 114-123.

- [7] Lawrence C. Merriam. The Irony of the Bob Marshall Wilderness[J]. Journal of Forest History, Vol. 33, No. 2 (Apr., 1989), pp. 80-87.
- [8] Mark W. T. Harvey. Battle for Dinosaur: Echo Park Dam and the Birth of the Modern Wilderness Movement[J]. The Magazine of Western History, Vol. 45, No. 1 (Winter, 1995), pp. 32-45.
- [9] Mark W. T. Harvey. Echo Park, Glen Canyon, and the Postwar Wilderness Movement[J]. Pacific Historical Review, Vol. 60, No. 1 (Feb., 1991), pp. 43-67.
- [10] Michael McCloskey. The Wilderness Act of 1964: Its Background and meaning[J]. Oregon Law Review, Vol. 45, (June 1966), pp. 288-321.
- [11] Michael McCloskey. Wilderness Movement at the Crossroads, 1945-1970[J]. Pacific Historical Review, Vol. 41, No. 3 (Aug., 1972), pp. 346-361.
- [12] Michael P. Cohen. Comment: Resistance to Wilderness[J]. Environmental History, Vol. 1, No. 1 (Jan., 1996), pp. 33-42.
- [13] Morgan Sherwood. The End of American Wilderness[J]. Environmental Review: ER, Vol. 9, No. 3 (Autumn, 1985), pp. 197-209.
- [14] Perry Miller. Errand Into The Wilderness[J]. The William and Mary Quarterly, Third Series, Vol. 10, No. 1 (Jan., 1953), pp. 3-32.
- [15] Richard A. Baker. The Conservation Congress of Anderson and Aspinall, 1963-64[J]. Journal of Forest History, Vol. 29, No. 3 (Jul., 1985), pp. 104-119.
- [16] Roderick Nash. John Muir, William Kent, and the Conservation Schism[J]. Pacific Historical Review, 1967, Vol. 36, No. 4, pp. 423-433.
- [17] Roderick Nash. The American Wilderness in Historical Perspective[J]. Forest History, 1963, Vol. 6, No. 4, pp. 2-13.
- [18] Roderick Nash. The Future of Wilderness: A Problem Statement[J]. Bulletin of the American Academy of Arts and Sciences, 1978, Vol. 31, No. 8, pp. 18-24.
- [19] Roderick Nash. The Strenuous Life of Bob Marshall[J]. Forest History, Vol. 10, No. 3 (Oct., 1966), pp. 18-25.
- [20] Roderick Nash. The Value of Wilderness[J]. Environmental Review: 1976, ER, Vol. 1, No. 3, pp. 12-25.
- [21] Samuel P. Hays. Comment The Trouble With Bill Cronon's wilderness[J]. Environmental History, Vol. 1, No. 1 (Jan., 1996), pp. 29-32.

[22]William Cronon. The Trouble with Wilderness A Response[J]. Environmental History,Vol. 1,No. 1 (Jan.,1996),pp. 47-55.

[23]William Cronon. The Trouble with Wilderness: A Response[J]. Environmental History,Vol. 1,No. 1 (Jan.,1996),pp. 47-55.

英文学位论文：

[1] AnneMarie Lankard Moore. Robert Marshall,Howard Zahniser and Wilderness Society: A Life History Study of Agency and Structure in U.S. Wilderness Conservation[D]. University of Idaho,2004.

[2] David Graham Henderson. Wilderness: The History,Significance and Promise of an American Value [D] . Texas A &M University 2008.

[3] James Morton Turner,The Promise of Wilderness:A History of American Environmental Politics[D]. Princeton University 2003.

[4] Martin J.Wortman. Dwellness: A Radical Notion of Wilderness[D]. University of South Florida 2003.

[5] Tracy Marafiotte. Gender ,Race,and Nature: A Culture History of the Wilderness Society and the Wilderness Act of 1964[D]. The University of Utah 2006.

汉译学术著作：

[1] [美]戴斯·贾丁斯．环境伦理学：环境哲学导论[M]．林官明，杨爱民译．北京：北京大学出版社，2002

[2] [美]霍姆斯·罗尔斯顿．环境伦理学[M]．杨通进译．北京：中国社会科学出版社，2000

[3] [美]霍姆斯·罗尔斯顿．哲学走向荒野[M]．刘耳，叶平译．吉林：吉林人民出版社，2005

[4] [美]纳什．大自然的权利：环境伦理学史[M]．杨通进译．青岛：青岛出版社，1999

[5] [美]唐纳德·沃斯特．自然的经济体系：生态思想史[M]．侯文蕙译．北京：商务印书馆，1999

[6] [美]唐纳德·休斯．什么是环境史[M]．梅雪芹译．北京：北京大学出版社，2008

[7] [美]威廉·P·坎宁安主编．美国环境百科全书[M]．张坤民主译．长沙：湖南科

学技术出版社，2003

中文学术著作：

- [1] 包茂红．环境史学的起源和发展[M]．北京：北京大学出版社，2012
- [2] 程虹．寻归荒野[M]．北京：生活•读书•新知，三联书店，2001
- [3] 付成双．自然的边疆：北美西部开发中人与环境关系的变迁[M]．北京：社会科学文献出版社，2012
- [4] 侯文蕙．征服的挽歌—美国环境意识的变迁[M]．北京：东方出版社，1995
- [5] 梅雪芹．环境史研究叙论[M]．北京：中国环境科学出版社，2011
- [6] 曾建平．自然之思：西方生态伦理思想探究[M]．北京：中国社会科学出版社，2004

中文学术论文：

- [1] 付成双．现代环境主义视野下的“生态的印第安人”[J]．历史研究，2011(4)：156-171
- [2] 侯文蕙．荒野和文明的两难抉择—纳什和他的《荒野和美国精神》[J]．绿叶，2011(9)：125-129
- [3] 侯文蕙．荒野无言[J]．读书，2008(11)：57-66
- [4] 侯文蕙．美国环境史观的演变[J]．美国研究，1987(3)：136-154
- [5] 侯文蕙．美国新环境意识初探[J]．兰州大学学报(社会科学版)，1992(4)：28-34
- [6] 胡群英．资源保护和自然保护的首度交锋——20世纪初美国赫奇赫奇争论及其影响[J]．世界历史，2006(3)：12-21
- [7] 雷毅，李小重．荒野保护与第三世界：深层生态学的困境[J]．南京林业大学学报，2005(2)：15-19
- [8] 雷毅，李小重．深层生态学的自然保护观[J]．清华大学学报，2002(1)：90-93
- [9] 卢风．荒野、城市与文明[J]．环境教育，2010(2)：5-7
- [10] 滕海键．漫谈美国人的环境意识[J]．绿叶，2011(6)：28-55
- [11] 滕海键．美国历史上的资源与荒野保护运动[J]．历史教学(高教版)，2007(8)：56-57
- [12] 滕海键．世界视野中的美国荒野史研究——从罗德里克•纳什及其荒野与美国精

神说起[J] 辽宁大学学报 2012(4): 145-151

[13] 叶平. 生态哲学视野下的荒野[J]. 哲学研究, 2004 (10): 64 - 69

汉译学术论文：

[1] 斯科特·福瑞斯克斯. 原始荒野的双重神秘性：非情境性语言对荒野法案的误读[J]. 南京林业大学学报（人文社会科学版）, 2010(4): 54-62

[2] 托马斯·韦洛克. 创建荒野：印第安人的迁徙与美国国家公园[J]. 史红帅译. 中国历史论丛, 2009 (4): 146-154

中文学位论文：

[1] 滕海键. 美国环境政策研究[D]. 博士学位论文, 南开大学, 2007

[2] 刘丹阳. 20 世纪西方荒野概念研究[D]. 硕士学位论文, 哈尔滨工业大学, 2011

网络文献：

[1] Dave Foreman.The Real Wilderness Idea.https://www.wilderness.net/library/documents/science1999/Volume1/Foreman_1-5.pdf(2012-5-25)

[2] The Wilderness Act http://www.wilderness.net/NWPS/documents/publiclaws/PDF/16_USC_1131-1136.pdf (2012.5.25)

[3] The Wilderness Act Handbook(Washington,D.C.: Wilderness Society,2004),7.<http://wilderness.org/files/Wilderness-Act-Handbook-2004-complete.pdf> (2012-6-10

[4] Wilderness Laws-Statutory Provisions and Prohibited and Permitted Uses <http://www.wilderness.net/NWPS/documents/Wilderness%20Laws-Statutory%20Provisions%20and%20Prohibited%20and%20Permitted%20Uses.pdf>(2012-6-10)

[5] Wildernessletter,www.wilderness.org/OurIssues/Wilderness/wildernessletter(2012-12-2)

参考网站：

[1] 艾萨克·沃尔顿联盟 <http://www.iwla.org/>

[2] 国家公园管理局 <http://www.nps.gov/>

[3] 利奥波德荒野研究中心 <http://www.leopold.wilderness.net/>

[4] 美国国会图书馆 <http://www.loc.gov/index.html>

[5] 美国国家档案馆 <http://www.archives.gov/>

- [6] 美国荒野协会网站 <http://wilderness.org/>
- [7] 美国荒野网 <http://www.wilderness.net/index.cfm>
- [8] 美国塞拉俱乐部网站 <http://www.sierraclub.org/>
- [9] 美国土地管理局 <http://www.blm.gov/wo/st/en.html>
- [10] 美国渔业野生动物管理局 <http://www.fws.gov/>
- [11] 美国自然资源保护委员会 <http://www.nrdc.org/>
- [12] 威廉·克罗农个人网站 <http://www.williamcronon.net/>
- [13] 永恒的荒野 www.wildernessforever.org
- [14] 国际荒野杂志 International Journal of Wilderness www.ijw.wilderness.net

附 录

WILDERNESS ACT

Public Law 88-577 (16 U.S.C.1131-1136)

88th Congress,Second Session

September 3,1964

AN ACT

To establish a National Wilderness Preservation System for the permanent good of the whole people,and for other purposes.

Be it enacted by the Senate and House of Representatives of the United States of America in

Congress assembled.

Short Title

Section 1.This Act may be cited as the "Wilderness Act."

WILDERNESS SYSTEM ESTABLISHED STATEMENT OF POLICY

Section 2.(a) In order to assure that an increasing population,accompanied by expanding settlement and growing mechanization,does not occupy and modify all areas within the United States and its possessions,leaving no lands designated for preservation and protection in their natural condition,it is hereby declared to be the policy of the Congress to secure for the American people of present and future generations the benefits of an enduring resource of wilderness.For this purpose there is hereby established a National Wilderness Preservation System to be composed of federally owned areas designated by Congress as "wilderness areas",and these shall be administered for the use and enjoyment of the American people in such manner as will leave them unimpaired for future use and enjoyment as wilderness,and so as to provide for the protection of these areas,the preservation of their wilderness character,and for the gathering and dissemination of information regarding their use and enjoyment as wilderness; and no Federal lands shall be designated as "wilderness areas" except as provided for in this Act or by a subsequent Act.

(b) The inclusion of an area in the National Wilderness Preservation System

notwithstanding, the area shall continue to be managed by the Department and agency having jurisdiction thereover immediately before its inclusion in the National Wilderness Preservation System unless otherwise provided by Act of Congress. No appropriation shall be available for the payment of expenses or salaries for the administration of the National Wilderness Preservation System as a separate unit nor shall any appropriations be available for additional personnel stated as being required solely for the purpose of managing or administering areas solely because they are included within the National Wilderness Preservation System.

DEFINITION OF WILDERNESS

(c) A wilderness, in contrast with those areas where man and his own works dominate the landscape, is hereby recognized as an area where the earth and its community of life are untrammelled by man, where man himself is a visitor who does not remain. An area of wilderness is further defined to mean in this Act an area of undeveloped Federal land retaining its primeval character and influence, without permanent improvements or human habitation, which is protected and managed so as to preserve its natural conditions and which

(1) generally appears to have been affected primarily by the forces of nature, with the imprint of man's work substantially unnoticeable; (2) has outstanding opportunities for solitude or a primitive and unconfined type of recreation; (3) has at least five thousand acres of land or is of sufficient size as to make practicable its preservation and use in an unimpaired condition; and (4) may also contain ecological, geological, or other features of scientific, educational, scenic, or historical value.

NATIONAL WILDERNESS PRESERVATION SYSTEM - EXTENT OF SYSTEM

Section 3.(a) All areas within the national forests classified at least 30 days before September 3, 1964 by the Secretary of Agriculture or the Chief of the Forest Service as "wilderness", "wild", or "canoe" are hereby designated as wilderness areas. The Secretary of Agriculture shall -

(1) Within one year after September 3, 1964, file a map and legal description of each wilderness area with the Interior and Insular Affairs Committees of the United States Senate and the House of Representatives, and such descriptions shall have the same force and effect as if included in this Act : Provided, however, That correction of clerical and

typographical errors in such legal descriptions and maps may be made.

(2) Maintain, available to the public, records pertaining to said wilderness areas, including maps and legal descriptions, copies of regulations governing them, copies of public notices of, and reports submitted to Congress regarding pending additions, eliminations, or modifications. Maps, legal descriptions, and regulations pertaining to wilderness areas within their respective jurisdictions also shall be available to the public in the offices of regional foresters, national forest supervisors, and forest rangers.

Classification.(b) The Secretary of Agriculture shall, within ten years after September 3, 1964, review, as to its suitability or unsuitability for preservation as wilderness, each area in the national forests classified on September 3, 1964 by the Secretary of Agriculture or the Chief of the Forest Service as "primitive" and report his findings to the President.

Presidential recommendation to Congress. The President shall advise the United States Senate and House of Representatives of his recommendations with respect to the designation as "wilderness" or other reclassification of each area on which review has been completed, together with maps and a definition of boundaries. Such advice shall be given with respect to not less than one-third of all the areas now classified as "primitive" within three years after September 3, 1964, not less than two-thirds within seven years after September 3, 1964, and the remaining areas within ten years after September 3, 1964.

Congressional approval. Each recommendation of the President for designation as "wilderness" shall become effective only if so provided by an Act of Congress. Areas classified as "primitive" on September 3, 1964 shall continue to be administered under the rules and regulations affecting such areas on September 3, 1964 until Congress has determined otherwise. Any such area may be increased in size by the President at the time he submits his recommendations to the Congress by not more than five thousand acres with no more than one thousand two hundred and eighty acres of such increase in any one compact unit; if it is proposed to increase the size of any such area by more than five thousand acres or by more than one thousand two hundred and eighty acres in any one compact unit the increase in size shall not become effective until acted upon by Congress. Nothing herein contained shall limit the President in proposing, as part of his recommendations to Congress, the alteration of existing boundaries of primitive areas or

recommending the addition of any contiguous area of national forest lands predominantly of wilderness value. Notwithstanding any other provisions of this Act, the Secretary of Agriculture may complete his review and delete such area as may be necessary, but not to exceed seven thousand acres, from the southern tip of the Gore Range-Eagles Nest Primitive Area, Colorado, if the Secretary determines that such action is in the public interest.

Report to President.(c) Within ten years after September 3, 1964 the Secretary of the Interior shall review every roadless area of five thousand contiguous acres or more in the national parks, monuments and other units of the national park system and every such area of, and every roadless island within the national wildlife refuges and game ranges, under his jurisdiction on September 3, 1964 and shall report to the President his recommendation as to the suitability or unsuitability of each such area or island for preservation as wilderness.

Presidential recommendation to Congress. The President shall advise the President of the Senate and the Speaker of the House of Representatives of his recommendation with respect to the designation as wilderness of each such area or island on which review has been completed, together with a map thereof and a definition of its boundaries. Such advice shall be given with respect to not less than one-third of the areas and islands to be reviewed under this subsection within three years after September 3, 1964, not less than two-thirds within seven years of September 3, 1964 and the remainder within ten years of September 3, 1964.

Congressional approval. A recommendation of the President for designation as wilderness shall become effective only if so provided by an Act of Congress. Nothing contained herein shall, by implication or otherwise, be construed to lessen the present statutory authority of the Secretary of the Interior with respect to the maintenance of roadless areas within units of the national park system.

Suitability.(d)(1) The Secretary of Agriculture and the Secretary of the Interior shall, prior to submitting any recommendations to the President with respect to the suitability of any area for preservation as wilderness –

Publication in Federal Register.(A) give such public notice of the proposed action as they deem appropriate, including publication in the Federal Register and in a newspaper

having general circulation in the area or areas in the vicinity of the affected land;

Hearings.(B) hold a public hearing or hearings at a location or locations convenient to the area affected. The hearings shall be announced through such means as the respective Secretaries involved deem appropriate, including notices in the Federal Register and in newspapers of general circulation in the area : Provided, That if the lands involved are located in more than one State, at least one hearing shall be held in each State in which a portion of the land lies;

(C) at least thirty days before the date of a hearing advise the Governor of each State and the governing board of each county, or in Alaska the borough, in which the lands are located, and Federal departments and agencies concerned, and invite such officials and Federal agencies to submit their views on the proposed action at the hearing or by no later than thirty days following the date of the hearing.

Any views submitted to the appropriate Secretary under the provisions of (1) of this subsection with respect to any area shall be included with any recommendations to the President and to Congress with respect to such area.

Proposed modification.(e) Any modification or adjustment of boundaries of any wilderness area shall be recommended by the appropriate Secretary after public notice of such proposal and public hearing or hearings as provided in subsection (d) of this section. The proposed modification or adjustment shall then be recommended with map and description thereof to the President. The President shall advise the United States Senate and the House of Representatives of his recommendations with respect to such modification or adjustment and such recommendations shall become effective only in the same manner as provided for in subsections (b) and (c) of this section.

USE OF WILDERNESS AREAS

Section 4.(a) The purposes of this Act are hereby declared to be within and supplemental to the purposes for which national forests and units of the national park and national wildlife refuge systems are established and administered and -

(1) Nothing in this Act shall be deemed to be in interference with the purpose for which national forests are established as set forth in the Act of June 4, 1897 (30 Stat. 11), and the Multiple-Use Sustained-Yield Act of June 12, 1960 (74 Stat. 215) (16 U.S.C. 528-531).

(2) Nothing in this Act shall modify the restrictions and provisions of the

Shipstead-Nolan Act (Public Law 539, Seventy-first Congress, July 10, 1930; 46 Stat. 1020), the Thye-Blatnik Act (Public Law 733, Eightieth Congress, June 22, 1948; 62 Stat. 568), and the Humphrey-Thye-Blatnik-Andresen Act (Public Law 607, Eighty-Fourth Congress, June 22, 1956; 70 Stat. 326), as applying to the Superior National Forest or the regulations of the Secretary of Agriculture.

(3) Nothing in this Act shall modify the statutory authority under which units of the national park system are created. Further, the designation of any area of any park, monument, or other unit of the national park system as a wilderness area pursuant to this Act shall in no manner lower the standards evolved for the use and preservation of such park, monument, or other unit of the national park system in accordance with sections 1, 2, 3, and 4 of this title, the statutory authority under which the area was created, or any other Act of Congress which might pertain to or affect such area, including, but not limited to, the Act of June 8, 1906 (34 Stat. 225; 16 U.S.C. 432 et seq.); section 3(2) of the Federal Power Act (16 U.S.C. 796(2)); and the Act of August 21, 1935 (49 Stat. 666; 16 U.S.C. 461 et seq.).

(b) Except as otherwise provided in this Act, each agency administering any area designated as wilderness shall be responsible for preserving the wilderness character of the area and shall so administer such area for such other purposes for which it may have been established as also to preserve its wilderness character. Except as otherwise provided in this

Act, wilderness areas shall be devoted to the public purposes of recreational, scenic, scientific, educational, conservation, and historical use.

PROHIBITION OF CERTAIN USES

(c) Except as specifically provided for in this Act, and subject to existing private rights, there shall be no commercial enterprise and no permanent road within any wilderness area designated by this Act and, except as necessary to meet minimum requirements for the administration of the area for the purpose of this Act (including measures required in emergencies involving the health and safety of persons within the area), there shall be no temporary road, no use of motor vehicles, motorized equipment or motorboats, no landing of aircraft, no other form of mechanical transport, and no structure or installation within any such area.

SPECIAL PROVISIONS

(d) The following special provisions are hereby made :

(1) Within wilderness areas designated by this Act the use of aircraft or motorboats, where these uses have already become established, may be permitted to continue subject to such restrictions as the Secretary of Agriculture deems desirable. In addition, such measures may be taken as may be necessary in the control of fire, insects, and diseases, subject to such conditions as the Secretary deems desirable.

(2) Nothing in this Act shall prevent within national forest wilderness areas any activity, including prospecting, for the purpose of gathering information about mineral or other resources, if such activity is carried on in a manner compatible with the preservation of the wilderness environment. Furthermore, in accordance with such program as the Secretary of the Interior shall develop and conduct in consultation with the Secretary of Agriculture, such areas shall be surveyed on a planned, recurring basis consistent with the concept of wilderness preservation by the United States Geological Survey and the United States Bureau of Mines to determine the mineral values, if any, that may be present; and the results of such surveys shall be made available to the public and submitted to the President and Congress.

Mineral leases, claims, etc. (3) Notwithstanding any other provisions of this Act, until midnight December 31, 1983, the United States mining laws and all laws pertaining to mineral leasing shall, to the extent as applicable prior to September 3, 1964, extend to those national forest lands designated by this Act as "wilderness areas"; subject, however, to such reasonable regulations governing ingress and egress as may be prescribed by the Secretary of Agriculture consistent with the use of the land for mineral location and development and exploration, drilling, and production, and use of land for transmission lines, waterlines, telephone lines, or facilities necessary in exploring, drilling, producing, mining, and processing operations, including where essential the use of mechanized ground or air equipment and restoration as near as practicable of the surface of the land disturbed in performing prospecting, location, and, in oil and gas leasing, discovery work, exploration, drilling, and production, as soon as they have served their purpose. Mining locations lying within the boundaries of said wilderness areas shall be held and used solely for mining or processing operations and uses reasonably incident

thereto; and hereafter,subject to valid existing rights,all patents issued under the mining laws of the United States affecting national forest lands designated by this Act as wilderness areas shall convey title to the mineral deposits within the claim,together with the right to cut and use so much of the mature timber therefrom as may be needed in the extraction,removal,and beneficiation of the mineral deposits,if needed timber is not otherwise reasonably available,and if the timber is cut under sound principles of forest management as defined by the national forest rules and regulations,but each such patent shall reserve to the United States all title in or to the surface of the lands and products thereof,and no use of the surface of the claim or the resources therefrom not reasonably required for carrying on mining or prospecting shall be allowed except as otherwise expressly provided in this Act : Provided,That,unless hereafter specifically authorized,no patent within wilderness areas designated by this Act shall issue after December 31,1983,except for the valid claims existing on or before December 31,1983.Mining claims located after September 3,1964,within the boundaries of wilderness areas designated by this Actshall create no rights in excess of those rights which may be patented under the provisions of this subsection.Mineral leases,permits,and licenses covering lands within national forest wilderness areas designated by this Act shall contain such reasonable stipulations as may be prescribed by the Secretary of Agriculture for the protection of the wilderness character of the land consistent with the use of the land for the purposes for which they are leased,permitted,or licensed.Subject to valid rights then existing,effective January 1,1984,the minerals in lands designated by this Act as wilderness areas are withdrawn from all forms of appropriation under the mining laws and from disposition under all laws pertaining to mineral leasing and all amendments thereto.

Water resources and grazing.(4) Within wilderness areas in the national forests designated by this Act,(1) the President may,within a specific area and in accordance with such regulations as he may deem desirable,authorize prospecting for water resources,the establishment and maintenance of reservoirs,water-conservation works,power projects,transmission lines,and other facilities needed in the public interest,including the road construction and maintenance essential to development and use thereof,upon his determination that such use or uses in the specific area will better

serve the interests of the United States and the people thereof than will its denial; and (2) the grazing of livestock, where established prior to September 3, 1964, shall be permitted to continue subject to such reasonable regulations as are deemed necessary by the Secretary of Agriculture.

(5) Other provisions of this Act to the contrary notwithstanding, the management of the Boundary Waters Canoe Area, formerly designated as the Superior, Little Indian Sioux, and Caribou Roadless Areas, in the Superior National Forest, Minnesota, shall be in accordance with regulations established by the Secretary of Agriculture in accordance with the general purpose of maintaining, without unnecessary restrictions on other uses, including that of timber, the primitive character of the area, particularly in the vicinity of lakes, streams, and portages : Provided, That nothing in this Act shall preclude the continuance within the area of any already established use of motorboats.

(6) Commercial services may be performed within the wilderness areas designated by this Act to the extent necessary for activities which are proper for realizing the recreational or other wilderness purposes of the areas.

(7) Nothing in this Act shall constitute an express or implied claim or denial on the part of the Federal Government as to exemption from State water laws.

(8) Nothing in this Act shall be construed as affecting the jurisdiction or responsibilities of the several States with respect to wildlife and fish in the national forests.

STATE AND PRIVATE LANDS WITHIN WILDERNESS AREAS

Section 5.(a) In any case where State -owned or privately owned land is completely surrounded by national forest lands within areas designated by this Act as wilderness, such State or private owner shall be given such rights as may be necessary to assure adequate access to such State -owned or privately owned land by such State or private owner and their successors in interest, or the State -owned land or privately owned land shall be exchanged for federally owned land in the same State of approximately equal value under authorities available to the Secretary of Agriculture :

Transfers, restriction. Provided, however, That the United States shall not transfer to a State or private owner any mineral interests unless the State or private owner relinquishes or causes to be relinquished to the United States the mineral interest in the surrounded land.

(b) In any case where valid mining claims or other valid occupancies are wholly within a designated national forest wilderness area, the Secretary of Agriculture shall, by reasonable regulations consistent with the preservation of the area as wilderness, permit ingress and egress to such surrounded areas by means which have been or are being customarily enjoyed with respect to other such areas similarly situated.

Acquisition. (c) Subject to the appropriation of funds by Congress, the Secretary of Agriculture is authorized to acquire privately owned land within the perimeter of any area designated by this Act as wilderness if (1) the owner concurs in such acquisition or (2) the acquisition is specifically authorized by Congress.

GIFTS, BEQUESTS, AND CONTRIBUTIONS

Section 6. (a) The Secretary of Agriculture may accept gifts or bequests of land within wilderness areas designated by this Act for preservation as wilderness. The Secretary of Agriculture may also accept gifts or bequests of land adjacent to wilderness areas designated by this Act for preservation as wilderness if he has given sixty days advance notice thereof to the President of the Senate and the Speaker of the House of Representatives. Land

accepted by the Secretary of Agriculture under this section shall be come part of the wilderness area involved. Regulations with regard to any such land may be in accordance with such agreements, consistent with the policy of this Act, as are made at the time of such gift, or such conditions, consistent with such policy, as may be included in, and accepted with, such bequest.

(b) Authorization to accept private contributions and gifts The Secretary of Agriculture or the Secretary of the Interior is authorized to accept private contributions and gifts to be used to further the purposes of this Act.

ANNUAL REPORTS

Section 7. At the opening of each session of Congress, the Secretaries of Agriculture and Interior shall jointly report to the President for transmission to Congress on the status of the wilderness system, including a list and descriptions of the areas in the system, regulations in effect, and other pertinent information, together with any recommendations they may care to make.

APPROVED SEPTEMBER 3,1964.

Legislative History :

House Reports : No 1538 accompanying H.R.9070 (Committee on Interior & Insular Affairs) and No.1829 (Committee of Conference).

Senate report : No.109 (Committee on Interior & Insular Affairs).Congressional Record : Vol.

109 (1963) :

- April 4,8,considered in Senate.
- April 9,considered and passed Senate.
- Vol.110 (1964) : July 28,considered in House.
- July 30,considered and passed House,amended,in lieu of H.R.9070
- August 20,House and Senate agreed to conference report.

致 谢

本论文是在导师滕海键教授的悉心指导下完成的。首先要感谢我的恩师滕海键教授。是您把我带入美国环境史领域,您总说您与我们既是师生关系又是朋友关系,您严谨的治学态度、高尚的师德在学术和生活上给了我很大帮助。我的论文从选题、资料收集到拟定论文大纲都得到了滕老师的悉心指导。特别是论文修改过程中,滕老师不厌其烦的反复修改,大到谋篇布局小到标点符号都给予我悉心的指导。这段经历将是我人生道路上的一笔财富。

其次,本论文得以顺利完成,离不开各位老师、同学的关心和帮助。感谢石庆环老师自入学以来一直给予我的帮助。感谢南开大学付成双教授与清华大学梅雪芹教授,感谢两位老师悉心解答我的问题,并给了我学习环境史方法的建议。感谢商丘师范学院的冯志伟副教授,感谢冯老师一直关注我的学术成长。感谢韩毅老师、侯锐老师、王铭老师、祝乘风老师、邱建群老师、王铁军老师、崔莉老师、王丽英老师、郭霞老师、李艳枝老师的帮助。感谢在资料收集,英语翻译,论文校对等方面给予我帮助的赵繁、张建双、姚婷、于佳平、杜健、白天鹏、张楚南、戴均禄、程晓静、周萍、王昌堃、齐骥、田长卿、宋迎燕、孙朦朦、许燕英、孙超、高雪锋、牟星、杨洋、郝赫、蔡述庆、齐可等同学。

最后要感谢我的家人,没有你们的支持我是无法完成毕业论文的。在我进行论文写作期间,父亲病重。在父亲生病期间,做儿子的没能一直守护在父亲身边尽孝,我深感愧疚。每念与此,心痛不已。感谢父亲舒宝顺先生对儿子一如既往的支持。感谢我的母亲宋桂杰女士,是您一直开导我、鼓励我,使我能够战胜自己,继续前行。感谢我的姐姐舒丹女士和姐夫李朋先生在父亲生病期间一直守护在老人身边,使我能够有时间和精力完成论文。

舒峻峰

二零一三二五一三年月于辽大三舍

攻读学位期间发表论文以及参加科研情况

一、参与科研情况

- 1、参与完成滕海键教授主持的 2010 年度辽宁省社会科学规划基金项目——罗斯福“新政”中的环保减灾措施研究(批准号为 L10BSS001) (已结项) 第一参与者。
- 2、参与完成滕海键教授主持的 2012 年度辽宁经济社会发展立项课题——“以罗德里克·纳什的《荒野与美国精神》看美国的荒野史研究”(批准号为 2012ls1ktz1sx-03) (已结项) 第一参与者。



辽宁大学
LIAONING UNIVERSITY

硕士学位论文

THESIS FOR MASTER DEGREE