

中共浙江省委党校
硕士研究生学位论文

列斐伏尔空间生产理论研究

学 科： 马克思主义理论

研究方向： 马克思主义社会理论

姓 名： 姚珂露

导 师： 董敬畏 教授

完成时间： 二〇二一年九月

学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

论文作者签名：

日期： 年 月 日

学位论文使用授权书

本学位论文作者和指导教师完全了解中共浙江省委党校有关保留、使用学位论文的规定：即学校有权保留并向国家有关部门或机构送交学位论文的复印件和电子版；本人允许本学位论文被查阅和借阅；学校可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用复印、缩印或其它手段保存和汇编本学位论文。

保密论文待解密后适应本声明。

论文作者签名：

指导教师签名：

日期： 年 月 日

日期： 年 月 日

列斐伏尔空间生产理论研究

摘要：近年来，国际和国内学术界围绕空间问题进行了深入的学术研究，其中围绕这一主题做出重要贡献的当属国外马克思主义对空间问题的理论探索，法国学者亨利·列斐伏尔就属于其中一位人物。作为西方马克思主义的代表人物之一，他的日常生活批判理论和空间生产理论不仅在西方学术界产生了深远的影响，而且在某种程度上也进一步加深了我们对于马克思主义理论的理解。

本文选取列斐伏尔的空间生产理论作为研究对象，希冀通过对该理论的详细回顾并在此基础上对其进行一定的梳理，既能从理论层面溯源马克思主义理论在法国的发展历程，也能从实践层面为空间的生产和再生产提供思考和借鉴。文章首先阐述了列斐伏尔空间生产思想的产生过程。分别介绍了列斐伏尔的生平以及他所处的时代背景，并梳理了传统空间观的发展逻辑。其次，文章分析了列斐伏尔空间生产理论的建构过程。通过解析列斐伏尔前期的日常生活批判理论对空间生产理论的奠基作用，并且在解读他的《城市的权利》、《都市革命》和《空间的生产》等著作的基础上，回溯他以城市研究为突破口，实现其理论空间转向的过程。进而剖析其空间生产理论的基本框架以及理论特点。最后，文章分析了列斐伏尔空间生产理论的影响，并分别阐述了其贡献和局限。

总体而言，列斐伏尔的空间生产理论不仅从理论层面开启了当代空间理论研究的新面向，将空间性引入对资本主义的批判领域，从全新的角度丰富了马克思主义社会批判理论，而且从实践层面为全球化、城市化的深入推进提供了理论的借鉴、指导与反思。同时，研究列斐伏尔空间生产理论的产生、建构过程、影响等也能够为马克思主义理论中国化提供借鉴和参考。

关键词：列斐伏尔；空间转向；空间的生产；马克思主义中国化

Research on Lefebvre's Space Production Theory

Abstract: In recent years, the international and domestic academic circles have conducted in-depth academic research on space issues. Foreign Marxists including the French scholar Henri Lefebvre have made important contributions to the theoretical exploration of space issues. As one of the representatives of Western Marxism, Lefebvre's critical theory of daily life and the theory of space production have not only had a profound impact on Western academic circles, but also further deepened our understanding of Marxist theory to a certain extent.

The research object is Lefebvre's theory of space production in this article. Reviewing the theory can not only trace the development process of Marxist theory in France from the theoretical level, but also provide thinking and reference for the production and reproduction of space from the practical level. Firstly, the article expounds the production process of Lefebvre's space production thought. In this part, Lefebvre's life and the background of his time are introduced, and the development logic of the traditional space concepts are sorted out. Secondly, the article analyzes the construction process of Lefebvre's space production theory. This part analyzes the foundational effect of his critical theory of daily life on the theory of space production, and interprets his works such as *Right to the City*, *Urban Revolution* and *The Production of Space*. On this basis, this part analyzes the process of his use of urban research as a breakthrough to realize his theoretical spatial transformation, and then analyzes the basic framework and theoretical characteristics of his spatial production theory. Finally, the article analyzes the influence of Lefebvre's theory of space production, and separately elaborates its contribution and limitation.

In general, Lefebvre's theory of space production opened up a new aspect of contemporary space theory research from the theoretical level, introduced spatiality into the field of criticism of capitalism, and enriched the Marxist social critical theory from a new perspective. In addition, his theory provides theoretical reference, guidance and reflection for the in-depth advancement of globalization and urbanization from a practical level. At the same time, studying the generation, construction process, and influence of this theory can provide references for the

Sinicization of Marxism.

Keywords: Lefebvre; spatial turn; the production of space; sinicization of Marxism

目 录

摘要.....	I
Abstract.....	II
1 绪论.....	1
1.1 选题意义.....	1
1.2 国内外研究现状回顾.....	2
1.3 研究思路.....	6
1.4 研究方法.....	7
2 列斐伏尔空间生产理论的产生.....	8
2.1 时代背景.....	8
2.1.1 列斐伏尔的生平.....	8
2.1.2 理论形成的社会背景.....	9
2.2 理论渊源.....	11
2.2.1 从自然空间观到物理空间观.....	11
2.2.2 从物理空间观到精神空间观.....	15
2.2.3 从精神空间观到社会空间观.....	16
2.3 列斐伏尔空间生产思想的形成.....	17
3 列斐伏尔空间生产理论的建构.....	18
3.1 列斐伏尔空间生产理论的思想沿革.....	18
3.1.1 日常生活批判理论的奠基.....	18
3.1.2 空间研究的起点：城市问题.....	19
3.1.3 日常生活批判的空间化转向.....	20
3.2 列斐伏尔空间生产理论的基本框架.....	22
3.2.1 “空间”的定义和属性.....	22
3.2.2 “空间生产”的内涵和外延.....	24
3.2.3 空间“三元辩证法”的建构.....	25
3.2.4 对资本主义空间生产的批判和反思.....	27
3.2.5 对社会主义空间生产的展望.....	29
3.3 列斐伏尔空间生产理论的独创性.....	30

4 列斐伏尔空间生产理论的影响.....	32
4.1 列斐伏尔空间生产理论的贡献.....	32
4.1.1 列斐伏尔与哈维的城市空间批判理论.....	32
4.1.2 列斐伏尔与索亚的空间正义理论.....	35
4.1.3 列斐伏尔与卡斯特的流动空间理论.....	36
4.2 列斐伏尔空间生产理论的局限.....	38
4.2.1 过度强调空间地位而忽略历史维度.....	38
4.2.2 注重空间问题的主观化而缺少实践.....	39
4.2.3 发展马克思主义的过程中存在不足.....	39
5 结语.....	40
参考文献.....	41
致谢.....	45

1 绪论

1.1 选题意义

时间与空间是人类生存的基本范畴，也是人类思考所有问题的基点。尽管如此，这两个概念在西方思想史中的地位以及被关注的程度差异较大。多数思想家对于时间问题的思考比重更多，思考也更深入。与此同时，人类生存的另外一个基本范畴和思考的基点——空间的重要性却在多数情况下被忽略和遮蔽。

对于空间问题的重新认识和思考在 20 世纪后半期有了新的契机。此时，随着全球化和城市化的逐步推进，空间问题成为学界和政府关注的热点和焦点，对于空间重要性的重新认识在此背景下就成为西方思想理论界的一个重要突破口，“理论的空间转向”由此发端。法国学者亨利·列斐伏尔成为“理论的空间转向”过程中最具有影响力的学者，甚至可以说他是引领西方思想理论空间转向的重要代表人物和推手。列斐伏尔在 1974 年发表了著名的《空间的生产》一书，爱德华·索亚^①高度赞扬了这本空间著作，认为其是人类在空间研究方面最重要的成果。

列斐伏尔对西方马克思主义的传播和发展也作出了重要贡献。他始终坚持马克思主义的立场和方法，提出了有关城市权利、城市革命等概念和理论命题，对于马克思主义理论在城市发展和城市空间方面进行了有益的探索和补充。列斐伏尔发现，当代资本主义社会的社会关系和生产方式主要通过城市空间生产及其具体功能来呈现，由此他从理论层面建构出透过城市表象来揭示资本主义社会内在发展过程和演化机制的空间生产理论。他以马克思的唯物辩证法作为自身研究的方法论基础，将马克思主义理论的时间基础转化为空间基础，并深刻揭示了当代资本主义抽象空间的理论和实践矛盾，如城市化过程中不断加剧的城乡两级分化、空间生产资源配置不合理导致的阶级矛盾加深等问题，从而进一步提出有关差异空间的设想。列斐伏尔作为西方马克思主义空间理论的先驱者，不仅创造性地发展了马克思主义基于历史和社会的研究范式，更是在学术界奠定了空间生产和批判的新议题和新领域，启发了后继的西方马克思主义空间研究者对这一议题和领域的关注和持续开拓，从而深刻地影响了后现代批判理论的多元化发展。本文试图通过梳理和分析列斐伏尔空间生产理论的形成以及发展过程，对该理论的实质与独创性，为当代人的自由解放以及社会的良性发展在一定程度上提供理论方面的思考。

^①爱德华·索亚是美国著名的后现代地理学家和城市规划者，在美国加州大学洛杉矶分校讲授地域规划、城市政治经济学和规划理论。他的代表作有著名的空间三部曲——《后现代地理学——重申批判社会理论中的空间》（1989）、《第三空间——去往洛杉矶和其他真实和想象地方的旅程》（1996）和《后大都市——城市和区域的批判性研究》（2000）。

1.2 国内外研究现状回顾

1.2.1 国外研究现状回顾

列斐伏尔一生哲学思想的发展经历了两个主要的阶段，第一个阶段是从二战结束后到二十世纪七十年代之前，列斐伏尔专注于研究马克思主义，并逐渐形成了他的早期理论，并且以其《日常生活批判》在西方学界引起广泛的关注，他本人及其理论受到广泛推崇。第二阶段是从二十世纪七十年代到1991年列斐伏尔逝世，虽然1968年“五月风暴”运动失败之后的很长一段时期里，列斐伏尔经历了不被法国学者关注的窘境，但也是在此期间，他开始将理论视野转向城市空间问题研究，并于1974年出版了他空间理论的集大成之作《空间的生产》，再次在西方学界引起轰动，空间生产理论也随着全球化的进程得到推广。直至晚年，他还不断开辟新的研究领域，用“节奏分析”的视角继续考察晚期资本主义。

西方学界对列斐伏尔思想的研究循着他思想转变的这个基本轨迹而展开。德语学界在列斐伏尔被法国学界冷落的那段时间里表现出对列斐伏尔及其理论研究的兴趣，代表人物有梅耶尔、霍斯特·缪勒和T·克莱因斯芬等人。另外，在英语学界中，列斐伏尔的空间生产理论得到真正的传播和发展是在二十世纪九十年代之后。特别是列斐伏尔的主要著述《空间的生产》的英文版本问世后，他在国际学术界中的地位得到进一步的提升，吸引了更多人对列斐伏尔及其理论展开研究，由此出版了越来越多的相关著作，但是在总体上这些著作的数量依然有限，并且存在研究内容不够具体，研究范围较窄等问题。

由于二十世纪七十年代之后，各国在建设现代都市的过程中出现了一系列现实问题，人们迫切地需要一种能够为解决现实问题提供指导的理论答案，从而引导西方学界出现了大范围的“理论的空间转向”，并使得列斐伏尔的空间生产思想在这个过程中获得了学者们的广泛青睐和肯定。列斐伏尔关于都市和空间的著作主要有《城市的权利》（1968）、《从乡村到城市》（1970）、《都市革命》（1970）、《马克思主义思想与城市》（1972）、《空间与政治》（1972），最后以《空间的生产》（1974）作为其空间生产思想的集大成之作。^①

西方学界在理解列斐伏尔的方面存在两种不同的角度，第一种以法国学界为主，他们侧重于将列斐伏尔视为城市社会学家，因此对他的《城市的权利》（1968）一书给予了特别的关注。第二种则主要出现在英语学界，他们更愿意将列斐伏尔视为后现代主义的空间理论家，因此对他的《空间的生产》（1974）一书进行了充分的研究。^②考夫曼和列巴斯这两位编者偏向于从第一种角度理解列斐伏尔，他们更关注列斐伏尔对城市问题所作的分析，对列斐伏尔关于城市社会学研究的相关著作包括《城市的权利》做了评述。他们认为

^①刘怀玉.《空间的生产》若干问题研究[J].哲学动态,2014(11).

^②林贞.亨利·列斐伏尔的空间生产理论探析[D].兰州大学,2014.

列斐伏尔不仅强调了人们日常生活的维持和重建在城市化过程中所受到的重要影响，还提出了城市化和工业化不能互相替代的观点。在列斐伏尔看来，这两者是存在明显差异且相互矛盾的两种过程。工业化以破坏城市化为代价实现自身最初的形成和发展。工业化的发展方向也与城市化有所不同，前者以经济增长为目标，后者则以生活化为方向。列斐伏尔是以改变日常生活的均质现象并且重构差异性空间为目的，对日常生活进行考察。而谢尔兹的理解则与考夫曼和列巴斯不同，他倾向于从第二种角度理解列斐伏尔，认为空间生产理论是列斐伏尔理论生涯中最重要的成果，也是对西方学术界产生深刻影响的理论。虽然他也认同列斐伏尔用唯物辩证法对日常生活进行考察和分析是其作为马克思主义传承者所作的最大贡献，但他对“社会空间”的发现实际具有更为重要的开创意义。可见，虽然法国学界和英语学界理解列斐伏尔的角度不同，都已经鲜少把列斐伏尔看作批判日常生活的哲学家，而是更倾向于认为列斐伏尔是研究城市空间问题的新马克思主义批判理论家。

在列斐伏尔的后来者中，大卫·哈维、爱德华·索亚和曼纽尔·卡斯特等人是研究和发​​展列斐伏尔空间生产理论的主力。哈维曾经指出列斐伏尔经历了1968年法国“五月风暴”运动的兴起和失败，意识到城市居民的日常生活​​在城市革命中的重要地位。此后在对日常生活进行研究和批判的过程中发现了空间问题的重要性，拓展了传统马克思主义对空间研究的视野，对空间进行全新的解读，即认为空间是社会关系的产物，且空间具有生产和再生产的能力，而这一过程又与社会关系的生产和再生产过程相关。^①马克思仅仅注意到在时空限制下的物质资料生产，却忽略了资本主义生产能够摆脱地域空间的桎梏，从而实现空间自身的生产。^②除此之外，哈维在研究和运用列斐伏尔的空间生产理论的基础上，在《社会正义与城市》（1973）一书中揭示了社会正义和城市之间的内在关联，并表明了他自身基于马克思主义立场的空间认识论思想。在《资本的界限》（1982）一书中，以城市问题作为中心，以资本积累作为突破点，对资本主义展开深入的批判。可以说哈维作为后继者论证并发展了列斐伏尔空间思想。索亚的代表作《第三空间》（1996）以“空间生产”为着眼点，详细梳理了列斐伏尔空间生产的思想，并在此基础上进一步提出“第三空间”的概念。同时索亚也意识到，因为人们长期以来习惯于忽视空间维度，所以当空间的重要性被提出之后，自然会更多地谈论并强调空间，但这并不意味着可以只关注空间性而弱化社会性和历史性。此外，索亚还丰富和发展了列斐伏尔的城市权利观点。在列斐伏尔看来，城市的日常生活中存在等级化的权利关系，而在各种角色对城市空间资源的争夺过程中，这种不平等的关系充分地显露出来。这种对包括空间资源在内的各种社会资源的争夺实际上就是对城市权利的争夺。如今，“城市权利”和“空间正义”在使用过程中很难

^①David Harvey. Justice and the City[M]. Oxford UK: Basil Blackwell Publishers, 1973:2.

^②王志刚. 新马克思主义空间批判范式及当代意义[J]. 北京行政学院学报, 2015 (05).

进行区分，但在索亚看来，城市权利在实现空间正义的过程中有重要地位。卡斯特对列斐伏尔的空间生产理论进行了研究。在考察城市议题时，卡斯特出版了两本代表作，即《城市问题：马克思主义观点》（1974）和《城市、阶级和权力》（1978）。而在考察空间议题时，卡斯特与列斐伏尔的空间观点一致。列斐伏尔指出空间是社会性和历史性的产物，随着社会形态的变化发生相应改变，出现适应历史潮流的新的结构和特点。卡斯特也认为空间不应该是固定的、静止的、一成不变的，社会形态的变化必然会导致空间的变化，网络社会通过信息技术等因素构造出新的空间类型——流动空间。除了哈维、索亚和卡斯特对列斐伏尔的研究，还有麦克·戈特迪纳和施密特等人在研究《空间的生产》的基础上发展了空间知识，分别出版了《城市空间的社会性生产》（1985）和《城市、空间和社会：列斐伏尔与空间的生产》（1991）。

总之，以《空间的生产》为代表的诸多空间著作被翻译成多种语言的版本，以及西方思想理论界对列斐伏尔及其空间生产理论的关注和研究，进一步揭示了当代资本主义空间的新发展，对揭示全球化发展引起的空间建构以及随之出现的空间问题和矛盾有重要意义，并且从新的角度补充和完善了列斐伏尔的空间生产理论，呈现出范围广、成果多的特点。

1.2.2 国内研究现状回顾

二十世纪五十年代至六十年代，国内学界开始有学者关注列斐伏尔及其理论，主要是他早期有关文艺方面的理论，但由于当时国内学者们在翻译法文原著方面存在一定困难，由此国内学界无法深入和系统地研究列斐伏尔的思想。随着1968年“五月风暴”运动的失败，列斐伏尔被排挤到西方学术界的边缘，国内对他的研究也在一段时间内没有新的进展。一直持续到八十年代，国内开始有学者重新引进和传播列斐伏尔的思想。其中最早专注于对列斐伏尔理论生涯进行整体研究的学者主要有刘怀玉和吴宁，他们选择从日常生活的角度切入，研究不仅涉及列斐伏尔的日常生活批判理论和现代性批判理论，还包括了他后期的空间理论。虽然空间理论所占的比例与其他部分相比并不多，但也能比较出两位学者明显不同的研究态度，代表了国内学界两种不同的研究侧重点。刘怀玉倾向于认为列斐伏尔理论的空间转向是为了将空间研究作为批判日常生活的重要方面，而吴宁则认为列斐伏尔前期的日常生活批判理论和后期的空间生产理论两者各自独立，并且正是因为列斐伏尔对城市日常生活进行了大量的考察和研究，才能够建构出如此深刻的城市社会学理论和空间生产理论。^①

包亚明和汪民安等编者对空间生产理论著作的编译做了大量的工作，在国内传播列斐伏尔空间思想的过程中起到不可忽视的作用。由包亚明主编的代表性文本主要有《后现代

^①李飞雨. 列斐伏尔晚期空间文化理论及影响研究[D]. 重庆大学, 2017.

性与地理学的政治》（2001）和《现代性与空间的生产》（2003），尤其是在《现代性与空间的生产》中重点介绍了列斐伏尔对空间的独特理解。^①包亚明指出，在列斐伏尔那里，空间本体论主要包含了三个层面，即物质、精神和社会，并且提出社会空间、抽象空间、差异空间等新概念，对当代西方都市文化产生了深远的影响。^②由汪民安编著的《身体、空间与后现代性》（2006）一书则介绍了后现代都市空间理论和身体理论相关内容。此书是汪民安在研究列斐伏尔空间生产及身体理论的基础上，对空间的生产性以及身体与政治的关系所作的详细论述，也是他研究成果的集合。汪安民的重大贡献在于为国内学界研究空间以及后现代性提供了更深层次的理解。2010年《学习与探索》杂志在第一期中集中发表了六篇关于“空间生产”的文章，^③这充分显示出国内学界在此时已经出现了研究空间生产的热潮，并且意味着国内学界不再简单的从国外引入列斐伏尔的空间生产思想，而是对其进行全面深入的解读以及结合我国国情的实际应用。

此后，国内顺势出现了大批学者对列斐伏尔的空间生产理论进行专门研究。张笑夷首先将列斐伏尔理论的发展脉络划分为三个阶段，第一阶段是从二十世纪二十年代中后期到五十年代末，这个阶段是列斐伏尔研究马克思主义的译介，并初步形成日常生活批判理论的阶段；第二阶段是从六十年代初到七十年代末，这个阶段是列斐伏尔思考现代性问题，对当代资本主义展开社会学和政治经济学批判的阶段；第三阶段是从八十年代初到1991年，这个阶段是列斐伏尔真正投入空间研究的阶段，也是他创作出诸多空间巨著的时期。张笑夷还简单介绍了从亚里士多德到列斐伏尔之前的“空间”概念发展，进而全面的展现了列斐伏尔对空间的思想脉络。孙全胜则从多种视角考察了列斐伏尔对空间的认知，并且指出列斐伏尔的空间生产理论除了表达了他对空间矛盾的关注，更是表达了对“空间正义”的追求，“空间正义”的问题已经引起国内学者的广泛关注，具有重要的理论价值和现实启示。^④此外，国内学术界关注空间生产理论研究的学者还有：张一兵、胡大平、李春敏、陆杨、景天魁、孙江、冯雷等人。如张一兵主要针对列斐伏尔的空间思想进行系统研究；胡大平则分析和比较了列斐伏尔与哈维等人的空间思想，在比较的过程中加深对列斐伏尔空间思想的理解；李春敏详细阐述并认可列斐伏尔对资本主义空间生产的批判、对马克思主义的空间转向、对差异空间生产以及社会主义空间可能性的分析；^⑤景天魁系统地梳理

^①曹琳琳. 资本空间的伦理研究[D]. 南京师范大学, 2017.

^②包亚明. 现代性与空间的生产[M]. 上海: 上海教育出版社, 2003: 47-49.

^③这六篇文章分别是《空间生产与资本逻辑》（庄友刚）、《工业资本主义时代的空间拜物教批判》（孙江）、《空间生产、发展伦理与当代社会理论的基础创新》（陈忠）、《对空间生产的抵抗》（车玉玲）、《资本主义的空间批判——从晚年列斐伏尔到大卫·哈维》（尤作欣）、《城市空间生产的运作逻辑——基于新马克思主义空间理论的分析》（高峰）。

^④孙全胜. 列斐伏尔“空间生产”的理论形态研究[D]. 东南大学, 2015.

^⑤李春敏. 列斐伏尔的空间生产理论探析[J]. 人文杂志, 2011 (01).

和比较了马克思和列斐伏尔等人的时空观，并且提出时间和空间的特征会随着社会的改变而变化，在分析了全球化背景下的时空矛盾的基础上，重点探究了中国社会在崛起过程中的机遇和困境。孙江运用历史唯物主义的分析方法，较为系统地探讨了马克思的空间思想，并对空间生产理论的理论背景及发展方向做了阐述。冯雷重点分析了解读空间理论的框架以及方法，指出了当前空间研究的局限性，并进一步评论了后现代空间理论的发展。可见这些学者主要从三个角度研究空间问题：一是关注马克思与列斐伏尔的空间思想之间的联系，通过比较研究的方法深化理解；二是关注中国的城市化发展和空间生产之间的联系，并用相关的空间生产理论对中国的空间生产实践进行理论解读；三是采用跨学科的研究方法对空间生产理论进行解读。

国内学界还有一部分学者专注于考察列斐伏尔的空间转向过程，主要有车玉玲、冉璐和林密等人。车玉玲借鉴了马克思分析生产与资本逻辑的基本方法，较为详细地解释了历史地理唯物主义的产生原因，即考察“空间”在晚期资本主义经济政治中的重要地位。冉璐详细分析了资本争夺空间的历史，认为空间研究的语境化和具体化体现了历史唯物主义分析方法的基本要求。在此基础上，冉璐提出理论的空间转向是必然的历史趋势，同时，这种空间转向是深入分析生产方式以及空间生产与再生产过程的必然要求。^①林密指出，列斐伏尔和哈维等人在新的时代背景下将空间性与马克思的政治经济学批判相结合，从而发展出空间政治经济学批判理论，而空间转向过程折射出的社会问题和时代精神则反映出马克思主义政治经济学批判与时俱进的特点。^②

总体而言，由于时代主题的变化，越来越多的学者注意到空间在社会发展中扮演的重要角色，对当代空间问题的研究表现出高昂的热情。近年来，随着国内外学术交流的日益加强，国内学者从更客观和更包容的角度对列斐伏尔空间生产理论展开研究，国内学界关于空间研究的成果也越来越多并且越来越全面。

1.3 研究思路

本文主要分为四大部分，以下是文章的具体思路：

首先是绪论部分，主要介绍选题意义，回顾国内外对列斐伏尔及其理论的研究状况，阐明研究思路以及研究方法。

第一章介绍列斐伏尔空间生产理论形成的历史条件。首先阐明列斐伏尔生活的时代背景，分别梳理他的生平及其所处的社会背景。二战后，资本主义生产方式发生改变，特别是在法国内部，城市化和消费主义的快速发展使得社会结构发生改变，由此引发一系列社

^①冉璐. 资本主义的空间竞争史——社会理论空间转向的历史根源探析[J]. 理论界, 2017(11).

^②林密. 空间转向与马克思政治经济学批判的空间化——以列斐伏尔、哈维为中心[J]. 江西社会科学, 2017(09).

会问题。其次，对列斐伏尔空间生产理论的理论基础进行溯源，阐述传统空间观的内在演化过程，梳理从自然空间观、物理空间观、精神空间观，一直到社会空间观的发展过程。

第二章重点总结列斐伏尔空间生产理论的主要内容。首先厘清列斐伏尔学术生涯的思维脉络，先后经历了对日常生活的批判、对城市问题的关注以及对空间问题的考察；其次梳理列斐伏尔空间生产理论的理论框架，从重新解释“空间”和“空间生产”概念，到建构“空间三重体”和空间“三元辩证法”，再到批判资本主义空间生产以及展望社会主义空间生产，由此形成了一个完整的空间理论体系；再次，将列斐伏尔的空间生产理论与芝加哥学派的城市理论相比较，进而阐述列斐伏尔在空间研究方面的独创性。

第三章主要探讨列斐伏尔空间生产理论的影响。首先分析该理论的贡献，不仅丰富了马克思主义在空间研究方面的理论成果，更是对后继的空间研究者如卡斯特、索亚和哈维等人对这一议题和领域的关注和持续开拓起了引领作用。最后分析该理论的局限性。

1.4 研究方法

本文主要运用两种研究方法：

第一种是文献研究法。通过对相关史料的分析，对理论产生的时代背景有清晰的了解。通过阅读和理解列斐伏尔的重要文本，如《城市的权利》、《空间的生产》与《空间与政治》等，并且搜集和解读该研究领域的相关文献，总结列斐伏尔空间生产理论的研究成果和要点，以期对该理论有深刻的理解。

第二种是比较分析法。在论文中，通过分析和比较列斐伏尔和马克思主义之间的联系和区别，深化对两者的认识以及对两者内在关系的把握，同时比较列斐伏尔的城市空间生产思想与芝加哥城市学派的城市研究成果，从中总结出列斐伏尔空间生产理论的独创性。接着继续将其空间生产思想与空间研究的后继者哈维等人的空间思想进行比较，从而更好的把握列斐伏尔对空间生产研究的必然性及其时代价值。

2 列斐伏尔空间生产理论的产生

2.1 时代背景

列斐伏尔空间生产思想的形成和发展离不开其所处的社会历史环境的影响。以下我将简单分析他的个人生平和当时的社会背景，以便于对他的空间生产理论的形成有一个初步的认识。

2.1.1 列斐伏尔的生平

列斐伏尔 1901 年出生于法国比利牛斯山下的一个小村庄。他的故乡充满了浓郁的宗教气氛。他的父母都是虔诚的天主教徒，父亲为人理性随和，但却对宗教干预教会之外事物的行为表示强烈的反对，母亲为人激情狂热，但却始终信守天主教教义，这种对立潜移默化地塑造了列斐伏尔的性格，使他兼具理智和激情。受到家庭以及故乡浓厚宗教氛围的影响，他在二十世纪二十年代进入索邦神学院。在这段进修的时期，列斐伏尔被哲学深深吸引，并积极参加了青年哲学读书小组，广泛涉猎尼采、海德格尔、黑格尔、马克思等人的思想。此外，列斐伏尔早年迷恋超现实主义，与超现实主义运动的灵魂人物安德烈·布勒东的交往对他产生了极为深远的影响。首先，超现实主义大力提倡的反抗精神为列斐伏尔一生追求自由解放奠定了思想基础；^①其次，超现实主义的创作手段即试图使人摆脱理性和逻辑的束缚，充分发挥人的想象力和创造力，深刻地影响了列斐伏尔的思考和写作风格，正如他在《空间的生产》中对空间想象的创造性表达迂回曲折，充满了奇思异想。

毕业后，他在军队服了一年半的兵役，退伍后又在巴黎做了两年出租车司机。在此期间，他切身感受到一战结束后，城市化和工业化进程的快速推进，大众日常生活的单调乏味。这些社会经历使他摆脱象牙塔式的哲学和学究式的思维模式，开始将理论与实践相结合，开始将视线转向现实生活。他详细研读了马克思的《资本论》等著作，意识到社会革命的重要性，在 1928 年和几个志同道合的友人一起加入了法国共产党，并共同创办了杂志——《马克思主义》。与此同时，他对现实的关怀促使其更为深入地对日常生活展开了全面的考察。这也极大程度地影响了他对城市空间问题的反思。

在这之后的几十年间，列斐伏尔经常往返于巴黎和比利牛斯，在城市和乡村中来回奔波，见证了城市的发展和乡村的变化，并且用马克思主义来探究日常生活，于 1947 年发表了《日常生活批判》第一卷，这被认为是他早期最重要的代表作。1945 年至 1958 年期间，列斐伏尔全情投入法国共产党的活动，后由于参加党内反对斯大林派的活动而惹恼了党的领导者，于 1958 年被党组织开除党籍。离开共产党组织后，列斐伏尔于 1961 年进入斯特拉斯堡大学担任社会学教授，1965 年被调至农泰尔大学任教。在此期间，他得到阿

^①游晓航. 当超现实融入梦想——论安德烈·布勒东的超现实主义思想[J]. 新西部(下半月), 2009(01).

兰·图雷纳、亨利·雷蒙、让·鲍德里亚、马尼埃尔·卡斯特尔和丹尼尔·科恩-本迪特等同事和学生的支持，并对 1968 年在法国发生的“五月风暴”运动产生了巨大影响，列斐伏尔可以说是这场运动的精神领袖。而这场示威运动的失败，却使他沦落为主要责任人，因此在很长一段时间里，他的消息不再为巴黎知识分子所关注，在法国马克思主义中显得默默无闻。

1968 年之后，列斐伏尔将理论视野转向城市空间生产问题，开始了批判思想的彻底重建工作。他注意到城市化引起的问题和弊端，在阐释马克思的城市观点，坚持马克思主义历史辩证法的基础上，深入考察城市化与阶级斗争的关系，并深入研究了社会空间以及空间生产问题，对差异空间、空间权利和空间革命等问题进行了详细阐述。他在 1974 年出版的《空间的生产》一书中对社会空间中存在的冲突与矛盾以及空间生产和再生产过程中存在的问题进行了详细且集中的分析，并进一步探讨了解决这些问题的途径。直至晚年，他还不断开辟新的研究领域，用“节奏分析”的视角继续考察晚期资本主义。1970 至 1990 的二十年间，可以说是他在空间生产理论方面最有创造性的高产时期。1991 年，列斐伏尔在他的家乡与世长辞，为他漫长而又丰富的一生画上句号。纵观列斐伏尔的九十年华，他不仅以其启发性的思想理论对众多重要历史活动产生了深刻影响，并且以亲身实践参与其中，其影响力可与卢卡奇、葛兰西、阿多诺、马尔库塞等人比肩。

2.1.2 理论形成的社会背景

列斐伏尔生活在一个发生着重大历史变革的时代，现代资本主义表现出新的发展特点，并且随着城市化和消费主义的盛行，城市面貌与社会结构快速改变。

二战后，随着国际形势的变化，国家垄断资本主义在西方得到了快速发展。由于私人垄断资本所做的决策均是以扩大私利为出发点，从而在全社会协调经济活动方面存在短板，也就无法适应社会化大生产的要求，最终成为生产力发展的桎梏。此时国家垄断资本主义顺势而出，它直接介入社会经济活动，利用国家政权的力量来协调各方关系。此外，垄断资本主义经济通过资本输出实现国际扩张。各资本主义国家为了在世界市场上占据更大的优势地位，开始重视空间的占领和争夺。战后资本主义国家的职能扩大、社会结构的调整以及科技的应用促使城市和世界市场以前所未有的速度快速发展。资本主义生产方式也发生了转变，从福特制向后福特制转变，从工业经济向知识经济转变。^①资本积累和生产的内容不再局限于空间内的物品或者有形的产品，而是扩大为技术、信息、知识、文化的积累和生产。

20 世纪 60 年代初，列斐伏尔的故乡法国投入大量资源用于自身的重建，步入建设发展的正轨，现代化进程突飞猛进，一跃从农业国变成了工业化社会。工业发展加速了法国

^①季松. 消费时代城市空间的生产与消费[J]. 城市规划, 2010 (07).

的城市化进程,据统计,1954至1975年,法国的城市化率从56%上升至73%,城市人口净增1450万,而同一时期,国家人口的增长仅仅为1000万人。^①资本投资的方向发生改变,逐渐从生产领域转向城市建设。城市内部出现了新的空间布局,过去用于生产的空间转变为消费空间,曾经的工业景观转变为娱乐购物景观,^②如城市中出现了大量大型的娱乐场所、商业场所以及层出不穷的旅游景点等。此外,因为城市聚集效应,使得劳动生产率和扩大再生产的能力更甚从前,并且由于市场经济的发展,城市空间不断向大城市周围扩张,向落后地区推进。随着不断的塑造与重建,巴黎周边出现大量新型城市,大城市人口得以分散,从而缓解了大城市的压力并促进了中小城市的发展。

由于法国对工业化和城市化的重视,人民的生活水平因此得到显著提高,消费主义兴起,社会结构发生相应的变化。1945年至1975年“辉煌的三十年”期间,法国的人均年收入提高了50%,中产阶级迅速壮大成为社会的主体,在他们的带动下,法国社会进入了“大消费时期”。^③人们购买力的提高刺激了对商品的需求,引起消费结构的改变。人们购买的个人消费品从以食物为主,转变为向电视机、电冰箱、汽车等工业产品以及旅游、娱乐、文化服务等方面发展。消费结构的变化进而推动了生产结构和就业结构的改变。第三产业在这个时期得到快速发展,如1968—1975年法国的纺织业减少了17%,而电器制造业增加了42%。资本和劳动力的流动更加自由,大量的就业人口从第一产业向第三产业流动。

二战后,法国经济保持了较长时间的繁荣和稳定,而此时的社会逐渐被消费主义和享乐主义支配。人们不再认为消费是为了满足大众的需求或者促进人类的发展,而是追求对物品的绝对占有和极端的享乐主义。资本为了最大限度攫取财富,开始关注符号、形象和符号体系的生产和建构,导致社会的现实被全面的符号化,这个过程也是一个文化建构的过程。物质商品的生产和销售受到产品外观、包装设计以及广告等非物质因素的影响,这种非物质因素具备某种象征意义,对某些特定的消费者群体具备独特的诱惑力。资本家通过这些符号体系和视觉形象,不断为大众创造欲望需要,控制人们的消费时尚,构造消费意识形态。消费主义的“快乐原则”和消费自由的主张并没有让人们获得真正的快乐和自由,也没有使资本主义市场获得更长足的进步。相反,消费主义的盛行导致消费异化现象。首先,人们被消费行为束缚。社会身份的分层由个体的消费能力和水平所决定,根据社会体系给予的不同评分,个体被编织进消费者的社会关系网络中,获得各自不同的身份。其次,在消费主义逻辑的驱动下,城市空间出现异化现象。传统的城市空间为人类活动提供

^①霍立浦.法国的城市化进程和存在的问题[J].国际科技交流,1987(10).

^②季松.消费时代城市空间的生产与消费[J].城市规划,2010(07).

^③卓健,刘玉民.法国城市规划的地方分权——1919—2000年法国城市规划体系发展演变综述[J].国际城市规划,2009(S1).

一种特定的场所，而消费主义影响下的城市空间，更多的是作为一种商业活动的载体，许多城市空间本身甚至也成为被消费的商品，诸如可供销售或出租的住宅、旅游景点、商业消费建筑等。

随着城市化和消费主义兴起，社会结构的转变，各种社会问题接踵出现。首先，为了将中心和边缘、城市和乡村连接起来，城市空间由内向外持续扩张，田园牧歌式的乡村空间逐渐被工业化和城市化所侵占，城乡的生态平衡被破坏。其次，城乡贫富差距和异化问题严重，阶级矛盾凸显。富裕的城市处于资本主义工业化过程第一线，成为生产、分配、交换、消费的主要场所，而贫穷的地区与富裕城市在经济上有着巨大差异。国家为了平衡区域发展，产业、就业和零售业不断从大城市向郊区转移，这就使得大城市中心区的产业减少，就业机会减少等一系列负面效应，从而威胁到大城市的持续发展。为了解决这个问题，国家制定一系列公共政策对城市中心区进行改造，使其重新成为各种社会功能的集中地。而在这个过程中，城市内部逐渐出现明显分化，如通过地域空间划分来规划人们的财富和地位，不同的阶级在城市空间和利益分配上产生冲突，工人阶级更直观地意识到阶级的差距。

面对城市危机加剧的现实，许多国家和政府为了维持和巩固自身统治必须缓和城市空间层出不穷的各种社会矛盾，因此对相关指导性理论产生了急切的需求，在这种环境下，空间理论的研究得以继续发展。列斐伏尔也是在这种社会历史背景下萌生了对空间的关注和思考，激发了他将空间视域融入日常生活批判，将理论兴趣集中于空间的生产之中。

2.2 理论渊源

空间问题一直是历代学者们关注的问题之一，不同时期不同学术立场的学者作出了不同向度的回答。梳理从古希腊空间观到列斐伏尔空间思想的演变，有助于更好地理解列斐伏尔空间观的产生。

2.2.1 从自然空间观到物理空间观

不同历史时期的人类所接受的宇宙观念不同，而每个时期的宇宙观念必然对该时期的空间观产生巨大的影响。古希腊哲学中空间概念的发展就是始于对宇宙的思考，处于早期朴素的猜想之中。人们从本体论的角度认识客观自然，认为其是一种自在存在且独立于人之外，出现了虚空、处所等相应的概念，但尚未形成确切而统一的空间概念。

囿于科学技术发展水平的低下，古希腊先哲表达了他们在特定历史环境下对客观自然的理解。泰勒斯创立了古希腊历史上第一个哲学学派——米利都学派，并提出两个著名的观点，其一是水本源说，万物均来源于水；其二是“万物有灵论”。他曾指出宇宙是一个巨大的生命体，而地球是宇宙中浮于水面上的其中一个生命体，水能够给所有生命体提供生存所需的养料。他的学生阿那克西曼德提出万物的本源是“无限”，万物从其中产生又

在其中消亡，并且提出地球是一个在气体的包围中随意浮动的圆柱体，人类在其中一个端面上生存。可见与泰勒斯的水本源说不同，阿那克西美尼坚持世界万物的本原是气体。气体包围着整个地球，正是由于气体的聚集和分散的运动过程促成了不同形式物质的形成。

从这两位古希腊哲学家的观点中可以看出，米利都学派的理论中已经出现球状结构宇宙观的萌芽。其后的毕达哥拉斯学派则第一次明确了这个观点。该学派始终保持着对美的向往，通过研究数学，他们认为最完美的存在是“圆”，太阳、月亮和星辰都应该是浮悬在太空中的球形，由此支持并明确论述了球状结构的宇宙观。虽然毕达哥拉斯及其学派也始终关注宇宙空间的和谐问题，但与以往的宇宙观的不同点在于，他们并不赞同宇宙空间和谐的本原是水或者气等元素，而是提出了该学派空间思想中的根本观点，即宇宙空间和谐的本质是数量关系，认为数创造了万物，宇宙空间的和谐美丽源自数的比例、对称、简单的有序组合。^①数派生宇宙万物的过程是一个有序且层次分明的过程，首先由数字产生点、线、面，再从平面中产生立体，接着从立体中产生水火土气四种基本元素，最后由这四种元素组合成万物，形成具有数的比例关系，有序和谐的宇宙整体。

古希腊哲学家认为每个可见的物体都有自己合适的位置，但是他们发现没有其他物质存在于两个可见的物体之间，这种没有物质存在的空间被称为“虚空”。爱利亚学派最早表达了对虚空的看法，他们虽然肯定宇宙的球状结构，但认为宇宙是个连续而不可分割的整体，由此否定了宇宙之中存在虚空。相反，原子论者第一次明确肯定并论述了“虚空”的存在。德谟克利特认为原子和虚空一起组成了宇宙，其中原子是物质分割的尽头，且只存在形状、体积和排序上的区别，其本质没有差异。而虚空就是原子之间存在的空隙，正是因为有虚空，原子才有场所以得以运动。而在解析虚空和存在的关系时，原子论者虽然认为“虚空”并不是一种存在，但却肯定了它拥有存在的属性，这可以说是原子论者在空间问题上的最大贡献，在西方空间观念的发展史上起到了承上启下的作用。^②

在原子论之后，柏拉图对“处所”进行了哲学解释，即认为空间是事物所占据的位置。他为了说明宇宙的创生，把整个世界分成理念世界和现象世界两种不同的存在。但他很快又引入了第三者即空间概念，把空间比作容器，认为空间是一切事物发生变化的场所。柏拉图对空间存在主要有四种说明性的表达：第一，在柏拉图看来，水、火、土、气在宇宙创生过程中处于永恒变化循环之中，并不是万事万物的本原，而空间无生无灭，亘古如斯；第二，空间作为造物者的工具，是一种无质无形的容器，可以容纳包括个别事物或是整个宇宙在内的世间万物；第三，空间是一种虚空的抽象的存在，认识空间需要通过理性思维；第四，空间具有静止的特征，不可移动且没有具体的位置和方向。

^①周光亮. 宇宙空间在歌唱——毕达哥拉斯学派的和谐数元空间思想[J]. 临沂师范学院学报, 2010(01).

^②张贺. 西方空间观念的演变逻辑[D]. 苏州大学, 2013.

亚里士多德的空间思想受到柏拉图的影响，认为空间的存在具有非凡的意义，并且第一次将“处所”纳入自然哲学的范畴，对其进行明确的解释说明。其思想与柏拉图之间的分歧也很明显。亚里士多德认为应该区分容纳万事万物的普遍空间和个别物体占据的具体方位，而柏拉图将这两者混为一谈。亚里士多德对“空间究竟是什么”这个问题作出了四点公认度较高的回答：第一，空间能够包容物体，但不属于物体的一部分；第二，物体占据的具体方位既不小于也不大于物体本身；第三，空间接纳万物且不会像万物一样灭亡，两者可以分离；第四，所有空间都有上下之分，处于空间中的事物占据的方位不同，由此也产生了上下之分。斯多亚学派继承了亚里士多德的部分思想，并第一次明确说明了处所和虚空的关系，提出那些已经或即将被占据的虚空就是处所，而虚空则是那些还未被占据的处所。

空间概念发展到新柏拉图学派时，出现了天然位置和偶然位置的区分，天然位置对应的是一种能够跟随特定物体而移动的处所，如个人的身前身后；偶然位置则对应一种不会跟随物体而移动的处所，如人可以选择在建筑内或者建筑外活动，而此时该建筑的位置不仅不会发生任何变化，还存在可分享性。这种可分享的处所的概念不仅具有物体直接处所的含义，同时包括了更为广阔的处所。正如辛普里丘认为的那样，整体处所这一概念所指称的已经不仅仅是某个具体物质的具象处所，而是具有了更大的内涵，即包含了整个宇宙中全部具象处所，可见新柏拉图学派的“处所”概念已经具备了“广延”的含义，而且提出了充当背景的整体处所，这些都为未来统一的空间概念的产生奠定了基础。^①

古希腊时期，受到生产力和科学技术水平低下的制约，人们认识和改造自然的能力有限，因此对空间的理解也只能依靠较为直观的经验 and 相对浅显的自然知识，在进行一定的理论概括之后形成了一种简单的自然空间观。这种空间观没有通过科学进行论证，并且不具备严密的逻辑体系，具有直观、猜测和朴素的特征。

随着近代科学技术的发展，虚空、处所、广延等概念更容易被人们接受，并且使人们对宇宙空间有了新认识。论及“虚空”是否存在这个问题，必然要和“物质是否无限可分”这一哲学问题相联系。以德谟克利特为代表的原子论者肯定虚空的存在，认为物质分割的过程不能无限进行下去，最终分割产生的原子则是最小的物质单位，而原子和虚空共同存在并构成了这个物质世界。相反，如果物质无限可分，那么就产生了完全相反的结论，既不存在原子，也不存在虚空。正如以亚里士多德为代表的哲学家们认为物质具有连续性，空间和物质具有共存关系，所以肯定物质无限可分的思想，为“物质空间”概念的出现奠定了思想基础。笛卡尔的立场便是不承认存在虚空，并率先提出了“物质空间”的概念，认为物质存在与物质运动都离不开空间，同时任何空间都必然存在物质。此外，他还以数

^①方英. 西方空间意义的发展脉络[J]. 江西社会科学, 2014(02).

学的形式确立了空间的几何化，认为空间和事物一样具有长、宽、高的属性，从几何的角度对空间问题进行研讨。笛卡尔研究所得的平面直角坐标系确立了空间的欧几里得性质，空间概念因此成熟。

牛顿所确立的绝对空间概念又与笛卡尔的观点相悖，他认为：“绝对的空间，就其本性而言，与外界任何事物无关，是相同的和不动的。”^①首先，空间能独立于物质而存在，不会随外部的任何作用或观察者而改变。其次，在牛顿看来，绝对的空间是不变的，并且是作为一种不能移动的容器，而相对空间只是其中一部分可动的空间。为了论证这一观点，牛顿曾设计了一个著名的水桶实验。他准备了装满水的水桶，第一个阶段，水桶刚刚受力开始旋转时，桶中的水还未受到桶身旋转的影响，于是水面处于平静状态；第二个阶段，由于桶身转动时间的增加，桶中的水也就慢慢的随着水桶一起转动起来，并且水面会出现了一个凹陷；第三个阶段，突然让水桶静止，桶中的水会因为自身的惯性持续转动一短时间，并且水面的凹陷依然存在；第四个阶段，桶与水重归静止，水面又平静如初。牛顿认为第一个阶段和第三个阶段水和桶身属于相对运动，而第二阶段和第四阶段中水和桶身则相对静止，但水面的状态不同，牛顿试图以此说明水平面是否凹陷只决定于水是否相对于绝对空间在转动。他认为这个实验能够证明绝对空间的存在。牛顿的空间观基于自然空间观的物质性层面，又超越了具体事物，在深入考察事物运动变化的基础之上，揭示出事物运动背后的一般性规律，从而使人们能够在更高的层面上理解空间。但牛顿的结论遭到马赫等人的批判，认为牛顿的水桶实验存在缺陷，如果水桶的质量足够大，就没有办法证明水不会相对于桶产生向心力，且该实验不具备物理学实验中的可观测量，因此无法证明绝对空间的存在。

爱因斯坦对马赫给予很高评价，并且认同他对牛顿绝对空间的批判。在1905年创立狭义相对论之后，爱因斯坦提出了相对时空观。他在详细研究光学以及电磁现象的过程中发现了时空与运动之间的相对性结构，如运动的钟表会变慢，运动的尺会变短。他认为牛顿提出的一无所有的空间是没有意义的，真正具有实用价值和实际意义的空间是能够用量尺测量的空间。由此可见，他的相对时空观关注的是与物质和运动密切相关的现实时空，而不是抽象的时空。但爱因斯坦也认同牛顿的部分观点，即时空是无限且不变的。首先，对时空的测量只在一定范围内有效，因为时间和空间从宏观上来看是没有起点和终点的；其次，时间和空间在客观上是不变的，任何一段具体时空的表现形式是相同的，如哥哥的年龄总是比弟弟的年龄大。从这种意义上来说，爱因斯坦并没有完全否定牛顿的时空观，而是对绝对空间观的继承和发展，再一次更新了人们对空间的认识。

无论是以牛顿为代表的绝对空间思想还是以爱因斯坦为代表的相对空间思想，都是与

^①塞耶. 牛顿自然哲学著作选[M]. 上海: 上海人民出版社, 1974: 20.

自然科学密不可分的物理空间观。与古希腊的自然空间观的相同之处在于，空间概念依旧只是单纯的具有物理性质，本质上还只是将空间作为独立于人之外的自在存在，将空间看作其他事物存在和运动的载体或容器。而与之不同之处在于，物理空间观走向了数学化和几何化，是基于科学发现的基础之上，逻辑体系比自然空间观更为严密，表现出西方空间思想发展的科学倾向和客观性，具有客观的、固定的和同质的特征。

2.2.2 从物理空间观到精神空间观

从休谟开始，人们对空间的认知出现了另一种研究路径，即由本体论的视角转向了认识论视角。思想家们开始重视空间与人的关系，人的因素的重要性日益凸显。在休谟看来，空间是人类认识事物的起点。他首先对时空观念是否可分这一问题进行了研究和说明，以探寻事物观念的空间维度。他反对时空无限可分的观点，认为人的感知能力有限，无限可分的时空超越了人的感知能力。人们只能通过想象将观念分割成一个无法继续分割的最小的点。若要继续分割这个点，那么这个观念便会消失。休谟认为，由人的视觉和触觉感受到的印象经过想象力的重新排列组合，形成空间观念。空间观念可以说是建立在想象的基础之上。与休谟不同，康德把空间看作是感性世界的形式，认为空间观念是建立在先天形式的基础之上，而不是经验性的概念，无法从人类实践中获得。但休谟和康德的共同点在于他们都没有把空间看作是依赖于客体对象的东西，而是将其视为依附于精神的一种能力。空间观念由此实现了由外在的自在存在转化为人自身的自觉领域。

黑格尔将空间的本质置于哲学的考察之中，对空间概念有了进一步的认识。他在《自然哲学》一书中对空间作了如下阐释：“已外存在直接分裂为两种形式：首先作为肯定的形式，它是空间……自然界最初的或直接的规定性是其已外存在的普遍性，是这种存在的没有中介的无差别性，这就是空间”。^①黑格尔认为空间是人们从事物中抽象出来的认识对象，是物质存在和运动变化的场所。并且指出，意志能够通过身体而获得自身，也可以通过身体占有身体本身已经占据的空间。

尼采则提出理解空间必须先思考身体，创造性地把身体置于中心地位来研究空间，提出人正是因为有身体对空间的感知，才能够获得空间感。他在《查拉图斯特拉如是说》中多次提到大海、大地、闪电和超人等极富空间感的意象和隐喻。在尼采看来，超人可以是大海、大地抑或是闪电，同时大海、大地、闪电、超人也都是空间，这些意象既表现出了空间的概念，又传达了身体性的隐喻。也就是说，身体展现出空间性，既属于空间又包含着空间，空间与身体彼此交融。

可见在人文主义思潮的影响下，思想家们开始关注与人的存在有关的空间，在论述和分析空间的过程中结合了人的精神、身体等因素，表现出空间发展的人文倾向，是西方空

^①黑格尔. 自然哲学[M]. 梁志学, 译. 北京: 商务印书馆, 1980: 47-60.

间思想发展的一次内化转折。

2.2.3 从精神空间观到社会空间观

进入二十世纪以来,一些哲学家们将空间融入社会历史发展的考察中,对空间的认识又有了进一步的发展。特别是六七十年代西方学术界的思想理论发生了大规模的空间转向之后,空间问题与社会、文化和人类的生产生活的联系受到重点关注,从而发展出了社会空间和生产空间的概念。

在马克思时期,他已经将空间与人类活动和生产相联系进行思考。他认为“空间是一切生产和一切人类活动的要素。”^①“空间”在资本的生产、积累、增殖和流通过程中扮演着至关重要的角色。“人数较多的工人在同一时间、同一空间(或者说同一劳动场所),为了生产同种商品,在同一资本家的指挥下工作,这在历史上和概念上都是资本主义生产的起点。”^②也就是说,生产所需的各种要素在范围空间内的集合为资本主义的生产奠定了物质基础。马克思的空间主要是作为商品生产和流通的客观条件,是与资本主义经济活动直接相关的各种现实因素,如距离、规模、生产范围、集聚性等。他在政治经济学手稿中指出:“以资本为基础的生产,其条件是创造一个不断扩大的流通范围,不管是直接扩大这个范围,还是在这个范围内把更多的地点创造为生产地点”^③。马克思认为资本为了实现自我增值必然会占据一定的空间。在此基础上,他率先提出了空间生产的初步概念,认为空间生产一方面是改造人类生存空间,另一方面是制造空间产品,其中资本的发展起着关键作用。

在资本主义社会中,资本与技术对空间的影响不容忽视,空间除了作为资本生产、积累、增殖和流通的场所,也逐渐表现出商品的性质。以列斐伏尔为代表的一批学者从六七十年代开始逐渐聚焦于人与空间的相互关系,空间不再被认为仅仅作为独立于人之外的客体而存在。由于人类认识和改造自然能力的加强,自在空间在人类生产生活实践的作用下表现出明显的人为特征。在现代社会,特别是在城市空间中,发达的交通使得空间距离不断压缩也就意味着空间不断缩小,人类的关系越来越紧密,特别是生产关系的复杂变化促使学者的目光聚焦于生产空间。进入二十世纪中期,科学技术和社会实践不断进步,人类进入全球化时代,计算机、航天、交通、通信等技术进一步快速发展,资源信息可以得到快速流通,人们之间的交流也可以通过网络或快捷的交通得以快速实现,打破了时间和空间的束缚。社会各界对空间的重组问题给予了高度关注,在较大范围内推动了空间研究,

^①马克思.资本论:第3卷[M].北京:人民出版社,2004:875.

^②中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集:第2卷[M].北京:人民出版社,2012:206.

^③中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集:第2卷[M].北京:人民出版社,2012:713.

使“空间”成为地理学、建筑学、经济学、社会学和文学艺术等学科共同关注的焦点问题。社会空间观的产生实现了西方空间思想发展的一次外化转折，增加并强调了空间的关系性、社会性和历史性维度，由此使空间的内涵更为丰富，使其呈现出复杂的、动态的、充满人的主体性等特征。

总之，西方空间观的发展总体上经历了自然空间观、物理空间观、精神空间观和社会空间观四个阶段，以及先内化后外化的两次转折。空间的内涵得到不断丰富，不仅使空间在学术界的地位和价值得以提升，而且增加了人们认识社会 and 世界的角度。每个时代空间观念的形成都凝聚了那一时代的人对空间问题的思考和探索，与当时的宇宙图景、科学技术和生活经验有着密切联系，有其合理的依据与意义。

2.3 列斐伏尔空间生产思想的形成

早期的列斐伏尔对黑格尔以及马克思的思想进行解读，开始关注社会现实生活和现实历史活动，发现在资本主义社会中，特别是城市居民的日常生活存在严重的异化现象，从而展开了对日常生活的批判。后期的列斐伏尔转变理论视野，开始了对空间生产问题的全面研究，并对日常生活的异化现象作出了空间层面的回答。他对空间理论最初的兴趣来源，可以归因于国家理性调控下传统生活发生的巨变，现代均质化的城市与传统乡村的强烈反差给他带来巨大的心理落差，从而成为其思想衍变的重要节点。通过对现实生活的密切关注，对社会历史变迁的敏锐洞察，列斐伏尔认识到马克思倡导的社会革命的重要性，在深入研究这一问题之后，他看到空间实践的变化与理论之间的断裂，提出用空间的视角分析和解决日常生活以及现代性的问题，从而实现了从日常生活批判到建构空间生产理论的转向。

马克思的辩证唯物论是列斐伏尔空间生产理论的方法论基础。在1939年出版的《辩证唯物主义》一书中，列斐伏尔对辩证唯物主义的特点做了如下三点总结：第一，辩证唯物主义赋予内容优先于形式的地位；第二，辩证唯物主义分析内容的运动并研究总体性的发展规律；第三，辩证唯物主义建构了学科对象，将人性引入历史的客观现实中，学科研究既要超越现实，又不能无视对现实的人的理解；对于列斐伏尔来说，空间是一个具体的总体性概念，是理解人类物质生产实践以及作为总体的都市问题的核心概念。^①

纵观列斐伏尔曲折传奇的一生，他的思想活跃，研究主题多变。但无论是在批判都市日常生活，还是在建立空间生产理论的过程中，列斐伏尔始终坚持以马克思的唯物辩证法和历史唯物主义为指导，在对现实的关怀下发现并利用时代的特点，创新地把马克思主义运用到现代都市日常生活和空间问题的分析中。由此可见，列斐伏尔的空间转向并不是偶然，这与他的哲学观和对马克思主义的继承和创新发展紧密相联。

^①路程. 列斐伏尔空间理论的研究[D]. 复旦大学, 2014.

3 列斐伏尔空间生产理论的建构

通过对列斐伏尔的生平、他所处的社会背景以及西方空间观发展脉络的分析，我们可以理解列斐伏尔空间生产理论的产生不是一个偶然的过程。列斐伏尔在批判吸收前人优秀思想成果的基础上，将空间研究置于时代背景之下，与人的日常生活变迁、西方轰轰烈烈的城市化进程以及后继兴起的全球化等论题相结合，开创了独具一格的、具有马克思主义色彩的空间生产理论。本章将重点论述列斐伏尔空间生产理论的思想沿革、基本框架及理论特点。

3.1 列斐伏尔空间生产理论的思想沿革

3.1.1 日常生活批判理论的奠基

在列斐伏尔一生的理论贡献中，最广为人知的是他前期的日常生活批判理论，其主要的思想成果集中于他的核心文本——《日常生活批判》三卷本。先于1947年出版了《日常生活批判》第一卷，后又在1961年和1981年分别出版了第二卷及第三卷。列斐伏尔对日常生活的关注与他对德国法西斯主义、教条主义、消费社会的思考以及马克思主义的社会批判理论紧密相关。

第一，列斐伏尔对日常生活的关注受到法西斯主义的影响。列斐伏尔曾亲自参与了许多反对法西斯的地下反抗活动，并在流亡到故乡比利牛斯山区期间，对村庄进行了详细的社会调查，于1945年完成了《日常生活批判》第一卷，两年后正式出版。列斐伏尔认为法西斯主义所崇尚的个人主义和民族主义的神秘化隐藏了日常生活的真正面目，而人们身于其中却并不知道这个真相。他认为马克思主义也是以批判地看待日常生活为基础，这也是马克思主义能够在宏大的历史进程中准确分析当代社会现实的前提。列斐伏尔呼吁人们应该以批判的眼光来看待和分析日常生活，从而恢复日常生活最纯粹的状态。

第二，列斐伏尔日常生活批判理论的产生与他对教条主义的批判密不可分。随着反法西斯联盟在二战中的胜利，欧洲市场掀起一阵追捧斯大林主义的热潮，教条主义在法国共产党内的地位随之水涨船高，一度成为主流意识形态。而列斐伏尔始终对教条主义保持强烈的反对和批判态度，认为这是一种使马克思主义陷入危机的错误思潮。并在1958年先后完成和出版了《马克思主义中的现实问题》和《日常生活批判》第一卷第二版，为他后来的现代性批判思想奠定了思想前提。

第三，列斐伏尔对消费社会的深思推动了日常生活批判理论的产生。由于工业化的广度和深度的加强，人的消费领域得到更为广泛的发展，消费品被赋予符号的意义，消费者在消费活动中丧失了主体地位。异化现象在人们的生产和消费过程中屡见不鲜，存在并多方面影响了人们的日常生活。从生产层面扩张到消费层面的种种异化问题不仅使人对物质

产生了极度的渴望，使人际关系趋于冷漠，更是消解了人的批判思维和自我意识。资本主义的生产和消费逻辑掌控了日常生活的秩序。因此，列斐伏尔提出以批判日常生活为手段，来克服这种异化的现实，重塑日常生活的正常秩序，使人获得真正的自由。

第四，马克思主义对列斐伏尔日常生活批判理论的形成具有重要影响。马克思从较高的层次即从社会发展规律的角度对社会的政治经济层面进行批判，而列斐伏尔则从相对较低的角度对社会展开更加务实和细致的探析，他认为只有更加贴近人们容易感受和认知的生活，才能引起他们的情感共鸣，使理论发挥更加有效的作用。在列斐伏尔看来，日常生活是距离一般大众最近且最广泛的生活形式，因此，只有克服了日常生活中普遍存在的异化现象，才能实现真正解放人的目标。列斐伏尔对日常生活的研究和批判结合了异化理论和“总体人”理论，继承并发扬了马克思的社会批判思想。

首先，列斐伏尔是以异化理论为出发点创建了日常生活批判理论。他认为马克思的异化概念在当下仍然可以解释人们日常生活中的部分矛盾。因此他以马克思的异化思想为指导，并对其进行了重新梳理和阐释。他认为在马克思那里，异化思想只是侧重于分析经济领域的剥削和对立现象，异化与人们的物质生产实践直接相关，而在他看来，日常生活世界充满了人的生存矛盾并充斥着全面异化。列斐伏尔虽然没有对“日常生活”下一个明确的定义，但他对日常生活进行了详细的描述，并且对其中存在的全面异化现象进行了重点阐述并分析了异化产生的原因，主要从六个方面进行论述，分别是个体性、令人迷惑的事物、财富、需求、劳动和自由。^①列斐伏尔认为应该批判地继承和发展马克思的异化概念，将其推广到整个日常生活领域，主要表现在将异化理论从生产领域引入消费领域，从政治经济批判转移到对日常生活的文化批判。

其次，列斐伏尔在马克思“全面的人”、“完整的人”的基础上引申出“总体的人”，这是他进行日常生活批判的最终的价值目标，是理论想要达到的未来图景。在列斐伏尔看来，“总体的人”是彻底扬弃了异化的人，他希望人们能够在探索自身能力极限改造自然和社会时不忘关注日常生活，以及在这个过程中的主体意识和行为，为实现人与自然、精神与物质、感性和理性之间的和谐统一而努力。但列斐伏尔也明确指出，“总体的人”是一种不能完全实现的理想状态，是可以无限接近但永远无法真正达到的完美境界。由此，列斐伏尔形成了完整的日常生活批判理论，开辟了马克思主义的日常生活批判道路。^②

3.1.2 空间研究的起点：城市问题

在对都市日常生活进行研究的过程中，列斐伏尔意识到城市化问题已经成为工业化面临的最主要的问题之一。而作为具有抽象特征的空间的显性存在，城市问题成为列斐伏尔

^①南楠. 论列斐伏尔前期日常生活批判理论[D]. 武汉大学, 2019.

^②孙婧. 列斐伏尔日常生活批判理论及其当代价值[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 2021(02).

空间转向的核心突破口。他主要对“城市的权利”和“都市革命”等问题进行了研究，其理论成果分别集中在他的《城市的权利》（1968）和《都市革命》（1970）之中。

在《城市的权利》一书中，列斐伏尔为了实现对资本主义的批判，从城市空间的角度出发提出了“城市的权利”这一概念，指的是城市包括其居民有权利决定城市的物质乃至空间的生产，同时他们有权利拒绝包括资本主义统治力量在内的各种外在力量的控制和压迫。^①由于资本主义发展过程中出现了越来越多的空间组织，对人们的生产生活空间造成威胁，逼迫人们放弃原住地，逐渐向城市的边缘流动，列斐伏尔提出“城市的权利”就是为了使人们能够从国家和资本的双重压迫中解脱出来，能够拥有正当的权利来恢复正常的生存方式，拒绝向边缘移动。换言之，人们有自主选择和改造自己居住城市的权利。与此同时，“差异的权利”这一概念也随之产生，指的是人与人之间存在不同之处，而个体有权利保持这种差异性而不被同化。在列斐伏尔看来，在政府、开发商和技术人员之间的利益博弈下产生的上层建筑设计并不能真正解决城市问题，而是应该从整体上改变城市公民消极沉默的态度，关注他们差异性的生存实践问题和他们的城市权利。

在《都市革命》一书中，列斐伏尔除了阐明资本主义在工业化进程中面对的危机和挑战，更多的展示了1968年“五月风暴”之后西方社会所面临的政治危机和城市危机，由此提出了“都市革命”这一命题。对列斐伏尔而言，“都市”是他对未来的社会现实的构想，并且他将其与以往社会的城市做了严格的区分，而“革命”也并不是字面上的那种直观的暴力行动，而是包含理论和实践的一种过程，是为人类未来新社会和新的生活方式到来进行的想象革命。在分析了各种已经存在与可能产生的都市问题之后，他进一步发展了以无产阶级为主体的革命策略。列斐伏尔指出位于城市中心的空间相比于城市周边的空间可以吸引更多的资本投入，但与此同时也更容易造成强烈的政治、经济、社会等各方面的压力，所以他认为革命的爆发地一定是位于中心的城市空间。

3.1.3 日常生活批判的空间化转向

在对城市问题进行初步论述之后，列斐伏尔关注到城市空间生产和再生产在解决城市问题中的重要性，并且在他理论生涯的中晚期发生了一次思想的空间转向，开始着力于建构一种独特的，具有马克思主义色彩的空间生产理论。可以说他在理论生涯的前期对日常生活的研究为其后期空间生产思想的出现奠定了基础。首先，列斐伏尔正是在对日常生活的考察过程中发现了城市空间的重要性，并且在对日常生活的研究和批判的过程中赋予了城市空间生产新的意义。其次，列斐伏尔在建构日常生活批判理论时所强调的人们主体意识和主体性行为的重要性，对空间的生产、维护和改善具有推动作用，人们能够根据自身的生活需要来改变已有空间的排列组合，创造出一种满足人们生存需求的新空间。为了更

^①龙钰. 列斐伏尔城市空间思想探析[J]. 世界哲学, 2018(06).

好的理解列斐伏尔的空间生产理论以及他前后期思想的整体性，有必要对列斐伏尔的思想发生空间转向的直接原因进行分析，可以归纳为以下几点：

第一，社会发展的现实动因。都市化的发展导致被卷入大都市中的人日益增加，消费主义在城市中快速发展，人们的生活方式也由此发生了空前的变化，虽然日常生活更加多元，但与此同时也产生了许多亟待解决的问题。消费主义、城市化和日常生活的突出问题逐渐将经济基础和上层建筑两者间的矛盾掩盖，并且工人阶级的革命意识淡薄，组织大规模的工人运动来应对新的社会问题的方式基本无法实现。与此同时，各国政府急切地寻求一种适用于新环境的社会理论来指导解决城市空间中层出不穷的各种矛盾以巩固其统治。列斐伏尔在这种大环境中选择将理论视野转向城市空间的探索，将空间作为日常生活批判转向的突破口，认为解决社会矛盾首先需要充分认识空间的地位和功能，理解空间的变迁规律，揭示空间的矛盾，并且对城市空间的结构、城市空间的生产与再生产以及空间中人的行为给予特别的关注。

第二，思想认识方面的动因。二战后资本主义出现新变化，主要表现在资本主义资本积累的模式从传统以生产为主转为以娱乐休闲和消费活动为主。在哲学上主要反映在法国哲学由笛卡尔的哲学逐渐转为对结构主义和存在主义的关注，以及对现代性问题的研究和批判。法国的一些哲学家汲取马克思的思想，将马克思主义哲学与存在主义和对现代性问题的批判相结合。列斐伏尔受到法国思想界的影响，成为存在主义的马克思主义者。与此同时，他发现同时期包括哲学、政治学、城市学、社会学在内的其他社会学科并不重视空间问题。而他强调空间研究的重要性，创造性的引入日常生活实践的“空间性”，并提出将马克思的辩证唯物主义、总体性方法和空间性相结合，试图以此揭示资本主义的新变化，深入理解城市化和全球化的发展。

第三，马克思主义的影响。在列斐伏尔空间理论的相关著作中，可以清楚的发现马克思主义的思想在他研究空间生产理论的过程中所起到的重要指导作用。马克思和恩格斯并没有对城市空间的变迁现象进行直接明确的解释，主要是在分析城市现象和矛盾的过程中揭示其本质问题。他们认为城乡分离是城市化进程中比较突出的现象，而出现这一现象的直接原因是社会分工的出现，究其根本，社会分工又是由生产力的发展引起的，由此可见城市问题与生产具有不可分割的密切联系。他们进一步发现城市和乡村的分离与对立反过来又细化和加剧了以商品交换为基础的社会分工，这在一定程度上间接地促进了城市空间的生产。列斐伏尔坚定地认为城市空间研究不能脱离马克思主义进行，因此，他在阐释马克思恩格斯的的城市观点，坚持马克思主义历史辩证法的基础上，深入考察了城市化与阶级斗争的关系，同时也提出不能局限于马克思恩格斯的观点，从而引进了空间生产的概念，深入研究了社会空间生产问题，对差异空间、空间权利和空间革命等问题进行了详细阐述。

1966年到1977年的十多年间，他对城市空间以及空间生产的研究始终保持着热情，从不同层面思考空间和城市问题，出版了许多与城市空间问题相关的著作。主要的代表作除了上述的《城市的权利》（1968）和《都市革命》（1970）之外，还包括《马克思主义的城市思想》（1972）、《空间与政治》（1972）、《空间的生产》（1974）等，其中《空间的生产》是列斐伏尔空间生产理论的集大成之作。^①

总之，从本质上看，列斐伏尔空间转向前后的这两种理论并不是一种断裂的关系，而从不同的批判视角发展了日常生活批判理论。他从空间的视域对日常生活进行了进一步的分析和批判，对日常生活的异化问题做出了新的解答。列斐伏尔学术生涯的各个阶段不同主题的批判理论具有整体性，无论是“日常生活”还是“空间生产”，都是在关注现代社会生活与现实历史活动的基础上，来理解都市社会生活和人类实践，揭示异化的都市生活和矛盾，探寻社会解放和人自身解放的现实途径。由日常生活批判到空间生产研究是列斐伏尔一生哲学思想转折发展的主线，也是西方学术界研究列斐伏尔思想转变的基本轨迹。^②而他作为马克思主义研究者，这种思想转变的过程也能够充分展现出马克思主义的潜在生命力。

3.2 列斐伏尔空间生产理论的基本框架

列斐伏尔空间生产理论的基本框架主要涉及了列斐伏尔进行空间研究的本体论、认识论和方法论。其基本构架既是他整体思想的一部分，也是他思想的高峰。从重新解释“空间”和“空间生产”概念，到建构“空间三重体”和空间“三元辩证法”，再到批判资本主义空间生产以及展望社会主义空间生产，由此形成了一个完整的空间生产理论体系。在形成空间生产理论的脉络当中，列斐伏尔利用这一理论体系来揭示日常生活及其都市社会现实的深层结构，同时也奠定了晚期马克思主义的理论前提。

3.2.1 “空间”的定义和属性

1974年出版的《空间的生产》是列斐伏尔空间生产思想的集大成之作。他认为，到目前为止，人们在认识空间方面存在一定局限，习惯于把空间理解为一种抽象的空间，并且“空间”这个词被赋予数学上的几何意义，而他则首先提出了他对空间概念的独特见解，认为“空间是一种社会性的产物”，^③是由人的互动活动建构起来的关系性存在。

在列斐伏尔看来，西方传统空间观长期发展以来只是片面的强调了空间的物理属性、精神属性，在他之前空间只是具有两层简单的含义，即物理空间和精神空间。首先，就物理空间而言，空间不是虚无，而是作为物质的存在形式，呈现出一定的体积和位置，人们

^①杨宇振.发现列斐伏尔：规划日常生活的时空革命[J].城市规划,2021(04).

^②刘怀玉,鲁宝.列斐伏尔思想在中国的传播、批评、运用与可能的生产——从日常生活哲学家到后现代都市思想家[J].理论探讨,2018(01).

^③Henri Lefebvre.The Production of Space[M].London:Blackwell Ltd, 1991:1.

可以感知、测量,甚至改造和利用空间来达到某种目的。正如列斐伏尔所看中的马克思主义语境中的土地因素,认为土地是空间的重要因素之一。马克思在《资本论》中表示,随着工业化迅速发展,农业逐渐让位于工业,在农业中占决定性因素的土地也渐渐失去了最初的重要性。而资产阶级的出现和发展也使得贵族、地主、封建领主这些土地阶级失去了往日的风采。在列斐伏尔看来,马克思在分析的过程中更看重经济方面而忽略了土地也就是物理空间的重要性。列斐伏尔认为资本主义社会中的物理空间主要指包括土地在内的各种资本主义生产要素和生产所需的各种自然资源。传统空间观中的物理空间观念主要关注的是空间作为人类生存的背景的特征,但却忽略了人和社会作为空间的主体所具有的价值。其次,就精神空间而言,空间是人们认知的产物,只有借助人类的想象才能存在,主要指人们的思想、认知心理等,是一种逻辑的和形式的抽象形态。精神空间关注人的主体性,涉及到人对空间的感知和塑造等互动关系。但这种精神空间虽然看到了空间的关系本质,但却忽视了空间的物质前提,表现出明显的主观主义倾向。

列斐伏尔打破传统空间观念的束缚,提出社会空间的概念,在他看来,空间不仅是具有物质性的物理空间,也是一个具有意义性的精神空间,更是一种兼具了物理空间和精神空间的人类生活空间——社会空间,指的是在大地上真实发生的生活现实,是通过人的活动创造出来的社会活动空间。^①社会空间主要包含以下四层含义:

第一,社会空间具有物质性。社会空间的出现是以人的活动作用于自然空间为前提的,此处的自然空间指的是一种源于自然的物质空间。不同社会 and 不同阶级根据自身的不同需求,在消耗自然空间的自然物质基础上生产出关系性的社会空间。工人通过重复劳动在后资本主义社会中创造出高速公路、桥梁、城市等社会空间,而这些最终成为资本家竞相追逐剩余价值的工具。

第二,社会空间具有具体性和抽象性。空间有具体的形式、结构、布局,并拥有相应的功能,如电影院这一空间的设计具备播放和观看电影的实际功能。列斐伏尔通过把空间与政治、经济、文化等社会功能相联系,发现了空间的抽象性,认为抽象空间具有工具性、象征性和符号性的特征。

第三,社会空间具有社会性和关系性。空间具有物质性前提,但由于人类有计划的活动,部分自然空间被改造成具有社会属性的空间即社会空间。列斐伏尔指出,空间的本质是“社会关系的生产和再生产”。^②首先,社会空间是社会关系的载体,主要包括两种类型的社会关系:其一是生物性的社会关系,如父母与子女之间的关系;其二是物质性的社

^①张一兵. 社会空间的关系性与历史性——列斐伏尔《空间的生产》解读[J]. 山东社会科学, 2019(10).

^②张一兵. 社会空间的关系性与历史性——列斐伏尔《空间的生产》解读[J]. 山东社会科学, 2019(10).

会关系，也就是不同个体间的生产关系，如工厂主与工人之间剥削与被剥削的关系。^①其次，社会空间所具有的社会性和关系性对人类的生活方式和生产方式产生一定程度的影响，例如，统治权力长期渗透在社会空间中对人们的思想和行为进行规训，利用其中错综复杂的社会关系达到统治效果，实现控制社会的目的。

第四，社会空间具有历史性。空间是在历史发展中产生的，并会随着社会的改变而改变，随着历史的演进而转化，出现适应历史潮流的新的结构和特点。例如，进入列斐伏尔所关注的资本主义社会后，空间的变化不仅表现在城市的增加，城市建筑的改变，还表现在空间与生产力和社会分工呈现出明确的关联，生产和交换的快速增长。

3.2.2 “空间生产”的内涵和外延

列斐伏尔在《空间的生产》一书中对“空间生产”的概念进行了界定，认为空间生产是人类交往实践的一种特殊的生产模式。^②虽然列斐伏尔与马克思一样都研究了生产方式，但不同之处在于马克思更关注的是物质资料的生产，而列斐伏尔则侧重于从空间角度研究社会空间的生产与再生产。马克思曾提出过一个著名的论断，即“手推磨产生的是封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会”，^③列斐伏尔在此基础上发现，每个时代每种生产方式都能生产出属于它们自己的独特的社会空间，比如通过牛耕或者犁耕，农民可以生产出农田空间。随着社会生产力和科学技术的发展，资本依靠快速便捷的交通、信息技术等方式对所有空间进行抽象，气候、地形等天上地下的空间都可以被用来交换和消费。人们根据生产和再生产的关系改造物质空间的同时创造出新的空间产品，实现空间本身的生产，因此列斐伏尔提出空间生产的方式由“空间中的生产”走向了“空间的生产”。^④

在资本主义社会之前，空间生产方式主要以“空间中的生产”为主，即空间中具体事物的生产。这可以从狭义和广义两种角度进行解释，从狭义的角度看，具体事物的生产主要包括人们在空间中生产出来的各种物质性商品，如一张桌子、一只水杯或是一棵果树，除此之外，还包括生产过程中人与商品之间的关系以及人与人之间的关系；从广义的角度看，具体事物的生产则主要包括人们在生产生活过程中创造出的各类关系，如商品的生产、消费、交换和分配等。列斐伏尔把“空间中的生产”称为“绝对空间生产”，是土地等自然空间转化为社会空间的过程，不仅扩大了物理空间的范围，更是意味着人们对空间的认知有了新的发展。

^①郑震. 空间: 一个社会学的概念[J]. 社会学研究, 2010(05).

^②Henri Lefebvre. The Production of Space[M]. London: Blackwell Ltd, 1991:2.

^③中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 2012:222.

^④张一兵. 社会空间的关系性与历史性——列斐伏尔《空间的生产》解读[J]. 山东社会科学, 2019(10).

进入资本主义社会之后，列斐伏尔提出空间生产的概念，但并没有否定以前的社会形态所具有的空间性，而是指空间在当代资本主义社会中的主要表现形式是社会空间，人们开始普遍关心空间生产的问题。空间生产的方式不再仅仅是空间中的物质生产，更是空间本身的生产。空间生产的主体以物理空间和社会空间为载体，使空间成为一种社会资源。列斐伏尔认为空间生产与物质生活资料生产有同样重要的地位，他对空间生产的理解是与对生产力和生产关系的分析紧密联系在一起的。首先，空间生产能够体现生产力水平。劳动主体与物理空间或社会空间发生物质交换，生产出具有使用功能的空间产品，如建筑、桥梁、机场等。这些空间产品的出现有助于打破交通壁垒、信息壁垒等封闭的界限，使各种生产要素的融合更为便捷，助推房地产业、交通运输业、通信业等行业的发展，促进资本主义经济的高速发展。这种空间生产体现出区域性、专业性、信息化的特征。而随着工业化、城市化和全球化的发展，各种生产要素在全世界进行调整和分配，这个过程所塑造的空间生产力跨越了国家的地域界限，是一种崭新的生产力，呈现出全球化和网络化的新特征。其次，空间生产能够制造出空间中的生产关系。列斐伏尔已经提出空间是社会关系的容器。空间生产主要受到资本增殖的操控，其中不可避免的蕴含着资本的利益关系，主要体现在空间的占有、分配、流通和消费的过程中。空间生产过程必然会产生各种社会关系，而生产关系是其中最为基本的一种关系，是其他关系的反映。

“空间中的生产”与“空间的生产”之间的辩证关系不容忽视。首先就共同点而言，这两种涉及到空间的生产方式都具备物质性特征，一方面表现在生产过程之中，空间生产属于物质生产的其中一部分，必然与物质生产资料的融合、分配、重构等过程息息相关；另一方面表现在生产结果上，空间生产的最终产品一定是物质而不是单纯意义上的空间，也就是说，脱离物质资料生产的空间生产是不存在的。可见“空间的生产”的概念本身就包含了“空间中的生产”这一层含义。其次就主要区别而言，列斐伏尔在前者的概念中更加突出强调了物质产品的空间属性和空间作为商品的性质，而对后者则更侧重于考察产品的空间属性和空间关系，及其对人类生产生活的意义和价值。可见随着资本主义的发展，空间生产的方式发生了改变，而“空间的生产”就是对“空间中的生产”的创造性发展。

3.2.3 空间“三元辩证法”的建构

列斐伏尔认为人类对空间的认识有三种不同的类型，其一称之为物理空间认识论，其二称之为精神空间认识论，其三称之为社会空间认识论。他认为在西方传统空间观中，不管是在本体论的意义上理解空间还是在认识论的意义上理解空间，不管是物理空间还是精神空间，都完全割裂了空间的物质、精神和社会三种属性的关系，都是对空间片面的、不确切的认识。列斐伏尔认为应该全面地理解空间和空间生产。因此，他在《空间的生产》中建构了“空间三重体”的概念，即空间实践（Spatialpractice）、空间表象

(Representation of space) 以及表征性空间 (Representational spaces)。^①

空间实践对应的是具体化的场所,是指对一个社会空间中有关生产和再生产的社会关系进行的特定再现或表征,尤其是指那些被构想出来的、理想型的并且占据支配地位的符号或象征。^②空间实践的产物具有视觉特征,可以被人们的感官所把握和感知,如房屋、桥梁、道路、剧院等。空间实践的提出主要是受到了马克思物质生产实践的影响,在内容上不仅包括空间中的特定的具体位置,还包括生产和再生产。一方面,空间实践必定占据着一定的社会空间,生产着各种社会关系;另一方面,空间实践有助于将这些社会关系维持在一种共存和凝聚的状态。

空间表象对应的是概念化的空间,是由科学家、城市规划者等人构想出来的空间表现形式,是他们用空间符号编纂、构想,并且渴望实现的想象空间。这些人都会幻觉地认定这种通过构想感知的空间与真实的空间是完全相符的。这种空间表象是一种理论抽象,通过其中包含的各种空间知识和意识形态隐藏被压制的社会关系,以指令系统和智力设计的形式统治和支配社会,使生活其中的人们服从其特定的逻辑,在社会中占据主导地位。

表征性空间是居于空间实践和空间表象之间的一种空间表现形式,是对空间实践和空间表象重构之后形成的新形式,可以称为“生活空间”,是“栖居者”的空间和“使用者”的空间,不仅包括人们生活的真实空间,也包括科学家、城市规划者等人建构的想象空间,兼具实践意义和象征意义。与空间表象相反,这是一种被统治和被支配的空间。

空间三重体的内在统一和辩证组合构成了列斐伏尔的空间“三元辩证法”。列斐伏尔指出空间实践、空间表象和表征性空间三者既彼此独立又相互联系相互渗透,没有明确的界限,存在着辩证关系。空间表象和表征性空间都是在空间实践中实现对空间的维持、生产和塑造。人们通过空间实践完善和丰富空间表象,也就是在现实的空间实践基础上获得更加完善的关于空间的理论知识,这些空间理论知识反过来又能更好地指导空间的实践。

恩格斯说:“辩证的思维不过是在自然界中到处发生作用的、对立中的运动的反映。”^③可见辩证法应该反映物质的绝对运动状态,以及存在方式也就是时间和空间。然而在生活中人们倾向于把时间看作最具活力的部分,而空间则仅仅被视为物质运动的背景,其重要性被掩盖。直到列斐伏尔在马克思历史辩证法的基础上提出了空间“三元辩证法”,空间的重要性才逐渐被人们关注。不同于马克思用历时态的方法剖析历史上不同时期社会生产的矛盾运动,列斐伏尔从共时态的视角来考察空间中的生产关系和社会关系,并揭示投

^①Henri Lefebvre. The Production of Space[M]. London: Blackwell Ltd, 1991:33.

^②林叶. 城市人类学再思:列斐伏尔空间理论的三元关系、空间视角与当下都市实践[J]. 江苏社会科学, 2018(03).

^③中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集:第2卷[M]. 北京:人民出版社, 2012:908.

射到当代资本主义社会空间中的资本主义生产方式的固有矛盾。^①但不可否认的是，无论是马克思强调的时间还是列斐伏尔重视的空间，社会矛盾辩证法作为辩证法根基的地位没有被动摇。列斐伏尔提出这种独具特色的空间辩证法的目的，主要是为了建构一种针对资本主义空间生产的批判武器，其核心是以此揭示资本主义空间生产方式的内在矛盾，并进一步论证生产出新的空间——社会主义空间的必然性和可能性。

3.2.4 对资本主义空间生产的批判和反思

列斐伏尔在《空间的生产》中指出，城市空间形式的发展已经经历了由绝对空间走向抽象空间。在前资本主义社会中，空间生产的形式主要是“空间中的生产”，也就是存在于空间中的具体事物及社会关系的生产和塑造，在一定程度上展现出资本主义运转和资本增殖的内在逻辑，列斐伏尔将其定义为“绝对空间生产”，而绝对空间与空间三重体相对应则偏向于表征性空间。随着生产力和科学技术水平的提升，空间中物质生产的规模扩大，效率提高，客观上促成了资本主义社会中“空间的生产”，即空间本身的生产，并逐步构建出抽象空间。马克思在分析物质资料生产时已经明确阐释了商品二因素以及劳动二重性，对商品的属性有了清晰的说明。列斐伏尔沿用了马克思在分析资本主义生产中的逻辑，认为具体空间的抽象就是资本主义抽象空间并对其进行了详细的分析，对资本主义抽象空间的空间生产展开了深刻的批判。以下将分别论述资本主义抽象空间的特征以及列斐伏尔对资本主义空间生产的批判。

一方面，资本主义抽象空间具有显著特征。每种社会形态都会产生其特有的空间形式，资本主义社会抽象空间的出现是历史的必然，而城市作为空间的重要载体表现出显著的视觉特点，并且随着分工的越来越精细以及生产过程的重复操作，资本主义抽象空间表现出明显的均质性、破碎性和等级性。首先，抽象空间的同质性。空间是人类生产生活最基础的存在，空间生产是资本主义生产方式中的一种，与其他生产方式一样具有标准化和集中化的特征，所以在空间形态上必然会出现同质化的情况。空间被赋予了商品属性，具有可交换性，可以通过金钱进随时随地进行交换，而这个过程也就生成了一种同质化的力量。其次，抽象空间的破碎性。这个均质性的空间在金钱的衡量下可以被分解分割成无数个各种尺寸且可供出售和消费的小空间，并且在此基础上被进一步美化和维持。空间不再是不同功能有机结合的统一整体，而是呈现出碎片化的状态。再次，抽象空间的等级性。抽象空间碎片化的进一步发展就必然导致各个空间之间出现高低等级之分。不同的空间拥有不同的信息与资源的集合能力，逐渐发展出中心和边缘的显著等级差异。比如，资本操纵下保持着单一功能的商业中心和落后、远离大都市的贫民窟、棚户区等边缘空间，由于权力、

^①李秀玲,秦龙.“空间生产”思想:从马克思经列斐伏尔到哈维[J].福建论坛(人文社会科学版),2011(05).

财富和信息的差异，在市场价值和社会地位等方面表现出巨大的反差。

另一方面，列斐伏尔对资本主义的空间生产进行批判，主要是从空间生产的资本化和政治性两个方面展开。空间生产的资本化是指资本将空间纳入到资本主义的生产过程中，通过不断的空间生产赚取更多的剩余价值，通过控制空间生产实现资本增殖的目的。空间生产与资本之间存在着辩证关系。首先，资本在各方利益集团的操纵下渗透进空间生产的整个过程，在推动空间生产快速发展的同时，赋予了空间如其他物质商品一般的性质；其次，由资本助推的空间生产反过来又能够促进资本的快速增殖，空间被当作一种特殊的资本进入资本主义生产过程，拓展了资本主义追逐利润的方式和手段。^①然而资本的增殖和扩张欲望的不断加强，完全掩盖了空间生产本身应有的人文关怀。

在资本主义社会，空间生产不可避免的被打上资本的烙印，而随着政治权力的参与，空间又具有一定的政治属性，空间生产演变成政治统治的工具，主要表现在统治与剥削和城市规划过程两个过程。空间生产的政治性首先体现在统治与剥削的社会关系。列斐伏尔认为，“统治阶级把空间当成了一种工具来使用，一种用来实现多个目标的工具：分散工人阶级，把他们重新分配到指定的地点；组织各种各样的流动，让这些流动服从制度规章；让空间服从权力；控制空间，并且通过技术官僚，管理整个社会，使其容纳资本主义生产关系。”^②可见空间生产作为控制和压迫手段，对国家和政府来说具有重要的功能。此外，国家和政府在空间的生产过程中也扮演着重要角色。国家和政府对空间加以控制和整合，对空间生产的符号、身份和地位进行全面操纵，形成了政治的强权结构——官僚化体系——新的等级差别，这既导致了政治空间内部权力分配的不均衡，又增强了统治的隐蔽性。^③也就是国家和政府在空间生产中的主导地位赋予了空间生产强烈的政治意图和目的，表现出明显的策略性和政治性。

除此之外，资本主义空间生产的政治性还体现在统治阶级内部的城市规划过程中。城市规划首先需要遵守国家和政府的法律和政策。就土地空间而言，政府是土地空间真正的所有者和使用者。政府对土地空间的有效使用则需要政客扮演实践者的角色。可见，城市规划一改以往对科学理论和技术实践的诉求，从具体考察演变为抽象认识，并逐渐被扭曲成政治上的追逐，成为政客们互相争斗，获取政治利益的工具。政治空间也就成为了政治集团获利的工具。谁的手中有更大的政治权力，谁就会占据更多的空间，反过来，谁能够占据更多的空间，也就能获得更大的政治权力。空间成为政客们争斗的战场，被转化为一种新的社会财富。总之，资本主义空间生产被赋予了强烈的政治色彩，具有为政治统治服

^①孙全胜. 马克思主义社会空间现象批判伦理的出场形态[J]. 内蒙古社会科学(汉文版), 2014(02).

^②亨利·列斐伏尔. 空间与政治[M]. 李春译. 上海: 上海人民出版社, 2015: 108-109.

^③陈玉琛. 列斐伏尔空间生产理论的演绎路径与政治经济学批判[J]. 清华社会学评论, 2017(02).

务的工具性特点。

资本主义空间生产的资本化和政治性虽然在某种程度上促进了空间生产的发展，但同时也背离了空间生产的终极价值指向，并引发了一系列不可避免的社会空间矛盾。列斐伏尔认为由于资本主义欠缺大规模处理空间以及组织空间生产的能力，致使空间矛盾的积累和加剧，而空间矛盾实际上就是社会中的各种现实矛盾在空间中的体现。在他看来，空间生产的资本化带来的矛盾主要表现在阶级利益的争斗，而空间生产的政治性带来的矛盾则主要表现在城市权利和空间的使用以及分配过程。一方面，空间生产被视为资本主义社会发展的重要生产方式和经济发展的主要动力，空间矛盾首先集中在不同利益集团的经济利益层面，主要出现在资产阶级和无产阶级之间。资产阶级利用空间生产扩大了对无产阶级的控制范围，增强了对无产阶级的控制程度。作为统治阶级的资产阶级强化了资本主义意识形态与空间的融合，强化了政治空间的专制性，从而达到麻痹无产阶级的斗争意识，消解无产阶级的创造力的目的。另一方面，空间矛盾出现在管理的普遍性规划和空间商品的局部性规划之间。在空间管理的过程中整体上遵循的是理性原则，但在实践的过程中空间商品被分割成一部分一部分的进行交易，既是总体性的，又是零散性的。

总之，列斐伏尔认为空间的矛盾不仅与经济基础相关，也影响到了上层建筑，是资本主义社会原有矛盾的扩大化。空间生产的矛盾已经成为现代资本主义社会中最为突出的矛盾，而空间异化和空间矛盾的存在与发展必然激发民众对空间解放的渴望，导致空间革命的发生。

3.2.5 对社会主义空间生产的展望

马克思认为资本主义社会必将被社会主义社会所取代，列斐伏尔在沿袭马克思社会批判思路的基础上引入了空间的维度。他认为，资本主义生产出被支配的、商业化的抽象空间，而社会主义也同样能生产出属于自己的空间，是一种具有差异性的空间。空间生产的发展历程主要经历三个过程，即从绝对空间到抽象空间再到差异空间，而差异空间是空间运动发展的最后一个阶段。绝对空间已经被科学、中立、压抑的抽象空间所替代，而资本主义抽象空间的矛盾积累到一定程度，将会生产出一种全新的解放空间，也就是差异空间。列斐伏尔提倡应该扬弃抽象空间，发展和生产差异空间。

差异空间主要具有以下几个特征：第一，差异空间是对未来空间的设想，具有“乌托邦”的性质；第二，差异空间兼具物质性和精神性，换言之，差异空间既可以作为人类真实生活的场所，又能够被人们的头脑所思考。第三，差异空间具有异质性。第四，差异空间具有包容性和多元性，或者说是一种对机械和单调的日常生活的颠覆。第五，差异空间中，使用价值和取用占据优先地位。

既然差异空间是一种全新的解放空间，那么差异空间何以可能？如何才能把差异空间

从构想变为现实？虽然列斐伏尔没有明确给出构建差异空间的具体方案，但在他看来，在空间矛盾的激化下，人们不会永远甘受抽象空间空间生产的摆布，最终会产生强烈的革命热情，创造出差异空间。也就是说，实现抽象空间到差异空间的历史转变必须要进行一场空间革命。列斐伏尔认为空间革命最重要的是要在城市规划的具体实践过程中争取城市权利。城市权利是一种能够改变和更新日常生活的集体权利。而空间革命的最终目的就是要通过争取城市权利，重塑城市空间，在城市中实现空间正义，使人民大众重获对空间的主导权。

综上所述，列斐伏尔对资本主义抽象空间的批判就是为了建构新的差异空间。差异空间的生产蕴含着打破旧有的政治经济秩序，形成一种新的政治经济秩序的可能性。尽管生产力的发展已经有了大幅改变，但现有的财产关系和生产关系阻滞了这种可能性。所以列斐伏尔认为应该进行空间革命，同时变革经济空间和政治空间，使人们摆脱资本主义带来的对于日常生活的非差异性压迫，消除所有差异，实现质的飞跃。

3.3 列斐伏尔空间生产理论的独创性

列斐伏尔密切关注二战后的城市问题，为普通大众争取城市权利，并从空间生产的角度分析和批判资本主义社会，开辟了一条独具特色的马克思主义城市理论的研究路径。以下论述将着重比较列斐伏尔的空间思想与芝加哥学派的城市理论，从中可以窥见列斐伏尔空间生产理论的独创性。

芝加哥学派被学界公认为城市社会学的开创者，该学派研究城市的切入点首先是城市结构，关注点集中在土地利用模式，人口和机构等在城市中的地域分布状况等问题。在此之后，芝加哥学派的代表人物之一的罗伯特·帕克指出城市分析可以借鉴生物学的相关概念，以此来解释城市空间结构中人与人或人与空间的互动关系，并进一步探索城市的发展规律，由此创立了城市人类生态学理论。

受到达芬奇的进化理论的启发，芝加哥学派用生态学中的适应、淘汰、进化等概念来分析城市发展的过程，倾向于将城市看作一个有机体。首先，城市社会与生物界存在相似的共生现象，也就是存在差异的不同个体在群体中保持既独立又依赖的联系。就城市而言，对城市有限资源的掠夺和竞争的过程造成了社会分工的高度精细化，各部门的功能趋于单一，进而导致了不同部门以及个体之间的依赖性不断增强。在城市结构上则主要表现为功能互补的机构在地域分布上往往比较接近。其次，就像自然界中的生物为了在资源有限的环境中生存而适应或改变环境的生态行为，城市的发展过程同样存在对城市有限资源的掠夺和竞争。城市在向外扩张的过程中，其内部也会出现不同程度的分化，形成大小不同功能各异的区域，表现出城市空间在竞争过程中的改变与重组。而这些共生和竞争的因素影响了人口流动以及机构的布局，从而影响了城市的基本结构。

然而，芝加哥学派理论存在明显的局限性，列斐伏尔的空间生产理论则在一定程度上打破了芝加哥学派城市理论的局限性。首先，芝加哥学派所理解的空间在本质上依旧只是物理空间，即人们占据的地域范围。而列斐伏尔认为空间不仅具有物理空间的属性，还具备精神空间的属性，但又不仅限于这两者，他在传统的空间概念中引入社会性，最终创造性地提出社会空间的概念。当论及社会关系和空间的关系时，芝加哥学派的另外两位代表人物伯吉斯和麦肯齐指出，城市中的社会关系是城市空间改变和重组的表现形式和结果，换言之，城市中人们对空间的占据和改变决定了城市社会关系的产生和发展。而列斐伏尔并不认为空间对社会关系有决定作用。相反，他认为空间是由人的互动活动建构起来的关系性存在，社会空间不仅是容纳社会关系的场所，还是社会关系的产物。

其次，以帕克为代表的芝加哥学派仅仅强调了生物性因素，而没有注意到社会因素和传统文化的重要作用。帕克常常将城市与城市居民与生物作类比，虽然他也曾意识到人类以及人类社会的独特性，但并未给予过多关注，而依然以自然界物竞天择适者生存的法则作为考察城市发展的指导原则，将经济竞争作为影响城市结构的唯一因素。与之相比，列斐伏尔则更加关注人类的社会文化因素。人们对空间的占据过程不一定是自发的过程，除了有生态学意义上的共生和竞争作用的影响，人类独特的社会文化和传统以及人们之间的社会关系对空间的选择也起到了相当大的影响。此外，人们在占据了一定的空间之后，对已占有空间的想法可能会发生改变，从而影响对空间占据的进一步改变。例如，人们对他们所居住地区的依附情感会直接影响到城市土地的利用。

再次，芝加哥学派的关注重点主要在于土地利用模式以及不同人群和机构在城市中的分布现状与原因，但却忽视了城市规划的作用。而列斐伏尔集中考察了城市空间规划。追溯城市的发展历程可以发现，城市在形成初始是一种自然状态下的场所，而到了后期，人类为了满足自身需求对其进行规划和改造，使其更具社会性。^①在列斐伏尔看来，资本主义城市空间规划不仅体现了政治意识形态，又满足了资本增殖的需要以及资产阶级的意愿。这种空间规划借助工具理性生产均质化的空间形态来控制城市空间，侵害了农民和城市居民的空间权利。由此，列斐伏尔进一步对空间矛盾展开了研究。相比芝加哥学派对城市结构的研究，列斐伏尔从城市空间规划切入则更为深入的挖掘了资本主义社会的矛盾。

列斐伏尔的理论建构与他对现实的关怀密不可分，而他的空间生产理论也从根本上改变了人们对空间根深蒂固的传统观念，扭转了哲学、政治学、城市学、社会学等社会学科对空间维度研究的漠视，促使学界逐步开始考察空间问题，发展空间生产理论。正是在这个意义上，我们认为列斐伏尔的空间生产理论具有独创性，不仅在他自己一生的思想体系中占据不可磨灭的作用，而且在西方学术界也有不可取代的地位。

^①李蕾. 城市社会学芝加哥学派主要理论述评[J]. 天津职业院校联合学报, 2009(04).

4 列斐伏尔空间生产理论的影响

在考察了列斐伏尔空间生产理论的思想沿革、基本内容以及独特性之后，我们可以发现列斐伏尔的空间生产理论是基于马克思主义的世界观和方法论，以都市日常生活中的资本主义空间及空间生产为分析和批判对象，其理论最终的价值依归是为了实现人的总体性解放。为了进一步说明该理论的生命力和时代价值，更全面的认识该理论，还需要继续考察他的理论贡献和理论局限。

4.1 列斐伏尔空间生产理论的贡献

列斐伏尔作为西方马克思主义空间理论的先驱者，不仅创造性地发展了马克思主义基于历史和时间的社会研究范式，更是在学术界奠定了空间生产和批判的新议题和新领域，启发了后继的西方马克思主义空间研究者对这一议题和领域的关注和持续开拓，从而深刻地影响了后现代批判理论的多元化发展。

4.1.1 列斐伏尔与哈维的城市空间批判理论

大卫·哈维是新马克思主义城市理论的领军人物之一，他的核心理论成果主要集中于他的著作《资本的界限》一书中。在沿袭列斐伏尔空间批判的思维模式的基础上，循着他开启的以空间生产为核心的分析路径，哈维以城市问题作为中心，以资本积累作为突破点，对资本主义展开深入的批判。因此，梳理清楚哈维的空间理论也能够同时加深对列斐伏尔空间生产理论的理解。

哈维和列斐伏尔一样选择了马克思主义作为其理论建构的基点。在马克思那里，存在着广义和狭义历史唯物主义，前者涉及对人类社会过去现在和将来的完整分析，后者则仅涉及对特定历史条件下的资本主义批判。哈维主要是在狭义历史唯物主义的视域下进行研究。与此同时，他受到列斐伏尔的“空间三重体”概念以及空间“三元辩证法”的启发，把空间性融入到历史唯物主义的分析方法中，形成了他独特的理论武器——“历史地理唯物主义”分析方法。但哈维并未对这一术语作出明确的定义和解释，只是将历史唯物主义与马克思主义研究中缺失的地理学和空间维度进行了创造性的结合，以表明自己的马克思主义立场并实现理论上的创新。也就是说，哈维只是试图通过一种在直观上体现马克思主义方法和基本立场的术语来概括自己地理学的基本主张，并以此对城市空间问题展开研究。^①

哈维在《社会正义与城市》一书中，通过对列斐伏尔空间生产理论的运用，揭示了社会正义和城市之间的内在关联，并表明了他基于马克思主义立场的空间认识论思想。在他看来，资本主义生产过程除了生产出商品还有城市空间组织这一必然产物，而资本积累的

^①胡大平. 哈维的空间概念与历史地理唯物主义[J]. 社会科学辑刊, 2017(06).

运行方式和内在矛盾必然导致城市空间结构的变化，如城市中心的衰落和中产阶级郊区化等现象。同时他也意识到仅仅从地理层面来理解空间的方式过于狭隘，空间问题已经与社会文化和政治息息相关，随着社会生产中空间作用的突出以及空间政治的发展，空间生产的重要性不容忽视。而马克思主义应该对空间问题给出适应时代要求的新解释。他在该书中明确表示，“如果我们要理解城市在资本主义制度下的发展进程，就必须对空间的本质进行认真仔细的思考，并且提出应该从三个方面来理解空间，即绝对性、相对性和相关性”。

^①可见哈维对列斐伏尔将理论视野转向空间生产领域的研究表示了充分肯定。

论及空间生产的基本观点，哈维与列斐伏尔的想法基本一致。首先就空间本质而言，哈维认为理解空间的本质应该将空间分为三个方面，即绝对的空间、相对的空间和关联的空间，其中绝对的空间指的是一种与其他事物没有关联的独立性存在，永恒不变永恒静止；相对的空间指的是某一事物与其自身和其他相关事物之间的联系和区别；关联的空间指的是一种与其他事物存在联系，同时处于变化发展之中。^②他认为应该用历史地理唯物主义方法对关联的空间进行重点研究。其次，哈维还继承了列斐伏尔关于空间生产的一些基本思想，如社会空间的生产与社会关系的生产密切相关；社会的变革会导致空间以及空间生产方式的改变；每一种新的社会形态都能够生产出自身的独特空间等。再次，哈维在考察后现代性的过程中进一步丰富了其对城市空间问题的研究成果，主要体现在他的著作《后现代性的状况》一书中。在哈维看来，后现代环境中，无论是商品生产还是产品流通和消费，共同之处在于全部具有周转速度不断加快的特征，这种涉及时空变化的现象被哈维称之为“时空压缩”。而吉登斯曾提出“时空伸延”的概念，指的是社会系统在时空上的扩展程度。为了加深对空间的理解，可以将哈维的“时空压缩”与列斐伏尔的“空间生产”以及吉登斯的“时空伸延”三者进行比较，如表 1。

表 1 列斐伏尔、吉登斯、哈维空间观比较

	列斐伏尔 “空间生产”	吉登斯 “时空伸延”	哈维 “时空压缩”
空间的地位	空间对于时间的优先性	时间凌驾于空间之上	空间与时间同等重要
空间研究切入点	都市日常生活	结构和行动的互动关系	资本主义生产方式的历史变化；资本积累
空间研究方法	空间三元辩证法	结构化方法	历史地理唯物主义
空间形式的划分	空间实践、空间表象、表征性空间	共同在场空间、区域化空间、形体空间	绝对的空间、相对的空间、关联的空间
空间研究的主要关注点	资本主义空间生产	时空分离与重组；时空的社会意义	时空作为社会资源对资本积累的影响

^①David Harvey. Justice and the City[M].Oxford UK:Basil Blackwell Publishers, 1973:1.

^②胡大平. 哈维的空间概念与历史地理唯物主义[J]. 社会科学辑刊, 2017(06).

从上表中可以直观地看到三者之间的异同，其中需要特别强调以下几点：首先，吉登斯反对传统时空观将空间仅仅作为人类活动的外部因素，而是强调时空的社会意义。哈维同样反对把时空看作单一的客观的自然存在，而是将时空作为特殊的社会力量资源进行考察。其次，吉登斯的“时空延伸”和哈维的“时空压缩”都是以时空变化来判断社会基本结构是否发生了改变。再次，吉登斯的“时空伸延”重在研究全球化进程中时间和空间的分离及它们跨越广阔的时间和空间距离的重组，以及探讨社会体系如何将时间和空间连接起来的问题，其中时间依旧是凌驾于空间之上，而哈维的“时空压缩”则更关注时间和空间作为社会资源对资本积累的意义，并且将空间置于和时间同等重要的位置上加以研究。

哈维“时空压缩”这一概念的产生和发展受到列斐伏尔提出的“空间双重幻象”概念的影响，旨在说明所有事物的起源以及产生和发展过程可以被掩盖，特别是对生产实践中各种生产关系的掩盖，使得虚幻在一定程度上被理解为现实，但他并没有像列斐伏尔一样将空间本身置于绝对核心的地位。他认为资本积累是资本空间生产的起因，因此从资本积累方式入手展开对空间生产的考察。哈维发现在资本积累过程中存在着时空矛盾，一方面，资本家为了获取更多的收益通过各种方式不断加速资本循环，其中最常见的方式是通过减少资本的周转时间来实现这一目标，但这种方式需要花费较长时期的资本投入才能避免因过度积累而引起的贬值问题，因此若希望通过这种方式获得收益则需要等待相对较长的时间才能获得，这又相当于延长了资本周转的时间；另一方面，资本主义为了使生产要素在空间中有效流动，降低空间中的运行成本，试图消除阻碍资本运行的一切空间障碍，如大力发展运输业和通讯业等基础设施，如铁路、高速公路、飞机、邮政、网络等。哈维认为，在“时空压缩”现象中出现的科技、环境、时间等影响资本积累的因素均与资本的扩大再生产密切相关，对空间生产有巨大的影响。哈维写作《资本的限度》一书的目的也是希望在马克思的理论中融入空间分析，并且明确的建构他关于地理不平衡发展的理论和时空压缩理论。

哈维对列斐伏尔空间生产理论的继承和发展可以总结为以下几个方面：其一，哈维沿袭了列斐伏尔的空间批判逻辑，以资本批判为主线对城市空间生产展开批判；其二，哈维运用历史唯物主义地理学的分析方法，剖析了空间生产的内在逻辑。此外，哈维在进行社会批判的过程中不仅强调了空间生产的重要性，同时还强调了阶级革命、城市化和全球化等宏观层面的重要性。对全球空间不平衡发展的问题、身体权力政治以及全球化条件下资本的国际流动等方面展开进一步的社会批判。他除了将资本与空间问题的分析相结合，还将政治空间、经济空间和文化空间纳入空间研究的范围，打破了列斐伏尔重点关注社会空间的局限性。可见哈维在其理论建构过程中不仅继承了列斐伏尔的空间生产的思想传统，更是对其进行了超越。

4.1.2 列斐伏尔与索亚的空间正义理论

爱德华·索亚是列斐伏尔的学生，是美国著名的新马克思主义城市学者。他的理论视野主要经历了从洛杉矶城市重建研究到城市普遍性研究的扩展。他在关注社会生活空间性的同时着重探讨了性别、阶级和种族等问题与空间的关系，继而深究了文化政治的差异和认同，提出了“第三空间”概念，并建立了空间正义理论。索亚的空间思想主要体现在他的著作《后现代地理学》（1989）、《第三空间》（1996）、《后大都市》（2000）和《寻找空间正义》（2010）中。

在《后现代地理学》一书中，索亚与哈维一样是从地理学的角度开启对晚期资本主义社会中空间问题的研究，但后又超越了地理学的范围，逐步明确了空间本体论。^①此后在《第三空间》中，围绕感知的、想象的和实际的三种空间性，对三种空间认识论进行了详细论述。第一空间认识论的物质基础是列斐伏尔的“空间实践”概念，认为空间是具有客观物质性的真实空间，这种空间有具体且可以被准确测量的长宽高数据，如建筑学中的空间。第二空间认识论则对应列斐伏尔的“空间表象”，这是在在第一空间认识论的批判过程中出现的认识论，它认为空间是认知形式中的想象空间，含蓄地假定空间知识的生产主要是通过话语建构式的空间再现、精神性的空间活动来完成的。^②这两种传统的空间认识论具有局限性：首先，空间虽然具有物质特征，但并不是与人类行为毫无关系的客观物质存在，相反，正是因为有人类实践以及生产生活中产生的各种社会关系的存在，才体现出空间对人类的意义；其次，空间具有精神特征，但不能用空间的观念形态来掩盖或者替代作为客观存在的空间。由此，索亚试图打开人们的空间想象，超越了传统的二元思维，引入他者化的空间模式，提出与列斐伏尔的“表征性空间”相近的“第三空间”概念。他的“第三空间”既包含了真实空间，又包含了想象空间，并不仅限于将两者简单机械结合，而是通过创造性的重新组合与拓展而成的多元复杂空间，无法通过任何空间知识模式对其进行概括和总结。索亚提出“第三空间”的目的在于强调空间的多元性，试图以此对社会空间秩序的建构提供一种新的批判力量。

索亚的第三空间理论是以列斐伏尔的空间三元辩证法作为理论基础，以“空间生产”为着眼点进行研究的理论成果。同时索亚也意识到，因为人们长期以来习惯于忽视空间维度，所以当空间的重要性被提出之后，自然会更多地谈论并强调空间，但这并不意味着空间是最重要的，并不意味着可以弱化社会和历史的重要性。此外，索亚还丰富和发展了列斐伏尔的城市权利思想。“城市权利”这一概念来源于列斐伏尔，在哈维那里也得到了进

^①王志刚. 后现代地理学想象及其理论建构:以索亚为例[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2015(05).

^②侯斌英. 去往真实的和想象的空间的旅程——析爱德华·苏贾的“第三空间”理论[J]. 新疆大学学报(哲学·人文社会科学版), 2010(02).

一步的发展，索亚对两者的城市化研究以及空间正义的思想进行了比较之后，认为他们对城市权利的基本理解比较一致，而两者的区别是他们在对待城市空间性以及社会 and 空间的关系上存在差异。^①哈维倾向于从资本积累等社会力量的角度来分析城市，而列斐伏尔倾向于从社会 and 空间之间的辩证关系以及相互平衡的角度来分析城市。在列斐伏尔看来，人们在日常生活中的活动不可避免的会产生等级化的社会关系，并且在城市空间中表现出来。城市中的各种角色对社会力量或者各种资源的争夺其实就是对城市空间以及城市权利的争夺。如今，“城市权利”和“空间正义”在使用过程中很难进行区分，但在索亚看来，城市权利在实现空间正义的过程中有重要地位。

索亚首先对“正义”进行了解释，“正义”一词出自法学界，最初的含义是指在法律的范围之内，根据某个具体事件来界定是否有罪以及如何定罪的意思。后来正义概念与社会问题的分析相联系，涉及公正、权利、民主等方面，从而超越了法学界，逐步形成了社会正义理论。而索亚对“空间正义”的分析首先体现在《后大都市》一书中。他第一次以“空间正义”作为标题对后大都市进行反思和研究，主要阐述了其他学者在空间正义方面的研究成果，并且强调了“空间正义”研究的意义。随后在《寻找空间正义》一书中对空间正义思想进行了相对完整而系统的研究。索亚将空间正义的分析与不平衡地理发展相联系，他认为人类在特定的空间中生活，人们往往会跨越地理限制去寻找更适宜的空间，所以不平衡的人类空间组织的存在具有一定的客观性，这也导致个人与社会之间的不平衡以及空间不正义现象的出现。可见人类的生产实践在地理的不平等中起着关键作用，而地理的不平等对人类的活动也产生着巨大影响。由此，索亚呼吁寻找空间正义。可见列斐伏尔在社会批判中引入空间性的创举以及城市权利的研究对索亚第三空间理论和空间正义理论的建构产生了深刻的启示和影响。

4.1.3 列斐伏尔与卡斯特的流动空间理论

曼纽尔·卡斯特是列斐伏尔的学生，在西方被誉为二十世纪最著名的社会思想家之一，为新马克思主义学派城市社会学做出了突出贡献，特别是在网络社会和流动空间的研究方面卓有建树。卡斯特空间思想的发展可以分为两个阶段，第一个阶段是二十世纪六七十年代的城市空间研究，第二个阶段是八十年代之后网络社会中的流动空间研究。在第一个阶段的都市研究中，卡斯特受到列斐伏尔的影响引入空间的维度，在他的著作《城市问题》一书中对主流城市社会学中的空间思想进行了重新解读，并建构起他自己的城市空间理论。^②在他看来，空间本身首先是一种普通的物质性产物，与人类生活和生产活动中的其

^①李秀玲. 空间正义理论的基础与建构——试析爱德华·索亚的空间正义思想[J]. 马克思主义与现实, 2014(03).

^②牛俊伟. 从城市空间到流动空间——卡斯特空间理论述评[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2014(02).

它物质要素没有根本区别，只有在和人或物等要素产生联系时才显示出其意义；其次，空间并不是人类随意创造的产物，而是通过具有内在规律的社会运作和人类活动形成的社会关系所建构；最后，他认为不存在抽象的社会空间，空间都是具体的。而以上对空间物质性的表述均表明了卡斯特的历史唯物主义立场。

在早期的研究中，卡斯特试图依赖结构主义的马克思主义来分析城市空间，强调结构、位置以及空间的社会构造。因此，他认为社会是一个集合了政治、经济、文化等各种因素的复杂结构，并且通过城市空间表现出结构性矛盾，如消费过程日益增长的集体性、相互依赖性和私人利益对其控制之间的矛盾。八十年代以后，他受到吉登斯结构化理论的启发，重新审视了结构和行动的关系，意识到不能忽视实践、行动者以及主体能动性，从而修正了他的结构主义观点。在这个阶段的空间研究中，卡斯特的研究方法实现了从结构主义向结构化的转换，研究内容也从城市空间转换为流动空间。

随着信息技术在人类生活各个领域的渗透，对经济、政治、文化等方面产生巨大影响。在卡斯特的《网络社会的崛起》一书中，他将全球范围内出现的这种不同于工业社会的新社会形态称为“网络社会”。由于受到列斐伏尔等人空间思想的影响，他认为空间作为社会的表达，是研究社会的重要维度之一。列斐伏尔指出空间是社会性的产物，是在历史发展中产生的，并会随着社会的改变而改变，随着历史的演进而转化，出现适应历史潮流的新的结构和特点。卡斯特也认为空间不应该是固定的、静止的、一成不变的，社会形态的变化必然会导致空间的变化，网络社会通过信息技术等因素构造出新的空间类型——流动空间。以往的空间观，包括哈维和索亚等人的空间思想，都是将空间置于相对稳定的社会结构中加以研究，而卡斯特的关注点则与他们有所不同，他更关注变化的空间形态，也就是关系中的空间形态，着重考察了空间的流动性内涵，并建构了流动空间理论。

卡斯特对流动空间的分析主要从三个方面展开，其一，由计算机、传媒系统、电子通信等组成的电子交换回路，以及由此形成的高速运输系统，为整个流动空间奠定了物质基础。在当今的网络社会中，网络中的流动和交换决定了方位的意义，所有的区域都被联系在一起。其中信息的交汇被置于核心的地位，就像工业社会中的铁路系统在经济区域划分的过程中起到决定性作用，在网络社会中，人们会围绕信息交汇点展开活动，而这信息交汇之处也必然吸引更多资源和财富的汇聚。相反，一些无法成为信息交汇处的区域，尤其是距离信息交汇处相对较远的空间位置，则无法及时获取发展所需的信息资源，因此逐渐失去发展活力和竞争力。

其二，流动空间由众多网络节点和网络核心构成。流动空间的基础是电子网络系统，但是这个网络能够连接到整个社会，涉及经济、政治、文化等各个方面。在全球化的世界中，网络核心指的是那些与全球性网络相连的大都市，它们能够整合全球优质资源，并以

此进一步提高在全球空间网络中的竞争力。网络节点则指的是区域经济体中具备某一种关键功能的区域组织，如教育组织、医疗组织等。这些网络核心和网络节点共同将其他地域空间纳入全球网络系统。此外，全球性大城市内部也存在节点和核心。信息、资本、财富和权力在网络系统中流动。

其三，操纵网络的管理精英们为了自身的物质和精神利益所建构的空间组织。卡斯特指出，网络社会中的精英与普通大众相比具备更强的组合和分化能力，并且在资源利益的占据方面处于优势地位，可以分别从垂直和水平两种角度来分析空间形式。从垂直角度来看，权力总是从高层级空间向低层级空间传递。例如，在作为网络核心的城市中，精英群体往往率先对空间问题进行决策，而后低层级的城市空间对其进行复制和模仿。从水平角度来看，在同一层级的空间中，精英们支配的空间具有一致性，并且有意识地与普通民众完全隔绝。例如，全球连锁的餐饮或酒店一类的空间，它们的生活模式、空间规划、文化氛围等方面都保持完全一致。^①对流动空间进行以上三个方面的解析的前提是旧有社会中存在不平等现象，而全球化环境下，网络社会流动空间的出现和发展在全世界范围内又创造着新的不平等现象。可见，卡斯特深受列斐伏尔的影响，他的空间理论在一定程度上揭示了当代资本主义空间的新发展，对揭示全球化发展引起的空间建构以及随之出现的空间问题和矛盾有重要意义，并且从另一个新的角度补充和完善了列斐伏尔的空间生产理论。

总之，空间的重要意义已经成为普遍共识。包括爱德华·索亚、曼纽尔·卡斯特和大卫·哈维在内的诸多理论家都受到了列斐伏尔空间生产理论的深刻影响，超越了传统哲学对空间的僵化理解，致力于恢复空间的主导地位，并且从不同的理论视野补充和发展了社会空间批判理论。

4.2 列斐伏尔空间生产理论的局限

列斐伏尔的空间生产理论把人们从传统的时间视域中解放出来，不仅开启了近现代空间理论的研究，还将空间性引入对资本主义的批判领域，丰富和发展了马克思主义社会批判理论，并影响了当时和后来的众多人文社会学科，如哲学、社会学、美学等，具有无法替代的开创意义。但同时也应该看到他的空间生产理论在西方空间理论研究以及发展马克思主义社会批判理论的过程中的局限性。

4.2.1 过度强调空间地位而忽略历史维度

列斐伏尔的伟大贡献在于将空间研究置于时代背景之下，与人的日常生活变迁、城市化进程以及全球化等社会研究的论题相结合，提升了空间在社会研究中的地位，但同时由于列斐伏尔过度强调空间的中心地位和社会意义，而忽略了城市社会研究和资本主义批判

^①闫婧. 卡斯特的“流动的空间”思想研究[J]. 哲学动态, 2016(05).

的历史维度，由此列斐伏尔的空间生产理论表现出极端化的倾向。索亚曾指出列斐伏尔过分强调了空间和社会之间的关系，哈维甚至怀疑列斐伏尔有空间拜物教的倾向。列斐伏尔在建构其空间生产理论时，对资本主义空间问题以及空间建构等方面进行了集中的论述，但因为总体的历史维度的缺乏，忽视了对空间生产发展的过去、现在和未来的整体性研究，以致于无法正确且全面地把握空间的历史地位与作用，也就在一定程度上限制了当代空间研究的深度。

4.2.2 注重空间问题的主观化而缺少实践

列斐伏尔的空间生产思想取得了丰富的理论成果，他希望通过理论知识来唤醒人们的批判意识，但是他对资本主义的批判缺少现实的根基，在为实现差异空间探求具体路径的过程中出现了局限性。在列斐伏尔看来，空间生产的过程实际上是一种显示人的愿望的方式，所以他非常注重空间问题的主观性，并且从人的主观性出发对空间问题进行研究。列斐伏尔在考察社会空间的时候将其默认为一个封闭系统，社会空间的运转完全靠人来施动。但其实社会空间应该是一个开放的系统，而人的主体性地位也不是绝对的。现实中人类的行为必然受到客观条件的限制和支配，他们所能表现出来的能动性有限，由此社会空间也存在不由人的主观意愿决定的部分。卡斯特曾在他的《都市问题》一书中指出列斐伏尔的空间生产理论过度强调人文因素，并且他想要建构的差异空间就像是一个“乌托邦”，过于理想化。首先，从抽象空间进入差异空间必然需要经济、政治、文化等各方面的支持，而列斐伏尔设想的空间革命并没有获得应有的现实支持。其次，列斐伏尔并没有回答在权力和资本的双重影响下，处于隔离和分化状态的工人和农民应该如何通过空间实践对资本主义抽象空间进行空间革命。由此可见，列斐伏尔的空间生产理论具有明显的主观性特点，并未深入挖掘空间矛盾的社会根源，也就减弱了对资本主义的批判力度。

4.2.3 发展马克思主义的过程中存在不足

列斐伏尔作为西方马克思主义的代表人物之一，结合社会发展的新特点对马克思主义的发展做出了巨大贡献，但同时也存在着一定的局限，主要体现在对生产方式的分析过于表面。在马克思那里，生产力决定生产关系，生产方式对社会历史的发展过程具有决定作用，列斐伏尔认为生产方式能够将物质资料生产及社会关系生产投射到现实的社会存在中，从而对人们的日常生活产生深刻的影响，并且重新塑造了人们赖以生存的空间。同时他虽然也意识到空间生产与资本主义之间的密切联系，但更关注的是社会关系在空间形态建构中的呈现和重塑，并且对社会关系的再生产进行了持续关注，却从未详细考察生产方式对空间生产的内在影响。因此，列斐伏尔无法对空间矛盾进行深入的解释，只是将空间矛盾归结于资本主义社会不具备空间调节能力。

5 结语

在列斐伏尔所处的时代，全球化和城市化运动在西方资本主义世界如火如荼地开展，在这一背景下，全球化在地化的体现就是各国先后进行的城市化，而城市化的推进必然涉及物理空间和社会空间的生产与再生产，由此空间生产的问题成为学术界关注的热点，也成为城市化实践的对象。列斐伏尔以其前瞻性的视野，深厚的马克思主义理论功底，超越了时空的局限，开创性地拓宽了马克思主义社会批判理论的思路，同时也引领了西方理论的空间转向，并为全球城市化实践提供了批判的武器。

列斐伏尔不仅是马克思主义理论的继承者，更是马克思主义理论的创新者。他从马克思的空间思想出发，对“空间”的概念和属性进行深入研究，并提出“空间是一种社会性的产物”的创新性观点。在这一观点基础上，他认为空间是由人的互动活动建构起来的关系性存在，空间不仅仅是物质生产的容器，空间生产也不仅仅是空间中的物质生产，更是空间本身的生产，主要表现在社会的普遍都市化、城市范围的快速扩张，以及空间性组织的出现和重构等方面。当今，对“生产和再生产”概念的深入研究表明，在资本主义社会，空间的生产方式的重要性已经超过了马克思和恩格斯基于所处时代而提出的社会物质财富及社会关系的生产方式的重要性。列斐伏尔曾指出，空间生产的过程实际上就是空间被开发、设计、使用以及改造的整个过程。而这在本质上就是客观存在的自然空间不断向人化空间转变的过程。可以从两个角度来理解这一生产过程：一方面是范围不断扩大。随着人类的实践活动，越来越多的自然空间被改造为适合人生活的社会空间；另一方面是程度不断加深。随着人类认知水平和技术水平的提高，改造自然空间的能力和需求增强，这种人化的程度不断加深，空间产品的具体形态也就离自然空间最原始的状态越来越远。

列斐伏尔及其后继者对空间问题的研究推动了空间与经济、政治、文化等各方面的关系受到广泛关注，同时这种研究也体现了空间生产的实践意义。由于技术革命快速发展，在越来越便捷的交通和通讯等基础设施的推动下，生产要素跨越地域空间的限制在全球范围内流动，并且产生了一系列新的空间问题，如城市规划难题、阶级矛盾、民族冲突等，而空间在各种力量博弈的过程中成为被争夺的工具。正如列斐伏尔提出的，空间不仅是生产和消费的工具，也是统治和抵抗的工具。另外，从表面上看全球性的空间生产确实制造了多样化的时空联系，但在实际上仍然处于缺乏整体且可持续的空间生产发展理念的阶段。梳理和分析列斐伏尔的空间生产理论不仅可以深化我们对马克思主义资本主义批判的认识，还可以为我们研究和解决当代社会中的空间规划、使用以及分配等问题提供思想资源和理论启示。

参考文献

一、专著类:

- [1]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社, 2012.
- [2]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集:第2卷[M]. 北京:人民出版社, 2012.
- [3]马克思. 资本论:第3卷[M]. 北京:人民出版社, 2004.
- [4]爱德华·索亚. 第三空间——去往洛杉矶和其他真实和想象地方的旅程[M]. 陆扬等译. 上海:上海人民出版社, 2005.
- [5]包亚明. 现代性与空间的生产[M]. 上海:上海教育出版社, 2003.
- [6]亨利·列斐伏尔. 空间与政治[M]. 李春译. 上海:上海人民出版社, 2015.
- [7]黑格尔. 自然哲学[M]. 梁志学. 北京:商务印书馆, 1980.
- [8]冒从虎, 王勤田, 张庆荣. 欧洲哲学通史[M]. 天津:南开大学出版社, 1985.
- [9]塞耶. 牛顿自然哲学著作选[M]. 上海:上海人民出版社, 1974.
- [10]David Harvey. Justice and the City[M]. Oxford UK: Basil Blackwell Publishers, 1973.
- [11]Henri Lefebvre. The Urban Revolution[M]. The University of Minnesota Press, 2003.
- [12]Henri Lefebvre. The Production of Space[M]. London: Blackwell Ltd, 1991.
- [13]Manuel Castells. The Urban Question: A Marxist Approach[M]. London: Edward Arnold Ltd, 1977.

二、期刊类:

- [1]包亚明. 消费文化与城市空间的生产[J]. 学术月刊, 2006(05).
- [2]陈玉琛. 列斐伏尔空间生产理论的演绎路径与政治经济学批判[J]. 清华社会学评论, 2017(02).
- [3]董慧, 王帅. 都市革命抑或超越——列斐伏尔对都市社会的理论探索及其时代意义[J]. 学术交流, 2019(11).
- [4]方英. 西方空间意义的发展脉络[J]. 江西社会科学, 2014(02).

- [5]胡大平. 哈维的空间概念与历史地理唯物主义[J]. 社会科学辑刊, 2017(06).
- [6]侯斌英. 去往真实的和想象的空间的旅程——析爱德华·苏贾的“第三空间”理论[J]. 新疆大学学报(哲学·人文社会科学版), 2010(02).
- [7]霍立浦. 法国的城市化进程和存在的问题[J]. 国际科技交流, 1987(10).
- [8]季松. 消费时代城市空间的生产与消费[J]. 城市规划, 2010(07).
- [9]林聚任, 申丛丛. 后现代理论与社会空间理论的耦合和创新[J]. 社会学评论, 2019(05).
- [10]龙钰. 列斐伏尔城市空间思想探析[J]. 世界哲学, 2018(06).
- [11]林叶. 城市人类学再思:列斐伏尔空间理论的三元关系、空间视角与当下都市实践[J]. 江苏社会科学, 2018(03).
- [12]刘怀玉, 鲁宝. 列斐伏尔思想在中国的传播、批评、运用与可能的生产——从日常生活哲学家到后现代都市思想家[J]. 理论探讨, 2018(01).
- [13]林密. 空间转向与马克思政治经济学批判的空间化——以列斐伏尔、哈维为中心[J]. 江西社会科学, 2017(09).
- [14]刘怀玉. 社会主义如何让人栖居于现代都市?——列斐伏尔《都市革命》一书再读[J]. 马克思主义与现实, 2017(01).
- [15]刘怀玉. 《空间的生产》若干问题研究[J]. 哲学动态, 2014(11).
- [16]李秀玲. 空间正义理论的基础与建构——试析爱德华·索亚的空间正义思想[J]. 马克思主义与现实, 2014(03).
- [17]李秀玲, 秦龙. “空间生产”思想:从马克思经列斐伏尔到哈维[J]. 福建论坛(人文社会科学版), 2011(05).
- [18]李春敏. 列斐伏尔的空间生产理论探析[J]. 人文杂志, 2011(01).
- [19]李春敏. 近年来马克思社会空间思想研究综述[J]. 南京政治学院学报, 2010(03).
- [20]李蕾. 城市社会学芝加哥学派主要理论述评[J]. 天津职业院校联合学报, 2009(04).
- [21]刘怀玉. 历史唯物主义的空间化解释:以列斐伏尔为个案[J]. 河北学刊, 2005(03).
- [22]牛俊伟. 从城市空间到流动空间——卡斯特空间理论述评[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2014(02).
- [23]潘可礼, 张海防. 亨利·列斐伏尔的三元辩证法[J]. 学海, 2020(05).
- [24]冉璐. 资本主义的空间竞争史——社会理论空间转向的历史根源探析[J]. 理论界, 2017(11).
- [25]孙婧. 列斐伏尔日常生活批判理论及其当代价值[J]. 哈尔滨工业大学学报(社会科学版), 2021(02).
- [26]孙全胜. 空间正义的价值诉求及实现路径[J]. 学术交流, 2020(12).

- [27]孙全胜. 马克思主义社会空间现象批判伦理的出场形态[J]. 内蒙古社会科学(汉文版), 2014(02).
- [28]王志刚. 新马克思主义空间批判范式及当代意义[J]. 北京行政学院学报, 2015(05).
- [29]王志刚. 后现代地理学想象及其理论建构:以索亚为例[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2015(05).
- [30]杨宇振. 发现列斐伏尔: 规划日常生活的时空革命[J]. 城市规划, 2021(04).
- [31]闫婧. 空间的生产与国家的世界化进程——列斐伏尔国家与空间思想研究[J]. 马克思主义与现实, 2020(05).
- [32]闫婧. 卡斯特的“流动的空间”思想研究[J]. 哲学动态, 2016(05).
- [33]游晓航. 当超现实融入梦想——论安德烈·布勒东的超现实主义思想[J]. 新西部(下半月), 2009(01).
- [34]张志庆, 刘佳丽. 爱德华·索亚第三空间理论的渊源与启示[J]. 现代传播(中国传媒大学学报), 2019(12).
- [35]张笑夷. 列斐伏尔思想的整体性及其实质[J]. 山东社会科学, 2019(10).
- [36]张一兵. 社会空间的关系性与历史性——列斐伏尔《空间的生产》解读[J]. 山东社会科学, 2019(10).
- [37]庄友刚. 西方空间生产理论研究的逻辑、问题与趋势[J]. 马克思主义与现实, 2011(06).
- [38]郑震. 空间:一个社会学的概念[J]. 社会学研究, 2010(05).
- [39]周光亮. 宇宙空间在歌唱——毕达哥拉斯学派的和谐数元空间思想[J]. 临沂师范学院学报, 2010(01).
- [40]卓健, 刘玉民. 法国城市规划的地方分权——1919—2000年法国城市规划体系发展演变综述[J]. 国际城市规划, 2009(S1).

三、学位论文类:

- [1]曹琳琳. 资本空间的伦理研究[D]. 南京师范大学, 2017.
- [2]路程. 列斐伏尔空间理论的研究[D]. 复旦大学, 2014.
- [3]林贞. 亨利·列斐伏尔的空间生产理论探析[D]. 兰州大学, 2014.
- [4]李飞雨. 列斐伏尔晚期空间文化理论及影响研究[D]. 重庆大学, 2017.
- [5]南楠. 论列斐伏尔前期日常生活批判理论[D]. 武汉大学, 2019.

[6]孙全胜. 列斐伏尔“空间生产”的理论形态研究[D]. 东南大学, 2015.

[7]张贺. 西方空间观念的演变逻辑[D]. 苏州大学, 2013.

致 谢

行文至此，意味着我的硕士学习生涯接近尾声。回顾这一路的求学之旅，每一段上坡路都充满坎坷和荆棘，有过成功，也感受过失败。感谢一路上支持和帮助过我的老师、同学、朋友和家人，他们让我坚信即使前方道路崎岖不平，我也能走出一条属于自己的康庄大道。

首先要特别感谢我尊敬的导师董敬畏老师，从论文的选题、写作到最终的完成，他始终给予我极大的鼓励和耐心的指导。在和董老师交流的过程中，他严谨的治学态度、清晰的逻辑思路都使我备受启发，这些也将使我受益终身。数载教诲，师恩难报，希望将来能尽自己所能，不辜负他的殷切希望。

其次要感谢帮助过我的同学和朋友，让我在无助时得到鼓励，在成功时分享喜悦，留下了许多珍贵而难忘的回忆。希望未来能够不负韶华，让友谊之树常青。

最后还要感谢我的父母，他们对我的包容理解和无条件的付出给予了我强大的精神力量，是我坚强的后盾。他们让我学会积极乐观地面对生活，自信勇敢地应对困难和挑战。

人生有许多关键节点，有很多人和感谢需要铭记。在毕业论文的最后，再次向所有帮助过我的人表达由衷的谢意！我将不忘初心，继续前行。