

水下机器人的组装计划

摘要

近年，随着世界全球化加深，传统的供应关系已经不再适应于当今生产需要，其中原材料供应是企业供应链的主要环节。本文提出了原材料供应数学模型的基础假设，给出企业对供应过程中订购与运输方案的建议。

对于问题一，我们通过对供货商供货特征的定量分析，取得描述供应商重要程度的评价指标，建立了基于熵权逼近理想解方法的供应商排序模型。其中，我们主要从供应商的产业规模、供货能力、违约率、波动情况，来衡量此供应商对该企业正常生产的重要性。为了定量并客观地评价每个供应商的重要程度，我们在模型中使用了熵权，以有效避免多因素评价模型当中确定权重时的主观性。通过比较对象与理想解和负理想解的距离，得到出对象与理想解的相似度，最后排序优选确定最重要的 50 家供应商。

对于问题二，我们建立线性规划模型以对订购方案进行优化，并制定出未来 24 周原材料最经济的订购方案。其中，在供应商的二次优选中，我们注意到每个供应商仅有选择与否两种状态，故采用 0-1 规划取得满足供应需求的最少的 44 家供应商；考虑到原材料储备对保障企业生产的重要意义，制定订购方案前，我们首先应用 LSTM 模型预测选定的供应商的供应水平，确保企业供应链稳定与生产安全，进一步优化订购方案。根据得到的订购方案制定损耗最小的转运方案，最后通过计算机程序仿真，以模拟优化后方案的实施效果。

对于问题三，由于企业为压缩生产成本，尽量多地采购 A 类和尽量少地采购 C 类原材料。我们对问题二中线性规划模型进行扩展，减少生产企业对 C 类原材料供应商的依赖，并将 A 类原材料的采购优先度提高，构建线性规划模型，解出最优采购方案和转运方案。最后由计算机仿真体现方案的实施效果。

对于问题四，我们不再考虑因企业生产技术有限产生的产量上限，而通过优化订购方案、转运方案最大化供应链的供应能力。而通过分析供货数据我们发现，每周转运商的总转运能力远少于供给商的供给能力。因此，我们以对转运商转运方案的优化为主，通过对模型的不断反思与改进，得出了未来 24 周的订购和转运方案。

最后我们对模型进行了中肯的评价和适当的推广。

关键字： TOPSIS 法 熵权法 LSTM 模型 线性规划

近年来，随着社会经济的发展和科学技术的进步，管道越来越多的运用在我们的生活当中。管道运输是最实用、最经济的运输方式，所以管道运输在生活和生产中的使用也越来越广泛^[1]。其中，自来水管已经进入千家万户。当净水厂的出厂水经过供水管网，输送给用户时，其在供水管网中将会发生复杂的生物、物理、化学反应^[2]。导致污垢在自来水管壁上积累，影响自来水的品质和用途。自来水管清理机器人是一种体型较小，使用机械臂以辅助完成管道清理任务的自动装置。相比与传统人工清理方式，机器人清理具有及时、高效的优点，因此倍受水务公司和住户的青睐。

一、问题重述与分析

某工厂生产的 WPCR 装置由 3 个容器艇（用 A 表示）、4 个机器臂（用 B 表示）、5 个动力系统（用 C 表示）组装而成。而 A、B、C 由以下部件组成：

- 容器艇（A）由 6 个控制器（A1）、8 个划桨（A2）和 2 个感知器（A3）组成，组装需消耗 3 个工时；
- 机器臂（B）由 2 个力臂组件（B1）和 4 个遥控器（B2）组成，组装需消耗 5 个工时；
- 动力系统（C）由 8 个蓄电池（C1）、2 个微型发电机（C2）和 12 个发电螺旋（C3）组成，组装需消耗 5 个工时。

工厂在某一天生产组件产品时，都要付出一个与生产数量无关的固定成本，称为生产准备费用。而当一天结束时仍有某部件的库存，则须付出额外的库存费用。每次生产计划的计划期为一周，提供的最终产品为 WPCR，以满足订单需要，不可轻易缺货断供。

为了最大化经济效益，帮助生产工厂做出决策，本文建立了??? 模型。

1.1 问题一

题目要求生产周期开始时没有任何组件库存，周期结束后也不留下任何组件库存。在部件采购与 WPCR 组装无延迟的基础上，要求总成本最小。因此可直接以总成本为目标函数建立线性规划模型，在题目所给约束条件下求得最优解，以制定每周 7 天的生产计划。

1.2 问题二

题目要求在问题一模型的基础上，考虑组件入库延迟对模型和生产计划的影响。与问题一组件入库无延迟不同，问题二中组装产品所需的组件要提前一天入库才能参与生产。因此，本文在问题一模型约束条件中，添加了令工厂只得使用前一天的组件库存生产新组件的限制。通过求解新模型，得到记入组件入库延迟的最优 7 天的生产计划。

1.3 问题三

题目要求在问题二模型的基础上,考虑如何安排生产工厂停工检修,可令总成本最小。总共需设置 7 次停工检修,每次检修时间为 1 天,检修之后关键设备生产能力会略有上升。因此,本文在模型约束条件中,引入了表示当天 t 是否检修的 0–1 变量 μ_t ,并根据题目调整关键设备产能。在上文基础上,建立了以总成本为目标函数的线性规划模型,以确定检修日安排的最佳方案。

1.4 问题四

题目要求在以上模型的基础上,考虑 WPCR 外部需求订单未知时,如何制定合理的周生产计划。在追求周总成本最小的前提下,同时保证每周和每天正常交付率处于合理区间。

二、符号说明

表 1 文中符号所用说明

符号	说明
x_t^r	第 t 周, 组件 r (包括 WPCR) 的组装数量.
y_t^r	第 t 周, 组件 r (包括 WPCR) 的库存数量.
d_t	第 t 天, WPCR 的外部需求数量.
M_t^r	第 t 周, 组件 r (仅包括 A、B 和 C) 的生产总工时限制.
s^r	组件 r (包括 WPCR) 的生产准备费用.
h^r	组件 r (包括 WPCR) 的单件库存费用.
c^r	组件 r (仅包括 A、B 和 C) 的单件工时消耗.

三、工厂生产计划设计（问题一）

3.1 模型的建立

本题要求制定每周 7 天的生产计划，使总成本最小。工厂生产成本可分为两个部分：

1. 各部件生产的生产准备费用

只与组件相关，与开工时间无关、任一天开工的生产准备费均相等，后文记为 s^r ；

2. 各部件的存贮费用

在每个时间阶段（本题将一周七天订为整个时间跨度 T ，并等分为七个时间阶段 t ）结尾，如果有产品 r 库存，则需支付相应的储存费用，单件产品 1 个时段的存贮费为 h^r 。

另外，由于产品 A、B、C 的加工过程需占用关键设备，消耗的时间不可忽略，记为工时 $c^r (r \in A, B, C)$ 。

为了使总成本最小，本文以总成本 z 为目标函数，建立线性规划模型。目标函数如下：

$$\min z = \sum_{t=1}^T \sum_{r=1}^R (s^r \omega_t^r + h^r y_t^r). \quad (1)$$

上式中， $h^r y_t^r$ 表示产品 r 库存的存贮费，其中， y_t^r 是该产品的存贮数量； $s^r \omega_t^r$ 表示部件 r 生产的生产准备费用，这里的 ω_t^r 是为了表述在 t 时段是否生产组件 r ，从而确定是否要支付生产准备费，而引用的 0-1 变量

$$\omega_t^r = \begin{cases} 1, & x_t^r > 0 \\ 0, & x_t^r = 0 \end{cases}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R. \quad (2)$$

题目中还要求生产周期开始时没有任何组件库存，周期结束后也不留下任何组件库存，且部件采购与 WPCR 组装没有延迟，故应满足以下约束条件：

• 库存数量

组件 r 在第 t 天的库存量，应为前一日的库存量 y_{t-1}^r 与当日组装数量 x_t^r 之和，再减去当日为生产组件 r' 而消耗的数量

$$y_t^r = y_{t-1}^r + x_t^r - \eta_{r'}^r x_t^{r'}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R. \quad (3)$$

上式中， $\eta_{r'}^r$ 为组装一个产品 r' 所需特定组件 r 的数量。

• WPCR 需求量

WPCR 每日供应量应等于当日的 WPCR 外部需求数 d_t

$$y_{t-1}^{\text{WPCR}} + x_t^{\text{WPCR}} - y_t^{\text{WPCR}} = d_t, \quad t = 1, 2, \dots, T \quad (4)$$

- 逻辑变量

为了表示在 t 时段是否生产组件 r ，从而确定是否要支付生产准备费，引用 0-1 变量 ω_t^r ，等于 1 表示生产，反之表示不生产

$$\omega_t^r = \begin{cases} 1, & x_t^r > 0 \\ 0, & x_t^r = 0 \end{cases}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R. \quad (5)$$

这里使用组件 r 的组装数量 x_t^r 是否大于 0，来判断是否需要生产准备费。

- 生产总工时

产品 A、B、C 的加工过程需占用关键设备，消耗的时间不可忽略，记为工时满足下式

$$\sum_{r=1}^R c^r x_t^r \leq M_t, \quad t = 1, 2, \dots, T, \quad (6)$$

各部件生产工时之和应小于总生产工时。

- 题中所给边界条件

要求生产周期开始时没有任何组件库存，周期结束后也不留下任何组件库存，因此，令：

$$y_0^r = y_T^r = 0, \quad r = 1, 2, \dots, R. \quad (7)$$

- 非负约束

显然，组件 r （包括 WPCR）的组装数量与库存数量应为非负数

$$x_t^r, y_t^r \geq 0, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R. \quad (8)$$

由于式5不便直接用程序计算，故将式5、6合并为下式??

$$\begin{aligned} c^r x_t^r &= M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ x_t^r &= x_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ \sum_{r=1}^R M_t^r &\leq M_t; \\ M_t^r &\leq M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ M_t^r &\geq 0, \quad r = 1, 2, \dots, R. \end{aligned} \quad (9)$$

不难发现，当 $\omega_t^r = 0$ 时， x_t^r 必然为 0，反之亦然，此次变换为编程实现提供了便利。

3.2 模型的求解

题中要求制定每周 7 天的生产计划，故有 $T = 7$ 。综上，建立的线性规划模型如下：

$$\begin{aligned}
 \min \quad & z = \sum_{t=1}^T \sum_{r=1}^R (s^r \omega_t^r + h^r y_t^r) \\
 \text{s.t.} \quad & \sum_{r=1}^R M_t^r \leq M_t; \\
 & M_t^r \leq M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
 & y_t^r = y_{t-1}^r + x_t^r - \eta_r^r x_t^{r'}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
 & \omega_t^r \in \{0, 1\}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
 & x_t^r = x_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
 & c^r x_t^r = M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
 & M_t^r \geq 0, \quad r = 1, 2, \dots, R; \\
 & y_0^r = y_T^r = 0, \quad r = 1, 2, \dots, R; \\
 & x_t^r, y_t^r \geq 0, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
 & y_{t-1}^{\text{WPCR}} + x_t^{\text{WPCR}} - y_t^{\text{WPCR}} = d_t, t = 1, 2, \dots, T;
 \end{aligned} \tag{10}$$

从一方面来说，本模型同时包含连续变量和整数变量，是混合整数规划。从另一方面，由于目标函数和约束条件对于决策变量而言都是线性的，所以本模型为线性规划。因此，本模型为混合线性规划模型，存在最优解且已有许多可靠的求解器以供使用。

3.3 生产方案展示

一般地，工厂为降低总成本有两种策略，分别是：开车型和仓储型。极端地，选择开车型的工厂将每个时段均进行生产以满足且仅满足所在时段需求，来尽可能减少库存费；而选择仓储型的工厂会把生产任务集中安排，来尽可能减少生产准备费，代价是会损失因产品积压导致的库存费。然而，由于关键设备总工时的限制，这两种策略不一定能不折不扣地实施（如：实际计算发现，周日的需求不能仅靠当日生产满足、也不存在任何一天能组装出满足一周需求的产品）。

故模型的最优解正是这两种策略达到平衡时的状态。

四、工厂生产计划扩展（问题二）

现实情况中，新采购的组件并不能直接投入使用，而是应由供应商生产、交付、转运至库存中，再供生产取用。因此，在生产工厂发出采购订单后，订购的组件需经过一定延迟时间，才能供实际生产使用。

4.1 模型的建立与求解

本题要求在记入组件入库延迟的前提下,设计生产工厂每周7天的生产计划。与问题一组件入库无延迟不同,问题二中组装产品所需的组件要提前一天入库才能参与生产。

在此基础上,由于该工厂第一天(周一)开始时没有任何组件库存,而新采购的组件在第二天(周二)才能投入生产,在第三天(周三)才可生产出 WPCR。因此工厂必须在前一天(上周周日),准备好了刚好满足周一需求的 WPCR 库存(即 $y_0^{\text{WPCR}} = 39 + 36 = 85$),以免缺货断供。

综上,本文在问题一模型基础上,添加以下约束条件:

$$\eta_{r'}^r x_t^{r'} \leq y_{t-1}^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R. \quad (11)$$

上式中,通过令工厂当天生产所需组件数量 $\eta_{r'}^r x_t^{r'}$, 小于前一天库存组件 y_{t-1}^r , 以限制工厂只得使用前一天的组件库存生产新组件。

将上式11加入问题一中线性规划模型式10, 得:

$$\begin{aligned} \min \quad & z = \sum_{t=1}^T \sum_{r=1}^R (s^r \omega_t^r + h^r y_t^r) \\ \text{s.t.} \quad & \sum_{r=1}^R M_t^r \leq M_t; \\ & M_t^r \leq M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ & y_t^r = y_{t-1}^r + x_t^r - \eta_{r'}^r x_t^{r'}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ & \omega_t^r \in \{0, 1\}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ & x_t^r = x_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ & c^r x_t^r = M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ & M_t^r \geq 0, \quad r = 1, 2, \dots, R; \\ & y_0^r = y_T^r = 0, \quad r = 1, 2, \dots, R; \\ & x_t^r, y_t^r \geq 0, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\ & y_{t-1}^{\text{WPCR}} + x_t^{\text{WPCR}} - y_t^{\text{WPCR}} = d_t, t = 1, 2, \dots, T; \\ & \eta_{r'}^r x_t^{r'} \leq y_{t-1}^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \end{aligned} \quad (12)$$

4.2 生产方案展示

五、检修方案设计(问题三)

为了保障生产安全、提高工厂生产条件,生产工厂常常有计划地对关键设备进行检修升级。对关键设备的检修势必会影响其正常生产,因此有必要针对工厂具体生产条件,合理设计检修安排,保证工厂安全、高效运转。

5.1 模型的建立与求解

题目要求制定生产工厂停工检修计划，并使总成本最小。为了表示当天 t 是否检修，本文引入了 0-1 变量 μ_t ，等于 1 表示当天进行检修，等于 0 表示不进行检修

$$\mu_t \in \{0, 1\}, \quad t = 1, 2, \dots, 210. \quad (13)$$

总共设置 7 次停工检修，每次检修时间为 1 天，故有：

$$\sum_{t=1}^{210} \mu_t = 7. \quad (14)$$

生产工厂在检修日无法生产，且两次检修需彼此间隔 6 天及以上。

$$\sum_{t=i-5}^i \mu_t \leq 1, \quad i = 6, 7, \dots, 210. \quad (15)$$

上式中，通过对任意 6 天内检修与否逻辑变量 μ_t 进行求和，以检验检修日间隔长度，保证检修日间隔符合题目要求。

检修之后，工厂关键设备生产效率会略有上升（工时限制放宽 10%），并以 2%/天的速率衰减到 0。因此，需对问题一中式 9 总工时限制：

$$\sum_{r=1}^R M_t^r \leq M_t. \quad (16)$$

进行修正，得：

$$\sum_{r=1}^R M_t^r \leq M_t (1 - \mu_t + 0.1\mu_{t-1} + 0.08\mu_{t-2} + 0.06\mu_{t-3} + 0.04\mu_{t-4} + 0.02\mu_{t-5}). \quad (17)$$

其中， M_t^r 表示第 t 天、组件 r 的生产工时花费， M_t 表示计划中第 t 天生产总工时限制。

另外，本题不将一周视为一个生产周期，而将 30 周（共 210 天）视为整体，故 $T = 210$ 。

综上，得到线性模型如下：

$$\begin{aligned}
\min \quad & z = \sum_{t=1}^T \sum_{r=1}^R (s^r \omega_t^r + h^r y_t^r) \\
\text{s.t.} \quad & \sum_{r=1}^R M_t^r \leq M_t(1 - \mu_t + 0.1\mu_{t-1} + 0.08\mu_{t-2} + 0.06\mu_{t-3} + 0.04\mu_{t-4} + 0.0\mu_{t-5}); \\
& M_t^r \leq M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
& y_t^r = y_{t-1}^r + x_t^r - \eta_r^r x_t^{r'}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
& \mu_t \in \{0, 1\}; \\
& \sum_{t=1}^{210} \mu_t = 7; \\
& \sum_{t=i-5}^i \mu_t \leq 1, \quad i = 6, 7, \dots, 210; \\
& \omega_t^r \in \{0, 1\}, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
& x_t^r = x_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
& c^r x_t^r = M_t^r \omega_t^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
& M_t^r \geq 0, \quad r = 1, 2, \dots, R; \\
& x_t^r, y_t^r \geq 0, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R; \\
& y_{t-1}^{\text{WPCR}} + x_t^{\text{WPCR}} - y_t^{\text{WPCR}} = d_t, \quad t = 1, 2, \dots, T; \\
& \eta_r^r x_t^{r'} \leq y_{t-1}^r, \quad t = 1, 2, \dots, T, r = 1, 2, \dots, R;
\end{aligned} \tag{18}$$

5.2 检修方案展示

表 2 检修日期及总成本

检修日安排							总成本
第 1 次	第 2 次	第 3 次	第 4 次	第 5 次	第 6 次	第 7 次	5.3×10^6
1	37	44	51	65	86	210	

六、（问题四）

6.1 模型的建立

在未知 WPCR 需求订单前提下，公司需要根据历史周订单数据预测未来某周 7 天订单数。将每天的 WPCR 需求数抽象为时间序列，欲对其进行时间序列分析以达到预测的目的。

因此,为了选择合理的分析方式进行预测,首先要对历史周订单数据 $d_t, t = 1; 2; \dots; 210$ 进行平稳性检验, 即 $\phi(\mathbf{B}) = 0$ 的根是否全在单位圆外。其中, 算子 \mathbf{B} 定义如下:

$$\begin{aligned} \mathbf{B}d_t &\equiv d_{t-1}; \\ \mathbf{B}^k d_t &\equiv d_{t-k}. \end{aligned} \quad (19)$$

算子多项式:

$$\phi(\mathbf{B}) = 1 - \phi_1 \mathbf{B} - \phi_2 \mathbf{B}^2 - \dots - \phi_p \mathbf{B}^p, \quad p \text{ 为自回归序列的阶数.} \quad (20)$$

单位根检验有诸多方法, 其中较为经典是 ADF 检验, 其全称是 Augmented Dickey-Fuller test, 是 Dickey-Fuller (DF) 检验的扩展。DF 检验只能应用于一阶 AR 模型的情况, 当序列为高阶时, 存在滞后相关性, 于是可以使用更适用的 ADF 检验。

事实上, 在自然界中绝大部分序列都是非平稳的, 此处原数据也未通过 t -检验, 是非平稳时间序列。好在 Cramer 分解定理在理论上保证了适当阶数的差分一定可以充分提取确定性信息。考虑到序列蕴含着固定周期, 尝试进行步长为一周的差分以提取周期信息^[3]。

$$\nabla^T d_t = (1 - \mathbf{B})^T d_t = \sum_{i=0}^T (-1)^i \mathbf{C}_T^i d_{t-1} \quad (21)$$

差分运算后得到的平稳序列可用 ARMA 模型进行拟合。

具有如下结构的模型称为 ARIMA(p, T, q) 模型:

$$\begin{cases} \phi(\mathbf{B})\nabla^T d_t = \theta(\mathbf{B})\varepsilon_t; \\ E(\varepsilon_t) = 0, \text{Var}(\varepsilon_t) = \sigma_\varepsilon^2, E(\varepsilon_t \varepsilon_s) = 0, s \neq t; \\ E(d_t \varepsilon_t) = 0, \forall s < t. \end{cases} \quad (22)$$

为了模型定阶 (即计算 p 和 q 的值), 根据 AIC 准则 (又称 Akaike 信息准则, 由日本统计学家 Akaike 于 1974 年提出, 是信息论与统计学的重要研究成果, 具有重大意义^[4]): 选 p 和 q , 使得

$$\min \text{AIC} = n \ln \hat{\sigma}_\varepsilon^2 + 2(p + q + 1). \quad (23)$$

其中, n 是样本容量; $\hat{\sigma}_\varepsilon^2$ 是 σ_ε^2 的估计与 p 和 q 有关. 若当 $p = \hat{p} \square q = \hat{q}$ 时, 式23达到最小值, 则认为序列是 ARMA(\hat{p}, \hat{q})。

确定好阶数后, 可用矩估计、最小二乘估计或最大似然估计等方法来进行参数估计。本文不给出各种估计的数学原理和参数估计表达式, 直接使用 Python 库给出相关的参数估计。对序列的预报是通过递推预报公式计算的, 将理论模型中的未知参数用估计值代替, 即可进行预报^[5]。

为证明以上模型是否可靠、并计算正常交付的概率, 最终要对模型进行 χ^2 检验. 若拟合模型的残差记为 ε_t , 记

$$\rho_k = \frac{\sum_{t=1}^{n-k} \varepsilon_t \varepsilon_{t+k}}{\sum_{t=1}^n \varepsilon_t^2}, \quad k = 1, 2, \dots, L. \quad (24)$$

其中 L 为 ε_t 自相关函数的拖尾数, Ljung—Box 的 χ^2 检验统计量是

$$\chi^2 = n(n+2) \sum_{k=1}^L \frac{\rho_k^2}{n-k} \quad (25)$$

检验的假设是: $H_0: \rho_k = 0$, 当 $k \leq L$ 时; $H_1: \rho_k \neq 0$, 当某些 $k \leq L$. 本文通过显著性水平 α 来计算正常支付的概率。并将通过检验、认为可以正常交付的预测数据作为需求数代入问题 2 的优化模型求解。

6.2 模型的求解

七、模型的评价与推广

7.1 灵敏度分析

参考文献

- [1] 刘进芬; 王志娜; 赵余婷; 刘斌; 智能管道清理机器人[J]. 物联网技术, 2021, 11(11): 96-97+100. DOI: 10.16667/j.issn.2095-1302.2021.11.028.
- [2] 朱多彪; 李龙; 沈云; 基于升力法的贯流式水轮机叶片设计及可行性分析[J]. 水电能源科学, 2013, 31(07): 158-161.
- [3] 司守奎, 孙玺菁. Python 数学实验与建模[M]. 北京: 科学出版社, 2020.
- [4] 张波, 张景肖. 应用随机过程[M]. 北京: 清华大学出版社有限公司, 2004: 17-20.
- [5] 胡运权. 运筹学教程[M]. 北京: 清华大学出版社有限公司, 2003: 408-422.

附录 A 源程序

1.1 ELOL.py

1.2 work1.py

1.3 linear.jl
