

Límites superior e inferior.

- Límites infinitos.
- Límites superior e inferior.

Límites infinitos.

Def.: Sea $\{x_n\} \subset \mathbb{R}$ una sucesión de números reales.

Decimos que $\{x_n\}$ **tiende a** $+\infty$ y denotamos $x_n \xrightarrow{n} +\infty$ si

$$\forall M > 0, \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N, x_n > M.$$

Análogamente, decimos que $\{x_n\}$ **tiende a** $-\infty$ y denotamos $x_n \xrightarrow{n} -\infty$ si

$$\forall M < 0, \exists N \in \mathbb{N} : \forall n \geq N, x_n < M.$$

Ojo! Aunque usemos las mismas palabras, “tiende”, “límite”, y el mismo símbolo, \xrightarrow{n} , cuando $x_n \xrightarrow{n} +\infty$ o $x_n \xrightarrow{n} -\infty$, la sucesión $\{x_n\}$ **no converge**.

Ejemplo: $\{-n\}$ tiende a $-\infty$.

En efecto, dado $M < 0$, sea $N \in \mathbb{N} : N > -M$. Entonces,

$\forall n \geq N, n > -M \implies -n < M$. Por lo tanto (como es obvio) $-n \xrightarrow{n} -\infty$.

Ejemplo: $\left\{\frac{n+1}{2}\right\}$ tiende a $+\infty$.

En efecto, dado $M > 0$, sea $N \in \mathbb{N} : N \geq 2M$. Entonces,

$\forall n \geq N, n \geq 2M \implies \frac{n+1}{2} > \frac{n}{2} \geq M$. Por lo tanto, $\frac{n+1}{2} \xrightarrow{n} +\infty$.

Prop.: Sea $\{x_n\} \subset \mathbb{R}$.

- a) $\{x_n\}$ no es acotada superiormente \iff hay una subsucesión $x_{n_k} \xrightarrow{k} +\infty$.
- b) $\{x_n\}$ no es acotada inferiormente \iff hay una subsucesión $x_{n_k} \xrightarrow{k} -\infty$.

Dem.: (a) \implies Sea $\{x_n\}$ no acotada superiormente.

- Como 1 no es cota superior, sea $n_1 \in \mathbb{N}$: $x_{n_1} > 1$.
- Como $\{x_n\}$ no es acotada superiormente, hay infinitos $x_n > 2$.
Entonces, sea $n_2 \in \mathbb{N}$: $n_2 > n_1$ y $x_{n_2} > 2$.
- Procediendo recursivamente, obtenemos $n_1 < n_2 < \dots < n_k < \dots$ tales que $x_{n_k} > k \ \forall k \in \mathbb{N}$.

Entonces $\{x_{n_k}\}$ es una subsucesión de $\{x_n\}$ y $x_{n_k} \xrightarrow{k} +\infty$.

\iff Sea $\{x_n\}$ una sucesión en \mathbb{R} con una subsucesión $x_{n_k} \xrightarrow{k} +\infty$.

Sea $M > 0$. Entonces $\exists K \in \mathbb{N}$: $\forall k \geq K$, $x_{n_k} > M$

$\implies M$ no es cota superior de $\{x_n\} \implies \{x_n\}$ no es acotada superiormente.

(b) **Ej.** \square

Límites superior e inferior.

Recordemos que $\overline{\mathbb{R}} := \mathbb{R} \cup \{+\infty, -\infty\}$.

Def.: Dada $\{x_n\} \subset \mathbb{R}$, sea $E^* \subset \overline{\mathbb{R}}$ el conjunto de límites subsecuenciales (finitos o infinitos) de $\{x_n\}$. Sean

$$s^* := \sup E^* \quad \text{y} \quad s_* := \inf E^*.$$

s^* y s_* se denominan el **límite superior de** $\{x_n\}$ y el **límite inferior de** $\{x_n\}$, respectivamente, y se denotan

$$\limsup x_n := s^* \quad \text{y} \quad \liminf x_n := s_*.$$

Los límites superior e inferior de una sucesión de números reales están siempre bien definidos, ya que $E^* \neq \emptyset$. En efecto:

- si $\{x_n\}$ no es acotada superiormente, hay una subsucesión $x_{n_k} \xrightarrow{k} +\infty$;
- si $\{x_n\}$ no es acotada inferiormente, hay una subsucesión $x_{n_k} \xrightarrow{k} -\infty$;
- si $\{x_n\}$ es acotada superior e inferiormente, ya vimos (en un corolario de la clase pasada) que tiene una subsucesión convergente. \square

En cualquier caso, $E^* \neq \emptyset$.

Teor.: Dada $\{x_n\} \subset \mathbb{R}$, sean E^* , s^* y s_* como antes. Entonces:

- a) $s^* \in E^*$;
- b) $\forall x > s^*$ hay sólo finitos $n \in \mathbb{N}$: $x_n \geq x$;
- c) s^* es el único elemento de $\overline{\mathbb{R}}$ que satisface (a) y (b).

Vale un resultado análogo para s_* . (**Ej.** Enúncialo y demuéstralos.)

Dem.: (a) Veremos tres casos por separado:

- i) $s^* = +\infty$. En tal caso, E^* no está acotado superiormente
 $\implies \{x_n\}$ no es acotada superiormente
 \implies hay una subsucesión $x_{n_k} \xrightarrow{k} +\infty \implies s^* = +\infty \in E^*$.
- ii) $s^* = -\infty$. En tal caso, como $E^* \neq \emptyset$, entonces $E^* = \{-\infty\}$
 $\implies s^* = -\infty \in E^*$.
- iii) $s^* \in \mathbb{R}$. En tal caso, $+\infty \notin E^*$ y $E^* \neq \{-\infty\}$.
Sea $E := E^* \setminus \{-\infty\}$. Entonces, $E \neq \emptyset$ y $E \subset \mathbb{R}$.
 $\implies s^* := \sup E^* = \sup E \in \overline{E} = E$ (pues ya vimos que E es cerrado)
 $\implies s^* \in E \subset E^*$.

(b) Por el absurdo. Supongamos $\exists x > s^*$ tal que hay infinitos $n \in \mathbb{N}$: $x_n \geq x$. Con esos infinitos índices formamos una subsucesión $\{x_{n_k}\} \subset [x, +\infty]$. Esa subsucesión tiene al menos un límite subsecuencial $y \in [x, +\infty]$
 $\implies y \in E^*$ e $y \geq x > s^* := \sup E^*$. $\blacktriangleright\blacktriangleleft$.

(c) Por el absurdo. Supongamos que hay otro $s \neq s^*$ que satisface (a) y (b). Supongamos que $s < s^*$ (idem si $s^* < s$, intercambiando los roles). Sea $x \in \mathbb{R}$: $s < x < s^*$. Como $x > s$ y s satisface (b), sólo hay finitos $n \in \mathbb{N}$: $x_n > x$. Entonces, como $s^* > x$, no hay ninguna subsucesión de $\{x_n\}$ que converja a s^* .
 $\implies s^* \notin E^*$, pero por (a) $s^* \in E^*$. $\blacktriangleright\blacktriangleleft$ \square

Ejemplo: Sea $\{q_n\}$ una numeración de \mathbb{Q} .

Entonces, $E^* = \overline{\mathbb{R}}$ y, por lo tanto, $\liminf x_n = -\infty$ y $\limsup x_n = +\infty$.

Dem.: Ya vimos que todo $x \in \mathbb{R}$ es un límite subsecuencial $\implies \mathbb{R} \subset E^*$.

Además, como $\{q_n\}$ no es acotada ni superior ni inferiormente, hay subsucesiones que convergen a $+\infty$ y $-\infty$

$\implies +\infty, -\infty \in E^* \implies E^* = \overline{\mathbb{R}}$. \square

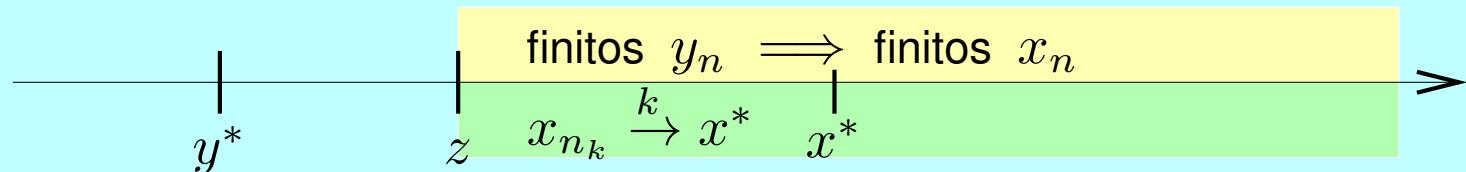
Prop.: Sea $\{x_n\} \subset \mathbb{R}$. $x_n \xrightarrow{n} x$ si y sólo si $\liminf x_n = x = \limsup x_n$.

Dem.: $x_n \xrightarrow{n} x \iff \forall$ subsucesión $\{x_{n_k}\}$, $x_{n_k} \xrightarrow{k} x$
 $\iff E^* = \{x\} \iff \liminf x_n = x = \limsup x_n$. \square

Prop.: Sean $\{x_n\}, \{y_n\} \subset \mathbb{R}$: $\exists N \in \mathbb{N}$: $\forall n \geq N$, $x_n \leq y_n$. Entonces:
 a) $\limsup x_n \leq \limsup y_n$ y b) $\liminf x_n \leq \liminf y_n$.

Dem.: (a) Sean $x^* := \limsup x_n$ e $y^* := \limsup y_n$.

Por el absurdo. Supongamos que $x^* > y^*$. Sea $z \in \mathbb{R}$: $y^* < z < x^*$.



Como $y^* < z$, sólo hay finitos $n \in \mathbb{N}$: $y_n > z$. (Teor. anterior (b))

Como $\forall n \geq N$, $x_n \leq y_n$, entonces también hay sólo finitos $n \in \mathbb{N}$: $x_n > z$.

Pero hay una subsucesión $x_{n_k} \xrightarrow{k} x^*$. (Teor. anterior (a))

\implies hay infinitos $n \in \mathbb{N}$: $x_n > z$. $\blacktriangleright \blacktriangleleft$

(b) **Ej.** \square