Complejidad del algoritmo de Dinitz

Daniel Penazzi

5 de mayo de 2021

Tabla de Contenidos

Complejidad general de los algoritmos “tipo” Dinic

- En la primera parte veremos como es la complejidad general de los algoritmos que usan la idea de Dinitz de networks auxiliares.

Complejidad general de los algoritmos “tipo” Dinic

- En la primera parte veremos como es la complejidad general de los algoritmos que usan la idea de Dinitz de networks auxiliares.
- Luego probaremos las complejidades concretas de la versión original de Dinitz y la versión “occidental” de Dinitz hecha por Even.

Complejidad general de los algoritmos “tipo” Dinic

- En la primera parte veremos como es la complejidad general de los algoritmos que usan la idea de Dinitz de networks auxiliares.
- Luego probaremos las complejidades concretas de la versión original de Dinitz y la versión “occidental” de Dinitz hecha por Even.
- Para probar la complejidad general de los algoritmos de este tipo, debemos acotar el número posible de networks auxiliares.

Propiedad fundamental.

- Recordemos que en el ejemplo vimos que la cantidad de niveles de cada network auxiliar aumentaba entre un network auxiliar y el siguiente. (salgo el último en el cual no se llega a t).

Propiedad fundamental.

- Recordemos que en el ejemplo vimos que la cantidad de niveles de cada network auxiliar aumentaba entre un network auxiliar y el siguiente. (salgo el último en el cual no se llega a t).
- Esto pasa siempre:

Propiedad fundamental.

- Recordemos que en el ejemplo vimos que la cantidad de niveles de cada network auxiliar aumentaba entre un network auxiliar y el siguiente. (salgo el último en el cual no se llega a t).
- Esto pasa siempre:

Teorema

La distancia entre s y t aumenta entre networks auxiliares consecutivos.

Propiedad fundamental.

- Recordemos que en el ejemplo vimos que la cantidad de niveles de cada network auxiliar aumentaba entre un network auxiliar y el siguiente. (salgo el último en el cual no se llega a t).
- Esto pasa siempre:

Teorema

La distancia entre s y t aumenta entre networks auxiliares consecutivos.
Es decir, salvo en el último network auxiliar, donde no llegamos a t y la distancia entre s y t es infinita, la cantidad de niveles de un network auxiliar es menor que la cantidad de niveles de cualquier network auxiliar posterior.

Prueba

- Prueba: Sea NA un network auxiliar y NA' el network auxiliar siguiente.

Prueba

- Prueba: Sea NA un network auxiliar y NA' el network auxiliar siguiente.
- Sea f el flujo (del network original) inmediatamente anterior a NA y f' el inmediatamente anterior a NA'.

Prueba

- Prueba: Sea NA un network auxiliar y NA' el network auxiliar siguiente.
- Sea f el flujo (del network original) inmediatamente anterior a NA y f' el inmediatamente anterior a NA'.
- Es decir, NA se construye usando f, y NA' se construye usando f'.

Prueba

- Prueba: Sea NA un network auxiliar y NA' el network auxiliar siguiente.
- Sea f el flujo (del network original) inmediatamente anterior a NA y f' el inmediatamente anterior a NA'.
- Es decir, NA se construye usando f, y NA' se construye usando f'.
- Sea $d(x) = d_f(s, x)$ y $d'(x) = d_{f'}(s, x)$.

Prueba

- Prueba: Sea NA un network auxiliar y NA' el network auxiliar siguiente.
- Sea f el flujo (del network original) inmediatamente anterior a NA y f' el inmediatamente anterior a NA'.
- Es decir, NA se construye usando f, y NA' se construye usando f'.
- Sea $d(x) = d_f(s,x)$ y $d'(x) = d_{f'}(s,x)$.
- Sabemos que $d(t) \leq d'(t)$ por la prueba de Edmonds-Karp.

Prueba

- Prueba: Sea NA un network auxiliar y NA' el network auxiliar siguiente.
- Sea f el flujo (del network original) inmediatamente anterior a NA y f' el inmediatamente anterior a NA'.
- Es decir, NA se construye usando f, y NA' se construye usando f'.
- Sea $d(x) = d_f(s, x)$ y $d'(x) = d_{f'}(s, x)$.
- Sabemos que $d(t) \leq d'(t)$ por la prueba de Edmonds-Karp.
- Queremos probar que vale el $<$ ahi.

Prueba (cont.)

- Si NA' no tiene a t entonce $d'(t) = \infty > d(t)$ y ya está.

Prueba (cont.)

- Si NA' no tiene a t entonce $d'(t) = \infty > d(t)$ y ya está.
- Asumamos entonces que $t \in NA'$.

Prueba (cont.)

- Si NA' no tiene a t entonce $d'(t) = \infty > d(t)$ y ya está.
- Asumamos entonces que $t \in NA'$.
- Entonces existe un camino dirigido $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ entre s y t en NA'

Prueba (cont.)

- Si NA' no tiene a t entonce $d'(t) = \infty > d(t)$ y ya está.
- Asumamos entonces que $t \in NA'$.
- Entonces existe un camino dirigido $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ entre s y t en NA'
- Pero no puede ser un camino en NA:

Prueba (cont.)

- Si NA' no tiene a t entonce $d'(t) = \infty > d(t)$ y ya está.
- Asumamos entonces que $t \in NA'$.
- Entonces existe un camino dirigido $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ entre s y t en NA'
- Pero no puede ser un camino en NA:
  - Si lo fuera, al construir f' habriamos saturado ese camino. (es decir, saturar al menos un lado).

Prueba (cont.)

- Si NA' no tiene a t entonce $d'(t) = \infty > d(t)$ y ya está.
- Asumamos entonces que $t \in NA'$.
- Entonces existe un camino dirigido $x_0x_1..x_{r-1}x_r$ entre s y t en NA'
- Pero no puede ser un camino en NA:
  - Si lo fuera, al construir f' habriamos saturado ese camino. (es decir, saturar al menos un lado).
  - Pues para terminar con NA y pasar de f a f' debemos saturar todos los caminos de NA.

Prueba (cont.)

- Si NA' no tiene a t entonce $d'(t) = \infty > d(t)$ y ya está.
- Asumamos entonces que $t \in NA'$.
- Entonces existe un camino dirigido $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ entre s y t en NA'
- Pero no puede ser un camino en NA:
  - Si lo fuera, al construir f' habriamos saturado ese camino. (es decir, saturar al menos un lado).
  - Pues para terminar con NA y pasar de f a f' debemos saturar todos los caminos de NA.
  - Pero si quedó saturado, no podria ser un camino en NA'.

Prueba (cont.)

- Como $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ no es un camino en NA, entonces pasa una dos cosas:

Prueba (cont.)

- Como $x_0x_1..x_{r-1}x_r$ no es un camino en NA, entonces pasa una dos cosas:
  1. Algún vértice x_i no esta en NA.

Prueba (cont.)

- Como $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ no es un camino en NA, entonces pasa una dos cosas:
  1. Algún vértice x_i no esta en NA.
  2. Estan todos los x_i en NA pero falta algún lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.

Prueba (cont.)

- Como $x_0x_1..x_{r-1}x_r$ no es un camino en NA, entonces pasa una dos cosas:
  1. Algún vértice x_i no esta en NA.
  2. Estan todos los x_i en NA pero falta algún lado $\overrightarrow{x_ix_{i+1}}$.
- Veamos estos dos casos.

Prueba (cont.)

- Como $x_0x_1..x_{r-1}x_r$ no es un camino en NA, entonces pasa una dos cosas:
  1. Algún vértice x_i no esta en NA.
  2. Estan todos los x_i en NA pero falta algún lado $\overrightarrow{x_ix_{i+1}}$.
- Veamos estos dos casos.
- Supongamos primero que algún vértice x_i no esta en NA.

Primer caso

- Como t esta en NA, entonces $x_i \neq t$.

Primer caso

- Como t esta en NA, entonces $x_i \neq t$.
- Recordemos que todos los vértices $\neq t$ que esten a distancia mayor o igual que t no se incluyen.

Primer caso

- Como t esta en NA, entonces $x_i \neq t$.
- Recordemos que todos los vértices $\neq t$ que esten a distancia mayor o igual que t no se incluyen.
- Pero todos los que tengan distancia menor a t estan pues construimos NA con BFS.

Primer caso

- Como t esta en NA, entonces $x_i \neq t$.
- Recordemos que todos los vértices $\neq t$ que esten a distancia mayor o igual que t no se incluyen.
- Pero todos los que tengan distancia menor a t estan pues construimos NA con BFS.
- Entonces la única forma en que x_i no este en NA es que $d(t) \leq d(x_i)$ (1).

Primer caso

- Como t esta en NA, entonces $x_i \neq t$.
- Recordemos que todos los vértices $\neq t$ que esten a distancia mayor o igual que t no se incluyen.
- Pero todos los que tengan distancia menor a t estan pues construimos NA con BFS.
- Entonces la única forma en que x_i no este en NA es que $d(t) \leq d(x_i)$ (1).
- Como probamos en Edmonds-Karp que $d \leq d'$, tenemos:

Primer caso

- Como t esta en NA, entonces $x_i \neq t$.
- Recordemos que todos los vértices $\neq t$ que esten a distancia mayor o igual que t no se incluyen.
- Pero todos los que tengan distancia menor a t estan pues construimos NA con BFS.
- Entonces la única forma en que x_i no este en NA es que $d(t) \leq d(x_i)$ (1).
- Como probamos en Edmonds-Karp que $d \leq d'$, tenemos:
- $d(x_i) \leq d'(x_i)$ (2)

Primer caso

- Ahora bien, como $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ es un camino en NA' y NA' es un network por niveles, concluimos que:

Primer caso

- Ahora bien, como $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ es un camino en NA' y NA' es un network por niveles, concluimos que:
- $d'(x_i) = i$ para todo i. (3)

Primer caso

- Ahora bien, como $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ es un camino en NA' y NA' es un network por niveles, concluimos que:
- $d'(x_i) = i$ para todo i. (3)
- Ademas vimos que $x_i \neq t$, asi que $i < r$. (4)

Primer caso

- Ahora bien, como $x_0x_1..x_{r-1}x_r$ es un camino en NA' y NA' es un network por niveles, concluimos que:
- $d'(x_i) = i$ para todo i. (3)
- Ademas vimos que $x_i \neq t$, asi que $i < r$. (4)
- Entonces: $d(t) \overset{(1)}{\leq} d(x_i) \overset{(2)}{\leq} d'(x_i) \overset{(3)}{=} i \overset{(4)}{<} r = d'(t)$

Primer caso

- Ahora bien, como $x_0 x_1 .. x_{r-1} x_r$ es un camino en NA' y NA' es un network por niveles, concluimos que:
- $d'(x_i) = i$ para todo i. (3)
- Ademas vimos que $x_i \neq t$, asi que $i < r$. (4)
- Entonces: $d(t) \overset{(1)}{\leq} d(x_i) \overset{(2)}{\leq} d'(x_i) \overset{(3)}{=} i \overset{(4)}{<} r = d'(t)$
- Y hemos probado lo que queriamos en este caso.

Segundo caso

- Asumimos ahora que estan todos los x_i en NA pero falta algún lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.

Segundo caso

- Asumimos ahora que estan todos los x_i en NA pero falta algún lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Y tomamos el primer i para el cual pasa eso.

Segundo caso

- Asumimos ahora que estan todos los x_i en NA pero falta algún lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Y tomamos el primer i para el cual pasa eso.
- Por Edmonds-Karp, sabemos que $d(x_{i+1}) \leq d'(x_{i+1})$.

Segundo caso

- Asumimos ahora que estan todos los x_i en NA pero falta algún lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Y tomamos el primer i para el cual pasa eso.
- Por Edmonds-Karp, sabemos que $d(x_{i+1}) \leq d'(x_{i+1})$.
- Asi que tenemos dos subcasos: que ese $\leq$ sea $<$, o que sea $=$.

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)
- Sea $b(x) = b_f(x,t)$, $b'(x) = b_{f'}(x,t)$.

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)
- Sea $b(x) = b_f(x, t)$, $b'(x) = b_{f'}(x, t)$.
- Por lo que vimos en Edmonds-Karp, tenemos que $b \leq b'$ y $d(t) = d(x) + b(x)$ para todo x y similar para d', b'.

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)
- Sea $b(x) = b_f(x, t)$, $b'(x) = b_{f'}(x, t)$.
- Por lo que vimos en Edmonds-Karp, tenemos que $b \leq b'$ y $d(t) = d(x) + b(x)$ para todo x y similar para d', b'.

$$d(t) = d(x_{i+1}) + b(x_{i+1})$$

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)
- Sea $b(x) = b_f(x,t)$, $b'(x) = b_{f'}(x,t)$.
- Por lo que vimos en Edmonds-Karp, tenemos que $b \leq b'$ y $d(t) = d(x) + b(x)$ para todo x y similar para d', b'.

$$
\begin{aligned}
d(t) &= d(x_{i+1}) + b(x_{i+1}) \\
&\leq d(x_{i+1}) + b'(x_{i+1}) \quad (Edmonds - Karp)
\end{aligned}
$$

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)
- Sea $b(x) = b_f(x,t)$, $b'(x) = b_{f'}(x,t)$.
- Por lo que vimos en Edmonds-Karp, tenemos que $b \leq b'$ y $d(t) = d(x) + b(x)$ para todo x y similar para d', b'.

$$\begin{aligned} d(t) &= d(x_{i+1}) + b(x_{i+1}) \\ &\leq d(x_{i+1}) + b'(x_{i+1}) \quad (Edmonds - Karp) \\ &\overset{(5)}{<} d'(x_{i+1}) + b'(x_{i+1}) \end{aligned}$$

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)
- Sea $b(x) = b_f(x,t)$, $b'(x) = b_{f'}(x,t)$.
- Por lo que vimos en Edmonds-Karp, tenemos que $b \leq b'$ y $d(t) = d(x) + b(x)$ para todo x y similar para d', b'.

$$\begin{aligned} d(t) &= d(x_{i+1}) + b(x_{i+1}) \\ &\leq d(x_{i+1}) + b'(x_{i+1}) \quad (Edmonds - Karp) \\ &\overset{(5)}{<} d'(x_{i+1}) + b'(x_{i+1}) = d'(t) \end{aligned}$$

Subcaso A del segundo caso

- Subcaso A: $d(x_{i+1}) < d'(x_{i+1})$ (5)
- Sea $b(x) = b_f(x,t)$, $b'(x) = b_{f'}(x,t)$.
- Por lo que vimos en Edmonds-Karp, tenemos que $b \leq b'$ y $d(t) = d(x) + b(x)$ para todo x y similar para d', b'.

$$
\begin{aligned}
d(t) &= d(x_{i+1}) + b(x_{i+1}) \\
&\leq d(x_{i+1}) + b'(x_{i+1}) \quad (Edmonds - Karp) \\
&\overset{(5)}{<} d'(x_{i+1}) + b'(x_{i+1}) = d'(t)
\end{aligned}
$$

Hemos probado $d(t) < d'(t)$ en este subcaso.

Subcaso B

- Supongamos ahora que $d(x_{i+1}) = d'(x_{i+1}) = i + 1$

Subcaso B

- Supongamos ahora que $d(x_{i+1}) = d'(x_{i+1}) = i + 1$
- Como i es el primer i para el cual $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ no está en NA:

Subcaso B

- Supongamos ahora que $d(x_{i+1}) = d'(x_{i+1}) = i + 1$
- Como i es el primer i para el cual $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ no está en NA:
- Entonces la porción del camino $x_0 x_1 ... x_i$ SI está en NA.

Subcaso B

- Supongamos ahora que $d(x_{i+1}) = d'(x_{i+1}) = i + 1$
- Como i es el primer i para el cual $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ no está en NA:
- Entonces la porción del camino $x_0 x_1 ... x_i$ SI está en NA.
- Esto implica (al ser NA un network por niveles) que $d(x_i) = i$.

Subcaso B

- Supongamos ahora que $d(x_{i+1}) = d'(x_{i+1}) = i + 1$
- Como i es el primer i para el cual $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ no está en NA:
- Entonces la porción del camino $x_0 x_1 ... x_i$ SI está en NA.
- Esto implica (al ser NA un network por niveles) que $d(x_i) = i$.
- Entonces, en NA, x_i está en el nivel i, y x_{i+1} en el nivel $i + 1$.

Subcaso B

- Supongamos ahora que $d(x_{i+1}) = d'(x_{i+1}) = i + 1$
- Como i es el primer i para el cual $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ no está en NA:
- Entonces la porción del camino $x_0 x_1 ... x_i$ SI está en NA.
- Esto implica (al ser NA un network por niveles) que $d(x_i) = i$.
- Entonces, en NA, x_i está en el nivel i, y x_{i+1} en el nivel $i + 1$.
- En particular, concluimos que no solo no está en NA el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ sino que tampoco está el lado $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ (pues los niveles no son legales para que ese lado esté).

Subcaso B

- Supongamos ahora que $d(x_{i+1}) = d'(x_{i+1}) = i + 1$
- Como i es el primer i para el cual $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ no está en NA:
- Entonces la porción del camino $x_0 x_1 ... x_i$ SI está en NA.
- Esto implica (al ser NA un network por niveles) que $d(x_i) = i$.
- Entonces, en NA, x_i está en el nivel i, y x_{i+1} en el nivel $i + 1$.
- En particular, concluimos que no solo no está en NA el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ sino que tampoco está el lado $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ (pues los niveles no son legales para que ese lado esté).
- Este dato lo usaremos al final de la prueba.

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i, d(x_{i+1}) = i + 1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia "legal" para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i, d(x_{i+1}) = i + 1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia "legal" para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Pero ese lado no esta en *NA*. Por lo que concluimos que:

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i, d(x_{i+1}) = i+1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia “legal” para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Pero ese lado no esta en NA. Por lo que concluimos que:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original pero esta saturado, o:

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i, d(x_{i+1}) = i + 1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia “legal” para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Pero ese lado no esta en NA. Por lo que concluimos que:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original pero esta saturado, o:
  2. $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ es lado del network original pero esta vacio.

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i, d(x_{i+1}) = i + 1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia “legal” para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Pero ese lado no esta en NA. Por lo que concluimos que:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original pero esta saturado, o:
  2. $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ es lado del network original pero esta vacio.
- Pero $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ si es un lado en NA'.

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i$,$d(x_{i+1}) = i + 1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia “legal” para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Pero ese lado no esta en NA. Por lo que concluimos que:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original pero esta saturado, o:
  2. $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ es lado del network original pero esta vacio.
- Pero $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ si es un lado en NA'.
- Asi que la situación es:

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i$,$d(x_{i+1}) = i + 1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia "legal" para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Pero ese lado no esta en NA. Por lo que concluimos que:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original pero esta saturado, o:
  2. $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ es lado del network original pero esta vacio.
- Pero $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ si es un lado en NA'.
- Asi que la situación es:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original, estaba saturado al construir NA pero des-saturado al construir NA', o

Subcaso B

- Como $d(x_i) = i, d(x_{i+1}) = i + 1$, entonces x_i, x_{i+1} estan a distancia "legal" para que pueda existir el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$.
- Pero ese lado no esta en NA. Por lo que concluimos que:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original pero esta saturado, o:
  2. $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ es lado del network original pero esta vacio.
- Pero $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ si es un lado en NA'.
- Asi que la situación es:
  1. $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$ es lado del network original, estaba saturado al construir NA pero des-saturado al construir NA', o
  2. $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$ es lado del network original, estaba vacio al construir NA pero no vacio al construir NA'.

Subcaso B

- La única forma en que pase [1] es que al pasar de f a f' dessaturamos el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$, es decir, devolvimos flujo, lo que dice que usamos en algún momento el lado como backward.

Subcaso B

- La única forma en que pase [1] es que al pasar de f a f' dessaturamos el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$, es decir, devolvimos flujo, lo que dice que usamos en algún momento el lado como backward.
- Como pasamos de f a f' usando NA, esto significa que en *NA* debemos haber usado el $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.

Subcaso B

- La única forma en que pase [1] es que al pasar de f a f' dessaturamos el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$, es decir, devolvimos flujo, lo que dice que usamos en algún momento el lado como backward.
- Como pasamos de f a f' usando NA, esto significa que en *NA* debemos haber usado el $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.
- Esto es un absurdo pues habiamos visto que ese lado no puede estar en *NA*, pues estariamos yendo del nivel $i+1$ al i.

Subcaso B

- La única forma en que pase [1] es que al pasar de f a f' dessaturamos el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$, es decir, devolvimos flujo, lo que dice que usamos en algún momento el lado como backward.
- Como pasamos de f a f' usando NA, esto significa que en *NA* debemos haber usado el $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.
- Esto es un absurdo pues habiamos visto que ese lado no puede estar en *NA*, pues estariamos yendo del nivel $i+1$ al i.
- La única forma en que pase [2] es que al pasar de f a f' mandamos algo de flujo por el lado $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.

Subcaso B

- La única forma en que pase [1] es que al pasar de f a f' dessaturamos el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$, es decir, devolvimos flujo, lo que dice que usamos en algún momento el lado como backward.
- Como pasamos de f a f' usando NA, esto significa que en *NA* debemos haber usado el $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.
- Esto es un absurdo pues habiamos visto que ese lado no puede estar en *NA*, pues estariamos yendo del nivel $i+1$ al i.
- La única forma en que pase [2] es que al pasar de f a f' mandamos algo de flujo por el lado $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.
- Asi que ese lado también debe ser un lado en *NA*, lo cual como dijimos es un absurdo.

Subcaso B

- La única forma en que pase [1] es que al pasar de f a f' dessaturamos el lado $\overrightarrow{x_i x_{i+1}}$, es decir, devolvimos flujo, lo que dice que usamos en algún momento el lado como backward.
- Como pasamos de f a f' usando NA, esto significa que en *NA* debemos haber usado el $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.
- Esto es un absurdo pues habiamos visto que ese lado no puede estar en *NA*, pues estariamos yendo del nivel $i + 1$ al i.
- La única forma en que pase [2] es que al pasar de f a f' mandamos algo de flujo por el lado $\overrightarrow{x_{i+1} x_i}$.
- Asi que ese lado también debe ser un lado en *NA*, lo cual como dijimos es un absurdo.
- Fin prueba

Corolario 1

Corolario

En cualquier corrida de un algoritmo “tipo” Dinic, hay a lo sumo n networks auxiliares.

Corolario 1

Corolario

En cualquier corrida de un algoritmo “tipo” Dinic, hay a lo sumo n networks auxiliares.

- Prueba

Corolario 1

Corolario

En cualquier corrida de un algoritmo “tipo” Dinic, hay a lo sumo n networks auxiliares.

- Prueba
- La distancia entre s y t aumenta en al menos 1 por cada network auxiliar.

Corolario 1

Corolario

En cualquier corrida de un algoritmo “tipo” Dinic, hay a lo sumo n networks auxiliares.

- Prueba
- La distancia entre s y t aumenta en al menos 1 por cada network auxiliar.
- Salvo por el último network auxiliar, donde la distancia es infinita, en los demas la distancia debe ser un número natural entre 1 y $n-1$

Corolario 1

Corolario

En cualquier corrida de un algoritmo "tipo" Dinic, hay a lo sumo n networks auxiliares.

- Prueba
- La distancia entre s y t aumenta en al menos 1 por cada network auxiliar.
- Salvo por el último network auxiliar, donde la distancia es infinita, en los demas la distancia debe ser un número natural entre 1 y $n-1$
- Por lo tanto hay a lo sumo n networks auxiliares.

Corolario 2

Corolario

Sea *CFB* la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar con un algoritmo “tipo” Dinic. La complejidad del algoritmo es entonces $O(n*(m+CFB))$.

Corolario 2

Corolario

Sea *CFB* la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar con un algoritmo "tipo" Dinic. La complejidad del algoritmo es entonces $O(n * (m + CFB))$.

- Prueba:

Corolario 2

Corolario

Sea *CFB* la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar con un algoritmo "tipo" Dinic. La complejidad del algoritmo es entonces $O(n*(m+CFB))$.

- Prueba:
- La complejidad es: (número de networks auxiliares)*(complejidad de crear un network auxiliar+complejidad de hallar un flujo bloqueante en ese network auxiliar).

Corolario 2

Corolario

Sea *CFB* la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar con un algoritmo "tipo" Dinic. La complejidad del algoritmo es entonces $O(n * (m + CFB))$.

- Prueba:
- La complejidad es: (número de networks auxiliares)*(complejidad de crear un network auxiliar+complejidad de hallar un flujo bloqueante en ese network auxiliar).
- Por el corolario 1, número de networks auxiliares$\leq n$.

Corolario 2

Corolario

Sea *CFB* la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar con un algoritmo "tipo" Dinic. La complejidad del algoritmo es entonces $O(n * (m + CFB))$.

- Prueba:
- La complejidad es: (número de networks auxiliares)*(complejidad de crear un network auxiliar+complejidad de hallar un flujo bloqueante en ese network auxiliar).
- Por el corolario 1, número de networks auxiliares$\leq n$.
- La complejidad de crear un network auxiliar es $O(m)$, pues lo hacemos usando BFS.

Corolario 2

Corolario

Sea *CFB* la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar con un algoritmo "tipo" Dinic. La complejidad del algoritmo es entonces $O(n * (m + CFB))$.

- Prueba:
- La complejidad es: (número de networks auxiliares)*(complejidad de crear un network auxiliar+complejidad de hallar un flujo bloqueante en ese network auxiliar).
- Por el corolario 1, número de networks auxiliares$\leq n$.
- La complejidad de crear un network auxiliar es $O(m)$, pues lo hacemos usando BFS.
- Entonces tenemos $n.(O(m) + CFB) = O(n * (m + CFB))$. Fin prueba

Observación

- Observemos que CFB pareceria que no puede ser menor que $O(m)$, pues deberiamos revisar todos los lados para saber si el flujo es bloqueante o no.

Observación

- Observemos que CFB pareceria que no puede ser menor que $O(m)$, pues deberiamos revisar todos los lados para saber si el flujo es bloqueante o no.
- En cuyo caso, la complejidad quedaria $O(n * (m + CFB)) = O(n * CFB)$.

Observación

- Observemos que CFB pareceria que no puede ser menor que $O(m)$, pues deberiamos revisar todos los lados para saber si el flujo es bloqueante o no.
- En cuyo caso, la complejidad quedaria $O(n * (m + CFB)) = O(n * CFB)$.
- En todos los algoritmos que veamos pasará eso.

Observación

- Observemos que CFB pareceria que no puede ser menor que $O(m)$, pues deberiamos revisar todos los lados para saber si el flujo es bloqueante o no.
- En cuyo caso, la complejidad quedaria $O(n * (m + CFB)) = O(n * CFB)$.
- En todos los algoritmos que veamos pasará eso.
- Pero por las dudas alguien alguna vez descubra una forma mas eficiente de crear un flujo bloqueante que $O(m)$, escribimos el teorema de esta forma.

Observación

- Observemos que CFB pareceria que no puede ser menor que $O(m)$, pues deberiamos revisar todos los lados para saber si el flujo es bloqueante o no.
- En cuyo caso, la complejidad quedaria $O(n * (m + CFB)) = O(n * CFB)$.
- En todos los algoritmos que veamos pasará eso.
- Pero por las dudas alguien alguna vez descubra una forma mas eficiente de crear un flujo bloqueante que $O(m)$, escribimos el teorema de esta forma.
- Con este teorema general de la complejidad de algoritmos “tipo Dinic”podemos probar la complejidad del algoritmo de Dinitz:

Teorema de complejidad de Dinitz

Teorema

La complejidad de los algoritmos de Dinitz original y de la versión de Even es $O(mn^2)$.

Teorema de complejidad de Dinitz

Teorema

La complejidad de los algoritmos de Dinitz original y de la versión de Even es $O(mn^2)$.

- Antes de dar la prueba, observemos que si el network es ralo, es decir $m \sim n$ entonces tanto Edmonds-Karp como Dinic tienen complejidad $O(n^3)$.

Teorema de complejidad de Dinitz

Teorema

La complejidad de los algoritmos de Dinitz original y de la versión de Even es $O(mn^2)$.

- Antes de dar la prueba, observemos que si el network es ralo, es decir $m \sim n$ entonces tanto Edmonds-Karp como Dinic tienen complejidad $O(n^3)$.
- Pero si el network es denso, es decir, $m \sim n^2$, entonces Edmonds-Karp es $O(nm^2) = O(n^5)$ mientras que Dinitz o Dinic-Even son $O(mn^2) = O(n^4)$.

Teorema de complejidad de Dinitz

Teorema

La complejidad de los algoritmos de Dinitz original y de la versión de Even es $O(mn^2)$.

- Antes de dar la prueba, observemos que si el network es ralo, es decir $m \sim n$ entonces tanto Edmonds-Karp como Dinic tienen complejidad $O(n^3)$.
- Pero si el network es denso, es decir, $m \sim n^2$, entonces Edmonds-Karp es $O(nm^2) = O(n^5)$ mientras que Dinitz o Dinic-Even son $O(mn^2) = O(n^4)$.
- Es decir, para networks densos, Dinitz o Dinic-Even son n veces mas rápidos que Edmonds-Karp.

Teorema de complejidad de Dinitz

- Si probamos que $CFB =$ la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar es $O(mn)$ tanto en Dinitz como en la versión de Even, entonces por el teorema general tendremos que la complejidad es:

Teorema de complejidad de Dinitz

- Si probamos que $CFB =$ la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar es $O(mn)$ tanto en Dinitz como en la versión de Even, entonces por el teorema general tendremos que la complejidad es:

$$O(n{*}(m{+}CFB)) = O(n{*}(m{+}O(mn)) = O(n{*}O(mn)) = O(mn^2)$$

Teorema de complejidad de Dinitz

- Si probamos que $CFB =$ la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar es $O(mn)$ tanto en Dinitz como en la versión de Even, entonces por el teorema general tendremos que la complejidad es:

  $$O(n*(m+CFB)) = O(n*(m+O(mn)) = O(n*O(mn)) = O(mn^2)$$

- Vamos a dividir la prueba en la versión original de Dinitz y la versión de Even.

Teorema de complejidad de Dinitz

- Si probamos que $CFB =$ la complejidad de hallar un flujo bloqueante en un network auxiliar es $O(mn)$ tanto en Dinitz como en la versión de Even, entonces por el teorema general tendremos que la complejidad es:

$$O(n*(m+CFB)) = O(n*(m+O(mn)) = O(n*O(mn)) = O(mn^2)$$

- Vamos a dividir la prueba en la versión original de Dinitz y la versión de Even.
- Empezaremos con la versión original de Dinitz.

Complejidad versión original de Dinitz

- Recordemos que en la versión original de Dinitz, cada camino entre s y t se encuentra usando DFS, pero el network auxiliar tiene la propiedad extra que se garantiza que toda busqueda DFS nunca va a tener que hacer backtracking, pues cada vértice con lado entrante tiene un lado saliente.

Complejidad versión original de Dinitz

- Recordemos que en la versión original de Dinitz, cada camino entre s y t se encuentra usando DFS, pero el network auxiliar tiene la propiedad extra que se garantiza que toda busqueda DFS nunca va a tener que hacer backtracking, pues cada vértice con lado entrante tiene un lado saliente.
- Pero esta propiedad tiene el costo de tener que mantenerla entre camino y camino, revisando el network auxiliar.

Complejidad versión original de Dinitz

- Recordemos que en la versión original de Dinitz, cada camino entre *s* y *t* se encuentra usando DFS, pero el network auxiliar tiene la propiedad extra que se garantiza que toda busqueda DFS nunca va a tener que hacer backtracking, pues cada vértice con lado entrante tiene un lado saliente.
- Pero esta propiedad tiene el costo de tener que mantenerla entre camino y camino, revisando el network auxiliar.
- A esta operaciíon Dinitz la llama "PODAR"

Complejidad versión original de Dinitz

- Recordemos que en la versión original de Dinitz, cada camino entre s y t se encuentra usando DFS, pero el network auxiliar tiene la propiedad extra que se garantiza que toda busqueda DFS nunca va a tener que hacer backtracking, pues cada vértice con lado entrante tiene un lado saliente.
- Pero esta propiedad tiene el costo de tener que mantenerla entre camino y camino, revisando el network auxiliar.
- A esta operaciíon Dinitz la llama “PODAR”
- Entonces no sólo tenemos que calcular la complejidad de encontrar todos los caminos, sino tambien la complejidad de hacer todos los “PODAR”

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:
  - Tomar $p = s$.

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:
  - Tomar $p = s$.
  - WHILE($p \neq t$)

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:
  - Tomar $p = s$.
  - WHILE($p \neq t$)
    - Tomar q cualquier vécino de p. (*)

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:
  - Tomar $p = s$.
  - WHILE($p \neq t$)
    - Tomar q cualquier vécino de p. (*)
    - Agregar $\overrightarrow{pq}$ al camino.

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:
  - Tomar $p = s$.
  - WHILE($p \neq t$)
    - Tomar q cualquier vécino de p. (*)
    - Agregar $\overrightarrow{pq}$ al camino.
    - Tomar $p = q$

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:
  - Tomar $p = s$.
  - WHILE($p \neq t$)
    - Tomar q cualquier vécino de p. (*)
    - Agregar $\overrightarrow{pq}$ al camino.
    - Tomar $p = q$
  - ENDWHILE

Complejidad versión original de Dinitz

- Veamos primero la parte de la complejidad de encontrar todos los caminos.
- Construir un camino dirigido desde s a t es muy fácil:
  - Tomar $p = s$.
  - WHILE($p \neq t$)
    - Tomar q cualquier vécino de p. (*)
    - Agregar $\overrightarrow{pq}$ al camino.
    - Tomar $p = q$
  - ENDWHILE
- (*) siempre hay un q por la propiedad que dijimos antes.

Complejidad de encontrar todos los caminos

- Entonces la construcción de cada camino es $O(r)$, donde r es el número de niveles.

Complejidad de encontrar todos los caminos

- Entonces la construcción de cada camino es $O(r)$, donde r es el número de niveles.
- Como $r < n$ podemos decir que esta parte es $O(n)$.

Complejidad de encontrar todos los caminos

- Entonces la construcción de cada camino es $O(r)$, donde r es el número de niveles.
- Como $r < n$ podemos decir que esta parte es $O(n)$.
- Luego de cada camino, se borran del network auxiliar los lados saturados, pero esto es simplemente recorrer una vez mas el camino, asi que es otro $O(n)$.

Complejidad de encontrar todos los caminos

- Entonces la construcción de cada camino es $O(r)$, donde r es el número de niveles.
- Como $r < n$ podemos decir que esta parte es $O(n)$.
- Luego de cada camino, se borran del network auxiliar los lados saturados, pero esto es simplemente recorrer una vez mas el camino, asi que es otro $O(n)$.
- Como cada camino satura y por lo tanto borra al menos un lado, hay a lo sumo m caminos.

Complejidad de encontrar todos los caminos

- Entonces la construcción de cada camino es $O(r)$, donde r es el número de niveles.
- Como $r < n$ podemos decir que esta parte es $O(n)$.
- Luego de cada camino, se borran del network auxiliar los lados saturados, pero esto es simplemente recorrer una vez mas el camino, asi que es otro $O(n)$.
- Como cada camino satura y por lo tanto borra al menos un lado, hay a lo sumo m caminos.
- Asi que el total de la complejidad de encontrar todos los caminos es $O(mn)$.

Complejidad de PODAR

- Como cada PODAR viene luego de un camino (mas uno extra, al principio de todo, luego de la construcción del network) sabemos que hay a lo sumo $m+1$ de ellos.

Complejidad de PODAR

- Como cada PODAR viene luego de un camino (mas uno extra, al principio de todo, luego de la construcción del network) sabemos que hay a lo sumo $m+1$ de ellos.
- Podriamos luego calcular la complejidad de cada PODAR y calcular la complejidad total como $O(m)$ veces la complejidad de cada PODAR.

Complejidad de PODAR

- Como cada PODAR viene luego de un camino (mas uno extra, al principio de todo, luego de la construcción del network) sabemos que hay a lo sumo $m+1$ de ellos.
- Podriamos luego calcular la complejidad de cada PODAR y calcular la complejidad total como $O(m)$ veces la complejidad de cada PODAR.
- Pero este analísis no es buena idea porque la complejidad de cada PODAR es bastante variable, y si tomaramos siempre la complejidad del peor caso posible, nos daria una cota global igual o peor que la de Edmonds-Karp, dependiendo como la analizaramos.

Clave para analizar los Ps

- Esa fue tambien una genialidad de Dinitz, darse cuenta que si bien la PEOR complejidad de los PODAR es alta, la complejidad promedio es menor, y por lo tanto al recorrer todos los PODAR obtenemos una complejidad mejor que la de Edmonds-Karp.

Clave para analizar los Ps

- Esa fue tambien una genialidad de Dinitz, darse cuenta que si bien la PEOR complejidad de los PODAR es alta, la complejidad promedio es menor, y por lo tanto al recorrer todos los PODAR obtenemos una complejidad mejor que la de Edmonds-Karp.
- ¿Cómo es, exactamente, PODAR?

Clave para analizar los Ps

- Esa fue tambien una genialidad de Dinitz, darse cuenta que si bien la PEOR complejidad de los PODAR es alta, la complejidad promedio es menor, y por lo tanto al recorrer todos los PODAR obtenemos una complejidad mejor que la de Edmonds-Karp.
- ¿Cómo es, exactamente, PODAR?
- PODAR va recorriendo todos los vértices, desde niveles mas altos a mas bajos, chequeando si tienen lados de salida, y borrandolos si no tienen lados de salida.

Clave para analizar los Ps

- Esa fue tambien una genialidad de Dinitz, darse cuenta que si bien la PEOR complejidad de los PODAR es alta, la complejidad promedio es menor, y por lo tanto al recorrer todos los PODAR obtenemos una complejidad mejor que la de Edmonds-Karp.
- ¿Cómo es, exactamente, PODAR?
- PODAR va recorriendo todos los vértices, desde niveles mas altos a mas bajos, chequeando si tienen lados de salida, y borrandolos si no tienen lados de salida.
- Ahi ya hay un problema, porque puede ser que no tenga que borrar ningún vértice, algunos o muchos.

Clave para analizar los Ps

- Esa fue tambien una genialidad de Dinitz, darse cuenta que si bien la PEOR complejidad de los PODAR es alta, la complejidad promedio es menor, y por lo tanto al recorrer todos los PODAR obtenemos una complejidad mejor que la de Edmonds-Karp.
- ¿Cómo es, exactamente, PODAR?
- PODAR va recorriendo todos los vértices, desde niveles mas altos a mas bajos, chequeando si tienen lados de salida, y borrandolos si no tienen lados de salida.
- Ahi ya hay un problema, porque puede ser que no tenga que borrar ningún vértice, algunos o muchos.
- Esto en realidad lo podemos solucionar viendo que a cada vértice sólo se lo puede borrar una vez.

Clave para analizar los Ps

- El problema es que ademas ese “borrar”el vértice implica borrar todos los lados de entrada al vértice.

Clave para analizar los Ps

- El problema es que ademas ese “borrar”el vértice implica borrar todos los lados de entrada al vértice.
- Y podria ser que haya que borrar uno o incluso ningún lado, o tener que borrar casi todos, asi que en el peor caso es $O(m)$ por cada vértice, y es lo que complica el analísis.

Clave para analizar los Ps

- El problema es que ademas ese “borrar”el vértice implica borrar todos los lados de entrada al vértice.
- Y podria ser que haya que borrar uno o incluso ningún lado, o tener que borrar casi todos, asi que en el peor caso es $O(m)$ por cada vértice, y es lo que complica el analísis.
- La clave está en no contar la complejidad de cada PODAR y cuantos hay, sino la complejidad de TODOS los PODAR en CONJUNTO.

PVs

- Para analizar la complejidad, llamemos PV a la parte de PODAR de simplemente recorrer los vértices mirando si tienen lados de salida o no.

PVs

- Para analizar la complejidad, llamemos PV a la parte de PODAR de simplemente recorrer los vértices mirando si tienen lados de salida o no.
- Y llamemos $B(x)$ a borrar todos los lados de entrada de un vértice x.

PVs

- Para analizar la complejidad, llamemos PV a la parte de PODAR de simplemente recorrer los vértices mirando si tienen lados de salida o no.
- Y llamemos $B(x)$ a borrar todos los lados de entrada de un vértice x.
- Entonces PODAR es hacer PV, deteniendonos en los vértices x para los cuales no tienen lados de salida, y activando $B(x)$ para esos.

PVs

- La complejidad de cada PV es $O(n)$, pues chequea todos los vertices.

PVs

- La complejidad de cada PV es $O(n)$, pues chequea todos los vertices.
- Hay un PV en cada PODAR, asi que hay a lo sumo $m+1$ PV en total.

PVs

- La complejidad de cada PV es $O(n)$, pues chequea todos los vertices.
- Hay un PV en cada PODAR, asi que hay a lo sumo $m + 1$ PV en total.
- La complejidad total de todos ellos es entonces $O(nm)$.

PVs

- La complejidad de cada PV es $O(n)$, pues chequea todos los vertices.
- Hay un PV en cada PODAR, asi que hay a lo sumo $m+1$ PV en total.
- La complejidad total de todos ellos es entonces $O(nm)$.
- Para los $B(x)$ es donde debemos hacer un análisis mas refinado pues no sabemos cuantos $B(x)$s se hacen en un PV.

Análisis de los $B(x)$

- La complejidad de un $B(x)$ es $O(d(x))$. (en realidad, del grado de entrada de x).

Análisis de los $B(x)$

- La complejidad de un $B(x)$ es $O(d(x))$. (en realidad, del grado de entrada de x).
  En realidad, esto depende de cómo sea la estructura que se use para guardar los lados.
  Se podría programar $B(x)$ para que fuese $O(1)$, o tambien, podria demorar $O(n)$ o incluso $O(m)$. Dejamos esos casos como ejercicio.

Análisis de los $B(x)$

- La complejidad de un $B(x)$ es $O(d(x))$. (en realidad, del grado de entrada de x).
- Tambien observemos que si se “activa” la llamada a $B(x)$, no se vuelve a hacer $B(x)$ para ese vértice x nunca mas, porque le borramos todos los lados y ademas borramos el vértice.

Análisis de los $B(x)$

- La complejidad de un $B(x)$ es $O(d(x))$. (en realidad, del grado de entrada de x).
- Tambien observemos que si se “activa” la llamada a $B(x)$, no se vuelve a hacer $B(x)$ para ese vértice x nunca mas, porque le borramos todos los lados y ademas borramos el vértice.
- Entonces, independientemente de cuantos $B(x)$s hay en un PV, lo que sabemos es que al final de todo, habrá a lo sumo un $B(x)$ por cada vértice x.

Análisis de los $B(x)$

- La complejidad de un $B(x)$ es $O(d(x))$. (en realidad, del grado de entrada de x).
- Tambien observemos que si se “activa” la llamada a $B(x)$, no se vuelve a hacer $B(x)$ para ese vértice x nunca mas, porque le borramos todos los lados y ademas borramos el vértice.
- Entonces, independientemente de cuantos $B(x)$s hay en un PV, lo que sabemos es que al final de todo, habrá a lo sumo un $B(x)$ por cada vértice x.
- Como la complejidad de $B(x)$ es $O(d(x))$, entonces la complejidad del conjunto de $B(x)$s es $O(\sum_x d(x)) = O(m)$. (lema del apretón de manos: $(\sum_x d(x) = 2m)$

Complejidad de Dinitz original, parte final

- Resumiendo

Complejidad de Dinitz original, parte final

- Resumiendo
  1. La complejidad total de buscar todos los caminos y borrar los lados saturados es $O(nm)$.

Complejidad de Dinitz original, parte final

- Resumiendo
  1. La complejidad total de buscar todos los caminos y borrar los lados saturados es $O(nm)$.
  2. La de los PVs es $O(nm)$.

Complejidad de Dinitz original, parte final

- Resumiendo
  1. La complejidad total de buscar todos los caminos y borrar los lados saturados es $O(nm)$.
  2. La de los PVs es $O(nm)$.
  3. La de todos los $B(x)$s es $O(m)$.

Complejidad de Dinitz original, parte final

- Resumiendo
  1. La complejidad total de buscar todos los caminos y borrar los lados saturados es $O(nm)$.
  2. La de los PVs es $O(nm)$.
  3. La de todos los $B(x)$s es $O(m)$.
- Entonces la complejidad total del paso bloqueante es $O(nm) + O(nm) + O(m) = O(nm)$

Complejidad de Dinitz original, parte final

- Resumiendo
  1. La complejidad total de buscar todos los caminos y borrar los lados saturados es $O(nm)$.
  2. La de los PVs es $O(nm)$.
  3. La de todos los $B(x)$s es $O(m)$.
- Entonces la complejidad total del paso bloqueante es $O(nm) + O(nm) + O(m) = O(nm)$
- Y la del algoritmo completo, $O(mn^2)$, como vimos.

Complejidad de Dinitz original, parte final

- Resumiendo
  1. La complejidad total de buscar todos los caminos y borrar los lados saturados es $O(nm)$.
  2. La de los PVs es $O(nm)$.
  3. La de todos los $B(x)$s es $O(m)$.
- Entonces la complejidad total del paso bloqueante es $O(nm) + O(nm) + O(m) = O(nm)$
- Y la del algoritmo completo, $O(mn^2)$, como vimos.
- Fin complejidad Dinitz original.

Dinic-Ever

- La versión de Ever no tienen los PODAR, asi que por un lado “ganamos” en facilidad de analísis.

Dinic-Ever

- La versión de Ever no tienen los PODAR, asi que por un lado “ganamos” en facilidad de analísis.
- Pero por otro lado, como ahora DFS puede tener que hacer backtracks, ya no sabemos que cada DFS sea $O(n)$ y el analisis se complica por ahi.

Dinic-Ever

- La versión de Ever no tienen los PODAR, asi que por un lado “ganamos” en facilidad de analísis.
- Pero por otro lado, como ahora DFS puede tener que hacer backtracks, ya no sabemos que cada DFS sea $O(n)$ y el analisis se complica por ahi.
- De hecho, no vamos a poder simplemente calcular la complejidad de cada DFS y luego multiplicar por m porque eso nos daria $O(m^2)$.

Dinic-Ever

- La versión de Ever no tienen los PODAR, asi que por un lado "ganamos" en facilidad de analísis.
- Pero por otro lado, como ahora DFS puede tener que hacer backtracks, ya no sabemos que cada DFS sea $O(n)$ y el analisis se complica por ahi.
- De hecho, no vamos a poder simplemente calcular la complejidad de cada DFS y luego multiplicar por m porque eso nos daria $O(m^2)$.
- Asi que vamos a tener que ser mas cuidadosos.

Dinic-Ever

- La versión de Ever no tienen los PODAR, asi que por un lado “ganamos” en facilidad de analísis.
- Pero por otro lado, como ahora DFS puede tener que hacer backtracks, ya no sabemos que cada DFS sea $O(n)$ y el analisis se complica por ahi.
- De hecho, no vamos a poder simplemente calcular la complejidad de cada DFS y luego multiplicar por m porque eso nos daria $O(m^2)$.
- Asi que vamos a tener que ser mas cuidadosos.
- Para poder analizar la complejidad de la versión de Ever nos va a convenir dar un pseudocódigo.

Dinic-Ever

- El psedudocódigo es sólo para la parte de encontrar un flujo bloqueante en el network auxiliar.

Dinic-Ever

- El psedudocódigo es sólo para la parte de encontrar un flujo bloqueante en el network auxiliar.
- En el pseudocódigo $\Gamma^+(x)$ es el $\Gamma^+(x)$ DEL NETWORK AUXILIAR, no del network original

Dinic-Ever

- El psedudocódigo es sólo para la parte de encontrar un flujo bloqueante en el network auxiliar.
- En el pseudocódigo $\Gamma^+(x)$ es el $\Gamma^+(x)$ DEL NETWORK AUXILIAR, no del network original
- Y "borrar lados" tambien se refiere al network auxiliar.

Dinic-Ever

- El psedudocódigo es sólo para la parte de encontrar un flujo bloqueante en el network auxiliar.
- En el pseudocódigo $\Gamma^+(x)$ es el $\Gamma^+(x)$ DEL NETWORK AUXILIAR, no del network original
- Y "borrar lados" tambien se refiere al network auxiliar.
- Recordemos que lo que hace Ever es un DFS normal, excepto que cuando se ve forzado a hacer un backtrack "guarda" la información de que debió hacer un backtrack ahi.

Dinic-Ever

- El psedudocódigo es sólo para la parte de encontrar un flujo bloqueante en el network auxiliar.
- En el pseudocódigo $\Gamma^+(x)$ es el $\Gamma^+(x)$ DEL NETWORK AUXILIAR, no del network original
- Y “borrar lados” tambien se refiere al network auxiliar.
- Recordemos que lo que hace Ever es un DFS normal, excepto que cuando se ve forzado a hacer un backtrack “guarda” la información de que debió hacer un backtrack ahi.
- La forma de hacerlo es borrar o bien el lado por el cual se hace backtrack o bien directamente el vértice desde el cual se hace backtrack.

Dinic-Ever

- El psedudocódigo es sólo para la parte de encontrar un flujo bloqueante en el network auxiliar.
- En el pseudocódigo $\Gamma^+(x)$ es el $\Gamma^+(x)$ DEL NETWORK AUXILIAR, no del network original
- Y "borrar lados" tambien se refiere al network auxiliar.
- Recordemos que lo que hace Ever es un DFS normal, excepto que cuando se ve forzado a hacer un backtrack "guarda" la información de que debió hacer un backtrack ahi.
- La forma de hacerlo es borrar o bien el lado por el cual se hace backtrack o bien directamente el vértice desde el cual se hace backtrack.
- Aca veremos la primera opción y dejamos la 2da como ejercicio.

A,R,I

- Para poder escribir el pseudocódigo en una página y luego analizar la complejidad, llamaremos a partes del código de la siguiente forma:

A,R,I

- Para poder escribir el pseudocódigo en una página y luego analizar la complejidad, llamaremos a partes del código de la siguiente forma:
  - AVANZAR(x): Elegimos algún vecino y de $\Gamma^+(x)$, agregamos $\overrightarrow{xy}$ al camino y cambiamos $x = y$.

A,R,I

- Para poder escribir el pseudocódigo en una página y luego analizar la complejidad, llamaremos a partes del código de la siguiente forma:
  - AVANZAR(x): Elegimos algún vecino y de $\Gamma^+(x)$, agregamos $\overrightarrow{xy}$ al camino y cambiamos $x = y$.
    - Nota: Sólo ejecutaremos AVANZAR si $\Gamma^+(x)$ no es vacio.

A,R,I

- Para poder escribir el pseudocódigo en una página y luego analizar la complejidad, llamaremos a partes del código de la siguiente forma:
  - AVANZAR(x): Elegimos algún vecino y de $\Gamma^+(x)$, agregamos $\overrightarrow{xy}$ al camino y cambiamos $x = y$.
    - Nota: Sólo ejecutaremos AVANZAR si $\Gamma^+(x)$ no es vacio.
  - RETROCEDER(x): Tomamos z el vértice anterior a x en la pila,borramos $\overrightarrow{zx}$ del camino y del network auxiliar, y hacemos $x = z$.

A,R,I

- Para poder escribir el pseudocódigo en una página y luego analizar la complejidad, llamaremos a partes del código de la siguiente forma:
  - AVANZAR(x): Elegimos algún vecino y de $\Gamma^+(x)$, agregamos $\overrightarrow{xy}$ al camino y cambiamos $x = y$.
    - Nota: Sólo ejecutaremos AVANZAR si $\Gamma^+(x)$ no es vacio.
  - RETROCEDER(x): Tomamos z el vértice anterior a x en la pila,borramos $\overrightarrow{zx}$ del camino y del network auxiliar, y hacemos $x = z$.
    - Sólo ejecutaremos RETROCEDER si efectivamente podemos retroceder, es decir, si $x \neq s$.

A,R,I

- Para poder escribir el pseudocódigo en una página y luego analizar la complejidad, llamaremos a partes del código de la siguiente forma:
  - AVANZAR(x): Elegimos algún vecino y de $\Gamma^+(x)$, agregamos $\overrightarrow{xy}$ al camino y cambiamos $x = y$.
    - Nota: Sólo ejecutaremos AVANZAR si $\Gamma^+(x)$ no es vacio.
  - RETROCEDER(x): Tomamos z el vértice anterior a x en la pila,borramos $\overrightarrow{zx}$ del camino y del network auxiliar, y hacemos $x = z$.
    - Sólo ejecutaremos RETROCEDER si efectivamente podemos retroceder, es decir, si $x \neq s$.
      Como dijimos, analizaremos esta versión, que sólo borra el lado $\overrightarrow{zx}$. Otra posibidad es borrar x, es decir, ejecutar un $B(x)$ y borrar todos los lados de entrada a x en vez de sólo $\overrightarrow{zx}$. Dejamos como ejercicio analizar esa versión.

A,R,I

- Para poder escribir el pseudocódigo en una página y luego analizar la complejidad, llamaremos a partes del código de la siguiente forma:
  - AVANZAR(x): Elegimos algún vecino y de $\Gamma^+(x)$, agregamos $\overrightarrow{xy}$ al camino y cambiamos $x = y$.
    - Nota: Sólo ejecutaremos AVANZAR si $\Gamma^+(x)$ no es vacio.
  - RETROCEDER(x): Tomamos z el vértice anterior a x en la pila,borramos $\overrightarrow{zx}$ del camino y del network auxiliar, y hacemos $x = z$.
    - Sólo ejecutaremos RETROCEDER si efectivamente podemos retroceder, es decir, si $x \neq s$.
  - INCREMENTAR Una vez construido el camino, calculamos cuanto se puede mandar por el, mandamos eso y borramos del network cualquier lado que haya sido saturado.

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo
- | $p = [s], x = s$ // Inicialización inicial de x y del camino p

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo
- | $p = [s], x = s$ // Inicialización inicial de x y del camino p
- | WHILE (($x \neq t$) AND (STOPFLAG))//while interno

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo
- | $p = [s], x = s$ // Inicialización inicial de x y del camino p
- | WHILE (($x \neq t$) AND (STOPFLAG))//while interno
- | | IF $\Gamma^+(x) \neq \emptyset$ THEN AVANZAR(x)

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo
- | $p = [s], x = s$ // Inicialización inicial de x y del camino p
- | WHILE (($x \neq t$) AND (STOPFLAG))//while interno
- | | IF $\Gamma^+(x) \neq \emptyset$ THEN AVANZAR(x)
- | | ELSE IF ($x \neq s$) THEN RETROCEDER(x)

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo
- | $p = [s], x = s$ // Inicialización inicial de x y del camino p
- | WHILE (($x \neq t$) AND (STOPFLAG))//while interno
- | | IF $\Gamma^+(x) \neq \emptyset$ THEN AVANZAR(x)
- | | ELSE IF ($x \neq s$) THEN RETROCEDER(x)
- | | ELSE STOPFLAG=0

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo
- | $p = [s], x = s$ // Inicialización inicial de x y del camino p
- | WHILE (($x \neq t$) AND (STOPFLAG))//while interno
- | | IF $\Gamma^+(x) \neq \emptyset$ THEN AVANZAR(x)
- | | ELSE IF ($x \neq s$) THEN RETROCEDER(x)
- | | ELSE STOPFLAG=0
- | IF ($x == t$) THEN INCREMENTAR

Dinic-Even para hallar flujo bloqueante g

- $g = 0$
- STOPFLAG:=1//para saber cuando parar
- WHILE (STOPFLAG) //while externo
- | $p = [s], x = s$ // Inicialización inicial de x y del camino p
- | WHILE (($x \neq t$) AND (STOPFLAG))//while interno
- | | IF $\Gamma^+(x) \neq \emptyset$ THEN AVANZAR(x)
- | | ELSE IF ($x \neq s$) THEN RETROCEDER(x)
- | | ELSE STOPFLAG=0
- | IF ($x == t$) THEN INCREMENTAR
- RETURN(g)

- Una vez que se tiene creado el camino para aumentar el flujo, el INCREMENTAR es $O(n)$.

- Una vez que se tiene creado el camino para aumentar el flujo, el INCREMENTAR es $O(n)$.
- pues la longitud del camino es a lo sumo n, y INCREMENTAR aumenta el flujo a lo largo de ese camino y borrar los lados saturados.

- Una vez que se tiene creado el camino para aumentar el flujo, el INCREMENTAR es $O(n)$.
- pues la longitud del camino es a lo sumo n, y INCREMENTAR aumenta el flujo a lo largo de ese camino y borrar los lados saturados.
- Ademas, la complejidad de AVANZAR es $O(1)$, pues consiste en buscar al primer vértice en la lista de $\Gamma^+(x)$, agregar un lado al camino, y cambiar x.

- Una vez que se tiene creado el camino para aumentar el flujo, el INCREMENTAR es $O(n)$.
- pues la longitud del camino es a lo sumo n, y INCREMENTAR aumenta el flujo a lo largo de ese camino y borrar los lados saturados.
- Ademas, la complejidad de AVANZAR es $O(1)$, pues consiste en buscar al primer vértice en la lista de $\Gamma^+(x)$, agregar un lado al camino, y cambiar x.
- La complejidad de RETROCEDER tambien es $O(1)$ pues simplemente borramos un lado y cambiamos quien es x.

A,R,Is

- Si denotamos AVANZAR por A, RETROCEDER por R e INCREMENTAR+inicializar por I, entonces vemos que Dinic-Even es una sucesión de As,Rs,Is.

A,R,Is

- Si denotamos AVANZAR por A, RETROCEDER por R e INCREMENTAR+inicializar por I, entonces vemos que Dinic-Even es una sucesión de As,Rs,Is.
- Pej, AAAAAIAARAARRAAARARAI...

A,R,Is

- Si denotamos AVANZAR por A, RETROCEDER por R e INCREMENTAR+inicializar por I, entonces vemos que Dinic-Even es una sucesión de As,Rs,Is.
- Pej, AAAAAIAARAARRAAARARAI...
- Podemos dividir esta sucesión de letras en “palabra” de la forma AAA....AAX

A,R,Is

- Si denotamos AVANZAR por A, RETROCEDER por R e INCREMENTAR+inicializar por I, entonces vemos que Dinic-Even es una sucesión de As,Rs,Is.
- Pej, AAAAAIAARAARRAAARARAI...
- Podemos dividir esta sucesión de letras en “palabra” de la forma AAA....AAX
- Donde X es R o I.

A,R,Is

- Si denotamos AVANZAR por A, RETROCEDER por R e INCREMENTAR+inicializar por I, entonces vemos que Dinic-Even es una sucesión de As,Rs,Is.
- Pej, AAAAAIAARAARRAAARARAI...
- Podemos dividir esta sucesión de letras en “palabra” de la forma AAA....AAX
- Donde X es R o I.
- Las preguntas que debemos responder son:

A,R,Is

- Si denotamos AVANZAR por A, RETROCEDER por R e INCREMENTAR+inicializar por I, entonces vemos que Dinic-Even es una sucesión de As,Rs,Is.
- Pej, AAAAAIAARAARRAAARARAI...
- Podemos dividir esta sucesión de letras en “palabra” de la forma AAA....AAX
- Donde X es R o I.
- Las preguntas que debemos responder son:
  1. ¿Cuantas palabras hay?

A,R,Is

- Si denotamos AVANZAR por A, RETROCEDER por R e INCREMENTAR+inicializar por I, entonces vemos que Dinic-Even es una sucesión de As,Rs,Is.
- Pej, AAAAAIAARAARRAAARARAI...
- Podemos dividir esta sucesión de letras en "palabra" de la forma AAA....AAX
- Donde X es R o I.
- Las preguntas que debemos responder son:
  1. ¿Cuantas palabras hay?
  2. ¿Cuál es la "complejidad" de cada palabra?

¿Cuantas palabras hay?

- Cada palabra termina en un X=(R o I).

¿Cuantas palabras hay?

- Cada palabra termina en un X=(R o I).
- R borra el lado por el cual retrocede.

¿Cuantas palabras hay?

- Cada palabra termina en un X=(R o I).
- R borra el lado por el cual retrocede.
- I manda flujo por un camino en el cual se satura al menos un lado, y borra todos los lados saturados.

¿Cuantas palabras hay?

- Cada palabra termina en un X=(R o I).
- R borra el lado por el cual retrocede.
- I manda flujo por un camino en el cual se satura al menos un lado, y borra todos los lados saturados.
- Concluimos que X, sea R o I, borra al menos un lado.

¿Cuantas palabras hay?

- Cada palabra termina en un X=(R o I).
- R borra el lado por el cual retrocede.
- I manda flujo por un camino en el cual se satura al menos un lado, y borra todos los lados saturados.
- Concluimos que X, sea R o I, borra al menos un lado.
- Por lo tanto la cantidad de palabras es a lo sumo m.

Complejidad de cada palabra

- Vimos que R y A son $O(1)$.

Complejidad de cada palabra

- Vimos que R y A son $O(1)$.
- I es INCREMENTAR, que es $O(n)$ mas un inicializar, que es $O(1)$, asi que I es $O(n)$.

Complejidad de cada palabra

- Vimos que R y A son $O(1)$.
- I es INCREMENTAR, que es $O(n)$ mas un inicializar, que es $O(1)$, asi que I es $O(n)$.
- Asi que si una palabra A....AX tiene k As, la complejidad de la palabra será $O(k+1) = O(k)$ si X es R y $O(k+n)$ si X es I.

Complejidad de cada palabra

- Vimos que R y A son $O(1)$.
- I es INCREMENTAR, que es $O(n)$ mas un inicializar, que es $O(1)$, asi que I es $O(n)$.
- Asi que si una palabra A....AX tiene k As, la complejidad de la palabra será $O(k+1) = O(k)$ si X es R y $O(k+n)$ si X es I.
- Pero A mueve el extremo del camino donde estamos parados un nivel para adelante.

Complejidad de cada palabra

- Vimos que R y A son $O(1)$.
- I es INCREMENTAR, que es $O(n)$ mas un inicializar, que es $O(1)$, asi que I es $O(n)$.
- Asi que si una palabra A....AX tiene k As, la complejidad de la palabra será $O(k+1) = O(k)$ si X es R y $O(k+n)$ si X es I.
- Pero A mueve el extremo del camino donde estamos parados un nivel para adelante.
- Como hay r niveles, entonces $k \leq r$.

Complejidad de cada palabra

- Vimos que R y A son $O(1)$.
- I es INCREMENTAR, que es $O(n)$ mas un inicializar, que es $O(1)$, asi que I es $O(n)$.
- Asi que si una palabra A....AX tiene k As, la complejidad de la palabra será $O(k+1) = O(k)$ si X es R y $O(k+n)$ si X es I.
- Pero A mueve el extremo del camino donde estamos parados un nivel para adelante.
- Como hay r niveles, entonces $k \leq r$.
- Como puede haber a lo sumo n niveles, entonces $r \leq n$.

Complejidad de cada palabra

- Vimos que R y A son $O(1)$.
- I es INCREMENTAR, que es $O(n)$ mas un inicializar, que es $O(1)$, asi que I es $O(n)$.
- Asi que si una palabra A....AX tiene k As, la complejidad de la palabra será $O(k+1) = O(k)$ si X es R y $O(k+n)$ si X es I.
- Pero A mueve el extremo del camino donde estamos parados un nivel para adelante.
- Como hay r niveles, entonces $k \leq r$.
- Como puede haber a lo sumo n niveles, entonces $r \leq n$.
- Por lo tanto la complejidad de A...AX es $O(n)$ si X=R y $O(n+n) = O(n)$ si X=I.

Complejidad Total

- Es decir, $O(n)$ en cualquiera de los dos casos.

Complejidad Total

- Es decir, $O(n)$ en cualquiera de los dos casos.
- Entonces hemos probado que:

Complejidad Total

- Es decir, $O(n)$ en cualquiera de los dos casos.
- Entonces hemos probado que:
  1. Hay a lo sumo m palabras.

Complejidad Total

- Es decir, $O(n)$ en cualquiera de los dos casos.
- Entonces hemos probado que:
  1. Hay a lo sumo m palabras.
  2. La complejidad de cada palabra es $O(n)$

Complejidad Total

- Es decir, $O(n)$ en cualquiera de los dos casos.
- Entonces hemos probado que:
  1. Hay a lo sumo m palabras.
  2. La complejidad de cada palabra es $O(n)$
- Por lo tanto la complejidad total del paso de encontrar un flujo bloqueante es (número de palabras)*(complejidad de c/palabra)=$O(mn)$

Complejidad Total

- Es decir, $O(n)$ en cualquiera de los dos casos.
- Entonces hemos probado que:
  1. Hay a lo sumo m palabras.
  2. La complejidad de cada palabra es $O(n)$
- Por lo tanto la complejidad total del paso de encontrar un flujo bloqueante es (número de palabras)*(complejidad de c/palabra)=$O(mn)$
- Y por lo tanto, como vimos al principio de la prueba, la complejidad total de Dinic-Even es $O(n) * O(mn) = O(mn^2)$.

Construyendo un network auxiliar

- La idea original de Dinitz, como dije, era construir el network auxiliar.

Construyendo un network auxiliar

- La idea original de Dinitz, como dije, era construir el network auxiliar.
- ¿Cómo hacemos esto?

Construyendo un network auxiliar

- La idea original de Dinitz, como dije, era construir el network auxiliar.
- ¿Cómo hacemos esto?
- En principio habria que crear una estructura nueva, hacer copias de los vértices, hacer copia de algunos lados, y crear otros lados que no existen en el network original. (los lados “backward”).

Construyendo un network auxiliar

- La idea original de Dinitz, como dije, era construir el network auxiliar.
- ¿Cómo hacemos esto?
- En principio habria que crear una estructura nueva, hacer copias de los vértices, hacer copia de algunos lados, y crear otros lados que no existen en el network original. (los lados "backward").
- O bien para no tener que hacer todo eso se puede "crear"el network auxiliar dentro del network original.

Construyendo un network auxiliar

- Como en el network auxiliar nunca se agregan vértices nuevos, todo lo que es necesario hacer es indicar cuales son los lados del network auxiliar, que es equivalente a indicar para cada vértice quienes son sus vecinos en el network auxiliar.

Construyendo un network auxiliar

- Como en el network auxiliar nunca se agregan vértices nuevos, todo lo que es necesario hacer es indicar cuales son los lados del network auxiliar, que es equivalente a indicar para cada vértice quienes son sus vecinos en el network auxiliar.
- Es decir, en la estructura que representa el network original seguramente tendremos un array o algún otro tipo de estructura que nos indique para cada vértice x quienes son los vértices en $\Gamma^+(x)$ y otro array que indique quienes son los vértices en $\Gamma^-(x)$.

Construyendo un network auxiliar

- Como en el network auxiliar nunca se agregan vértices nuevos, todo lo que es necesario hacer es indicar cuales son los lados del network auxiliar, que es equivalente a indicar para cada vértice quienes son sus vecinos en el network auxiliar.
- Es decir, en la estructura que representa el network original seguramente tendremos un array o algún otro tipo de estructura que nos indique para cada vértice x quienes son los vértices en $\Gamma^+(x)$ y otro array que indique quienes son los vértices en $\Gamma^-(x)$.
- Ademas de esos arrays podemos tener simplemente un par de arrays extras que indiquen quienes seran los vértices en los $\Gamma^+(x)$ y $\Gamma^-(x)$ del network auxiliar.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Asi que construir el network auxiliar sería simplemente llenar esos arrays.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Asi que construir el network auxiliar sería simplemente llenar esos arrays.
- Incluso hay una alternativa mas simple, que es quizás la mas usada en la actualidad.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Asi que construir el network auxiliar sería simplemente llenar esos arrays.
- Incluso hay una alternativa mas simple, que es quizás la mas usada en la actualidad.
- Consiste en simplemente calcular los numeros de nivel para cada vértice, corriendo BFS.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Asi que construir el network auxiliar sería simplemente llenar esos arrays.
- Incluso hay una alternativa mas simple, que es quizás la mas usada en la actualidad.
- Consiste en simplemente calcular los numeros de nivel para cada vértice, corriendo BFS.
- Y luego, al correr el algoritmo, se corre Ford-Fulkerson con DFS sobre el network original, pero "mirando" sólo lados que unan vértices de un nivel con vértices del nivel siguiente.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Un detalle a tener en cuenta en esta implementación es en cómo buscamos vecinos al hacer DFS.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Un detalle a tener en cuenta en esta implementación es en cómo buscamos vecinos al hacer DFS.
- Si cada vez que llegamos a un vértice en los sucesivos DFS empezamos a buscar vecinos “compatibles”desde el principio de la lista de vecinos, la cosa no va a andar eficientemente.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Un detalle a tener en cuenta en esta implementación es en cómo buscamos vecinos al hacer DFS.
- Si cada vez que llegamos a un vértice en los sucesivos DFS empezamos a buscar vecinos “compatibles”desde el principio de la lista de vecinos, la cosa no va a andar eficientemente.
- Asi que hay que tener un registro de desde donde debemos empezar a buscar, habiendo ya eliminado en DFSs anteriores los vecinos previos.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Un detalle a tener en cuenta en esta implementación es en cómo buscamos vecinos al hacer DFS.
- Si cada vez que llegamos a un vértice en los sucesivos DFS empezamos a buscar vecinos “compatibles”desde el principio de la lista de vecinos, la cosa no va a andar eficientemente.
- Asi que hay que tener un registro de desde donde debemos empezar a buscar, habiendo ya eliminado en DFSs anteriores los vecinos previos.
- Otro detalle es que en esta forma de implementarlo, los lados del “network auxiliar” nunca se borran, pero si se “borran” los vértices.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Los vértices se “borran”del network auxiliar simplemente cambiandole el número de nivel al vértice a “infinito” (es decir, un número mas grande que cualquier posible nivel, pej, $n+2$).

Otra forma de representar un network auxiliar

- Los vértices se "borran"del network auxiliar simplemente cambiandole el número de nivel al vértice a "infinito" (es decir, un número mas grande que cualquier posible nivel, pej, $n+2$).
- Cuando no se pueden construir mas cáminos entre s y t con esas restricciones, se recalculan los números de nivel, corriendo otra vez BFS.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Los vértices se “borran”del network auxiliar simplemente cambiandole el número de nivel al vértice a “infinito” (es decir, un número mas grande que cualquier posible nivel, pej, $n+2$).
- Cuando no se pueden construir mas cáminos entre s y t con esas restricciones, se recalculan los números de nivel, corriendo otra vez BFS.
- Esto es mucho eficiente en la computadora, pero mas engorroso de explicar y hacer a mano.

Otra forma de representar un network auxiliar

- Los vértices se “borran”del network auxiliar simplemente cambiandole el número de nivel al vértice a “infinito” (es decir, un número mas grande que cualquier posible nivel, pej, $n+2$).
- Cuando no se pueden construir mas cáminos entre s y t con esas restricciones, se recalculan los números de nivel, corriendo otra vez BFS.
- Esto es mucho eficiente en la computadora, pero mas engorroso de explicar y hacer a mano.
- Algunos detalles del calculo de complejidad cambian, los dejamos como ejercicio.