Rasmus uttalande visar att han till och med undermedvetet förhandlar för att reda ut dissonansen mellan hållbarhetsintresset och klädkonsumtionen. Uttalandet går även att koppla till det icke-hållbara konsumtionsmönstret som Jackson (2005) talar om i sin teori om konsumentlåsningar. Ingrid medger att hon bortser från sin medvetenhet om miljöproblem vid klädinköp då plaggets egenskap av att vara snyggt väger över vid ett beslut;

”Just min hållbarhetssyn på kläder och så, så handlar jag ju fortfarande på H&M och blundar för att det kanske inte är så bra för miljön, men för att det är snyggt, medan i mat tänker jag att ‘nu tar jag de ekologiska bananerna’. Men jag köper inte en Fairtrade-kjol.”

Låsningarna Jackson (2005) beskriver inkluderar bland annat begränsade val, vanor och rutiner. Ingrid talar om att hon fortfarande handlar på H&M, vilket är en affär hon ofta besöker. Denna vana samt det begränsade utbudet på platsen minskar, enligt Jackson (2005), sannolikheten att en eventuell låsning bryts. Ingrid utvecklar;

“(...) vad finns inom miljön för kläder? Vad är bra? Men finns det så är det ju jättedyrt. Vill jag bara ha en liten klänning till nästa fredag, kanske jag inte vill ha en jätte dyr ekologisk bomullsklänning, utan då vill jag ha 200 kr ifrån H&M. Det är där skillnaden är, jag tror inte det är så etablerat där och då kanske det inte finns lika mycket design.”

Ingrid uttrycker tydligt en osäkerhet kring hållbart mode i allmänhet. Hon misstänker att hållbart mode inte är  väl etablerat, vilket leder till höga priser och få valmöjligheter gällande design. Ingrid menar att just detta är faktorer som gör det svårt för henne att agera hållbart vid klädköp.

När det kommer till livsmedel menar hon däremot att situationen är en annan då utbudet är större och det finns incitament genom reklam och liknande som påpekar fördelarna med ekologiska val. Ingrid är långt ifrån ensam bland våra intervjudeltagare när det kommer till att göra skillnad mellan olika inköpskategorier. En stor majoritet av intervjupersonerna berättar att de gör skillnad på matvarukonsumtion och klädkonsumtion när det gäller att ta hänsyn till produktens betydelse för hållbar utveckling. Amanda förklarar;

“Det har ju på något vis att göra med att det är ju det du stoppar i dig själv. Så det är ett väldigt egoistiskt beteende egentligen. Men det är mycket lättare att glömma bort det om man nu ser på hållbarhet utifrån rättigheter och den biten liksom. Så är det nog lättare att förtränga det. Särskilt då som student då man har en begränsad budget liksom.”

Då flera intervjupersoner talar om konsumtion av ekologiska livsmedel i förhållande till kläder får denna diskussion eget utrymme för ytterligare analys under avsnittet om barriärerna (4.4).

Julia tar upp ytterligare en faktor som gör det enklare för henne att bortse från hållbarhetsattribut i den inre förhandlingen med sig själv vid köp av kläder. Julia menar att problem inom modeindustrin ofta upplevs som avlägsna och svåra att relatera till. Hon förklarar: “Det hade nog varit annorlunda om man bodde bredvid en bomullsodling, men här i Sverige får vi ju inte se detta”. Även Amanda gör ett liknande konstaterande;