

臺北市立大學

某大學學生宿舍住宿輔導管理  
要點規定之平等原則審查

學號：U10916024

學生：張呈顥

中華民國 111 年 10 月

## 一、 審查案由

本文針對《某大學學生宿舍住宿輔導管理要點》（下稱系爭要點）第十條：「學生宿舍床位優先分配順序、申請條件及審核標準如下：……（六）年度新任宿舍自治幹部及卸任績優宿舍自治幹部及宿舍服務隊學生，由宿舍自治會提供名單進行審核（下稱系爭規定）。……」進行憲法平等權之審查與探討。

## 二、 平等權之意涵

平等權之意涵依照大法官解釋：「憲法第七條平等原則並非指絕對、機械之形式上平等，而係保障人民在法律上地位之實質平等，立法機關基於憲法之價值體系及立法目的，自得斟酌規範事物性質之差異而為合理之區別對待（釋字第 485 號參照）。」關於平等權之相關解釋，大法官習稱以「等者等之，不等者不等之<sup>1</sup>」對實質平等進行主張；易言之，實質平等係基於正當理由給予合理差別待遇，其中為達成的目的及其實現手段是否合理乃為審查項目。

大法官在解釋憲法時，時常要就許多標的原則進行審查，其中本段提出「平等原則」與「比例原則」兩者進行敘明；原則上二者各有其不同之審查內容，但現實上則或有合併或重疊之空間。例如在審查平等原則時，何謂基於正當理由之差別待遇，該手段是否有助於目的（為何給予差別待遇）之達成或具備最小侵害性（被差別待遇所侵害）？其論證方式與比例原則並非毫無相似之處。

---

<sup>1</sup> “People who are similarly situated should be treated similarly, and people who are not similarly situated should not be treated similarly.”

### 三、各項標的審查

本文對系爭規定之平等權依序進行下列之審查：

#### (一) 目的審查

目的正當性係就情事事實判別其目的是否為正當事由。系爭規定係規範宿舍床位分配之優先順序；宿舍床位數量侷限於空間大小，其資源非屬無限，致有供不應求之虞；徵諸各種身分有別，並給予優先順序加權，尚屬合理範圍之內。

經查，系爭規定給與優先待遇之對象為新任宿舍自治幹部及卸任績優宿舍自治幹部及宿舍服務隊學生；其目的是為了提升學生參與宿舍自治及服務隊之意願，藉以培養學生為社會服務、貢獻己身及領導之能力，並實現於相關事務之學生自治，增進宿舍居住環境與品質。反面而言，宿舍幹部及服務隊對於宿舍付出心力與時間，沒有功勞也有苦勞，理應擁有宿舍分配床位之優先權；矧若宿舍幹部無法住宿，執行職權恐怕窒礙難行。

系爭要點第1條：「某大學為輔導學生申請宿舍，達成生活教育、自治自律之目標，提升住宿品質，確保住宿安全，期使宿舍環境更臻完善，特訂定學生宿舍住宿輔導管理要點。」係為系爭規定開立其訂定目的；誠如上開所言，洵堪認定系爭規定與其立法目的相符，亦不悖正當性。

## （二）法律依據

《大學法》第 32<sup>2</sup>、36<sup>3</sup>條明定並授權大學應訂定學則及組織章程，以確保學生學習效果，並建立學生行為規範。

查《某大學組織規程》第 49 條<sup>4</sup>：「本校設學生事務會議……以學生事務長為主席，討論學生事務及獎懲規章事項，必要時得邀請有關人員列席會議。……」又查，系爭要點第卅二條：「本要點經學務會議通過，陳請校長核定後實施。」

綜上所述，某大學之組織規章乃《大學法》明文授權，而系爭規定乃業經其中之學務會議通過，是故其法源依據完備，於法尚無不合。

## （三）合理適當（比例原則）

所謂差別待遇之合理適當（或又稱比例原則）乃是以能達成目的的前提下採用對他人最小的侵害手段（差別待遇之多寡或先後）。

---

<sup>2</sup> 「大學為確保學生學習效果，並建立學生行為規範，應訂定學則及獎懲規定，並報教育部備查。」

<sup>3</sup> 「各大學應依本法規定，擬訂組織規程，報教育部核定後實施。」

<sup>4</sup> 本校設學生事務會議，由教務長、學生事務長、總務長、國際事務長、體育室主任、各學院院長、軍訓室主任、健康促進中心主任、學生輔導中心主任、特殊教育中心主任、各學院教師代表一人、研究生學會會長、研究生代表一人、學生會會長、學生議會議長、各學院（除學生議會議長所屬之學院）學生代表一人及住宿生代表一人組成之。以學生事務長為主席，討論學生事務及獎懲規章事項，必要時得邀請有關人員列席會議。

前項研究生代表、各學院學生代表及住宿生代表產生方式如下：

- 一 研究生代表由研究生學會所代表相互選舉產生之。
- 二 各學院學生代表由各學院學生議會議員相互選舉產生之。
- 三 住宿生代表由宿舍舍長相互選舉產生之。

系爭規定對象（宿舍幹部）位於系爭要點床位分配之優先順序乃是第六位，前五位依序為：

1. 新生：明定必保障住宿。
2. 僑生、外籍生、原住民：其住所遙遠，不便抵達學校或過於耗時。
3. 中重度身心障礙：根據《身心障礙者權益保障法》第 16 條第一項：「身心障礙者之人格及合法權益，應受尊重及保障，對其接受教育、應考、進用、就業、**居住**、遷徙、醫療等權益，不得有歧視之對待。」學校之宿舍保障身心障礙者優先於宿舍幹部，洵屬有據。
4. 低或中低收入戶：經濟困難之學生若於臺北無住所，則需要負擔龐大的租屋租金，使其經濟狀況雪上加霜；學校提供住宿以減輕其負擔，優先性大於宿舍幹部無庸置疑。
5. 公費生：公費生已經與政府合意簽定相關契約，學校有義務保障其住宿優先權利，優先於宿舍幹部尚屬有理由。

細查比較上述之優先理由，宿舍幹部並未有優先於渠等之必要性，即系爭規定已達成保障優先住宿之目的。

再來，審查最小侵害性。位於系爭規定後之對象依序為：體育代表隊、學生會正副會長及其他特殊境遇學生。對比缺少宿舍幹部與缺少體育代表隊、學生會正副會長或是其他特殊境遇學生，對於宿舍整體經營之影響，前者之高優先性，彰彰明甚。是故，系爭規定已採取對他人影響最小的侵害手段。

## 四、 結論

《某大學學生宿舍住宿輔導管理要點》第十條：「學生宿舍床位優先分配順序、申請條件及審核標準如下：……（六）年度新任宿舍自治幹部及卸任績優宿舍自治幹部及宿舍服務隊學生，由宿舍自治會提供名單進行審核。……」業經本文審查並基於前揭理由，符合目的正當性、具備法源依據與授權亦無悖離比例原則，即**正當且於法有據之合理**差別待遇，與平等原則尚屬無違，不牴觸憲法第 7 條保障平等權之意旨。

