

一、 贊成死刑的原因：

1. 台灣目前國情不適合廢除死刑
2. 根據一般預防理論，死刑有著使一般百姓不敢犯罪的威嚇效用，有其存在於刑法典之必要
3. 老實說，要判處死刑是十分不容易的。刑法論罪有三階段，構成要件該當、違法性及有責性，任何一階段被阻卻違法就不構成犯罪了。就算是§271 普通殺人罪，也要有殺人的主客觀構成要件、沒有阻卻違法事由，還要檢驗罪責要素再來論罪科刑。

司法官需要一步一步精細地檢驗各階段，都通過了，而且其情況要到達手段、情節、所生損害及犯後態度等一切情狀，均顯示其惡性重大至極，**人神共憤**，且其毫無悔意，難以教化（臺灣高等法院 104 年度矚上重訴字第 6 號刑事判決）。

因此我認為台灣目前現況沒有廢除死刑的必要；而正是因為還有死刑，那麼死刑的執行就必須嚴謹，就必須要有足夠的正義、完整的程序。死刑犯到了什麼狀態是可以執行死刑？證據、程序走到哪個階段可以執

行死刑？那執行死刑的程序夠不夠完整？律師、家屬是不是都有確實通知？是不是還有未了解或未完成的救濟方法（如：非常上訴）？現在來討論這個議題應該比死刑存廢還重要吧？畢竟，死刑不是一時之間能夠廢除的，這些才是我們更應該需要關注的。

二、 廢死聯盟主張

1. 我覺得廢死是長期趨勢，但目前台灣不適合；不論人民情感、配套到法制都尚未完備。死刑有存在之必要。

三、 歐洲國家跟兩公約廢死

1. 就歐洲國家而言，台灣法學之發展尚未如此成熟，而且就德國而言，他們有強力的配套措施安全管束（Sicherheitsverwahrung），而台灣沒有。
2. 兩公約雖然目標是**廢除死刑**，但其主要在規定未廢除死刑國家在科處死刑或執行上的限制。因此，台灣法院實務上將這兩公約放在有責階段進行檢驗，判斷是否為最嚴重罪行（The most serious crimes），限縮死刑的規定範圍。

四、 死刑以牙還牙以眼還眼

1. 以牙還牙、以眼還眼這根本是完美的設計吧
2. 若要說成國家鼓勵復仇、以暴制暴則太過頭了。台灣的死刑是經過法學、心理精神等等專業人士鑑驗，有著相當的程序正義在，且適用刑法也有各種原則主義的適用，也誠如前面講的，要判處死刑並不簡單。

五、 國家沒有權力剝奪人民的生命權

1. 但是國家有權力維護社會整體治安與犯罪預防，國泰民安是社會整體共識
2. 而犯罪者否定了社會的共識，則刑法是來否定他的否定的
3. 若沒有其他完善的措施的話，死刑是仍然有存在之必要；意即，若經審查有判處、執行死刑之必要，且無其他的更小侵害性手段，國家是有權剝奪其生命權的，因為他否定了被害者的生命權。

六、 犯罪率

1. 犯罪率本來就不是單單一個因素影響的。若要「以廢

死後犯罪率沒有上升，代表死刑沒有存在之必要」為論點，實為謬誤。

2. 亂世用重典有沒有效？當然有效，但是不能一昧的依賴高刑罰，例如酒駕。

七、 冤案

1. 這些冤案是因為判決死刑的問題嗎？顯然不是。會造成冤案乃是因為檢調機關的調查疏失或相關偽證行為，當然不能因此就去免去法院發現事實的義務，但不能因此歸咎於死刑的存在。
2. 誠如前面講的，既然目前死刑還在我們的刑法裡面，那麼死刑的判斷、執行之中的實質與程序正義是必須嚴謹遵循的，以免造成冤案。

八、 家人與死刑

1. 當然，大義滅親。法律上人人平等。

九、 若有替代方案，贊成廢死嗎

1. 可以啊 why noy?
2. 但前提是，台灣人民對法律的情感與法律意識要有到

如此先進的階段，而且其他保安處分或終身監禁之配套要周全。

3. 但死刑一定是最具經濟價值的一種將被告與世隔絕的方式，終身監禁等等真的很貴，台灣人民是否能接受要用納稅錢養罪犯呢？依現況，很難吧。