

## เป้าหมายบทบาทของสมาชิกทีม 4 ประจำวงรอบที่ 2

ตำแหน่ง : หัวหน้าทีม

เป้าหมายที่ 1 : บริหารทีมให้บรรลุเป้าหมาย

**ตัวชี้วัด** : บริหารจัดการทีมให้สามารถบรรลุเป้าหมายทีม โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 5

ระดับ 4 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 4

ระดับ 3 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 3

ระดับ 2 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 2

ระดับ 1 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 1

**หมายเหตุ** : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด โดยที่เป้าหมายทีมมีทั้งหมด 2 เป้าหมาย ได้แก่

1. พัฒนากิจกรรมการทำงาน และสร้างงานมีคุณภาพ
2. มีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพ

**วิธีการประเมิน** : นับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีม

**ผลการประเมิน** : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินการบริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมของหัวหน้าทีม โดยอิงจากเอกสารเป้าหมายทีม ซึ่งหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การคำนวณเป้าหมายของหัวหน้าทีม

ลำดับ	เป้าหมาย	ข้อมูล	การคำนวณ	ผลที่ได้
1	เป้าหมายที่ 1	ผลรวมเฉลี่ยของข้อบกพร่องในเอกสาร โค้ด และเอกสารการออกแบบ	$2.356 + 1.529 + 0.826$	4.711
2	เป้าหมายที่ 2	ร้อยละของงานที่ส่งภายในวันที่กำหนดส่ง และผ่านการตรวจสอบจากฝ่ายคุณภาพ (QA)	$\frac{259}{286} \times 100$	90.6



## ระบบจัดการตู้คอนเทนเนอร์ (Container Drop Management System)

## เป้าหมายบทบาท Role Goal

โดยเป้าหมายด้านพัฒนาทักษะการทำงาน และสร้างงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 4 และ  
เป้าหมายด้านการมีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 4

ดังนั้น การนับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีมเพื่อประเมิน  
การบริหารจัดการทีมของหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร จึงอยู่ในระดับที่ 4

ตำแหน่ง : ฝ่ายวางแผน

เป้าหมายที่ 1 : มีความสามารถในการติดตามงาน

**ตัวชี้วัด** : จำนวน Sprint ใน Cycle 2 ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่งได้ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ใน Cycle 2 มี 8 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 4 : ใน Cycle 2 มี 7 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 3 : ใน Cycle 2 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 2 : ใน Cycle 2 มี 5 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 1 : ใน Cycle 2 มี 4 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

**หมายเหตุ** : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

**วิธีการประเมิน** : นับจากจำนวน Sprint ใน Cycle 2 ที่สมาชิกสามารถส่งงานได้ภายในวันที่กำหนดส่งได้ ตั้งแต่ร้อยละ 90 ของจำนวนงานทั้งหมดใน Sprint นั้น ๆ

**ผลการประเมิน** : ในวงรอบที่ 2 ทีมที่การประเมินจำนวนงานที่ไม่สามารถส่งตามกำหนดการใน Sprint นั้นได้ โดยอิงจากข้อมูลในเอกสาร Task & Schedule ซึ่งฝ่ายวางแผนของทีม 4 คือนางสาวปรีชญา ชุศรีทอง และนายกัลยาพร ครองแก้ว ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายวางแผน

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวน Sprint
1	Sprint ที่ส่งงานภายในเวลาที่กำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป	6
2	Sprint ที่ส่งงานเกินกำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป	2

โดยใน Cycle 2 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายวางแผน คือ นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกัลยาพร ครองแก้วอยู่ในระดับที่ 3

ตำแหน่ง : ฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์

เป้าหมายที่ 1 : การเขียนโปรแกรมที่ตรงตามมาตรฐาน

**ตัวชี้วัด** : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0 – 0.50 จุด

ระดับ 4 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.51 – 1.00 จุด

ระดับ 3 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.01 – 1.50 จุด

ระดับ 2 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.51 – 2.00 จุด

ระดับ 1 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC มากกว่า 2.01 จุด

**หมายเหตุ** : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

**วิธีการประเมิน** : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์}}{\text{จำนวนบรรทัดของโค้ดทั้งหมด (LOC)}} \times 100 \text{ LOC}$$

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ซึ่งนับจำนวนข้อบกพร่องจากรายการตรวจสอบโค้ด ซึ่งฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร นายเบญจพล กสิกิจสุธรา นางสาววิศรา ฤทธิศร และนางสาวทศวรรณ แวหงษ์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวน ข้อบกพร่อง (จุด)	จำนวน บรรทัด ทั้งหมด	คำนวณ	ผลที่ได้
1	จำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ตามมาตรฐานการ พัฒนาซอฟต์แวร์	109	13,187	$\frac{109}{13,187} \times 100$	0.826

โดยได้คะแนนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.826 จุด

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร นายเบญจพล กสิกิจสุธรา นางสาววิศรา ฤทธิศร และนางสาวทศวรรณ แวพหงษ์ อยู่ในระดับที่ 4



ตำแหน่ง : ฝ่ายประกันคุณภาพ

เป้าหมายที่ 1 : งานมีคุณภาพ

**ตัวชี้วัด** : ผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 0 – 3

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 3.01 – 6

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 6.01 – 9

ระดับ 2 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 9.01 – 12

ระดับ 1 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพตั้งแต่ 12.01 ขึ้นไป

**หมายเหตุ** : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

**วิธีการประเมิน** : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานเอกสารโครงการ มาตรฐานการควบคุมเวอร์ชันเอกสาร และคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนข้อบกพร่องที่พบในงานเอกสาร}}{\text{จำนวนหน้าของเอกสารทั้งหมด}} + \frac{\text{จำนวนข้อบกพร่องที่พบเอกสารการออกแบบ}}{\text{จำนวนแผนภาพของเอกสารการออกแบบ}}$$

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ ซึ่งฝ่ายประกันคุณภาพ คือ นางสาววรรธน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การคำนวณเป้าหมายฝ่ายประกันคุณภาพ

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวน ข้อบกพร่อง (จุด)	จำนวน หน้า ทั้งหมด	คำนวณ	ผลที่ได้
1	อัตราการพบข้อบกพร่อง ของเอกสารทั้งหมด	853	362	$\frac{853}{362}$	2.356
2	อัตราการพบข้อบกพร่อง ของเอกสารการออกแบบ ทั้งหมด	104	68	$\frac{104}{68}$	1.529
3	ผลรวมของอัตราการพบ ข้อบกพร่องในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ	-	-	$2.356 + 1.529$	3.885

โดยได้ผลรวมของคะแนนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 3.885

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายคุณภาพ คือ นางสาววรรรัตน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ อยู่ในระดับที่ 4



ตำแหน่ง : ฝ่ายสนับสนุน

เป้าหมายที่ 1 : มีความช่วยเหลือในการทำงานทีม

**ตัวชี้วัด** : คำนวณคะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions ในด้านการช่วยเหลือ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.80 - 5 คะแนน

ระดับ 4 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.40 - 4.79 คะแนน

ระดับ 3 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.00 - 4.39 คะแนน

ระดับ 2 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 3.60 - 3.99 คะแนน

ระดับ 1 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 0 - 3.59 คะแนน

**หมายเหตุ** : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนรวมด้านการช่วยเหลือ}}{\left( \frac{\text{จำนวนสมาชิกที่ทำการประเมิน}}{\text{จำนวน Sprint}} \right)}$$

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินแบบฟอร์ม PEER Form and Instruction โดยมีจำนวนผู้ที่ทำการประเมินทั้งสิ้น 11 คน (ทุกคนในทีม) โดยได้รวบรวมข้อมูลตั้งแต่ Sprint ที่ 1 ถึง Sprint ที่ 8 ซึ่งฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนธิป บุญเนตร และนายกิตติพิศ รุ่งเรือง ได้มีการคำนวณคะแนนเฉลี่ยของเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายสนับสนุน

ลำดับ	รายการ	คำนวณ	ผลที่ได้
1	คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนายธนธิปบุญเนตร	$\frac{404}{\frac{11}{8}}$	4.5
2	คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนายกิตติพิศ รุ่งเรือง	$\frac{426}{\frac{11}{8}}$	4.8

ตารางที่ 5 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายสนับสนุน (ต่อ)

ลำดับ	ข้อมูล	คำนวณ	ผลที่ได้
3	ผลรวมคะแนนที่ได้ของนายธนาริพ บุญเนตร และ นายกิตติพิศ รุ่งเรือง มารวมกัน	4.5 + 4.8	9.3
4	ค่าเฉลี่ยของผลรวมที่ได้จากคะแนนของทั้ง 2 คน	$\frac{9.3}{2}$	4.65

โดยได้คะแนนเฉลี่ยทั้งสิ้น 4.65 คะแนน  
 ดังนั้น จึงส่งผลให้ระดับตัวชี้วัดของฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนาริพ บุญเนตร และนายกิตติพิศ รุ่งเรือง อยู่ที่ระดับที่ 4