

เป้าหมายบทบาทของสมาชิกทีม 4 ประจำวงรอบที่ 2

ตำแหน่ง : หัวหน้าทีม

เป้าหมายที่ 1 : บริหารทีมให้บรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด : บริหารจัดการทีมให้สามารถบรรลุเป้าหมายทีม โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 5

ระดับ 4 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 4

ระดับ 3 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 3

ระดับ 2 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 2

ระดับ 1 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 1

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด โดยที่เป้าหมายทีมมีทั้งหมด 2 เป้าหมาย ได้แก่

- พัฒนาทักษะการทำงาน และสร้างงานมีคุณภาพ
- มีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพ

วิธีการประเมิน : นับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีม

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินการบริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมของ

หัวหน้าทีม โดยอิงจากเอกสารเป้าหมายทีม ซึ่งหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร ได้มีการคำนวณ

เป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังนี้ **ตารางที่ 1**
ตารางที่ 1 การคำนวณเป้าหมายบทบาท นับตั้งแต่เริ่ม

ลำดับ	เป้าหมาย	ข้อมูล	การคำนวณ	ผลที่ได้
1	เป้าหมายที่ 1	ผลรวมเฉลี่ยของข้อบกพร่องในเอกสาร ใค้ด และเอกสารการออกแบบ	$2.356 + 1.529 + 0.826$	4.711
2	เป้าหมายที่ 2	ร้อยละของงานที่ส่งภายในวันที่กำหนดส่ง และผ่านการตรวจสอบจากฝ่ายคุณภาพ (QA)	$\frac{259}{286} \times 100$	90.6

↓
ตัวชี้วัดได้ผ่าน

โดยเป้าหมายด้านพัฒนาทักษะการทำงาน และสร้างงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 4 และเป้าหมายด้าน
การมีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 4
ดังนั้นการนับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีมเพื่อประเมินการ
บริหารจัดการทีมของหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร จึงอยู่ในระดับที่ 4

ตำแหน่ง : ฝ่ายวางแผน

เป้าหมายที่ 1 : มีความสามารถในการติดตามงาน

ตัวชี้วัด : จำนวน Sprint ใน Cycle 2 ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่งได้ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ใน Cycle 2 มี 8 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 4 : ใน Cycle 2 มี 7 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 3 : ใน Cycle 2 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 2 : ใน Cycle 2 มี 5 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 1 : ใน Cycle 2 มี 4 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด
วิธีการประเมิน : นับจากจำนวน Sprint ใน Cycle 2 ที่สมาชิกสามารถส่งงานได้ภายในวันที่กำหนดส่งได้ ตั้งแต่ร้อยละ 90 ของจำนวนงานทั้งหมดใน Sprint นั้น ๆ

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 1 ทีมที่การประเมินจำนวนงานที่ไม่สามารถส่งตามกำหนดการใน Sprint นั้นได้ โดยอิงจากข้อมูลในเอกสาร Task & Schedule ซึ่งฝ่ายวางแผนของทีม 4 คือนางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกัลยาฤทธิ์ ครองแก้ว ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 2

ลำดับ	Sprint งาน	ข้อมูล	จำนวน Sprint
1	งานที่ส่งภายในเวลาที่กำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป		6
2	งานที่ส่งเกินกำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป		2

Sprint → งาน



ระบบจัดการตู้คอนเทนเนอร์ (Container Drop Management System)

เป้าหมายบทบาท Role Goal

→ done

โดยใน Cycle 2 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป
ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายวางแผน คือ นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกัลยาฤทธิ์ ครองแก้ว
อยู่ในระดับที่ 3

ตำแหน่ง : ฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์

เป้าหมายที่ 1 : การเขียนโปรแกรมที่ตรงตามมาตรฐาน

ตัวชี้วัด : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0 – 0.50 จุด

ระดับ 4 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.51 – 1.00 จุด

ระดับ 3 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.01 – 1.50 จุด

ระดับ 2 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.51 – 2.00 จุด

ระดับ 1 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC มากกว่า 2.01 จุด

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์}}{\text{จำนวนบรรทัดของโค้ดทั้งหมด (LOC)}} \times 100 \text{ LOC}$$

ผลการประเมิน : ในรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ซึ่งนับจำนวนข้อบกพร่องจากรายการตรวจสอบโค้ด ซึ่งฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร นายเบญจพล กสิกิจสุธรา นางสาววิศรา ฤทธิสร และนางสาวทศวรรณ แวหงส์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังนี้ **ตารางที่ 3**

๒๔

ตารางที่ 3 ----

ค้นหา

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวน ข้อบกพร่อง (จุด)	จำนวน บรรทัด ทั้งหมด	ค่าคำนวณ	ผลที่ได้
	ในเว็บนี้			ใช้คำนวณ	
1	จำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้อง ตามมาตรฐานการ พัฒนาซอฟต์แวร์	109	13,187	$\frac{109}{13,187} \times 100$	0.826

→

จุดนี้

โดยได้คะแนนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.826 จุด

→

จุดนี้

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร นายเบญจพล กลกิจจสุธรา นางสาววิศรา ฤทธิศร และนางสาวทศวรรณ แวหวงอยู่ในระดับที่ 4

๒๔

วัน

ตำแหน่ง : ฝ่ายประกันคุณภาพ

เป้าหมายที่ 1 : งานมีคุณภาพ

ตัวชี้วัด : ผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 0 – 3

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 3.01 – 6

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 6.01 – 9

ระดับ 2 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 9.01 – 12

ระดับ 1 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพตั้งแต่ 12.01 ขึ้นไป

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานเอกสารโครงการ มาตรฐานการควบคุมเวอร์ชันเอกสาร และคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนข้อบกพร่องที่พบในงานเอกสาร}}{\text{จำนวนหน้าของเอกสารทั้งหมด}} + \frac{\text{จำนวนข้อบกพร่องที่พบเอกสารการออกแบบ}}{\text{จำนวนแผนภาพของเอกสารการออกแบบ}}$$

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ที่มีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ ซึ่งฝ่ายสนับสนุน คือ นางสาววรรธน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังนี้ ตารางที่ 4

ตาราง 4...

หน้า

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวน ข้อบกพร่อง (จุด)	จำนวนหน้า ทั้งหมด	คำนวณ	ผลที่ได้
1	ข้อบกพร่องของเอกสาร ทั้งหมด	853	362	<div>853</div> <div>362</div>	2.356
2	ข้อบกพร่องของเอกสาร การออกแบบทั้งหมด	104	68	<div>104</div> <div>68</div>	1.529
3	รวมข้อบกพร่องที่ พบในเอกสาร และ เอกสารการออกแบบ รวมกัน	-	-	2.356 + 1.529	3.885

ส่ง ผลรวม ๐๐

โดยได้คะแนนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อ
แผนภาพที่ 3.885

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายคุณภาพ เน้น ๑๐๐% คือ นางสาววรรรัตน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศ
วิทย์ อยู่ในระดับที่ 4

ตำแหน่ง : ฝ่ายสนับสนุน

เป้าหมายที่ 1 : มีความช่วยเหลือในการทำงานทีม

ตัวชี้วัด : คำนวณคะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions ในด้านการช่วยเหลือ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

- ระดับ 5 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.80 - 5 คะแนน
- ระดับ 4 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.40– 4.79 คะแนน
- ระดับ 3 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.00 – 4.39 คะแนน
- ระดับ 2 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 3.60 – 3.99 คะแนน
- ระดับ 1 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 0 – 3.59 คะแนน

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนรวมด้านการช่วยเหลือ}}{\left(\frac{\text{จำนวนสมาชิกที่ทำการประเมิน}}{\text{จำนวน Sprint}} \right)}$$

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินแบบฟอร์ม PEER ^{Form} and Instruction โดยมีจำนวนผู้ที่ทำการประเมินทั้งสิ้น 11 คน (ทุกคนในทีม) โดยได้รวบรวมข้อมูลตั้งแต่ Sprint ที่ 1 ถึง Sprint ที่ 8 ซึ่งฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนธิป บุญเนตร และนายกิตติพิศ รุ่งเรือง ได้มีการคำนวณคะแนนเฉลี่ยของเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดัง ^{ตารางที่ 5}

ลำดับ	ข้อมูล ^{รวม}	คำนวณ	ผลที่ได้
1	คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนายธนธิปบุญเนตร	$\frac{404}{\frac{11}{8}}$ ^{เฉลี่ย}	4.5
2	คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนายกิตติพิศ รุ่งเรือง	$\frac{426}{\frac{11}{8}}$	4.8

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อมูล	คำนวณ	ผลที่ได้
5	นำผลคะแนนที่ได้ของนายธนธิป บุญเนตร และ นายกิตติพิศ รุ่งเรือง มารวมกัน	4.5 + 4.8	9.3
4	นำผลรวมที่ได้จากคะแนนของทั้ง 2 คน มาหาร 2	$\frac{9.3}{2}$	4.65

ดังนั้น

โดยได้คะแนนเฉลี่ยทั้งสิ้น 4.65 คะแนน

ดังนั้น

ดังนั้น จึงส่งผลให้ระดับตัวชี้วัดของฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนธิป บุญเนตร และนายกิตติพิศ รุ่งเรือง อยู่ที่ระดับที่ 4