

เป้าหมายบทบาทของสมาชิกทีม 4 ประจำวงรอบที่ 3

ตำแหน่ง : หัวหน้าทีม

เป้าหมายที่ 1 : บริหารทีมให้บรรลุเป้าหมาย

ตัวชี้วัด : บริหารจัดการทีมให้สามารถบรรลุเป้าหมายทีม โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 5

ระดับ 4 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 4

ระดับ 3 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 3

ระดับ 2 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 2

ระดับ 1 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 1

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด โดยที่เป้าหมายทีมมีทั้งหมด 2 เป้าหมาย ได้แก่

1. พัฒนากิจกรรมการทำงาน และสร้างงานมีคุณภาพ
2. มีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพ

วิธีการประเมิน : นับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีม

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 3 ทีมมีการประเมินการบริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมของหัวหน้าทีม โดยอิงจากเอกสารเป้าหมายทีม ซึ่งหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การคำนวณเป้าหมายของหัวหน้าทีม

ลำดับ	เป้าหมาย	ข้อมูล	การคำนวณ	ผลที่ได้
1	เป้าหมายที่ 1	ผลรวมเฉลี่ยของข้อบกพร่องในเอกสาร โค้ด และเอกสารการออกแบบ	$0.386 + 2.406 + 0.564$	3.356
2	เป้าหมายที่ 2	ร้อยละของงานที่ส่งภายในวันที่กำหนดส่ง และผ่านการตรวจสอบจากฝ่ายคุณภาพ (QA)	$\frac{253}{296} \times 100$	85.5

โดยเป้าหมายด้านพัฒนาทักษะการทำงาน และสร้างงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 4 และเป้าหมายด้านการมีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 3

ดังนั้น การนับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีมเพื่อประเมินการบริหารจัดการทีมของหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร จึงอยู่ในระดับที่ 3

ตำแหน่ง : ฝ่ายวางแผน

เป้าหมายที่ 1 : มีความสามารถในการติดตามงาน

ตัวชี้วัด : จำนวน Sprint ใน Cycle 3 ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่งได้ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ใน Cycle 3 มี 8 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 4 : ใน Cycle 3 มี 7 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 3 : ใน Cycle 3 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 2 : ใน Cycle 3 มี 5 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 1 : ใน Cycle 3 มี 4 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : นับจากจำนวน Sprint ใน Cycle 3 ที่สมาชิกสามารถส่งงานได้ภายในวันที่กำหนดส่งได้ ตั้งแต่ร้อยละ 90 ของจำนวนงานทั้งหมดใน Sprint นั้น ๆ

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 3 ทีมที่การประเมินจำนวนงานที่ไม่สามารถส่งตามกำหนดการใน Sprint นั้นได้ โดยอิงจากข้อมูลในเอกสาร Task & Schedule ซึ่งฝ่ายวางแผนของทีม 4 คือนางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกัลยาพร ครอบแก้ว ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายวางแผน

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวน Sprint
1	Sprint ที่ส่งงานภายในเวลาที่กำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป	6
2	Sprint ที่ส่งงานเกินกำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป	3

โดยใน Cycle 3 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายวางแผน คือ นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกล้ายุทธ ครองแก้วอยู่ในระดับที่ 3

ตำแหน่ง : ฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์

เป้าหมายที่ 1 : การเขียนโปรแกรมที่ตรงตามมาตรฐาน

ตัวชี้วัด : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0 – 0.50 จุด

ระดับ 4 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.51 – 1.00 จุด

ระดับ 3 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.01 – 1.50 จุด

ระดับ 2 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.51 – 2.00 จุด

ระดับ 1 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC มากกว่า 2.01 จุด

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์}}{\text{จำนวนบรรทัดของโค้ดทั้งหมด (LOC)}} \times 100 \text{ LOC}$$

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 3 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ซึ่งนับจำนวนข้อบกพร่องจากรายการตรวจสอบโค้ด ซึ่งฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร นายเบญจพล กสิกิจสุธรา นายกิตติพิศ รุ่งเรือง และนางสาวทศวรรณ แวหงษ์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวนข้อบกพร่อง (จุด)	จำนวนบรรทัดทั้งหมด	คำนวณ	ผลที่ได้
1	จำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์	27	4,784	$\frac{27}{4,784} \times 100$	0.564

โดยได้คะแนนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.564 จุด

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร นายเบญจพล กสิกิจสุธรา นายกิตติพิศ รุ่งเรือง และนางสาวทศวรรณ แวหงษ์ อยู่ในระดับที่ 4

ตำแหน่ง : ฝ่ายประกันคุณภาพ

เป้าหมายที่ 1 : งานมีคุณภาพ

ตัวชี้วัด : ผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 0 – 3

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 3.01 – 6

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 6.01 – 9

ระดับ 2 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 9.01 – 12

ระดับ 1 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพตั้งแต่ 12.01 ขึ้นไป

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานเอกสารโครงการ มาตรฐานการควบคุมเวอร์ชันเอกสาร และคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนข้อบกพร่องที่พบในงานเอกสาร}}{\text{จำนวนหน้าของเอกสารทั้งหมด}} + \frac{\text{จำนวนข้อบกพร่องที่พบเอกสารการออกแบบ}}{\text{จำนวนแผนภาพของเอกสารการออกแบบ}}$$

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 3 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ ซึ่งฝ่ายประกันคุณภาพ คือ นางสาววรรธน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การคำนวณเป้าหมายฝ่ายประกันคุณภาพ

ลำดับ	ข้อมูล	จำนวน ข้อบกพร่อง (จุด)	จำนวน หน้า ทั้งหมด	คำนวณ	ผลที่ได้
1	อัตราการพบข้อบกพร่อง ของเอกสารทั้งหมด	1,360	3,521	$\frac{1,360}{3,521}$	0.386
2	อัตราการพบข้อบกพร่อง ของเอกสารการออกแบบ ทั้งหมด	344	143	$\frac{344}{143}$	2.406
3	ผลรวมของอัตราการพบ ข้อบกพร่องในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ	-	-	$0.386 + 2.406$	2.792

โดยได้ผลรวมของคะแนนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 2.792

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายคุณภาพ คือ นางสาววรรรัตน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ อยู่ในระดับที่ 5

ตำแหน่ง : ฝ่ายสนับสนุน

เป้าหมายที่ 1 : มีความช่วยเหลือในการทำงานทีม

ตัวชี้วัด : คำนวณคะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions ในด้านการช่วยเหลือ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

- ระดับ 5 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.80 - 5 คะแนน

ระดับ 4 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.40– 4.79 คะแนน

ระดับ 3 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.00 – 4.39 คะแนน

ระดับ 2 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 3.60 – 3.99 คะแนน

ระดับ 1 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 0 – 3.59 คะแนน

หมายเหตุ : ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

คะแนนรวมการช่วยเหลือ

2

(จำนวนสมาชิกที่ทำการประเมิน x จำนวน Sprint) – จำนวน Sprint ที่ไม่ทราบข้อมูล

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 3 ทีมมีการประเมินแบบฟอร์ม PEER Form and Instruction โดยมีจำนวนผู้ที่ทำการประเมินทั้งสิ้น 11 คน (ทุกคนในทีม) โดยได้รวบรวมข้อมูลตั้งแต่ Sprint ที่ 1 ถึง Sprint ที่ 9 ซึ่งฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนาธิป บุญเนตร และนางสาววิศรา ฤทธิศร ได้มีการคำนวณคะแนนเฉลี่ยของเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายสนับสนุน

ลำดับ	รายการ	คำนวณ	ผลที่ได้
1	คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนายธนาธิป บุญเนตร	$\frac{842}{2}$ $(11 \times 9) - 2$	4.34
2	คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนางสาววิศรา ฤทธิศร	$\frac{812}{2}$ $(11 \times 9) - 2$	4.186

ตารางที่ 5 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายสนับสนุน (ต่อ)

ลำดับ	ข้อมูล	คำนวณ	ผลที่ได้
3	ผลรวมคะแนนที่ได้ของนายธนาธิป บุญเนตร และนางสาววิศรา ฤทธิศร มารวมกัน	4.34 + 4.186	8.526
4	ค่าเฉลี่ยของผลรวมที่ได้จากคะแนนของทั้ง 2 คน	$\frac{8.526}{2}$	4.263

โดยได้คะแนนเฉลี่ยทั้งสิ้น 4.263 คะแนน

ดังนั้น จึงส่งผลให้ระดับตัวชี้วัดของฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนาธิป บุญเนตร และนางสาววิศรา ฤทธิศร อยู่ที่ระดับที่ 3