

TSPi Team and Peer Evaluation - Form PEER

| | | | | | |
|------|---------------------------|-----------|---|------------|-------------------|
| Name | นายเบญจพล กสิกิจสุนธรา | Team | 4 | Instructor | อ.อภิสิทธิ์ แสงใส |
| Date | 4 ส.ค. 2564 | Cycle No. | 1 | Week No. | 6 |

| ประเมินร้อยละของงานที่ได้รับ และร้อยละของความยากของงาน | | |
|--|---------------------|--------------------------|
| สมาชิก | เปอร์เซ็นต์จำนวนงาน | เปอร์เซ็นต์ความยากของงาน |
| นายวิรัตน์ สากร | 11.16 | 10 |
| นายธนาธิป บุญเนตร | 8.55 | 12 |
| นายกิตติพิศ รุ่งเรือง | 8.08 | 8 |
| นางสาววรรณิ์ กะเสริม | 8.55 | 8 |
| นายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ | 8.55 | 10 |
| นายณัฐดนัย อินทสร | 9.98 | 10 |
| นางสาววิศรา ฤทธิศร | 8.55 | 10 |
| นางสาวทศวรรณ แวหงส์ | 8.08 | 12 |
| นายเบญจพล กสิกิจสุนธรา | 8.55 | 6 |
| นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง | 9.98 | 6 |
| นายกัณฑ์ยุทธ ครองแก้ว | 9.98 | 8 |
| ผลรวม (100%) | 100% | 100% |

| คะแนนทีม – 1 น้อยที่สุด 5 มากที่สุด | | | | | |
|-------------------------------------|---|---|---|---|---|
| ความร่วมมือของทีม | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ประสิทธิภาพ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| การได้รับประสบการณ์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ผลงานของทีม | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| คุณภาพของกระบวนการทำงาน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| คุณภาพของผลงาน | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| คะแนนความสามารถ - 1 น้อยที่สุด 5 มากที่สุด | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| นายวิรัตน์ สากร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายธนาธิป บุญเนตร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายกิตติพิศ รุ่งเรือง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววรรณิ์ กะเสริม | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|
| นายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายณัฐดนัย อินทสร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววิศรา ฤทธิศรี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวทศวรรณ แวหงส์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายเบญจพล กสิกิจสุนธรา | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายกัณฑ์ธร ครองแก้ว | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| คะแนนความช่วยเหลือ - 1 น้อยที่สุด 5 มากที่สุด | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| นายวิรัตน์ สากร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายธนาธิป บุญเนตร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายกิตติพิศ รุ่งเรือง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววรรรัตน์ กะเสริม | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายณัฐดนัย อินทสร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววิศรา ฤทธิศรี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวทศวรรณ แวหงส์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายเบญจพล กสิกิจสุนธรา | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายกัณฑ์ธร ครองแก้ว | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| คะแนนประสิทธิภาพของการทำงานรายบุคคลต่อบทบาทของตนเอง - 1 น้อยที่สุด 5 มากที่สุด | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| นายวิรัตน์ สากร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายธนาธิป บุญเนตร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายกิตติพิศ รุ่งเรือง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววรรรัตน์ กะเสริม | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายณัฐดนัย อินทสร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววิศรา ฤทธิศรี | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวทศวรรณ แวหงส์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายเบญจพล กสิกิจสุนธรา | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | |
|---------------------|---|---|---|---|---|
| นายก่ายุทธ ครอบแก้ว | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------|---|---|---|---|---|

| คะแนนระดับการสื่อสาร - 1 น้อยที่สุด 5 มากที่สุด | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| นายวิรัตน์ สากร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายธนาธิป บุญเนตร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายกิตติพิศ รุ่งเรือง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววรรรัตน์ กะเสริม | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายณัฐดนัย อินทสร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาววรศรา ฤทธิศร | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวทศวรรณ แวหงส์ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายเบญจพล กสิกิจสุนธรา | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| นายก่ายุทธ ครอบแก้ว | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

TSPI Team and Peer Evaluation Instructions - Form PEER

| | |
|--|--|
| Purpose | <ul style="list-style-type: none"> - This form holds the team and peer evaluations. |
| General | <ul style="list-style-type: none"> - The teams complete PEER forms in each cycle postmortem. - Complete every entry. - Rate your own performance as well as that of the others. - On the back of the form or on separate sheets, add any other comments or suggestions you wish to make. |
| Header | <ul style="list-style-type: none"> - Enter your name and the instructor's name. - Enter the team name, cycle number, date, and week number. |
| Role Work Required and Difficulty | <p>For each role</p> <ul style="list-style-type: none"> - Estimate the relative amount of work you feel was required by each role during this development cycle. - Also rank the roles in terms of overall difficulty. <p>In making these rankings</p> <ul style="list-style-type: none"> - Provide percent estimates that total to 100%. - For example, if you feel all roles were relatively equal on some measure, list 20, 20, 20, 20, and 20. - If some roles involved more work or difficulty, you might list 20, 30, 15, 20, and 15. |
| Overall Team Evaluation | <p>On a scale of 1 (worst) to 5 (best) rate the team on</p> <ul style="list-style-type: none"> - team spirit - overall effectiveness - whether this project was a rewarding experience for you - productivity - process and product quality |
| Role Overall Contribution | <ul style="list-style-type: none"> - Rate each role for the contribution you feel the engineer in that role made to the project during this development cycle. - Circle the applicable number, with 1 being the lowest overall contribution and 5 the highest. - The ratings need not be relative, that is all could be 5s, all 1s, or any combination in between. |

| | |
|---|--|
| Role Overall Helpfulness and Support | <ul style="list-style-type: none"> - Rate each role for how helpful the engineer in that role was to you during this project development cycle. - Circle the applicable number, with 1 being the least helpful and 5 the most. - The ratings need not be relative, that is all could be 5s, all 1s, or any combination in between. |
| Overall Role Performance | <ul style="list-style-type: none"> - Rate each role for how well you feel it was performed. - This rating should be based on how well you feel the role's defined tasks and responsibilities were handled. - Circle the applicable number, with 1 being the poorest overall performance and 5 the best. - The ratings need not be relative, that is all could be 5, all 1s, or any combination in between. |