

马某、臧某犯拐卖妇女、儿童罪二审刑事裁定书

案由拐卖妇女、儿童 [点击了解更多](#)
发布日期2015-12-31

案号(2015)连少刑终字第00036号
浏览次数56



江苏省连云港市中级人民法院 刑事裁定书

(2015)连少刑终字第00036号

原公诉机关江苏省东海县人民检察院。

上诉人（原审被告）马计兴。

辩护人嵇丽，江苏海滋律师事务所律师。

原审被告人臧守起。

东海县人民法院审理东海县人民检察院指控原审被告人马计兴、臧守起犯拐卖儿童罪一案，于2015年10月27日作出（2015）连东少刑初字第35号刑事判决，以拐卖儿童罪，分别判处被告人臧守起有期徒刑五年，并处罚金人民币三万元；判处被告人马计兴有期徒刑五年，并处罚金人民币三万元。原审被告人马计兴不服，提出上诉。本院受理后，依法组成合议庭，经过阅卷，讯问上诉人，听取辩护人的意见，认为本案事实清楚，决定不开庭审理。现已审理终结。

原审判决认定，2014年11月10日，被告人马计兴电话联系被告人臧守起，询问有没有孩子不想要的，被告人臧守起告知其有一名女婴，价格44000元。被告人马计兴于当日晚间驾车带张某、周某夫妇从浙江省宁波市赶至江苏省东海县，并收取张某、周某夫妇3000元。2014年11月11日8时许，在东海县温泉镇XX村村东头处，被告人臧守起介绍一女子（身份信息不详）将一名一个月大女婴卖给张某、周某夫妇，后被告人臧守起、马计兴带领张某、周某夫妇及女婴去东海县城建设银行取款时被抓获。**被拐**卖女婴现由连云港市社会福利中心代养。

上述事实，有证人周某、张某、谢某、英某、江某的证言，被告人臧守起、马计兴的供述和辩解，受案登记表、发破案经过、抓获经过，**被拐**女婴照片等证据证实。

原审法院认为，上述证据经庭审举证、质证，证据间相互印证，能够证明本案事实。依照《中华人民共和国刑法》第二百四十条，第二十五条第一款，第六十四条之规定，以拐卖儿童罪，分别判处被告人臧守起有期徒刑五年，并处罚金人民币三万元；判处被告人马计兴有期徒刑五年，并处罚金人民币三万元。

上诉人马计兴上诉称，由于其对法律不了解而触犯法律，在整个过程中其仅打电话给臧守起，未获取好处，起次要、辅助作用，请求二审法院从轻判处。

上诉人马计兴的辩护人嵇丽提出辩护意见：1、上诉人马计兴在整个犯罪过程中只起到次要和辅助作用，应认定为从犯；二、上诉人马计兴所介绍的女婴不是其拐卖、收买而来，现由于意志之外的原因未完成买卖行为，应认定为犯罪未遂；三、上诉人马计兴系初犯，坦白，认罪态度较好，在公安机关已经主动退回赃款3000元，犯罪情节轻微，没有造成严重的社会危害后果。请求二审法院依法改判。

经审理查明与原审判决对案件事实、证据认定相同，有关证据均经一审当庭出示、质证和认证，本院予以确认。

针对上诉人、马计兴及其辩护人嵇丽提出的上诉理由、辩护意见，综合分析评判如下：

上诉人马计兴在拐卖儿童犯罪过程中，主动电话联系原审被告臧守起，进行居间介绍，并驾车带收买人从浙江省宁波市至江苏省东海县实施接送行为，其在犯罪过程中所起作用相对较大，与臧守起相互配合、作用相当，本案不宜划分主从犯。上诉人马计兴和原审被告臧守起的行为，共同构成拐卖儿童罪。上诉人马计兴与臧守起相互配合接送贩卖儿童，并将被害女婴置于其与收买人等人控制之下，是犯罪既遂。上诉人马计兴归案后未能如实供述犯罪事实，不构成坦白，原审法院综合本案实际，充分考虑上诉人马计兴和被上诉人臧守起归案后悔罪表现等情况，依法作出判决并无不当，故上诉人马计兴及其辩护人的上诉理由、辩护意见不能成立，本院均不予采纳。

本院认为，上诉人马计兴和原审被告臧守起伙同他人以出卖为目的贩卖儿童，其行为已构成拐卖儿童罪，系共同犯罪。原审判决定性准确，量刑适当，审判程序合法，应予维持。依照《中华人民共和国刑事诉讼法》第二百二十五条第（一）项之规定，裁定如下：

驳回上诉，维持原判。

本裁定为终审裁定。

审 判 长 相旭东
审 判 员 李叶葳
代理审判员 董亚楠
二〇一五年十二月十七日
书 记 员 孙宜峰

法律条文附录

《中华人民共和国刑事诉讼法》第二百二十五条第二审人民法院对不服第一审判决的上诉、抗诉案件，经过审理后，应当按照下列情形分别处理：

（一）原判决认定事实和适用法律正确、量刑适当的，应当裁定驳回上诉和抗诉，维持原判；

（二）原判决认定事实没有错误，但适用法律错误的，或者量刑不当的，应当改判；

（三）原判决事实不清楚或者证据不足的，可以在查清事实后改判；也可以裁定撤销原判，发回原审人民法院重新审判。