



# 辯証法唯物論

(讲授提綱)

## 第一章 唯心論与唯物論

本章討論下列各問題：（一）哲学中的两軍对战；（二）唯心論与唯物論的區別；（三）唯心論发生与发展的根源；（四）唯物論发生与发展的根源。

### （一）哲学中的两軍对战

全部哲学史，都是唯心論和唯物論这两个互相对抗的哲学派別的斗争和发展的历史，一切的哲学思潮和派別，都是这两个基本派別的变相。

各种哲学学說，都是隶属于一定社会阶级的人們所創造的。这些人們的意識，又是历史地被一定的社会生活所决定。所有的哲学学說，表現着一定社会阶级的需要，反映着社会生产力发展的水平和人类認識自然的历史阶段，哲学的命运，看哲学满足社会阶级的需要之程度如何而定。

唯心論和唯物論的社会根源，存在于阶级的矛盾的社會结构中。最初唯心論之发生是原始野蛮人类迷妄无知的产物。此后生产力发展，促使科学知識也随之发展，唯心論

2632/28  
理應衰退，唯物論理應起而代之，然而從古至今，唯心論不但未曾衰退，反而發展起來，同唯物論竟長爭高，互不相下，原因就在於社會有階級的劃分。一方面壓迫階級為着自己的利益，不得不發展與鞏固其唯心論學說；一方面被壓迫階級同樣為着自己的利益，不得不發展與鞏固其唯物論學說。唯心論和唯物論學說都是作為階級鬥爭的工具而存在，在階級沒有消滅以前，唯心論和唯物論的對戰是不會消滅的。唯心論在自己的歷史發展過程中，代表剝削階級的意識形態，起着反動的作用。唯物論則是革命階級的宇宙觀，他在階級社會內，從對反動哲學的唯心論之不斷的戰鬥中生長與發展起來。由此，哲學中唯心論與唯物論的鬥爭，始終反映着反動階級與革命階級在利害上的鬥爭。哲學中的某一傾向，不管哲學者自身意識到與否，結局總是被他們所屬階級的政治方向所左右的。哲學上的任何傾向，總是直接間接助長着他們所屬階級的根本上政治利害。在這個意義下，哲學中的一定傾向的貫徹，便是他們所屬階級的政策之特殊形態。

馬克思主義的哲學——辯證法唯物論的特征，在於要明確地理解一切社會意識（哲學也在內）的階級性，公然聲明它那無產階級的性質，向有產階級的唯心論哲學作堅決的鬥爭，並且把自己的特殊任務，從屬於推翻資本主義組織，建立無產階級專政，與建設社會主義社會的一般任務之下。在中國目前階段上，哲學的任務，是從屬於推翻帝國主義與半封建制度、徹底實現資產階級的民主主義，並準備轉變到社會主義與共產主義社會去的一般任務之下，哲學的理論與政治的實踐是應該密切聯繫着的。

## (二) 唯心論与唯物論的區別

唯心論与唯物論的根本區別在那里呢？在对于哲学的根本問題，即精神与物质的关系問題（意識与存在的关系問題）之相反的回答。唯心論認精神（意識，观念，主体）为世界一切的根源，物质（自然界及社会客体）不过为其附屬物。唯物論認物质离精神而独立存在，精神不过为其附屬物。从这个根本問題的相反的回答出发，就生出一切問題上的紛歧意見来。

在唯心論看来，世界或者是我們各种知覺的综合，或者是我們的或世界的理性所創造的精神过程。对外面的物质世界或者完全把它看成虚构的幻象，或者把它看成精神元素之物质的外壳。人类的認識，是主体的自动，是精神的自己产物。

唯物論相反，認宇宙的統一就在它的物质性。精神（意識）是物质的本性之一，是物质发展到一定阶段时才发生的。自然，物质，客觀世界存在于精神之外，离精神而独立。人的認識，是客觀外界的反映。

## (三) 唯心論发生与发展的根源

唯心論認物质为精神的产物，顛倒着实在世界的姿态，这种哲学的发生与发展的根源何在？

前面說过，最初唯心論之发生是原始野蛮人类迷妄无知的产物。但在生产发展之后促使唯心論形成哲学思潮之首先的条件，乃是体力劳动与精神劳动的分裂。社会生产力发展的結果，社会发生分工，分工再发展，分出了专门从事精神劳动的人們。但在生产力貧弱时期，两者的分裂

还没有达到完全分离的程度。到了阶级出现，私产发生，剥削成为支配阶级存在的基础之时，就起了大变化了，精神劳动成为支配阶级的特权，体力劳动成为被压迫阶级的命运。支配阶级开始颠倒地去考察自己与被压迫阶级之间的相互关系，不是劳动者给他们以生活资料，反而是他们以生活资料给与劳动者，因此他们鄙视体力劳动，发生了唯心论的见解。消灭体力与精神劳动的区别是消灭唯心论哲学的条件之一。

使唯心论哲学能够发展的社会根源，主要的还在于这种哲学意识它表现剥削阶级的利害。唯心论哲学在一切文化领域的优越，应该拿这个去说明。假如没有剥削阶级的存在，唯心论就会失掉它的社会根据。唯心论哲学之最后消灭，必须在阶级消灭与共产主义社会成立之后。

使唯心论能够发达、深化，并有能力同唯物论斗争，还须在人类的认识过程中找寻其本源。人类在使用概念来思考的时候，存在着溜到唯心论去的可能性。人类在思考时不能不使用概念，这就容易使我们的认识分裂为二方面：一方面，是个别的与特殊性质的事物，一方面是一般性质的概念（例如“延安是城”这个判断）。特殊和一般本来是互相联系不可分裂的，分裂就脱离了客观真理。客观真理是表现于一般与特殊之一致的。没有特殊，一般就不存在；没有一般，也不会有特殊。把一般同特殊脱离开来，即把一般当作客观实体看待，把特殊只当作一般之存在的形式，这就是一切唯心论所采用的方法。一切唯心论者都是拿意识、精神或观念来代替离开人的意识而独立存在的客观实体的。从这里出发，唯心论者便强调人类意识在社会实践中的能动性，他们不能指出意识受物质限制的

这种唯物論的真理，却主張只有意識是能够动的，物质不过是不动的集合体。加上被階級的本性所驅策，唯心論者便用一切方法把意識的能动性夸張起来，片面地发展了它，使这一方面在心智之中无限制地膨大，成为支配的东西，掩蔽着別一方面并使之服从，而把这一人工地膨大的东西确定为一般的宇宙觀，以至化为物神或偶像。經濟學上的唯心論，过分夸大交換中非本质的一方面，把供求法則提高到資本主義的根本法則。許多人看到科学在社会生活上发生了能动的作用，不知道这种作用受一定的社会生产关系所規定与限制，而作出科学是社会发动力的結論。唯心論历史家把英雄看成历史的創造者，唯心論政治家把政治看成万能的东西，唯心論軍事家实行拚命主义的作战，唯心論革命家主張白朗基主义；×××說要复兴民族惟有恢复旧道德，都是过分夸張主观能动性的結果。我們的思維不能以一次反映来当作全体看的对象，而是构成一个具有接近于现实的，一切种类的无数色調的，生动的，認識之辯証法的过程。唯心論依据于思維的这种特性，夸大其个别方面，不能給过程以正确的反映，反把过程弄弯曲了。列宁說：“人类的認識不是直綫的，而是曲綫的。这一曲綫之任何一段，都可以变为一段单独的完整的直綫，这段直綫就有引你陷入迷障的可能。直綫性和片面性是見樹不見林和呆板固執性，主观主义和主观盲目性——这些就是唯心論的認識論的根源”。哲学的唯心論是将認識的一个片段或一个方面，片面地夸張成为一种脱离物质脱离自然的神化的絕對体。唯心論就是宗教的教义，这是很对的。

馬克思以前的唯物論（机械唯物論）沒有強調思維在

認識上的能动性，仅給以被动作用，把它当作反映自然的鏡子看。机械唯物論对唯心論采取橫暴的态度，不注意其認識論的根源，因此不能克服唯心論。只有辯証法唯物論，才正确地指出思維的能动性，同时又指出思維受物质的限制；指出思維从社会实践中发生，同时又能能动地指导实践。只有这种辯証法的“知行合一”論，才能彻底地克服唯心論。

#### (四) 唯物論发生与发展的根源

承认离意識而独立存在于外界的物质是唯物論的基础。这一基础是人类从实践中得到的。劳动生产的实践：阶级斗争的实践，科学实验的实践，使人类逐渐脱离迷信与妄想(唯心論)，逐渐認識世界之本质，而到达于唯物論。

屈服于自然力之前，而只能使用简单工具的原始人类，不能說明周圍的事变，因而求助于神灵，这就是宗教同唯心論的起源。

然而人类在长期的生产过程中同周圍的自然界接触，作用于自然界，变化着自然界，創造衣食住用的东西，使之适合于人类的利益，使人类深信物质是客观地存在着。

人类在社会生活中，人同人与人之间互相发生关系与影响，在阶级社会中并且实行着阶级斗争。被压迫阶级考虑形势，估計力量，建立計劃，在他們的斗争成功时，使他們确信自己的見解并不是幻想的产物，而是客观上存在着的物质世界的反映。被压迫阶级因为采取錯誤的計劃而失敗，又因为改正其計劃而成功，使他們懂得只有主观的計劃依靠于对客观世界的物质性与規律性的正确的認識，才能达到目的。

科学的历史給人类証明了世界的物质性及規律性，使人类覺悟到宗教与唯心論的幻想之无用，而到达于唯物論的結論。

总之，人类的实践史——自然斗争史、阶级斗争史、科学史，在长久岁月中，为了生活与斗争的必要，考虑物质的现实及其法则，証明了唯物論哲学的正确性，找到了自己斗争的思想工具——唯物論哲学。社会的生产发展越发进到高度，阶级斗争越发发展，科学認識越发暴露了自然的“秘密”，唯物論哲学就越发发展与巩固，人类便能逐渐从自然与社会的双重压迫之下解放出来。

资产阶级在为了向封建阶级斗争的必要及无产阶级还没有威胁他们的时候，也曾經找到了并使用了唯物論作为自己斗争的工具，也曾經确信周围的事物是物质的产物，而不是精神的产物。直至他们自己变成了統治者，无产阶级的斗争又威胁着他们时，才放弃这个“无用”的工具，重新拿起另一个工具——哲学的唯心論。中国资产阶级的代言人戴季陶、吳稚暉，在1927年以前及其以后思想的变化——从唯物論到唯心論的变化，就是眼前的活証据。

資本主义的掘墓人——无产阶级，他们本质上是唯物論的。但由于无产阶级是历史上最进步的阶级，这就使得无产阶级的唯物論不同于资产阶级的唯物論，是更彻底更深刻的，只有辯証法的性质，没有机械論的性质。无产阶级吸收了人类全历史中一切实践，经过他們的代言人与领导者——馬克思、恩格斯之手，造成了辯証法唯物論，不但主張物质离人的意識而独立存在，而且主張物质是变化的，成为整个完整系統的嶄新的世界觀与方法論，这就是馬克思主义的哲学。

## 第二章 辯証法唯物論

这个题目中准备討論下列各問題：

- (一) 无产階級革命的武器——辯証法唯物論；
- (二) 过去哲学遗产同辯証法唯物論的关系；
- (三) 在辯証法唯物論中宇宙觀和方法論的一致；
- (四) 哲学对象問題；
- (五) 物质論；
- (六) 运动論；
- (七) 时空論；
- (八) 意識論；
- (九) 反映論；
- (十) 真理論；
- (十一) 实践論。

下面簡述这些問題的觀點。

### (一) 辯証法唯物論是无产 階級革命的武器

这个問題在第一章中已經說过，这里再簡單地說一  
点。

辯証法唯物論，是无产階級的宇宙觀。历史給予无产  
階級以消灭階級的任务，无产階級就用辯証法唯物論作为  
他們斗争的精神上的武器，作为他們各种見解之哲学基  
础。辯証法唯物論这种宇宙觀，只有当我们站在无产階級



的立場去認識世界的时候，才能够被我們正确地完整地把握住；只有从这种立場出发，现实世界才能真正客观地被認識。这是因为一方面只有无产阶级才是最先进与最革命的階級；又一方面，只有辯証法唯物論才是高度的和严密的科学性同彻底的和不妥协的革命性密切地結合着的一种最正确的和最革命的宇宙觀和方法論。

中国无产阶级担負了經過资产阶级民主革命到达社会主义与共产主义的历史任务，必須采取辯証法唯物論作为自己精神的武器。如果辯証法唯物論——一种最正确最革命的宇宙觀和方法論被中国共产党、及一切愿意站在无产阶级立場的广大革命份子所掌握，他們就能够正确地了解革命运动的发展变化，提出革命的任务，团結自己和同盟者的队伍，战胜反动的理論，采取正确的行动，避免工作的錯誤，达到解放中国与改造中国的目的。辯証法唯物論对于指导革命运动的干部人員尤屬必修的科目，因为主观主义与机械观这两种錯誤的理論与工作方法，常常在干部人員中間存在着，因此常常引导干部人員違犯馬克思主义，在革命运动中走入歧途。要避免与糾正这种缺点，只有自觉地研究与了解辯証法唯物論，把自己的头脑重新武装起来。

## (二) 旧的哲学遗产同辯証法唯物論的关系

現代的唯物論，不是过去各种哲学学說的简单的继承者，它是从反对过去統治哲学的斗争中，从科学解除其唯心論和神秘性的斗争中产生和成长起来的。馬克思主义的哲学——辯証法唯物論，不但继承了唯心論的最高产物

——黑格尔学说的成果，同时还克服了这一学说的唯心论，唯物地改造了他的辩证法。马克思主义又不但是一切过去唯物论发展的继续和完成，同时还是一切过去唯物论的狭隘性之反对者，即机械的直观的唯物论（主要的是法国唯物论与费尔巴哈唯物论）之反对者。马克思主义的哲学——辩证法唯物论，继承了过去文化之科学的遗产，同时又给此种遗产以革命的改造，形成了一种历史上从来没有过的最正确最革命和最完备的哲理的科学。

中国在1919年五四运动以后，随着中国无产阶级自觉地走上政治舞台及科学水平之提高，发生了与发展着马克思主义的哲学运动。然而在它的第一时期，中国的唯物论思潮中唯物辩证法的了解还很微弱，受资产阶级影响的机械唯物论，和德波林派的主观主义风气占着主要的成分。1927年革命失败以后，马克思列宁主义的了解进了一步，唯物辩证法思想逐渐发展起来。到了最近，由于民族危机与社会危机的严重性，也由于苏联哲学清算运动的影响，在中国思想界发展了一个广大的唯物辩证法运动。这个运动，目前虽还在青年的阶段上，然从其广大的姿态来看，它将随着中国与世界无产阶级同革命人民的革命斗争之发展，以横扫的阵势树立自己的权威，指导中国革命运动，勇往迈进，定下中国无产阶级领导中国革命进入胜利之途的基础。

由于中国社会进化的落后，中国今日发展着的辩证法唯物论哲学思潮，不是从继承与改造自己哲学的遗产而来的，而是从马克思列宁主义的学习而来的。然而要使辩证法唯物论思潮在中国深入与发展下去，并确定地指导中国革命向着彻底胜利之途，便必须同各种现在的反动哲学作

斗争，在全国思想战线上树立批判的旗帜，并因而清算中国古代的哲学遗产，才能达到目的。

### (三) 辩证法唯物论中宇宙观 和方法论的一致性

辩证法唯物论是无产阶级的宇宙观，同时又是无产阶级认识周围世界的方法和革命行动的方法；它是宇宙观和方法论的一致体。唯心论的马克思主义修正派认为辩证法唯物论的全部实质只在于它的“方法”。他们把方法从一般哲学的宇宙观割裂开来，把辩证法从唯物论割裂开来。他们不了解马克思主义的方法论——辩证法，不是如同黑格尔一样的唯心的辩证法，而是唯物的辩证法，马克思主义的方法论是丝毫也不能离开它的宇宙观的。另一方面机械唯物论者却又把马克思主义的哲学看作一般哲学的宇宙观，割去了它的辩证法，而且认为这种宇宙观就是机械的自然科学之各种结论。他们不了解马克思主义的唯物论不是简单的唯物论，而是辩证法的唯物论。对于马克思主义哲学之这两种割裂的看法都是错误的，辩证法唯物论是宇宙观和方法论的一致体。

### (四) 唯物辩证法的对象问题—— 唯物辩证法是研究什么的？

列宁把（作为马克思主义的哲理科学看的）唯物辩证法看做关于客观世界的发展法则及（在辩证法各范畴中反映这客观世界的）认识的发展法则的学问。他说：论理学不是关于思维的外在形式的学问，而是关于一切物质的，自然的，及精神的事物之发展法则的学问，即关于世界的

一切具体内容及其認識之發展法則的學問。換言之，論理學是關於世界認識之歷史的總計、總和、結論。列寧雖然把作為一般的科學方法論看的唯物辯證法的意義強調起來，然而這是因為辯證法系由世界認識的歷史中得出來的結論。因此他說：“辯證法就是認識的歷史”。

上述列寧對於當作科學看的唯物辯證法及其對象所給與的定義，他的意思是說：第一、唯物辯證法與其他任何科學一樣，有它的研究對象，這個對象便是自然、歷史和人類思維之最一般的发展法則。並且研究的時候，唯物辯證法的任務，不是從頭腦里想出存在於各現象間的關聯，而是要在各現象本身中觀察出它們之間的關係來。列寧的這種見解同少數派唯心論者把（事實上離開了具體科學及具體知識的）範疇的研究當做唯物辯證法的對象之間，存在着根本的區別，因為少數派唯心論者企圖建立一個從認識歷史社會科學和自然科學的現實發展中游離了的各範疇的哲學體系，這樣他們就事實上放棄了唯物辯證法。第二、各個科學分科（數學、力學、化學、物理學、生物學、經濟學及其他自然科學、社會科學），是研究物質世界及其認識之發展的各個方面。因此各個科學的法則是狹隘的，片面的，被各個具體研究領域所限制了。唯物辯證法則不然，它是一切具體科學中的一切有價值的一般內容，及人類的其它一切科學認識之總計、結論、加工和普遍化。這樣，唯物辯證法的概念、判斷和法則，是極其廣泛的（包含着一切科學的最一般的法則，因此也包含着物質世界的本質的）各種規律性和規定，這是一方面。在這方面，它是宇宙觀。另一方面，唯物辯證法是從一切空想、僧侶主義、和形而上學解放出來的真正科學認識上的論理學和

認識論的基礎，因此它同時又是研究具體科學的唯一確定的、有客觀正確性的方法論。我們說唯物論辯證法或辯證法唯物論是宇宙觀和方法論的一致體，在這裡更加明白了。這樣對於否認哲學存在權的馬克思主義哲學的歪曲者和庸俗化者的錯誤也可以懂得了。

關於哲學對象問題，馬克思、恩格斯和列寧，都反對使哲學脫離實在的現實，使哲學變為某種獨立實質的東西。指出了那根據實在生活和實在關係的分析而生長出來的哲學之必然性，反對單單以論理觀念和論理觀念的自然做研究的對象，如同形式論理學及少數派唯心論的那種干法。所謂根據實在生活和實在關係的分析生長出來的哲學就是唯物辯證法這種論發展的學說。馬克思、恩格斯和列寧，都解說唯物辯證法為論發展的學說。恩格斯稱唯物辯證法為“論自然社會及思維之一般的发展法則”的學說。列寧把唯物辯證法看作“最多方面的，內容最豐富的，和最深刻的发展學說。”他們都認為在這種學說以外的其他一切哲學學說所述一切發展原則的公式，概屬狹隘的無內容的“截去了自然和社會之實際發展過程的東西”（列寧）。至於唯物辯證法之所以被稱為最多方面的，內容最豐富的和最深刻的发展學說的原故，乃是因為唯物辯證法是最多方面地和最豐富地，最深刻地反映了自然和社會變化過程中的矛盾性和飛躍性，而不是因為別的東西。

在哲學對象問題中還要解決一個問題，就是辯證法、論理學及認識論的一致性的問題。

列寧着重指出辯證法、論理學及認識論的同一性，說這是“極其重要的問題”，說“三個名詞是多餘的，它們只是一個東西”，根本反對那些馬克思主義修正派把三者

当做完全各别独立的学说去处理的那种干法。

唯物辩证法是唯一科学的认识论，也是唯一科学的论理学。唯物辩证法研究吾人对外界认识的发生及发展，研究由不知到知，由不完全的知到更完全的知的转移，研究自然及社会的发展法则在人类头脑中日益深刻和日益增多的反映，这就是唯物辩证法与认识论的一致。唯物辩证法研究客观世界最一般的发展法则，研究客观世界最发展的姿态在思维中的反映形态。这就是唯物辩证法研究现实事物的各过程及各现象的发生、发展，消灭及相互转化的法则，同时又研究反映客观世界发展法则的人类思维的形态，这就是唯物辩证法与论理学的一致。

要彻底了解辩证法，论理学，认识论三者为什么是一个东西，我们看下面唯物辩证法怎样解决关于论理的东西与历史的东西之相互关系这个问题，就可以明白了。

恩格斯说：“对于一切哲学家的思维方法来说，黑格尔思维方法的长处就在于横亘在根底面的极其丰富的历史感，他的形式虽说是抽象的唯心论的，然而他的思想的发展却常常是与世界历史的发展平行着的。并且历史原来就是思想的检验。”历史常常在飞跃地错综地进行着。因为有这种情形，所以假若常常要依从历史的话，不但要注意许多不重要的材料，而且会不得不使思想行程中断。这时唯一适当的方法，就是论理的方法。然而这一论理的方法根本仍然是历史的方法，不过舍去了它那历史的形态与偶然性罢了”。这种“论理发展与历史发展一致”的思想，是被马克思、恩格斯、列宁充分注意了。“论理学的范畴，是外在的与活动之无数个别性的简约”。“范畴就是分离的阶段，帮助我们认识这一个网和网的结节点的”。

“人的实践活动，把人类的意识几十亿次反复不息地应用到各种各样的论理学式子里面，这样，这些式子就得到了所谓公理的意义了”。 “人类的实践，反复了几十亿次，才当做论理的式子固定在人类意识中。这些式子，都有着成见的永续性，因为是反复了几十亿次的结果，才有着公理的性质”。上述列宁的那些话，指明唯物辩证法的论理学的特点，不象形式论理学那样，把它的法则和范畴看成空虚的，脱离内容而独立的，对于内容无关心的形式，也不象黑格尔那样，把他看成脱离物质世界而独立发展的观念要素，而是把它当做反映到和移植到我们头脑里，并且经由头脑加工制造过的，物质运动的表现去处理。黑格尔立脚在存在和思维的同一性上，把辩证法、论理学和认识论的同一性当做唯心论的同一性去处理。反之，马克思主义的哲学里，辩证法、论理学和认识论的同一性，是建立在唯物论基础上的。只有用唯物论解决存在与思维的关系问题，只有站在反映论的立场上，才能使辩证法、论理学和认识论的问题得到彻底的解决。

用辩证法唯物论去解决论理的东西和历史的東西的相互关系的最好的模范，首先要算马克思的《资本论》。《资本论》中包含了资本主义社会的历史发展，同时又包含了这一社会的论理发展。《资本论》所分析的，是那把资本主义社会的发生、发展及消灭反映出来的各经济范畴的发展的辩证法。这问题之解决的唯物论性质，在于他以物质的客观历史做基础，在于把概念和范畴当做这一现实历史的反映。资本主义的理论和历史的一致，资本主义的社会的论理学和认识论的一致，模范地表现在《资本论》里面，我们可以从它懂得一点辩证法、论理学和认识论一

致的門徑。

以上是辯証法唯物論的對象問題。

## (五) 物質論

馬克思主義繼續和發展哲學中的唯物論路線，正確地解決了思維與存在的關係問題，即徹底唯物地指出世界的物質性，物質的客觀實在性，和物質對於意識的根源性（或意識對於存在的依賴關係）。

承認物質對於意識的根源性是以世界的物質性及其客觀存在為前提的。隸屬於唯物論營壘的第一個條件就是承認物質世界離人的意識而獨立存在——人類出現以前它就存在，人類出現以後也是離開人的意識而獨立存在的。承認這一點是一切科學研究的根本前提。

拿什麼來證明這一點呢？證據是多得很的。人類時刻同外界接觸；還須用殘酷的手段去對付外界（自然界同社會）的壓迫和反抗；還不但應該而且能夠克服這些壓迫和反抗——所有這些在人類社會的歷史發展中表現出來的人類社會實踐的實在情形，就是最好的證據。經過了萬里長征的紅軍，不懷疑經過地區連同長江大河雪山草地以及和它作戰的敵軍等等的客觀存在，也不懷疑紅軍自己的客觀存在，中國人不懷疑侵略中國的日本帝國主義同中國人自己的客觀存在，抗日軍政大學的學生也不懷疑這個大學和學生自己的客觀存在。這些東西都是客觀地離開我們意識而獨立存在的物質的東西，這是一切唯物論的基本觀點，也就是哲學的物質觀。

哲學的物質觀同自然科學的物質觀是不相同的。如果說哲學的物質觀在於指出物質的客觀存在，所謂物質就是



說的离开人的意識而独立存在的整个世界（这个世界作用于人的感官，引起人的感覺，并在感覺中得到反映）。那末这种說法是永远不起变化的，是绝对的。自然科学的物质觀則在于研究物质的构造，例如从前的原子論，后来的电子論等等，这些說法是随着自然科学的进步而变化的，是相对的。

根据辯証法唯物論的見地去区别哲学的物质觀与自然科学的物质觀，是彻底貫徹哲学的唯物論方向之必須条件。在向唯心論和机械唯物論作斗争方面，有着重要的意义。

唯心論者根据电子論的發見宣傳物质消灭的謬說，他們不知道关于物质构造之科学知識的进步，正是証明辯証法唯物論的物质論之正确性。因为表現在旧的物质概念中的某些物质屬性（重量、硬度，不可入性，惰性等等），經過现代自然科学的發現，即电子論的發現，証明这些屬性仅存在于某几种物质形态中，而在其它物质形态中則不存在，这种事实，破除了旧唯物論对于物质观念的片面性与狭隘性，而对于承认世界的物质性及其客观存在之辯証法唯物論的物质觀，却恰好証明其正确。原来辯証法唯物論的物质觀，正是以多样性去看物质的世界的統一，就是物质多样性的統一。这种物质觀，对于物质由一形态轉化到另一形态之永久普遍的运动变化这一种事实，絲毫也沒有矛盾。以太、电子、原子、分子、結晶体、細胞、社会現象、思維現象——这些都是物质发展的种种阶段，是物质发展史中的种种暂时形态。科学研究的深入，各种物质形态的發現（物质多样性的發現），只是丰富了辯証法唯物論的物质觀的内容，那里还会有什么矛盾？区别哲学的物

质观同自然科学的物质观是必要的，因为二者有广狭之别，然而是不相矛盾的，因为广义的物质包括了狭义的物质。

辩证法唯物论的物质观，不承认世界有所谓非物质的东西（独立的精力的东西）。物质是永久与普遍存在的，不论在时间与空间上都是无限的，如果说世界上有一种“从来如此”与“到处如此”的东西（就其统一性而言），那就是哲学上的所谓客观存在的物质。用彻底的唯物论见地（即唯物论辩证法见地）来看意识这种东西，那末所谓意识不是别的，它是物质运动的一种形态，是人类物质头脑的一种特殊性质，是使意识以外的物质过程反映到意识之中来的那种物质头脑的特殊性质。由此可知，我们区别物质同意识并把二者对立起来是有条件的。就是说：只在认识论的见地有意义。因为意识或思维只是物质（头脑）的属性，所以认识与存在的对立就是认识的物质同被认识的物质的对立，不会多一点。这种主体同客体的对立，离开认识论领域就毫无意义。假如在认识论以外还把意识同物质对立起来，就无异于背叛唯物论。世界上只有物质同它的各种表现，主体自身也是物质的，所谓世界的物质性（物质是永久与普遍的），物质的客观实在性与物质对于意识的根源性，就是这个意思。一句话，物质是世界的一切。“一统归于司馬懿”，我們說“一统归于物质”。这就是世界的统一原理。

以上是辩证法唯物论的物质论。

## （六）运动论（发展论）

辩证法唯物论的第一个基本原则在于它的物质论，即承认世界的物质性、物质客观实在性和物质对于意识的根

源性，这种世界的統一原理，在前面物质論中已經解决了。

辯証法唯物論的第二个基本原則在于它的运动論（或发展論），即承认运动是物质存在的形式，是物质內在的屬性，是物质多样性的表现，这就是世界的发展原理。世界的发展原理同上述世界的統一原理相结合，就成为辯証法唯物論的整个的宇宙观。世界不是別的，就是无限发展的物质世界（或物质世界是无限发展的）。

辯証法唯物論的运动观，对于（一）离开物质而思考运动，（二）离开运动而思考物质，（三）物质运动的简单化，都是不能容許的，辯証法唯物論的运动論，就是同这些唯心的、形而上学的、及机械的观点作明确而坚决的斗争建立起来的。

辯証法唯物論的运动論，首先是同哲学的唯心論及宗教的神道主义相对立的。一切哲学的唯心論及宗教的神道主义的本质，在于它們从否认世界的物质統一性出发，設想世界的运动及发展是没有物质的，或在最初是没有物质的、而是精神作用或上帝神力的結果。德国唯心論哲学家黑格尔认为現在的世界是从所謂“世界理念”发展而来的，中国的周易哲学及宋、明理学都作出唯心論的宇宙发展观。基督教說上帝創造世界，佛教及中国一切拜物教都把宇宙万物的运动发展归之于神力。所有这些离物质而思考运动的說法都和辯証法唯物論根本不相容。不但唯心論与宗教，就是馬克思以前的一切唯物論及現在一切反馬克思主义的机械唯物論，当他們說到自然現象时，是唯物論的运动論者，但一說到社会現象时，就无不离开物质的原因而归着于精神的原因了。

辯證法唯物論堅決駁斥所有這些錯誤的運動觀，指出他們的历史限制性——階級地位的限制與科學發展程度的限制，而把自己的運動觀建設在以無產階級立場及最發達的科學水準為基礎的、徹底的唯物論上面。辯證法唯物論首先指出運動是物質存在的形式、是物質內在的屬性（不是由外力推動的），設想沒有物質的運動，同設想沒有運動的物質是一樣不可思議的事。把唯物的運動觀同唯心的及唯神的運動觀尖銳地對立着。

離開運動而思考物質，則有形而上學的宇宙不動論或絕對均衡論，他們認為物質是永遠不變的，在物質中沒有發展這回事，認為絕對的靜止是物質的一般狀態或原始狀態。辯證法唯物論堅決反對這種意見，認為運動是物質存在的最普遍的形式，是物質內在的不可分離的屬性。一切的靜止與均衡僅有相對的意義，而運動則是絕對的。辯證法唯物論承認一切物質形態均有相對的靜止或均衡之可能，並認為這是辨別物質，因而亦即辨別生命的最重要條件（恩格斯）。但認為靜止或均衡只是運動的要素之一，是運動的一種特殊情況。離開運動而考察物質的錯誤，就在於把這種靜止要素或均衡要素誇張起來，把它掩蔽了並代替了全體，把運動的特殊情況一般化、絕對化起來。中國古代形而上學思想家愛說的一句話：“天不變，道亦不變”，就是這樣的宇宙不動論。他們也承認宇宙及社會現象的變動，但否認其本質的變動，在他們看來，宇宙及社會的本質是永遠不變動的。他們之所以如此，主要的原因在於他們的階級限制性，封建地主階級如果也承認宇宙及社會的本質是運動與發展的，就無異在理論上宣布他們自己階級的死刑。一切的反動勢力，他們的哲學都是不動論。革命

的階級同民眾，却眼睛看到了世界的发展原理，因而主張改造这个社会及世界，他們的哲学是辯証法唯物論。

此外辯証法唯物論也不承认簡單化的运动观，就是把一切的运动都归结到一种形式上去，即归结到机械的运动；这是旧唯物論宇宙观的特点。旧唯物論（十七八世紀的法国唯物論，十九世紀的德国费尔巴哈唯物論）也承认物质的永久存在和永久运动（承认运动的无限性），但仍然沒有跳出形而上学的宇宙观，不去說他們在社会論上的見解依然是唯心論的发展观。就在自然論上，也把物质世界的統一，归结到某种片面的属性，即归结到运动的一个形态——机械的运动，这种运动的原因在外力，象机械一样，由外力推之而运动。他們不从本质上，也不从內部原因上去說明物质或运动、本质或关系的一切多样性，而从單純的外面的发现形式上从外力原因上去說明它，这样在实际上就失掉了世界的多样性。他們把世界一切的运动，都解作場所的移动与数量的增减。物质某一瞬間在某一場所，另一瞬間則在另一場所，这样就叫做运动。如果有变化，也只是数量增减的变化，沒有性质的变化，变化是循环的，是反复产生同一結果的。辯証法唯物論与此相反，不把运动看作單純的場所移动及循环运动，而把它看作无限的质的多样性，看作由一形态向他一形态的轉化，世界物质的統一和物质的运动，便是世界物质无限多样性的統一与运动。恩格斯說：“运动的一切高級形态必然同力学的（外的或分子的）运动形态結合着，例如：如果沒有热和电气的变化，化学的作用就不可能，如果沒有力学的（分子的）热量的、电气的、化学的变化等等，有机的生命也不可能，这当然是不能否认的。然而如果只有某些低

級运动形态的存在，是决不能包括各种状况中主要形态的物体的”。这话是千真万确地合于事实。即使就单纯机械运动而论，也不能从形而上学的观点去解释它。须知一切运动形态都是辩证法的，虽然它们之间的辩证法内容的深度与多面性有着很大的差异。机械运动仍然是辩证法的运动，所谓物体某一瞬间“在”某处，其实是同时“在”某处，同时又不在某处，所谓“在”某处，所谓“不动”，仅是运动的一种特殊情况，它根本上依然是在运动，物体在被限制着的时间内和被限制着的空间内运动着。物体总是不绝地克服这种限制性跑出这种一定的有限的時間及空間的界限以外去成为不绝的运动之流。而且机械运动只是物质的运动形态之一，在实在的现实世界中，沒有它的绝对独立的存在，它总是联系于别种运动形态的。热，化学的反应，光，电气，一直到有机现象与社会现象，都是质地上特殊的物质运动形态。十九世纪与二十世纪交界时期的自然科学的划时代的大功劳，就在于发现了运动转化法则，指出物质的运动总是由一形态转化成为另一形态，这样的转化的新形态是与旧形态本质上不同的。物质所以转化的原因不在外部而在内部，不是由于外部机械力的推动，而是由于内部存在着性质不同的互相矛盾的两种因素相争相斗推动着物质的运动与发展。由于这个运动转化法则的发现，辩证法唯物论就能够把世界的物质统一原理扩大到自然与社会的历史上去，不但把世界当作永远运动的物质去考察，而且把世界当做由低级形态到高级形态的无限前进运动的物质去考察，即把世界当作发展，当作过程去考察，做一句话来说：“统一的物质世界是一个发展的过程”。这样就把旧唯物论的循环论击破了。辩证法唯物论深刻地多方

面地观察了自然及社会的运动形态，认为当作全体看的世界之发展过程是永久的（无始无终的）。但同时各个历史地进行的具体的运动形态又是暂时的（有始有终的），就是说它是在一定的条件下发生，并在一定的条件下消灭的。认为世界的发展过程由低级的运动形态生出高级的运动形态，表示了它的历史性与暂时性，但同时任何一个运动形态无不是处在永久的长流中（无始无终的长流中）。依据着对立斗争的法則（自己运动的原因），使每一运动形态总是较之先行形态进到了高一级的阶段，它是向前直进的，但同时就各个运动形态来说（就各个具体的发展来说），却也会发生转向运动或后退运动，前进运动同后退运动相结合，在全体上就成为复杂的螺旋运动，认为新的运动形态是作为旧的运动形态的对立物（反对物）而发生的，但同时新的运动形态又必然保存着旧的运动形态中的许多要素，新东西是从旧东西里面生长出来的。认为事物的新形态、新性质、新属性的出现，是由连续性的中断即经过冲突和破局而飞跃地产生的，但同时事物的连结和相互关系又决不会绝对破坏。最后辩证法唯物论认为世界无穷尽（无限），不但就其全体来看是这样的，同时就其局部来看也是这样的，电子不是同原子分子一样表现着一个复杂而无穷尽的世界么？

物质运动的根本形态，又规定根本的自然科学与社会科学各科目。辩证法唯物论把世界的发展当作无机界经过有机界而达到最高物质运动形态（社会）的一个前进运动去考察，这一运动形态的从属关系就成了和它相应的科学（无机界科学，有机界科学，社会科学的从属关系的基础）。恩格斯说：“各种分类的科学是把特定的运动形态

或相互关联相互推移的一联的运动形态拿来分析，因此科学的分类就在于要依从着运动的固有顺序去把各个运动分类排列起来，仅在这一点来说，分类才有意义。”

整个世界包括人类社会在内；是采取质地不相同的各种形式的物质的运动，因此也就不能忘记物质运动的各种具体形式这个问题。所谓“物质一般”与“运动一般”是没有的，世界上只有各种不同形式的具体的物质或运动。

“物质和运动这些字眼只是一些简写的名词，在这些名词中，我们依照它们的共同特性是把各种不同的被感觉的事物一概包括在内的。”（恩格斯）

以上就是辩证法唯物论的世界运动论或世界发展原理。这个学说是马克思主义哲学的精髓，是无产阶级的宇宙观与方法论，无产阶级及一切革命的人们如果拿着这个彻底科学的武器，他们就能够理解这个世界并改造这个世界。

## （七）时 空 论

运动是物质存在的形式，空间和时间的也是物质存在的形式，运动的物质存在于空间和时间里，并且物质的运动本身是以空间和时间的这两种物质存在的形式为前提的。空间和时间的不能与物质相分离。“物质存在于空间”这句话，是从物质本身具有伸展性，物质世界是内部存在着伸展性的世界，不是说物质被放在一种非物质的空虚的空间中。空间和时间的都不是独立的非物质的东西，也不是我们感觉性的主观形式。它们是客观物质世界存在的形式。它们是客观的，不存在物质以外，物质也不存在于它们以外。

把空间和时间的看作物质存在的形式的这种见解，是彻



底的唯物論的見解。這種時空觀，同下列幾種唯心論的時空觀是根本相反的：（一）康德主義的時空觀，認時間和空間不是客觀的實在，而是人類的直覺形式；（二）黑格爾主義的時空觀，認發展着的時間和空間的概念，日益接近於絕對觀念；（三）馬赫主義的時空觀，認時間和空間是“感覺的種類”，“使經驗和諧化的工具”。所有這些唯心論觀點，都不承認時間和空間的客觀實在性，都不承認時間和空間的概念在自身發展中反映着物質存在的形式。這些錯誤理論，都被辯證法唯物論一個一個地駁翻了。

辯證法唯物論在時空問題上，不但要同上述那些唯心論觀點作鬥爭，而且要同機械唯物論作鬥爭。特別顯著的是牛頓的（機械論），他把空間看做同時間無關係的不動的空架子，物質被安置到這種空架子里面去。辯證法唯物論反對這種機械論，指出我們的時空觀念是在發展的。

“世界上除了運動的物質以外便沒有別的東西，而運動的物質若不在空間和時間中便無運動之可能。人類關於空間和時間的概念是相對的，但是這些相對的概念積集起來就成為絕對的真理。這些相對的概念不斷發展着，循着絕對真理的路綫而前進，日益走近於絕對真理。人類關於空間時間概念的變動性，始終不能推翻二者的客觀實在性，這正和關於物質的運動形式及其組織之科學知識的變動性，不能推翻外界的客觀實在性，是一樣的。”（列寧）

以上是辯證唯物論的時空論。

## （八）意識論

辯證唯物論認意識是物質的產物，是物質發展之一形式，是一定物質形態的特性。這種唯物主義同歷史主義的

意識論是和一切唯心論及機械唯物論對於這個問題的觀點根本相反的。

依照馬克思主義的見解，意識的來源，是由無意識的無機界發展到具有低級意識形態的動物界，再發展到具有高級意識形態的人類。高級意識形態不但同生理發展中的高級神經系統不可分離，而且同社會發展中的勞動生產不可分離。馬克思、恩格斯曾經着重指出意識對物質生產發展的依賴關係，和意識同人類言語發展的關係。

所謂意識是某種物質形態的特性，這種物質形態就是組織複雜的神經系統，這樣的神經系統只能發生於自然界進化的高級階段上。整個無機界、植物界和低級的動物界，都沒有認識在他們內面或外面發生着的那些過程的能力，它們是沒有意識的。僅在有高級神經系統的動物體，才具有認識過程的能力，即具有自內反映或領悟這些過程的能力。吾人神經系統中的客觀生理過程，是同它之內部取意識形式的主觀表現相隨而行的。凡就本身論是客觀的東西，是某種物質過程，它對於具有頭腦的實體卻同時又是主觀的心理的行為。

特殊思想實質的精神是沒有的，有的只是思想的物質——腦子。這種思想的物質是有特別質地的物質，這種物質隨着人類社會生活中言語的發展而達到高度的發展。這種物質具有思想這一種特殊性質，這是任何別的物質所不具備的。

然而庸俗唯物論者卻認思想是腦子分泌出來的物質，這種見解歪曲了我們關於這個問題的觀念。須知思想感情和意志的行為，不是具有重量和伸張性的東西；意識同重量伸張性等是同一物質之不同的性質。意識是運動的物質

之內部狀態，是反映着在運動的物質中所發生的生理過程的特殊性質。這種特殊性，同客觀的神經作用過程不可分離，但又不與這過程相同，把這二者混同起來，推翻意識的特殊性，這就是庸俗唯物論的觀點。

和這同樣冒牌的馬克思主義的機械論，附和心理學中某些資產階級的左翼學派的見解，實質上也完全推翻了意識。他們把意識解作理化的生理的過程，認為高級實體的行為之研究，可以由客觀生理學和生物學的研究去執行。他們不了解意識的本質之質的特殊性，看不到意識是人類社會實踐的產物。他們把客體和主體之具體歷史的一致，代之以主客的等同，代之以片面的機械的客觀的世界。這種把意識混同於生理過程的觀點，無異取消了思維與存在關係這個哲學中的根本的問題。

孟塞維克的唯心論企圖用一種妥協理論去代替馬克思主義的意識論，把唯物論同唯心論調和起來，他們拿客觀主義同主觀主義的原則，而這種原則既非機械的客觀主義，也非唯心的主觀主義，而是客觀和主觀之具體歷史的一致。

可是還有懷疑論，這就是普列漢諾夫關於意識問題的物活論的見解。在他的“石子也是有意識的”一句名言中充分表現着。照他的意見，意識不是發生於物質發展過程中的，而是最初就存在於一切物質的。石子的、低級有機體的和人的意識之間，僅僅在於程度上的區別。這種反歷史的見解，對於辯證唯物論認為意識是最后發生的具備質的特殊性的見解，也是根本相反的。

只有辯證唯物論的意識論才是意識問題上的正確的理論。

## (九) 反 映 論

做一个彻底的唯物論者，单承认物质对于意識的根源性是不够的，还須承认意識对于物质的可認識性。

关于物质能否被認識的問題，是一个复杂的問題，是一切过去哲学都觉得无力对付的問題，只有辯証法唯物論能够給予正确的解决。在这个問題上，辯証法唯物論的立場既同不可知論相反，又同直率的实在論不同。

休謨同康德的不可知論，把認識的主体隔离开来，认为越出本体的界限是不可能的，“自在之物”和它的形象之間存在着不可跳过的深沟。

馬赫主义的直率实在論，則把客体同感觉等同起来，认为真理在感觉中就已經成就了完成的形态。同时，他們不但了解感觉是外界作用的结果，而且不了解主体在認識过程中的积极作用，即外界作用在主体的感觉机关和思想的脑子中所做的改造工夫（取印象和概念的形式表现出来）。

只有辯証法唯物論的反映論，肯定地答复了可認識性問題，成为馬克思主义認識論的“灵魂”，根据这一理論，指明我們的印象和概念不但被客觀事物所引起，而且还反映客觀事物。指明印象和概念，既不象唯心論者所說的那樣，是主体自动发展的产物，也不是不可知論者所說的那樣，是客觀事物的标符，而是客觀事物的反映、照象和样本。

客觀的真理是不依靠主体而独立存在的，它虽然反映在我們的感覺和概念中，但不是一下子就取完成的形态，而是一步一步完成的，认为客觀真理在感覺中就已經取着

完成形态，而被我們获得的那种直率实在論的見解是一种錯誤的見解。

客觀真理在我們感覺和概念中虽不是一次就取完成的形态，然而不是不能認識的。辯證唯物論的反映論，反对不可知論的見解，认为意識是能够在認識过程中反映客觀真理的。認識过程是一个复杂的过程，在这个过程中，当未被認識的“自在之物”，反映到我們的感覺印象、概念上来时，就变成“为我之物”了。感覺和思維，并不是如同康德所說的那样，把我們同外界隔离开来，而是把我們同外界联系起来的。感覺和思維就是客觀外界的反映。思想的东西（印象和概念）并非別的，不过是“人类头脑中所轉現出来和改造过来的物质的东西”（馬克思）。在認識过程中，物质世界是愈走而愈接近地愈精确地愈多方面地和愈深刻地反映在我們的認識中。向着馬赫主义和康德主义作两条战綫的斗争，揭破直率实在論和不可知論的錯誤，是馬克思主义認識論的任务。

唯物辯證法的反映論认为我們認識客觀世界的能力是无限度的，这和不可知論者认为人的認識能力是有限度的那种見解根本相反。但我們之接近絕對真理，却每一次有其历史上的确定界限。列宁这样說：吾人知識之接近客觀的絕對真理，是历史地有限度的。但是这一真理的存在是絕對的，我們不斷地向真理接近也是絕對的。图画的外形是历史地有条件的，但这張图画描繪着客觀上存在的模型則是絕對的，我們承认人的認識受历史条件的限制，真理是不能一次获得的。但我們不是不可知論者，我們又承认真理能够完成于人类認識的历史运动中。列宁还說：对于自然人类思想中的反映，不要死板板地或絕對地去了解他；

認識不是无运动与无矛盾的，認識是处于永久的运动过程中，“即矛盾之发生和解决的永久的运动过程中”。認識运动是一个复杂的充滿着矛盾与斗争的运动，这就是辯証唯物論的認識論之見解。

一切哲学在認識論上的反历史的观点，都不把認識当作过程看待，因此都帶着狹隘性。感觉主义的經驗論之狹隘性，在感觉和概念之間挖开了深沟。理性主义学派的狹隘性，則使概念脱离了感觉。只有把認識当作过程看待的辯証唯物論的認識論（反映論）才彻底除去了这样狹隘性，把認識放在唯物的与辯証的地位。

反映論指出：反映过程不限于感觉和印象，也存在于思維中（抽象的概念中），認識是一个由感觉到思維的运动过程。列宁曾說：“反映自然的認識，不是简单的，直接的整体性的反映，而是許多抽象的思考、概念、法則等等之形成过程”。

同时列宁还指出：由感觉到思維的認識过程，是飞跃式地进行的，在这一点上，列宁精确地闡明了：認識中的經驗元素和理性元素相互关系之辯証唯物論的見解。許多哲学家都不了解認識的运动过程中，即从感觉到思維（从印象到概念）的运动过程中所发生的突变。因此理解这一由矛盾而产生的飞跃式的轉变，即理解感觉和思維的一致——为辯証的一致，便是理解了列宁反映論的本质之最重要的元素。

## （十）真 理 論

真理是客觀的，相对的，又是絕對的。这就是唯物辯証法的真理觀。

真理首先是客觀的。在承認了物質的客觀實在性及物質對於意識的根源性之後，就等於承認了真理的客觀性。所謂客觀真理，就是說：客觀存在的物質世界，是我們的知識或概念的內容之唯一來源，再也沒有別的來源；只有唯心論者否認物質世界離人的意識而獨立存在——這一唯物論的基本原則，才主張知識或概念是主觀自主的，不要任何客觀的內容，因而承認主觀真理，否認客觀真理。然而這是不合事實的。任何一種知識或一個概念，如果它不是反映客觀世界的規律性，它就不是科學的知識，不是客觀真理，而是主觀地自欺欺人的迷信或妄想。人類以改變環境為目的之一切實際行動，不管是生產行動也罷，階級鬥爭或民族鬥爭的行動也罷，其它任何一種行動也罷，都是受着思想（知識）的指揮的。這種思想如果不適合於客觀的規律性，即客觀規律性沒有反映到行動的人的腦子裏去，沒有構成他的思想或知識的內容，那末這種行動是一定不能達到目的的。革命運動中所謂主觀指導犯錯誤，就是指這種情形。馬克思主義所以成為革命的科學知識，就是因為它正確地反映了客觀世界的實際規律，它是客觀的真理。一切反馬克思主義的思想所以都是錯的東西，就是因為它們不根據於正確的客觀規律，完全是主觀的妄想。有人說，一般公認的就是客觀真理（主觀唯心論者波格達諾夫這樣說）。照這種意見，那末，宗教和偏見也是客觀真理了，因為宗教和偏見雖然實質上是謬見，可是却常常為多數人所公認；有時正確的科學思想反不及這些謬見的普及。唯物辯證法根本反對這種意見，認為只有正確地反映客觀規律性的科學知識，才能被稱為真理，一切真理必須是客觀的。真理與謬說是絕對對立的，判斷一切知識是否

为真理，唯一的看他們是否反映客观的規律。如果不合乎客观規律，尽管是一般人都承认的，或革命运动中某些說得天花乱墜的理論，都只能把它当作謬說看待。

唯物辯證法真理論的第一个問題，是主觀真理和客观真理的問題，它的答复是否认前者而承认后者。唯物辯證法真理論的第二个問題，是絕對真理和相对真理的問題，它的答复不是片面地承认或否认某一方面，而是同时承认它們，并指出它們正确的相互关系，即指出它們的辯證性。

唯物辯證法在承认客观真理时，就是承认了絕對真理的。因为当我们說知識的內容是客观世界的反映时，这就等于承认了我們知識的对象是那个永久的絕對的世界。

“关于自然之一切真理的認識，就是永久的无穷的認識，因此它实质上是絕對的”（恩格斯）。然而客观的絕對的真理不是一下子全部成为我們的知識，面是在我們認識之无穷的发展过程中，经过无数相对真理的介紹，而到达于絕對的真理。这无数相对真理之总和，就是絕對真理的表現。人类的思維，就它的本性說，能給我們以絕對真理，絕對真理乃由許多相对真理积集而成，科学发展的每一阶段，增加新的种子到这个絕對真理的总和中去。但是每一科学原理的真理界限却总是相对的。絕對真理仅能表現在无数相对真理之上，如果不经过相对真理的表現，絕對真理就无从認識。唯物辯證法并不否认一切知識之相对性，但这只是指吾人知識接近于客观絕對真理的限度之历史条件性而言，而不是說知識本身只是相对的。一切科学上的发明，都是历史地有限度的和相对的，但是科学知識跟謬說不同，它显示着描画着客观的絕對的真理，这就是絕對真理与相



对真理相互关系之辯証法的見解。

有两种見解：一种是形而上学的唯物論；另一种是唯心論的相对論。对于絕對真理与相对真理之相互关系問題都是不正确的。

形而上学的唯物論者，根据于他們的“物质世界无变化”的形而上学的基本原则，认为人类思維也是不变化的，即认为在人的意識中这一不变的客觀世界，是一下子整个被攝取了。这就是說他們承认絕對真理，而这个絕對真理是一次被人获得的，他們把真理看成不动的，死的，不发展的东西。他們的錯誤不在于他們承认有絕對真理——承认这一点是正确的，而在于他們不了解真理的历史性，不把真理的获得看作一个認識的过程。不了解所謂絕對真理者，只能在人类認識的发展过程中一步一步地开发出来，而每一步向前的認識，都表現着絕對真理的內容，但对于全部真理說来，它具有相对的意义，并不能一下子获得絕對真理的全部。形而上学的唯物論关于真理的見解，表现了認識論一个极端。

認識論中关于真理問題的再一个极端，就是唯心論的相对論。他們否認知識之絕對真理，只承认它的相对意义。他們认为一切科学的发明，都不包含絕對真理，因而也不是客觀真理，真理只是主觀的与相对的。既然这样，那末一切謬說就都有存在的权利了，帝国主义侵略弱小民族，統治階級剝削劳动群众，这些侵略主义与剝削制度也就是真理，因为真理橫直只是主觀的与相对的。否認客觀真理与絕對真理的結果，必然到达这样的結論。并且唯心論的相对論，他們的目的本来就是要替統治階級作辯护的，例如相对論的实用主义（或实验主义）之目的就在于此。

这样看来，不論是形而上學的唯物論，或是唯心論的相對論，都不能正確解決絕對真理和相對真理的相互關係的問題。只有唯物論辯證法，既給思維與存在相互關係問題以正確的解答，並且隨之而來又確定了科學知識的客觀性，再則，還同時給了絕對與相對真理以正確的理解。這就是唯物辯證法的真理論。

### (十一) 實踐論 (認識與實踐的關係，理論與實際的關係，知與行的關係。)

馬克思以前的唯物論，離開人的社會性，離開人的歷史發展，去觀察認識問題，因此不能了解認識對社會實踐的依賴關係，即認識對生產與階級鬥爭的依賴關係。

首先，馬克思主義者認為人類的生產活動是最基本的實踐活動，是決定其他一切活動的東西。人的認識，主要的依賴物質的生產活動，逐漸了解自然的現象、自然的性質（自然的規律性）、與自然的關係；而且經過生產活動，同時也認識了人與人的相互關係。一切這些知識，離開生產活動是不能得到的。每個人以社會一員的資格，與其他社會成員協力從事生產活動，以解決人類物質生活問題，這是人的認識發展的基本來源。

人的社會實踐，不限於生產活動一種形式，還有多種其他的形式，階級鬥爭，政治生活，科學活動，總之，社會實際生活的一切領域都是社會的人所參加的。因此，人的認識，在物質生活以外，還從政治文化生活中（與物質生活密切聯繫）了解了人與人的各種複雜的關係。其中尤

以各种形式的阶级斗争，给予人的认识发展以深刻的影响。在阶级社会中，各种思想无不打上阶级的烙印，就是这个原故。

因此，马克思主义者认为只有人们的社会实践，提给人们对于外界认识之真理性的标准。实际的情形是这样的，只有在社会实践过程中（物质生产过程中、阶级斗争过程中、科学实验过程中），人们达到了思想中所预想的结果时，人们的认识才会发生力量。农民如果得不到收获，工人如果做不成器物，罢工斗争，军队作战，民族革命，如果也都得不到胜利，那末这是为什么呢？这是因为人们的认识没有外界的过程的实况去反映这些过程的规律性，因而在他们的实践活动中不能达到预想的结果。人们要想得到胜利（即得到预想的结果），一定要使自己的思想合于客观外界的规律性。如果不合，就会在实践中失败，人们经过失败之后，也就从失败取得教训，改正自己的思想使之适合于外界的规律性，人们就能变失败为胜利，所谓“失败者成功之母”，“吃一堑长一智”，就是这个道理。辩证唯物论的认识论把实践提到第一的地位，认为人的认识一点也不能离开实践，排斥一切否认实践重要性、使认识离开实践的谬误理论。列宁这样说过：“实践高于（理论的）认识，因为它不但有一般性的价值，而且还有直接现实性的价值”。马克思主义的哲学辩证唯物论的最显著的特点有两个：一个是它的阶级性，公然申明辩证唯物论是为无产阶级服务的；再一个是它的实践性，强调理论对于实践的依赖关系，理论来源于实践，又转过来为实践服务。判定认识或理论之是否真理，不是依主观上觉得如何而定，而是依客观上社会实践的结果如何而定。真理的标准只能

是社会的实践。实践的观点是辩证唯物论的认识论之第一的与基本的观点。

然而人的认识究竟怎样从实践发生，而又服务于实践呢？这只要看一看认识的发展过程就会明了的。

原来人在实践过程中，开始只是看到过程中各个事物的现象方面，看到各个事物的片面，看到各个事物之间的外部联系。例如国民党考察团到延安的头一两天，看到了延安的地形、街道、屋宇，接触了许多的人，参加了宴会、晚会与群众大会，听到了各种说话，看到了各种文件，这些就是事物的现象，事物的各个片面以及这些事物的外部联系。这叫做认识的感性阶段，就是感觉与印象的阶段。也就是延安这些个别的事物作用于考察团先生们的感官，引起了他们的感觉，在他们的脑子里生起了许多的印象，以及这些印象间的大概的外部的联系，这是认识的第一个阶段。在这个阶段中人们还不能造成深刻的概念，作出理论的结论。

社会实践的继续，使人们在实践中引起感觉与印象的东西反复了多次，于是在人们的脑子里生起了一个认识过程中的突变，产生了概念。概念这种东西已经不是事物的现象，不是事物的各个片面，不是它们外部的联系，而是抓住了事物的本质，事物的全体，事物的内部联系了。概念同感觉，不但是数量上的差别，而且有了性质上的差别。循此继进，使用判断与推理的方法，就可生出理论的结论来。《三国演义》上所谓“眉头一皱计上心来”，我们普通说话所谓“让我想一想”，就是人在脑子里中运用概念以作判断与推理的工夫。这是认识的第二个阶段，或叫理论阶段，是认识的第二个阶段。考察团先生们在他们集合了

各种材料，加上他們“想了一想”之后，他們就能够作出“共产党抗日民族統一战綫与国共合作的政策是彻底的、誠懇的与真实的”这样一个判断了。在他們作出这个判断之后，如果他們对于团結救国也是真实的話，那末他們就能够进一步作出这样的結論：“国共合作是能够成功的”。这个概念、判断与推理的阶段，在人对于一个事物的整个認識过程中是最重要的一個阶段。認識之真正任务不在感性的認識，而在理性的認識。認識之真正任务在于經過感觉而达到于思維，到达于了解客观事物的內部矛盾，了解它的規律性，了解这一过程与那一过程間的內部联系，即到达于理論的認識。再重复地說，理性的認識所以和感性的認識不同，是因为感性的認識是属于事物之片面的、現象的、外部联系的东西，理性的認識則推进了一大步，到达了事物之全体的、本质的、內部联系的东西，到达了暴露周圍世界之內的矛盾，因而能在周圍世界之总体上，在周圍世界一切方面之內部联系上，去把握周圍世界的发展。

这种基于实践之由淺入深的唯物辯証法的認識发展过程的理論，在馬克思主义以前，是沒有一個人这样解决过的。馬克思主义的辯証唯物論，第一次正确地解决了这个問題，唯物地而且辯証地指出了認識之深化的运动，指出了社会的人在他們的生产与阶级斗争之复杂的、經常反复的实践中，由感性認識到理性認識之推移的运动。列宁說过：“物质的抽象，自然的法則，价值的抽象及其他等等，即一切科学的（正确的、重要的、非臆說的）抽象，都比较深刻、比較正确、比較完全地反映自然。”列宁又曾这样指出：認識过程中两个阶段的特性，在低級阶段，認識

表现为感性的，在高级阶段，认识表现为理性的，但任何阶段，都是统一的认识过程中的阶段。感性与理性二者的性质不同，但又不是互相分离的，它们在实践的基础上统一起来了。我们的实践证明：感觉到了的东西，我们不能立刻理解它，只有理解了的东西才更深刻地感觉它。感觉只解决现象问题，理解才解决本质问题。这些问题的解决，一点也不能离开实践。无论何人要认识什么事物，除了同那个事物接触，即生活于（实践于）那个事物的环境中，是没有法子解决的。不能在封建社会就预先认识资本主义社会的规律，因为资本主义还未出现，还无这种实践。马克思主义只能是资本主义社会的产物。不能在自由资本主义时代就预先认识帝国主义时代的某些特异的规律，因为帝国主义还未出现，还无这种实践，只有列宁和斯大林才能担当此项任务。马克思与列宁也不能在经济落后的殖民地产生，这是因为虽然同时但不同地。马克思、恩格斯、列宁之所以能够作出他们的理论，除了他们的天才条件之外，主要地是他们亲身参加了当时的阶级斗争与科学实验的实践，没有这后一个条件，任何天才也是不能成功的。

“秀才不出门，全知天下事”，在技术不发达的古代只是一句空话，在技术发达的现代虽然可以实现这句话，然而真正亲知的是天下实践的人，那些人在他们实践中取得了“知”，经过文字与技术的传达而到达于“秀才”之手，秀才乃能间接地“知天下事”。如果要直接地认识某种或某些事物，便只有亲身参加于变革现实、变革某种或某些事物的实践中，才能触到那种或那些事物的现象，也只有亲身参加变革现实的实践中，才能暴露那种或那些事物的本质而理解它。这是任何人实际上走着的认识路

程，不过有些人故意歪曲地說些反对的話罢了。世上最可笑的是那些“知識份子”，有了道听途說的一知半解，便自封为“天下第一”，多見其不自量而已。知識的問題是一个科学問題，来不得半点虛伪与驕傲，决定地需要的到是他的反面——誠实与謙遜的态度。你要有知識，你就得参加变革现实的实践。你要知道梨子的滋味，你就得变革梨子，亲口吃一吃。你要知道原子的組織同性质，你就得实行化学家的实验，变草原子的情況。你要知道革命的具體理論与方法，你就得参加革命。一切真知都是从直接經驗发源来的。但人不能事事直接經驗，事实上多数的知識都是間接經驗的东西，这就是一切古代的与外域的知識。这些知識在古人外人是直接經驗的东西，如果在古人外人直接經驗时是附合于列宁所說的条件：“科学的（正确的、重要的、非臆說的）抽象”，那末它們是可靠的，否則便是不可靠。所以一个人的知識，不外直接經驗与間接經驗的两部分。而且在我为間接經驗者，在人則仍屬直接經驗。因此，就知識的总体的說来，無論何种知識都是不能离开直接經驗的。任何知識的来源，在于人的肉体感官对客觀外界的感觉，否认了这个感觉，否认了直接經驗，否认了亲身参加变革现实的实践，他就不是唯物論者。“知識份子”之所以可笑，原因就在这个地方。中国商人有一句話：“要賺畜生錢，要跟畜生眠”。這句話对于商人賺錢是真理，对于認識論也是真理，离开实践的認識是不可能的。

为明了基于变革现实的实践而产生的唯物辯証法的認識运动——認識之逐漸深化的运动，下面再举出几个具体的例子。

无产階級对于資本主义过程的認識，在其实践的初期——破坏机器与自发斗争时期，他們还只在感性認識的阶段，只認識資本主义个别現象的片面及其外部的联系。这时，他們还是一个所謂“自在的階級”。但到了他們实践的后期——有意識有組織的經濟斗争与政治斗争的时期，由于实践，由于长期斗争的經驗，教訓了他們，他們就理解了資本主义社会的本质，理解了社会階級的剝削关系，产生了馬克思主义的理論，这时他們就造成了一个“自为的階級”。

中国人民对于帝国主义的認識也是这样。第一阶段是表面的感性的認識，表現在太平天国运动与义和团运动等籠統的排外主义的斗争上。第二阶段才进到理性的認識，看出了帝国主义内部与外部的各种矛盾，并看出了帝国主义联合中国封建階級以压垮中国人民大众的实质，这种認識是从五四运动前后才开始的。

我們再来看战争。战争的领导者，如果他們是一些沒有战争經驗的人，对于一个具体的战争（例如我們过去十年的苏維埃战争）的深刻的指导規律，在开始阶段是不了解的。他們在开始阶段只是身历了許多作战的經驗，而且敗仗是很多的。然而由于这些經驗（胜仗，特别是敗仗的經驗），使他們能够理解貫串整个战争的内部的东西，即那个具体的战争之規律性，懂得了战略与战术，因而能够有把握地去指导战争。此时，如果改換一个无經驗的人去指导，又会要在吃了一些敗仗之后（有了經驗之后），才能理会战争的正确規律。

常常听到一些同志在不能勇敢接受工作任务时說出来的一句話，就是說：他沒有把握。为什么沒有把握呢？因



为他对这项工作的内容与环境没有规律性的了解，或者他从来就没有接触过这类工作，或者接触得不多，因而无从说到了解这类工作的规律性。及至把工作的情况同环境给以详细分析之后，他就觉得比较有了把握，愿意去做这项工作。如果这个人在这项工作中经过了一个时期（他有了这项工作的经验），而他又是一个肯虚心体察客观情况的人，不是一个主观地、片面地、表面地看问题的人，他就能够自己做出应该怎样进行工作的结论，他的工作勇气也就可以大大地提高。只有那些主观地、片面地与表面地看问题的人，跑到一个地方，不问环境的情况，不看事情的全体（事情的历史与全部现状），也不触到事情的本质（事情的性质及此一事情与其他事情的内部联系），就“自以为是”地发号施令起来，这样的人是没有不跌交子的。

由此看来，认识的过程，第一步是开始接触外界事情，属于感觉的阶段。第二步是综合感觉的材料加以改造和整顿，属于概念、判断、与推理的阶段。只有感觉的材料十分丰富（不是零碎不全）与合于实际（不是错觉），才能根据这样的材料造出正确的概念与理论来。

这里有两个要点须着重指明：第一个，在前面已经说过的，这里再重复说一說，就是理性认识依赖于感性认识的问题。如果以为理性认识可以不从感性认识得来，他就是一个唯心论者。哲学史上有所谓“唯理论”一派，就是只承认理性的实在性，不承认经验的实在性，以为只有理性靠得住，而感觉的经验是靠不住的。这一派的错误在于颠倒了事实。理性的东西所以靠得住，正由于它来源于感性，否则理性的东西就成了无源之水，无本之木，而只是

主观自生的靠不住的东西了。从認識过程的秩序說来，感觉經驗是第一的东西，我們強調社会实践在認識过程中的意义，就在于只有社会实践才能使人的認識开始发生，开始从客观外界得到感觉經驗。一个閉目塞听，同客观外界根本絕緣的人，是无所謂認識的。認識发源于經驗——这就是認識論的唯物論。

第二是認識有待于深化，有待于发展到理性阶段——这就是認識論的辯証法。如果以为認識可以停頓在低級的感性阶段，以为只有感性認識可靠，而理性認識是靠不住的，这便重复了历史上“經驗論”的理論。这种理論的錯誤，在于不知道感觉材料固然是客观外界某些真实性的反映(不去說“經驗只是內省體驗的那种唯心的經驗論”)，但它們仅是片面的与表面的东西，这种反映是不完全的，是没有反映事物本质的。要完全地反映整个的事物，反映事物的本质，反映其内部联系規律性，就非經過思考作用，将丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫，造成概念及理論的系統不可，非从感性認識，改变到理性認識不可。这种改造过的認識，不是更空虚更不可靠了的認識，相反地，只要是在認識过程中根据于实践基础而科学地改造过的东西，正如列宁所說：它是更深刻、更正确、更完全地反映客观事物的东西。庸俗的事物主义者不是这样，他們尊重經驗而看輕理論，因而不能通观客观过程的全体，缺乏明确的方針，沒有远大的前途，沾沾自喜于一得之功与一孔之見。这种人如果指导革命，就会引导革命走上碰壁的地步。

理性認識依賴于感性認識，感性認識有待于发展到理性認識，这就是唯物辯証法的認識論。哲学上的認識論与

經驗論，都不懂得認識的历史性或辯證性，虽然各有片面的真理（对于唯物的唯理論与經驗論而言，非指唯心的唯理論与經驗論），但在認識論的全体上則都是錯誤的。由感性到理性之唯物辯證法的認識运动，对于一个小的認識过程（例如一个事物或一件工作）是如此，对于一个大的認識过程（例如一个社会或一个革命）也是如此。

然而認識运动至此还没有完結。唯物辯證法的認識运动，如果只到理性認識为止，那么还只說到問題的一半。而且对于馬克思主义的哲学說来，还只說到非十分重要的那一半。馬克思主义哲学认为十分重要的問題，不在于懂得了客观世界的規律性，因而能够解釋宇宙，而在于拿了这种对于客观規律性的認識去改造宇宙。在馬克思主义看来，理論是重要的，它的重要性充分地表現在列宁說过的一句话：“沒有革命的理論，就沒有革命的运动”。人的一切行动（实践）都是受人的思想指导的，沒有思想，当然就沒有任何的行动。然而馬克思主义看重理論，正是，也仅仅是，因为它能够指导行动。如果有了正确的理論，只在把它空談一会，束之高閣，并不实行，那么这种理論再好也是沒有用的。認識从实践始，經過实践得到了理論的認識，还須再回到实践去。認識的能动作用，不但表現于从感性的認識到理性的認識之能动的飞跃，更重要的还須表現于从理性的認識到革命的实践这一个飞跃。抓住了世界现实規律性的認識，必須把它再用到改造世界的实践中去，再用到生产的实践、革命的阶级斗争与民族斗争的实践以及科学实验的实践中去。这就是檢驗理論与发展理論的过程，是整个認識过程的繼續。理論的东西或理性的認識之是否符合于客观真理性这个問題，在前面說的由感

性到理性之認識运动中是沒有完全解决的，也不能完全解决的。要完全地解决此問題，只有把理性的認識再回到社会实践中去，应用理論于实际，看它是否能够达到預想的目的。許多自然科学理論之所以被认为真理，不但在于发现此学說时，而且在于为尔后的科学实践所証实。馬克思主义之所以被称为真理，也不但在馬克思等人科学地构成此学說时，而且在于为尔后革命的階級斗争与民族斗争的实践所証实。辩证唯物論之是否为真理，在于经过无论什么人的实践都不能逃出它的范围。認識史的实践告訴我們，許多理論的眞理性是不完全的，经过实践的檢驗而糾正了它們的不完全性。許多理論是錯誤的，经过实践的檢驗而糾正其錯誤。所謂“实践是真理的标准”，所謂“实践是認識論第一与基本的观点”，理由就在这个地方。斯大林說的好：“离开实践的理論，是空洞的理論，离开理論的实践，是盲目的实践”。

說到这里，認識运动就完成了嗎？我們的答复是完成了，又沒有完成。社会的人投身于变革在某一一定发展阶段內之某一一定客观过程的实践中（不論是关于变革某一自然过程的实践，或变革某一社会过程的实践），由于客观过程的反映与主观能动性的作用，使得人的認識由感性的推移到了理性的，造成了大体上相应于該客观过程之法则性的理論、思想、計劃、或方案，然后再应用这种理論、思想、計劃或方案于該同一客观过程的实践，如果能够实现預想的目的，即将預定的理論、思想、計劃、方案于該同一过程的实践中变为事实，或大体上变为事实，那末，对于这一具体过程的認識运动算是完成了。例如，在变革自然的过程中，某一工程計劃的实现，某一科学假說的証

实，某一器物的制成，某一农产的收获，在变革社会过程中，某一罢工的胜利，某一战争的胜利，某一教育计划的实现，某一救国团体的成立，都算实现了预想的目的。然而一般说来，不论在变革自然或变革社会的实践中，人们原定的理论、思想、计划、方案，毫无改变地实现出来之事，是很少的。这是因为从事变革现实的人们，常常受着许多的限制，不但常常受着科学条件与技术条件的限制，而且也受着客观过程表现程度的限制（客观过程的方面及本质尚未充分暴露）。在这种情形之下，由于实践中发现前所未料的情况，因而部分地改变理论、思想、计划、方案的事是常有的，全部地改变的事也是有的。即是说原定的理论、思想、计划、方案，部分或全部不合于实际，部分错了或全部错了的事，都是有的。许多时候须反复失败过多次，才能纠正错误的认识，才能到达于同客观过程的规律性相符合，因而才能够变主观的东西为客观的东西（即在实践中得与预想结果之正确的认识）。但不管怎样，到了这种时候，人们对于在某一定发展阶段内之某一定客观过程的认识运动，算是完成了。

然而对于过程之推移而言，人的认识运动是没有完成的。任何过程，不论是属于自然界的与属于社会的，由于内部的矛盾与斗争，都是向前推移向前发展的，人的认识运动也应跟着推移与发展。依社会运动来说，所贵于革命的指导者，不但在于当自己的理论、思想、计划、方案有错误时须得善于加以改正，如同上面已经说到的，而且在于当某一定的客观过程已经从某一定的发展阶段向另一定的发展阶段推移转变的时候，须得善于使自己及参加革命的人员在主观认识上也跟着推移转变，即是要使新

的革命任务与新的工作方案的提出，适合于新的情况的变化。革命时期情况的变化是很急速的，如果革命党人的認識不能隨之而急速变化，就不能引导革命走向胜利。然而思想落后于实际的事是常有的，这是因为人的認識受了許多限制的原故。許多人受了階級条件的限制（反动的剝削階級，他們已无認識任何真理的能力，因而也沒有改造宇宙的能力，相反地，他們变成了阻碍認識真理与改造世界的敌人），有些人受了劳动分工的限制（劳心、劳力的分工，各业之間的分工），有些人受了原来的錯誤思想的限制（唯心論与机械論等多属于剝削份子；但也有被剝削份子，由于剝削份子的教育而来），而一般的原因則在受限制于技术水平与科学水平的历史条件。无产阶级及其政党，應該利用自己天然优胜的階級条件（这是任何別的階級所沒有的），利用新的技术与科学，利用馬克思主义的世界觀与方法論，紧密地依靠革命實踐的基础，使自己的認識跟着客观情况的变化而变化，使理論的东西随历史的东西，平行并进，达到完滿地改造世界的目的。

我們反对革命队伍中的頑固派，他們的思想不能随变化了的客观情况而前进，在历史上表现为右傾机会主义。中国1927年的陈独秀主义，苏联的布哈林主义，都属于这一类。这些人看不出矛盾的斗争已将客观过程推向前进了，而他們的認識仍然停止在旧阶段。一切頑固派的思想都有这样的特征。他們的思想离开了社会的實踐，他們不能站在社会車輪的前头充任向导的工作，他們只知跟在車輪后面怨恨車輪走的太快了，企图把它向后拉，开倒車。

我們也反对“左”翼清談主义。中国1930年的李立三主义，苏联在尚可作为一个共产主义派别看待时的托洛斯

基主义（現在則已成最反动的派別），以及世界各国的超左思想，都屬於这一类。他們的思想超过客观过程的一定发展阶段，有些把幻想看作真理，有些則把仅在将来有现实可能性的理想，强迫放在现时来做，离开了当前大多数人的实践，离开了当前的现实性，行动上表现为冒險主义。

唯心論与机械論，机会主义与冒險主义，都沒有唯物辯証的認識論的根据，他們都是以主观同客观相分裂，以認識与实践相含离为特征的。以科学的社会实践为特征的馬克思主义的認識論，不能不坚决反对这些錯誤思想。馬克思主义者承认，在絕对的总的宇宙发展过程中，各个具体过程的发展都是相对的，因而人的認識也在絕对的真理中对于在各个一定发展阶段上的具体过程之認識只有相对的真理。客观过程的发展是充滿着矛盾与斗争的发展，人的認識运动也是充滿着矛盾与斗争的发展。一切客观世界的辯証法的运动，都或先或后地能够反映到認識中来。实践中之发展与消灭的过程是无穷的，人的認識之发生、发展与消灭的过程也是无穷的。根据于一定的理論、思想、計劃、方案以从事于变革客观现实的实践，一次又一次地向前，人对客观现实的認識也就一次又一次地深化。客观现实世界的变化运动永远沒有完結，人在实践中对真理的認識也永远沒有完結。馬克思主义沒有結束真理，而是在实践中不断地开辟認識真理的道路。我們的結論是主观与客观、理論与实践、知与行的具体历史的統一，反对一切离开具体历史的“左”的或“右”的錯誤思想。

大宇宙中自然发展与社会发展到了今日的时代，正确地認識宇宙与改造宇宙的责任，已經历史地落在无产阶级

及其政党的肩。这种根据科学認識而定下来的改造世界的实践过程，在世界、在中国均已到达了一个历史的时节——自有历史以来未曾有过的重大时节，这就是整个地推翻世界与中国的黑暗面，把它转变过来成为前所未有的光明世界。无产阶级及革命人民改造世界的斗争，包括实现下述的任务：改造客观世界，也改造自己的主观世界——改造自己的認識能力，改造主观世界同客观世界的关系。地球上已经有一部分实行了这种改造，这就是苏联。他们还正在为自己为世界推进这种改造过程。中国人民与世界人民也都正开始或将要通过这样的改造过程。所谓被改造的客观世界，其中包括了一切反对改造的人们，他們的被改造，須通过强迫的阶段，然后才能进入自觉的阶段。世界到了全人类都自觉地改造自己与改造世界的时候，那就是世界的共产主义时代。

通过实践而发现真理，又通过实践而証实真理与发展真理。从感性認識而能动地发展到理性認識，又从理性認識而能动地指导革命实践，改造主观世界与客观世界。实践、認識、再实践、再認識的形式，循环发展以至无穷，而实践与認識之每一循环的内容，都比較地进到高一級的程度——这就是唯物辯証法的全部認識論，这就是唯物辯証法的知行統一觀。（第二章完）



### 第三章 唯物辯証法

前面簡述了“唯心論与唯物論”及“辯証法唯物論”兩個問題。关于辯証法問題，仅有概略的提到，現在来系統地讲這個問題。

馬克思主义的世界觀（或叫宇宙觀），是辯証法唯物論，不是形而上学的唯物論（或叫机械的唯物論）。这一点区别，是一个天翻地复的大問題。世界是一个什么样子的？从古至今有三种主要的答案：第一种是唯心論（不管是形而上学的唯心論，或辯証法的唯心論），說世界是心造的，引申起来又可說是神造的。第二种是机械唯物論，否认世界是心的世界，說世界是物质的世界，但物质是不发展的，不变化的。第三种是馬克思主义的答案，推翻了前面两种，說世界不是心造的，也不是不发展的物质，而是发展的物质世界，这就是辯証法唯物論。馬克思主义这样地看世界，把世界在从来人們眼睛中的样子翻轉了过来，这不是天翻地复的大議論嗎？世界是发展的物质世界，这种議論，在西洋古代的希腊就有人說过了，不过因为时代的限制，还只简单地籠統地說了一說，叫做朴素的唯物論。沒有（也不可能）科学的基础，然而議論是基本上正确的。黑格尔創造了辯証的唯心論，說世界是发展的，但是心造的，他是唯心发展論，其正确是发展論（即辯証論），其錯誤是唯心发展論。西洋十七、十八、十九三个世紀，法德等国的资产階級唯物論，則是机械觀的唯物

論。他們說世界是物質世界，這是对的，說是象機械一樣的运动，只有增減或位置的变化，沒有性質上的变化，這是不对的。馬克思繼承了希臘朴素的辯證唯物論，改造了機械唯物論與辯證唯心論，造成了自古以來沒有過的、放在科學基礎之上的辯證唯物論，成為全世界無產階級及一切被壓迫人民的革命的武器。

唯物辯證法是馬克思主義的科學方法論，是認識的方法，是論理的方法，然而它就是世界觀。世界本來是發展的物質世界，這是世界觀。拿了這樣的世界觀轉過來去看世界，去研究世界上的問題，去想世界上的問題，去解決世界上的問題，去指導革命，去做工作，去從事生產，去指揮作戰，去議論人家長短，這就是方法論。此外並沒有別的什麼單獨的方法論。所以在馬克思主義者手里，世界觀同方法論是一個東西，辯證法、認識論、論理學，也是一個東西。

我們要系統地來講唯物辯證法，就要講到唯物辯證法的許多問題，這就是它的許多範疇、許多規律、許多法則（這幾個名詞是一個意思）。

唯物辯證法究竟有些什麼法則呢？這些法則中那些是根本法則，那些是附從于根本法則而又為唯物辯證法學說中不可缺少不可不解決的方面、側面或問題呢？所有這些法則，為什麼不是主觀自造的，而是客觀世界本來的法則呢？對於這些法則的學習、了解，是為了什麼呢？

這個完整的革命的唯物辯證法學說，創造于馬克思與恩格斯，列寧發展了這個學說。到了現在蘇聯社會主義勝利與世界革命時期，這個學說又走上了新的發展階段，更加豐富了它的內容。這個學說中包含的範疇首先是如下各

項：

矛盾統一法則；

質量互變法則；

否定之否定法則。

以上是唯物辯證法的根本法則。除古代希臘的朴素唯物論曾經簡單地無系統地指出了這些法則的某些意義，及黑格爾唯心地發展了這些法則外，都是被一切形而上學（所謂形而上學，就是反發展論的學說）所否定了的。直到馬克思、恩格斯，才唯物地改進了黑格爾的這些法則，成為馬克思主義世界觀與方法論之最基本的部份。

唯物辯證法所包含的範疇，除了上述根本法則外，同這些根本法則聯繫着，還有如下各範疇：

1. 本質與現象；
2. 形式與內容；
3. 原因與結果；
4. 根據與條件；
5. 可能與現實；
6. 偶然與必然；
7. 必然與自由；
8. 鏈與環，等等。

這些範疇，有些是從來形而上學及唯心辯證法所着重研究過的，有些是從來哲學片面地研究過的，有些則是馬克思主義新提出的。這些範疇，在馬克思主義的革命理論家與實踐家手里，揭去了從來哲學唯心的及形而上學的外衣，克服其片面性，發現了它們的真實形態，並且隨着時代的進步，極大地豐富了它們的內容，成為革命的科學方法論中重要的成份。拿這些範疇同上述根本的範疇合在一

起，就形成一个完整的深刻的唯物辩证法的系统。

所有这些法则或范畴，都不是人的思想自己造出来的，而是客观世界本来的法则。一切唯心论都说精神造出物质，那末，在他们看来，哲学的法则、原则、规律或范畴，自然更是心造的了。发挥了辩证法系统的黑格尔，就是这样的去看辩证法的。在他看来，辩证法不是从自然和社会的历史中抽取出来的法则，而是纯粹思想上的论理系统。人的思想造出了这一套系统之后，再把它套到自然和社会上去。马克思、恩格斯揭去黑格尔的神秘的外衣，丢弃了它们的唯心论，把辩证法放在唯物论的地位。恩格斯说：“辩证法的法则，是从自然和人类历史抽取出来的，但他们并非别的，就是这两个历史发展领域的最普遍的发展法则，就实质论，可以归纳为质量互变，矛盾统一，否定之否定这三个根本法则”。辩证法法则是客观世界的法则，同时也是主观思想里头的法则，因为人的思想里头的法则不是别的，就是客观世界的法则通过实践在人类头脑中的反映。辩证法、认识论、论理学是一个东西，前面已经讲过了。

我们学习辩证法是为了什么呢？不为别的，单单为了要改造这个世界，要改造这个世界上人与人、人与物的老关系。这个世界上的人类，大多数过着苦难的日子，受着少数人所控制的各种政治经济制度的压迫。在我们中国这个地方生活着的人类，受着惨无人道的双重性制度的压迫——民族压迫与社会压迫，我们必须改变这些老关系，争取民族解放与社会解放。

要达到改造中国同世界的目的，为什么要学习辩证法呢？因为辩证法是自然同社会的最普遍的发展法则，我们

明了它，就得到了一种科学的武器。在改造自然同社会的革命实践中，就有了同这种实践相适应的理论同方法。唯物辩证法本身是一种科学（一种哲理的科学），它是一切科学的出发点，又是方法论。我们的革命实践本身也是一种科学，叫做社会科学或政治科学。如果不懂得辩证法，则我们的事情是办不好的。革命中间的错误，无一不违反辩证法。但如懂得了它，那就能生出绝大的效果。一切做对了的事，考究起来，都是合乎辩证法的。因此，一切革命的同志们，首先是干部，都应用心地研究辩证法。

有人说：许多人懂得实际的辩证法，而且也是实际的唯物论者，他们虽没有读过辩证法书，可是做起事来是做得对的，实际上合乎唯物辩证法，他们就没有特别研究辩证法的必要了。这种话是不对的。唯物辩证法是一种完备的深刻的科学，实际上具有唯物的与辩证的头脑之革命者，他们虽从实践中学得了许多辩证法，但是没有系统化，没有如同已经成就的唯物辩证法那样的完备性与深刻性，因此还不能洞察运动的远大前途，不能分析复杂的发展过程，不能捉住重要的政治关节，不能处理各方面的革命工作，因此仍有学习辩证法的必要。

又有人说，辩证法是深奥难懂的，一般人没有学会的可能。这话也是不对的。辩证法是自然、社会与思想的法则，任何有了一些社会经验（生产与阶级斗争的经验）的人，他就本来了解了一些辩证法。社会经验更多的人，他本来了解的辩证法就更多些，不过还处在零乱的常识状态，没有完备的深刻的了解。拿着这种常识辩证法加以整理与深造，是并不困难的。辩证法之所以使人觉得困难，是因为没有善于讲解的辩证法书，中国许多辩证法书，不

是錯了，就是写的不好或不大好，使人望而生畏。所謂善于讲解的书，在于以通俗的言語，讲亲切的經驗，这种书将来总是要弄出来的。我这个讲义也不是好的，因为我自己还在开始研究辯証法，还没有可能写出一本好书，也許将来有此可能，我也有这个志願，但要依研究的情形才能决定。

以下分述辯証法的各个法則。

## 矛盾統一法則

这个法則，是辯証法最根本的法則。列宁說：“就根本意義上來講，辯証法就是研究客體本質中的矛盾”。所以列宁常稱这个法則為辯証法的尖質，又稱之為辯証法的核心。因此，我們的辯証法，就從這個問題講起，並且把這個問題講得比其他問題詳細一些。

這個問題中，包含着許多問題，這些問題就是：

1. 兩種發展觀；
2. 形式論理學的同一律，與辯証法的矛盾律；
3. 矛盾的普遍性；
4. 矛盾的特殊性；
5. 主要的矛盾與主要的矛盾方面；
6. 矛盾的同一性與鬥爭性；
7. 對抗在矛盾中的地位。

下面逐一說明這些問題。

### （一）兩種發展觀

人類思想史中，從來就有关于世界發展的兩種見解，一種是形而上學的發展觀；一種是辯証法的發展觀。這兩種發展觀的區別何在呢？

#### 形而上學的發展觀

形而上學，亦稱玄學，在歷來的思想中，占着統治的地位。這種哲學的內容，是說明他們所謂處於經驗以外的

事物，即論绝对体、論实质等等的学說。在近代哲学中，所謂形而上学，是用靜的观点去观察事物的一种思想方法，把世界一切事物的形态和种类看成是永远不变化的。这种思想，統治于十七十八世紀的欧洲。由于阶级斗争和科学发展的結果，到了現代，即十九、二十世紀，辯証法的思想就一日千里地走上了世界舞台，但形而上学却又以庸俗的进化論（庸俗的，即謂鄙陋的、簡單的）的形态，頑固地对抗着辯証法。

所謂形而上学的与庸俗进化論的发展观，概括說来，是說发展就是数量的增减，外力的推动，場所的变化。一切事物及这些事物在人的思想上的反映，都是永远如此的。事物的特性，是事物原来就有的，不过开头取萌芽状态，后来进到显著的地步而已。說到社会的发展，他們就认为是某些永远不变其性质的特点之增长和反复。这些特点，例如資本主义的剝削、竞争、个人主义等等，就是在古代奴隶社会，甚至原始野蛮社会，都可以找得出来。說到社会发展的原因，就用社会外部的地理、气候条件去說明它。这种发展观，从事物外部去找发展的原因，反对事物因内部矛盾引起发展的学說，它就不能解釋事物之质的多样性，不能解釋一种质变化到他种质的現象。这种思想，在十七、十八世紀是自然绝对不变論（机械唯物論），在二十世紀是庸俗进化論（布哈林的均衡論）等。

#### 辯証法的发展观

主張从事物自己里头，从一事物对他事物的关系里头，去研究事物的发展，即把事物的发展看做是事物内部必然的、独立的、自己的运动，即事物的自动。事物发展的根本原因，不在外面而在内面，在于事物内部的矛盾



性，任何事物内部都有这种矛盾性，因此引起了事物的运动与发展。

这样看起来，辩证法的发展观，反对了形而上学的与庸俗进化论的外因论，或被动论。这是清楚的，单纯的外部原因只能引起事物之机械的运动，即范围之大或小，数量之增或减，不能说明世界上事物何以有性质上的千差万别。事实上，即便是外力推动的机械运动，也要通过事物内部的矛盾性。植物动物之单纯的增长，也不只是数量的增加，同时就发生性质的变化，单纯增长也是矛盾引起的发展。至于社会的发展，同样主要地不是外因而是内因。许多国家在差不多一样的地理气候条件下，各个国家发展的差异性和不平衡性，却非常之大。设同一个国家罢，在地理气候并没有变化的情形下，社会变化却是很大的。地球各国都有此种情形。旧俄帝国变为社会主义的苏联，单纯封建的闭关锁国的日本变为帝国主义的日本，封建的西班牙正在变化到人民民主的西班牙，这些国家的地理气候并没有变。几千年封建制度的中国是变化最少的，然而近来却起了大变动，正在变化到自由解放的新中国去，难道中国今天的地理气候同数十年前的有什么两样？很明显的，不是外因而是内因。自然界的改变，由于自然界事物内部矛盾的发展。社会变化，由于社会内部矛盾的发展。生产力与生产关系的矛盾，阶级之间的矛盾，推动了社会的进步。辩证法排除外因吗？并不排除的。外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因而起作用。鸡蛋因得适当温度而变化为鸡子，但温度不能使石头变为鸡子，因为内的根据不同。帝国主义的压迫加速了中国社会的变化，也是通过中国内部自己的规律性而起变化的。两军相

爭，一胜一敗，所以胜敗，皆决于內因，胜者或因其强，或因其指揮无誤，敗者或因其弱，或因其指揮失宜，外因通过內因而引起变化。1927年资产階級战敗了无产階級，是通过无产階級內部的（共产党內部的）机会主义而起作用的。一个階級或一个政党要引导革命归于胜利，依靠自己沒有政治路綫的錯誤，依靠自己政治上組織上的巩固。中国东北淪亡，华北危急，主要由于中国之弱（1927年革命失敗，政权不在人民手里，造成了內战与独裁制度），日本帝国主义乃得乘机而入。驅逐日寇，主要依靠民族統一战綫执行坚决的革命战争。“物必先腐也，而后虫生之，人必先疑也，而后讒入之”，这是苏东坡的名言。“內省不疚，夫何忧何惧”，这也是孔夫子的实話。一个人少年充实，他就不容易感受風寒；苏联至今沒有受日本的侵襲，全是因为他的强固；雷公打豆腐，拣着軟的欺了。全在自强，怨天尤人，都沒有用，人定胜天，困难可以克服，外界的条件可以改变，这就是我們的哲学。

我們反对形而上学的发展观，主張辯証法的发展观。我們是变化論者，反对不变論，我們是內因論者，反对外因論。

## （二）形式論理学的同一律 与辯証法的矛盾律

上面說了形而上学的发展观与辯証法的发展观，这两种对于世界观上面的斗争，就形成了思想方法上面形式論理与辯証論理的斗争。

资产階級的形式論理学上有三条根本規律，第一条叫做同一律，第二条叫做矛盾律，第三条叫做排中律。什么是

同一律呢？同一律說：在思想过程中概念是始終不變化的，它永遠等于自己。例如原素永遠等于原素，中國永遠等于中國，某人永遠等于某人。它的公式是：甲等于甲。這一規律是形而上學的。恩格斯說它是舊宇宙觀的根本規律。它的錯誤，在于不承認事物的矛盾與變化，因而從概念中除去了暫時性相對性，給與了永久性，絕對性。不知事物同反映事物的概念都是相對的變化的，某一原素並不永遠等于某一原素，各種原素都在變化着。中國也不永遠等于中國，中國在變化着，過去古老封建的中國同今後自由解放的中國是兩個東西。某人也不永遠等于某人，人的體格思想都在變化着。1925—1927年的蔣介石不等于1927年以後的蔣介石，現在以後的蔣介石又將不等于以前。思想中的概念是客觀事物的反映，客觀事物在變化，概念的內容也在變化。事實上永久等于自身的概念，世界上一個也沒有。

什麼是矛盾律呢？矛盾律說：概念自身不能同時包含二個或二個以上互相矛盾的意義，假如某一個概念中包含了二個矛盾的意義，就算是論理的錯誤。矛盾的概念，不能同時兩邊都對，或兩邊都不對，對的只能是其中的一邊，它的公式是：甲不等于非甲。康德曾舉出如下四種矛盾思想：世界在時間上是有始終的，在空間上是有限度的；世界在時間上沒有始終，在空間上亦無限度。這是第一種。世上一切都是單純的（不可再分的）物性組成的，世上沒有單純的東西，一切都是複雜的（可以再分的）。這是第二種。世上存在着自由的原因，世上沒有任何的自由，一切都是必然的。這是第三種。世上存在着某種必然的實質，世上沒有必然的東西，一切都是偶然的。這是第四種。康

德把这些不可調和的，互相反对的原理，名之曰“二律矛盾”。但是他說这些只是人的思想上的矛盾，实际世界里是并不存在的。依照形式論理学的矛盾律，这些矛盾乃是一种錯誤，必須加以排除。但是实际上思想是事物的反映，事物无一不包含着矛盾，因之概念也无一不包含矛盾。这不是思想的錯誤，正是思想的正确。辯証論理的矛盾統一律，就在这个基础上面建立起来。只有形式論理排除矛盾的矛盾律，乃是真正的錯誤思想。矛盾律在形式論理学中只是同一律之消极的表現，作为同一律的一种补充，目的在于巩固所謂概念等于自身，甲等于甲的同一律。

排中律是什么呢？排中律說：在概念之两相反的意义中，正确的不是这个就是那个，决不会两个都不正确，而跑出第三个倒是正确的东西来。它的公式是：甲等于乙，或不等于乙，但不会等于丙。他們不知道事物同概念是发展着的，在事物同概念的发展过程中，不但表現其内部的矛盾因素，而且可以看見这些矛盾因素的移去、否定、解决，而轉变成成为非甲非乙的第三者，轉变成成为较高一級的新事物或新概念。正确的思想，不应排除第三者，不应排除否定之否定律。无产階級同资产階級矛盾着，照排中律說来，正确的不是前者，就是后者，不会是没有階級的社会；然而恰好社会进化的过程不是停止于階級斗争，而要走到无階級的社会中去。中国同日本帝国主义矛盾着，但我们不但反对日本帝国主义的侵略，也不贊同中国独立后同日本处于永久敌对地位，而主張經過民族革命及日本国内的革命，把两个民族进到自由联合的阶段去。资产階級的民主主义同无产階級的民主主义的对立也是一样，它們的更高一級是无国家无政府的时代，經過无产階級民主去

达到它。形式論理的排中律，也是它的同一律的补充，只承认概念的固定状态，反对它的发展，反对革命的飞跃，反对否定之否定的法则。

由此看来，整个形式論理学的规律，都是反对矛盾性，主张同一性，反对概念及事物的发展变化，主张概念及事物的凝固静止，是同辩证法正相反对的东西。

形式論理家为什么这样做？因为他们在事物的联系以外，在事物不间断的相互作用以外去看事物；即在静止中看事物，不在运动中看事物；在割断中看事物，不在联系中看事物。所以他们以为承认事物及概念中的矛盾性及否定之否定的关系，是不可能的，而主张了死板凝固的同一律。

辩证法则不然，在运动中联系中看事物，和形式論理学的同一律针锋相对，主张了革命的矛盾律。

辩证法认为思想上的矛盾不是别的，乃客观外界矛盾的反映。辩证法不拘泥于两条原则外表上似乎相冲突的情形（例如康德所举的四条矛盾原理及上面我所举的许多矛盾思想），而透视到事物内部的本质中。辩证法家的任务，在于做那些形式論理家所不做的工作，向着研究的对象，集中注意于找出它的矛盾的力量、矛盾的倾向、矛盾的方面、矛盾的定性之内部的联系来。客观世界与人的思想都是动的、辩证的，不是静的、形而上学的。革命的矛盾律（即矛盾统一法则）在辩证法中所以占据着最主要的位置，理由就在这个地方。

全部形式論理学只有一个中心，就是反动的同一律。全部辩证法也只有一个中心，就是革命的矛盾律。辩证法是否反对事物或概念的同一性呢？不反对的，辩证法承认

事物或概念之相对的同一性。那末，辯証法为什么要反对形式論理学的同一律呢？因为形式論理学的同一律，是排除矛盾的絕對的同一律。辯証法承认事物或概念的同一性，說的是同时包含矛盾，同时又互相联結；这种同一性就是指矛盾之互相联結，它是相对的、暫时的。形式論理的同一律既然是排除矛盾的絕對的同一律，它就不得不提出反对一概念轉变到它概念，一事物轉变到它事物的排中律。而辯証法却把事物或概念的同一性看作暫时的、相对的、有条件的，而因矛盾的斗争引导事物或概念变化发展的这种規律，則是永久的、絕對的、无条件的。因为形式論理不反映事物的真相，因此辯証法不能容許其存在。科学的真理只有一个，这真理就是辯証法。

### (三) 矛盾的普遍性

这个<sup>44</sup>問題，有两方面的意义：其一是說，矛盾存在于一切过程中；其二是說，每一过程中存在着自始至終的矛盾运动。这就叫做矛盾的普遍性或絕對性。

恩格斯說：“矛盾就是运动”。列宁对于矛盾統一法則所下的定义，說它就是“承认（发見）一切自然（社会和精神也在內）現象和过程中的相互排除的对立傾向。”这些意見是对的嗎？是对的。一切事物中包含的矛盾方面之相互依賴和相互斗争，决定一切事物的生命，推动一切事物的发展。沒有矛盾，就沒有世界。因此，这一法則，是最普遍的法則，适用于客观世界的一切現象，也适用于思想現象。它在辯証法中，是一个最根本的、最具有决定意义的法則。

为什么說矛盾就是运动？恩格斯的說法，不是有人反

廢過了的嗎？這是因為馬克思、恩格斯、列寧論矛盾的學說，變成無產階級革命之最重要的理論基礎，因此，引起了資產階級理論家之拚命的攻擊，總想推翻恩格斯這個“運動即矛盾”的定律，舉起了他們的反駁，並且搬出了下述的理由。他們說：實在世界中運動的事物，是在各個不同的瞬間，經過各個不同的空間點，當事物處於某一點時，它就占據那一點，到另一點時，又占據另一點。這樣，事物的運動是在空間和時間上分成許多段落的，這裡沒有任何的矛盾；如有矛盾就不能運動。

列寧指出這種說法的全部荒謬性。指出這種說法，事實上把不斷的運動，看成在空間和時間上的許多段落，許多靜止狀態，結果是否定了運動。他們不知事物處於某一個新位置，是因為事物從空間的某一點走到另一點的結果，即運動的結果。所謂運動，就是處於一點，同時又不處於一點。沒有這一個矛盾，沒有這個連續和中斷的統一，動和靜，止和行的統一，運動就根本不可能。否定矛盾，就是否定運動。一切自然、社會和思想的運動，都是這樣一種矛盾統一的運動。

矛盾，不只是簡單的運動形式（例如上述的機械性的運動的基礎），而且也是世界一切複雜的運動形式的基礎。

生的過程，同它相反的死的過程，不可分的聯繫着，這不僅在各種有機體的生命中，或有機體內細胞們的生命中，都是如此。新與陳之代謝，生與死之更迭，這一矛盾統一的運動，是一切有機體的生活和發展的必要條件。如果沒有這種矛盾，生命現象是不能想象的。

機械學中，任何一種“動作”，都帶着內部的矛盾性，

引起“反动作”，沒有反动作，动作就无从說起。

数学中，任何一个数量都帶有內部的矛盾性，都可能成为正数与負数，整数与零数。正数与負数，整数与零数，組成了数学的矛盾运动。

化学中分化化合的矛盾統一律，組成了化学变化的无量的运动，沒有这一矛盾，化学現象就不能存在。

社会生活中，任何一种現象，都帶有階級的矛盾性，劳动的买卖如此，国家的組織如此，哲学的內容也是如此。階級斗争，是階級社会的根本規律。

战争中的攻守、进退、胜败，都是矛盾現象。失去一方，他方就不存在，双方斗争而又联結，組成了战争的总体，推动了战争的发展。

人的概念之每一差异，都应把它看作客观矛盾的反映。客观矛盾反映人主观的思想，組成了概念的矛盾运动，推动了思想的发展。

党内不同思想之对立与斗争是經常发生的，这是社会阶层的矛盾在党内的反映。党内沒有矛盾和解决矛盾的思想斗争，党的生命也就停止了。

不論是简单的运动形式，或复杂的运动形式，不論是客观現象，或思想現象，矛盾是普遍地存在着，矛盾存在于一切过程中。

說到这里，有人要說：可以承认恩格斯同列宁的原則，矛盾即是运动，矛盾存在于一切过程中。但是所謂每一过程中自始至終的矛盾运动，那就未必然罢？不是德波林等人明明說过，在每一过程中并無所謂自始至終的矛盾运动吗？按照德波林的說法，矛盾是存在的，但只存在于过程发展之一定阶段上，不是一开始就在过程中发现。根据德



波林，过程的发展循着如次的阶段：开始是简单的差异，随后发生对立，最后成为矛盾。这种公式究竟是对的，还是錯的呢？

这是錯的。所謂矛盾的普遍性，不但存在于一切过程中，而且存在于每一过程之一切发展阶段中，这才是馬克思主义的革命的矛盾律。根据德波林一派，矛盾不是一开始就在过程中出現，須待过程发展到一定阶段才出現，那末，在那一瞬間以前，过程发展的原因不是由于內在矛盾即过程的分裂，而是由于外在原因了。这样，德波林回到形而上学的外因論，机械論去了。拿这种見解去分析具体問題，他們就看見在苏联的条件下工农之間只有差异，并无矛盾，完全同意于布哈林的意見。在分析法蘭西革命时，他們就认为在革命前，工、农資产階級合組的第三等級中，也只有差异，并无矛盾（郭列夫的說法）。他們不知道世上的每一差异中就已經包含着矛盾，差异就是矛盾。勞資之間，从兩階級發生的瞬間起，就是互相矛盾的，仅仅沒有激化而已。工农之間，即使在苏联条件下，他們的差异就是矛盾，仅仅不会激化成为对抗，不取階級斗争的形态，不同于勞資間的矛盾，这是矛盾的差別性，而不是有无矛盾的問題。矛盾是普遍的、絕对的，存在于一切过程中，又貫串于一切过程的始終。新过程的发生是什么呢？乃是旧的統一和組成此統一的对立体，让位于新的統一和組成此統一的对立体，新过程就代替旧过程而发生，新过程包含着新矛盾，开始它自己的矛盾发展史。

过程之自始至終的矛盾运动，列宁指出馬克思在資本論中模范地应用了这个原則。他指出，这是研究任何过程所必須应用的方法，列宁自己也正确地应用了它，貫彻于

他的全部著作中。

“馬克思在《資本論》中，首先，分析資產階級社會（商品社會）之最單純的、最普遍的、最根本的、最經常的、最日常的、數十億萬回被人親眼看見的關係——商品交換。在這最單純的現象之中（資產階級社會的細胞之中），暴露了現代社會之一切矛盾（或一切矛盾的胚芽）。從那里開始的敘述，把這個矛盾的發展（成長及運動），這個社會的發展，在其個別部份的總和上，自始至終地指示于我們。”

列寧說了上面的話之後，接着說道：“這正是辯證法的一般的敘述方法或研究方法。”

好，我們不用讀桐城派的古文義法了，列寧告訴了我們更好的義法，這就是馬克思主義的科學研究法。

#### （四）矛盾的特殊性

矛盾存在於一切過程中，矛盾貫串於每一過程之始終，這是矛盾的普遍性與絕對性，前面已經說過了。現在說的，是關於矛盾的特殊性與相對性。這個問題，應從幾種情形中研究它。

首先是各種物質運動形式中的矛盾，都帶特殊性。人的認識物質，就是認識物質的運動形式，因為除了運動的物質以外，世界上什麼也沒有。對於每一種運動形式，應當注意它和其它各種運動形式的共同點。但尤其重要的，成為我們認識事物的基礎的東西，乃是注意它的特殊點，就是說，注意它同其它運動形式之質的區別。只有注意這點，才有可能區別事物。唯物辯證法指明：任何運動形式，其內部都包含着本身特殊的矛盾。這種特殊矛盾，就構成一

事物区别于他事物之特殊的质。自然界存在着許多运动形式，机械运动、发声、发光、发热、电流、化分、化合等等都是。所有这些物质的运动形式，都是互相依存的，又是本质上互相区别的。每一运动形式所具有的特殊本质，为它自己的特殊矛盾所規定。这种情形，不但自然界，社会现象和思想现象也是一样。每一社会形式和思想形式，都有它的特殊矛盾和特殊本质。

科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊矛盾性。因此，对于某一现象领域所特有的某种矛盾之研究，就构成某一門科学的对象。例如数学中的正数与負数，机械学中的作用与反作用，物理学中的阴电与阳电，化学中的化分与化合，社会科学中的生产力与生产关系，阶级斗争，军事学中的攻与防，哲学中的唯心与唯物、形而上学观与辩证观等等，都是因为具有特殊矛盾与特殊本质，才构成了不同的科学研究的对象。固然，如果不研究矛盾的普遍性，就无从发现事物运动发展的普遍原因；但如果 not 研究矛盾的特殊性，就无从确定一事物与他事物的特殊的本质，就无从发现事物运动发展的特殊原因，也就无从辨别事物，无从区分科学研究的领域。

不但要研究每一大系统的物质运动形式之特殊的矛盾性及其所规定的本质；而且要研究每一物质运动形式在其发展的长途中，每一过程的特殊矛盾及其本质。一切运动形式之每一发展过程內，都是不同质的，天下沒有同型的矛盾，研究要着重一点。

不同质的矛盾，只有用不同质的方法才能解决。例如无产阶级与资产阶级的矛盾，用社会主义革命的方法去解决；人民大众与封建制度的矛盾，用民主革命的方法去解

决；殖民地与帝国主义的矛盾，用民族战争去解决；无产阶级与农民的矛盾，用农业社会化去解决；共产党内的矛盾，用思想斗争去解决；社会与自然的矛盾，用发展生产力去解决。过程变化，旧过程与旧矛盾消灭，新过程与新矛盾发生，解决矛盾的方法也因之而不同。俄国二月革命与十月革命，所用以解决矛盾的方法是根本不同的。用不同的方法去对付不同的矛盾，这是原则。

为要暴露过程中的矛盾在其总体上、在其相互联结上的特殊性，就是说暴露过程的本质，必须暴露过程中矛盾各方面的特殊性，否则暴露过程本质为不可能，这是研究问题要十分注意的。

一个大过程中包含着许多矛盾。例如在中国资产阶级民主革命过程中，有整个中国社会对帝国主义的矛盾，在中国社会内部有封建制度同人民大众的矛盾，有无产阶级同资产阶级的矛盾，有农民小资产阶级同资产阶级的矛盾，有各个统治集团间的矛盾等等，情形是非常复杂的。这些矛盾不但各个有其特殊性，不能一律看待，而且每一矛盾的两方面，又各有其特点，也是不能一律看待的。我们从中国革命的人，不但要对各个矛盾总体即矛盾之相互联结，了解其特殊性，而且只有从矛盾的各个方面着手研究，才能了解其总体。所谓了解矛盾之各个方面，就是了解它们每一方面各占何等特定的地位，各用何种具体形式同对方发生依存关系，在依存中及依存破裂后又各用何种具体方法同对方作斗争。研究这些问题，乃是十分重要的事情。列宁主义的主要特点，就是研究无产阶级同资产阶级作斗争之各种具体形式的科学。

研究问题，忌带主观性、片面性与表面性。所谓主观

性，就是不知道客觀地看問題，也就是不知道用唯物的觀點去看問題。這一點，第二章中已經說過，本書末尾也還要說。現在來說片面性與表面性。所謂片面性，就是不知道全面地看問題。例如只了解中國一方、不了解日本一方，只了解共產黨一方、不了解國民黨一方，只了解無產階級一方、不了解資產階級一方，只了解農民一方、不了解地主一方，只了解順利情形一方、不了解困難情形一方，只了解正人君子一方、不了解奸巧狡詐一方，只了解現在一方、不了解將來一方，只了解自己一方、不了解他人一方，只了解驕傲一方、不了解謙遜一方，只了解缺點一方、不了解成績一方，只了解原告一方、不了解被告一方，只了解秘密工作一方、不了解公開工作一方，如此等等。一句話，不了解矛盾各方的特點。這就叫做片面地看問題，或叫做只看見局部，不看見全體，是不能找出解決矛盾的方法的（是不能完成革命任務的，是不能做好所任工作的，是不能正確發展黨內思想鬥爭的）。孫子論軍事說：“知己知彼，百戰百勝。”他說的是矛盾的雙方。唐太宗也說：“兼聽則明，偏聽則暗。”也懂得片面性不對。可是我們的同志看問題，往往帶片面性，這樣的人就往往碰釘子。鄉下兩家或兩族相爭，做和事老的，須熟識雙方爭論的原因、爭點、現狀、要求等等，才能想出和解的辦法來。鄉下有那種善于和事的人，遇有糾紛，總請他到，這種人實在懂得我們說的要了解矛盾各方面特點這一條辯證法。水滸傳上來公明三打祝家庄，兩次都因情況不明，方法不對，打了敗仗。後來改變方法，從調查情形入手，於是熟悉了盤陀路，拆散了李家庄、扈家庄與祝家庄的聯盟，並且布置了藏在敵人營盤里的伏兵，第三次就打了勝仗。水滸傳上有很

多唯物辯証的范例，这个三打祝家庄，算是最好的一例。列宁屢次說到对問題要全面去看，坚决反对片面性，我們應該記得他的話。表面性，是說对矛盾总体与矛盾各方的特点，都不去看，否认深入事物里面精細研究矛盾特点的必要，仅仅远远地望一望，粗枝大叶地看到一点矛盾的形相，就想动手去解决矛盾（答复問題，解决糾紛，处理工作，指挥战争）。这样的干法，沒有不出乱子的。不但全过程中矛盾运动在其相互联結上，在其各方面情况上，應該注意其特点；过程发展的各阶段，也有特点，也应该注意。过程的根本矛盾及为此根本矛盾所规定的过程之本质，非到过程完結之日是不会消灭的；但是过程的各个发展阶段，情形又往往互相区别。这是因为过程之根本矛盾的性质及过程的本质虽沒有变化，但根本矛盾在各个发展阶段上采取逐渐激化的形式，并且，为根本矛盾所规定的許多大小矛盾中，有些是激化了，有些是暂时地局部地解决了，或緩和了，又有些是发生了，因此过程就显出阶段性来。

例如帝国主义之别于自由资本主义，无产阶级与资产阶级这个根本矛盾的性质及这个社会之资本主义的本质，並沒有变；但是两阶级的矛盾激化了，独占資本与自由資本之間的矛盾发生了，各独占集团之間的矛盾发生了，資本輸出与商品輸出的矛盾发生了，宗主国与殖民地的矛盾激化了，各资本主义国家間的矛盾，即各国不平衡发展状态激化了，因此形成了帝国主义的特殊阶段。

拿从辛亥革命开始的中国民主革命过程的情形来看，也表现了若干特殊阶段。直到这一革命完成为止，也許还要经过若干阶段，虽然整个过程中根本矛盾的性质及过程之反帝反封建的民主革命的本质（其反面是半殖民地半封

建的本質），並沒有變；但中間經過辛亥失敗，北洋軍閥統治，第一次民族統一戰綫建立與大革命，統一戰綫的破裂與資產階級的轉入反革命，軍閥戰爭，蘇維埃戰爭，東四省喪失，蘇維埃戰爭停止，國民黨政策轉變，第二次統一戰綫建立等等大事變，過去二十多年間已經通過了四五個發展階段。這些階段中，包含着有些矛盾激化（例如中日矛盾），有些矛盾部份地暫時地解決（例如北洋軍閥的消滅，蘇區沒收地主土地），有些矛盾又重新發生（例如新軍閥之間的鬥爭，蘇區喪失後地主又重新收回土地）等等特殊的情形。

研究過程各階段上矛盾的特性，不但在其聯結上，在其總體上去看，也同樣要從各个方面去看。

例如國共兩黨。國民黨方面，在第一次統一戰綫時是革命的、有朝氣的，它是各階級的民主革命聯盟。1927年以後，變到相反的方面，成為地主資產階級的反動集團。西安事變後，又開始向新的方面轉變。這就是國民黨在三個階段上的特點。形成這些特點，當然有種種的原因。共產黨方面，第一次統一戰綫時期，它是幼年的黨，對於革命的性質、任務、方法等等的認識，均表現了它的幼年性，因此發生了陳獨秀主義；但是它領導了第一次大革命。1927年以後，領導了蘇維埃戰爭，在同國際國內敵人鬥爭中鍛煉了自己，創造了蘇區與紅軍，但它也犯過一些政治上軍事上的錯誤。1935年以後，它又領導了統一戰綫，提出了抗日民族戰爭與民主共和國的口號。這就是共產黨在三個階段上特點。形成這些特點，也有種種的原因。不研究這些特點，就不能了解兩黨在各個發展階段上的特殊的相互關係（統一戰綫，統一戰綫破裂，再一個統一戰

淺)。不但兩黨間，而且更根本的，還有這兩個黨向其他方面形成矛盾的對立。例如國民黨同國外帝國主義的矛盾（有時取妥協形態），同國內人民大眾的矛盾。共產黨同國外帝國主義的矛盾，同國內剝削階級的矛盾。由於這些矛盾，所以造成了兩黨的鬥爭，又造成了兩黨的合作。不了解這些矛盾方面的特點，不但不能了解這兩個黨各個同其他方面的關係，也不能了解兩黨之間的關係。國民黨為什麼有與共產黨重新合作之可能？就是因為國民黨受了日本壓迫與人民不滿而發生了自己內部變動的緣故。

由此看來，不論研究何種矛盾的特性——各個物質運動形式的矛盾，各運動形式在各個發展過程的矛盾，各個發展過程的矛盾之各方面，各個發展過程在其各個發展階段上的矛盾，以及各個發展階段上矛盾之各方面，研究所有這些矛盾的特性，都不能帶主觀隨意性，必須以對它們的具體分析為前提。離開具體分析，就決不能認識矛盾的特性。

這種具體分析，馬克思、恩格斯給了我們以很好的模範。

當馬克思、恩格斯把這一矛盾統一法則應用到社會歷史過程的研究時，他們看出社會發展的根本原因，在於生產力和生產關係之間的矛盾，階級鬥爭的矛盾，以及由這些矛盾所產生的經濟基礎同政治及思想的上層建築之間的矛盾。

馬克思把這一法則應用到資本主義社會經濟結構的研究時，他看出這一社會的基本矛盾在於生產的社會性和占有的私人性之間的矛盾。這個矛盾，表現於在個別企業中生產的有組織性和在全社會中生產的無組織性之間的矛盾。



盾。这个矛盾的阶级表现则是资产阶级与无产阶级之间的矛盾。

馬克思、恩格斯对于应用辩证法到客观现象的研究时，是这样不带任何主观随意性，而从客观现象的实际运动所包含的具体条件，去看出这些现象中的具体矛盾，矛盾各方面之具体的地位，矛盾之具体的相互关系等等。这种研究态度，是我们应当学习的，舍此便没有第二种研究法。

矛盾的普遍性与矛盾的特殊性之关系，就是矛盾的共性与个性之关系。其共性是矛盾存在于一切过程中，貫串于一切过程的始终，矛盾即是运动，即是事物，即是过程，即是世界，也即是思想。否认矛盾就是否认了一切。这是共通的道理，古今中外，概莫能例外。所以它是共性，是绝对性。然而这种共性，即包含于个性之中，共性表现于一切个性之中，无个性之存在，也就不能有共性之存在。假如除去了一切个性，还有什么共性呢？因矛盾之各各特殊，大宇长宙，无一同者，变化无穷，其存在也暂，所以是相对的。苏东坡說，“自其变者而观之，则天地曾不能以一瞬”。照現在的意思來說，可以說他說的是矛盾的特殊性，相对性。“自其不变者而观之，则物与我皆无尽。”說的是矛盾的普遍性，绝对性。这一共性个性，绝对相对的道理，是矛盾学說的精髓，懂得了它，就可以一通百通。古人所謂聞道，以今觀之，就是聞这个矛盾之道。

### (五) 主要的矛盾与主要的矛盾方面

在矛盾特殊性問題中，有两种情形應該特別提出研究的，这就是主要的矛盾与主要的矛盾方面。

在复杂的过程中，有許多矛盾存在，其中一个为主要

矛盾，由于它的存在与发展，规定或影响其他矛盾的存在与发展。

例如资本主义社会中，无产阶级与资产阶级的矛盾是主要的矛盾；其他如残存的封建势力与资产阶级的矛盾，农民小资产者与资产阶级的矛盾，无产阶级与农民小资产者的矛盾，自由资产阶级与金融资产阶级的矛盾，资产阶级民主主义与法西斯主义的矛盾，资本主义国家相互间的矛盾，帝国主义与殖民地的矛盾，以及其他矛盾等等，都为这个主要矛盾所规定、所影响。

半殖民地的社会如中国，其主要矛盾与非主要矛盾的关系呈现着复杂的情况。当半殖民地没有遭受帝国主义压迫时，其主要矛盾是封建或半封建制度与人民大众的矛盾，一切其他矛盾都受这个主要矛盾所规定。但当这种社会遭受帝国主义压迫时，内部的主要矛盾能够暂时地转化到非主要地位，而帝国主义与整个或差不多整个半殖民地社会之间的矛盾，能够占据主要的地位，规定一切其他矛盾的发展。这种时候，依帝国主义压迫及半殖民地人民革命的程度，而变化着或主要或非主要矛盾的地位。

例如当帝国主义向这种国家举行侵略战争，这种国家的内部各阶级，能够暂时地团结起来进行民族战争去反对帝国主义。这时，帝国主义与这种国家之间的矛盾成为主要矛盾，而这种国家内部各阶层的一切矛盾（包括封建制度与人民大众之间这个主要矛盾在内），便都暂时地降到次要与服从的地位。中国的鸦片战争，义和团战争，甲午中日战争，目前的中日战争，在外国，有美国的独立战争，南非洲同英国的战争，菲律宾同西班牙的战争等等，都是如此。

然而在另一种情形，則矛盾的地位起了变化。当着帝国主义不用战争压迫而用政治、经济、文化的形式进行比较温和的压迫，半殖民地国家的统治阶级就向帝国主义投降，二者之间结成同盟，由二者的对抗变成二者的统一，共同压迫人民大众。这时，人民大众往往采取用国内战争的形式，去反对帝国主义与封建阶级的联盟，而帝国主义则往往采取秘密援助国内的统治阶级压迫国内的革命战争，而不直接行动，显出了内部矛盾的特别尖锐性。例如中国的太平军战争，辛亥革命，1925—1927年的大革命，1927年以后的苏维埃战争。在外国，则有俄国的二月革命与十月革命（俄国也带了若干半殖民地性），中美洲南美洲若干带革命性的内战等等的情形，都是如此。还有半殖民地各统治集团之间的内战，也表现了内部矛盾尖锐的情况。在中国，在中南美，也是很多的，也属这一类。

当着国内战争发展到根本威胁帝国主义及其走狗国内统治者的存在时，帝国主义就往往采取上述方法以外的方法，企图维持其统治；或者分化革命阵线的内部。例如1927年中国资产阶级的叛变，或者直接出兵援助国内统治者，例如苏联内战的末期，今日的西班牙战争。这时，帝国主义与国内封建阶级乃至资产阶级完全站在一个极端，人民大众则站在另一极端。这时帝国主义与全殖民地之间这个外部的<sup>1)</sup>主要矛盾，封建势力与人民大众之间这个内部的主要矛盾，就几乎合并起来，成为一个主要矛盾，而规定其他矛盾的发展地位，情形是非常明显的。

然而不管怎样，过程发展之各个阶段中，只有一个主要矛盾起着领导的作用，是完全沒有疑义的。

由此可知，任何过程如果有多数矛盾的话，其中必定

有一个是主要的，起着领导的，决定的作用，其他则处于次要与服从的地位。因此，研究任何过程，首先要弄清它是单纯的过程，还是复杂的过程。如果是存在着二个以上矛盾的复杂过程的话，就要用全力找出它的主要矛盾。捉住了这个主要矛盾，一切问题就迎刃而解了。这是马克思研究资本主义社会告诉我们的方法。列宁研究帝国主义时，列宁和斯大林研究苏联过渡期经济时，也同样告诉了我們这种方法。万千的学問家、实行家，不懂得这种方法，結果如堕烟海，找不到中心，也就找不到解决矛盾的方法。

不能把过程中的矛盾平均看待，应把它们区别为主要的与次要的两类，着重于捉住主要矛盾，既如上述。但是矛盾之中，不論主要的或次要的，矛盾着的两个方面或侧面又是否可平均看待呢？也是不可以的。无论什么矛盾，也无無論在什么时候，矛盾的方面或侧面，其发展是不平衡的。有时候似乎势均力敌，然而这是暂时的与相对的情形，基本形态則是不平衡，就是在似乎平衡之时，实际上也沒有绝对的平衡。矛盾着的两方面中，必有一方是主要的，他方是次要的。其主要方面，即所謂矛盾起主导作用的方面。

然而这种情形不是固定的，矛盾的主要与非主要的方面互相轉化着。在矛盾发展的一定过程或一定阶段上，主导方面属于甲方，非主导方面属于乙方；及到另一发展阶段或另一发展过程时，就互易其位置，这是依靠双方斗争的力量来决定的。

例如资本主义社会，在长时期中，资产阶级处于主要地位，起着主导的作用，无产阶级则服从之；但到革命前

夜及革命之后，无产阶级就轉化到主要地位，起着主导的作用，而资产阶级作了相反的轉化。十月革命前后的苏联就是这种情形。

在资本主义社会中，资本主义已从过去封建社会时的附庸地位，轉化成了主要力量，封建势力则由主要化为附庸。但何以解釋日本及革命前的俄国呢？他們依然是封建势力占着优势，资本主义尚不起决定一切的作用。这是因为他們的矛盾方面尚未完成其决定的轉化的原故。这种轉化，因为时代的关系，已經不能走历史的老路，而为另一种情形的轉化所代替，即是把地主阶级与资产阶级整个儿地轉到被統治的地位，而由无产阶级与农民起来占据主导的方面。目前一切尚未完成资本主义轉化的国家（中国也在內）都将走向这条新路，虽然并不跳过民主革命的阶段，可是这种革命是由无产阶级领导执行的。

帝国主义与整个中国社会的矛盾中，主导的方面属于前者，它在双方斗争中占着优势。然而事情也正在变化，在彼此对立的局面中，中国一方正由被压迫地位向自由独立的地位轉化，而帝国主义則將轉化到被打倒的地位。

中国国内封建势力同人民大众对抗的情况也正在变化，人民将依靠革命斗争把自己轉化为主要与統治的力量。过去已有过例証，这就是南方革命势力由次要地位轉化到主要地位，而北洋軍閥則作了相反的轉化。苏区中也有此种情形，农民由被統治者轉化为統治者，地主則作了相反的轉化。

以中国无产阶级与资产阶级的关系而言，资产阶级因握有生产手段与統治权，至今还居于主导地位。然在反帝反封建的革命領導上說来，由于无产阶级觉悟程度与革命

的彻底性，却较之动摇的资产阶级反居于主导地位，这一点将影响到中国革命之前途。无产阶级要在政治上物质上都居于主导地位，只有联合农民与小资产阶级。果能如此，革命之决定的主导的作用就属于无产阶级了。

在农民与工人的矛盾中，目前工人的主导地位，曾经是由附庸地位转化而来，而农民作了相反的转化。在产业工人与手工工人的矛盾中，在熟练工人与非熟练工人的矛盾中，在城市与乡村的矛盾中，在劳心与劳力的矛盾中，在唯物论与唯心论的矛盾中，都作了同样的转化。

革命斗争中某些时候，困难条件超过顺利条件，这时，困难是矛盾的主要方面，顺利是其次要方面。然而由于革命党的努力，利用已有的若干顺利条件作基础，能够逐渐克服困难，开展顺利的新局面，困难的主导地位转化到以顺利为主导。1927年革命失败后的情形，红军长征中的情形，都是如此。今日的中日战争，中国又处在十分困难的地位，但我们应该也能够努力于它的转变。在相反的情形，顺利也能转化为困难，如果是革命党人犯了错误的話。1925至27年的大革命的胜利转化为失败，中央苏区一、二、三、四次战争粉碎围剿的胜利转化为五次围剿的失败，等等皆是。

研究学问时，由不知到知的矛盾也是如此。没有研究马克思主义的人，不知或知之不多是矛盾的主要方面，精深博大的马克思主义则是矛盾的另一方面，然而由于学习的努力，可以由不知转化到知，由知之不多转化到知之甚多，我们的许多同志正是走的这条路。在相反的情形也一样，如果中途拒绝前进，或甚至退入非非走了邪路，已有的知可以化为不知，正确可以化为错误。考茨基，普列

哈諾夫、陈独秀等人就是走了这条路。我們队伍中的若干自大主义者，如果他不改变，也有这种危险。

据我看来，一切矛盾方面之主导与非主导的地位，都是这样互相转化的。

有人觉得有些矛盾并不是这样。例如生产力与生产关系的矛盾，生产力是主导；理論与实践的矛盾，实践是主导；經濟基础与上层建筑的矛盾，經濟基础是主导。如此等等，它們并不互相转化。須知这是就一般情形而言，站在唯物論的基点上，它們确是不转化的绝对的东西。然而就历史上許多特殊情形而言，它們仍在转化着。生产力、实践、經濟基础，一般表现主导的决定的作用，誰不承认这一点，誰就不是唯物論者。然而，生产关系、理論、上层建筑这些方面，有时亦表现其主导的决定的作用，这也是应该承认的。当着不变更生产关系，生产力就不能发展之时，生产关系的变更就起了主导的决定的作用。当着如同列宁所說的，“沒有革命理論，就沒有革命运动”之时，革命理論的提倡就起了主导的决定的作用。当着某一件事情（任何事情都是一样）要做，但还没有方針、方法、計劃或政策之时，确定方針、方法、計劃或政策，也就是主导的决定的东西。当着政治文化等等上层建筑阻碍着經濟基础的发展时，对于政治文化上面的革新就成为主导的决定的东西了。这样來說，是否違反唯物論呢？不違反的。因為我們承认总的历史发展中是物质的东西决定精神的东西；但同时又承认而且应该承认，精神的东西之反作用。这不是違反唯物論，而正是避免机械唯物論，坚持了辯証唯物論。

在研究矛盾特殊性問題中，如果不研究过程中主要矛盾

盾与非主要矛盾，及矛盾之主要方面与非主要方面这两种情形，也就是說，研究这两种的差別性，那就仍将陷入于抽象的研究，不能具体地懂得矛盾，因而也不能找出解决矛盾的正确方法来。这两种差別性或特殊性，都是矛盾的不平衡性。世界沒有绝对地平衡发展的东西，所以成其为世界，我們應該反对平衡論（或均衡論）。矛盾之各种不平衡中，对于主要与非主要的矛盾、主要与非主要的矛盾方面之研究，成为革命政党正确決定其政治上战略战术的基本方法之一（軍事上也是一样），所以不能不充分注意这个問題。

## （六）矛盾的同一性与斗争性

在解决了矛盾的普遍性与特殊性的問題之后，必須进而研究矛盾的同一性与斗争性的問題，矛盾統一律的研究才算全部地解决了。

同一性、統一性、一致性、互相渗透、互相貫通、互相依賴（或依存）、互相联結或互相合作，这些不同的名詞都是一个意思，說的是如下两种情形：第一、过程每一矛盾的两方面，各以它方面为自己存在的前提，共处于一个不可分的統一体中；第二，矛盾的双方依据一定条件，各向着其相反的方面轉化。这些就是所謂同一性。

列宁說：“辯証法是关于矛盾怎样能够是同一性，又怎样是同一性（怎样变成同一性），在怎样的条件之下矛盾变成同一性而互相轉化。为什么人的思想不把这些矛盾当作死的、凝固了的东西去看，却当作生动的、附条件的、可变动的、互相轉化的东西去看等等問題的學說。”

列宁这句话，說的是什么意思呢？



一切过程中矛盾着的各方面，本是互相对立的，是彼此不融洽、不对头、不相好、不和气的，都是些充满怨气的冤家。世上一切过程、现象、事物、思想里面，都包含着这样带冤家性的方面，没有一个例外。单纯的过程只有一对冤家，复杂的过程却有二对以上的冤家。各对冤家之间，又互相成为冤家。这样组成过程、现象、事物，并推使发生运动。

如此说来，只是极不同一，极不统一，怎样又说是同一或统一呢？世事之怪就怪在这里，妙也就妙在这里。

原来矛盾的各方面，不能孤立存在。假如没有冤家一方，它自己这方就失掉了存在的条件。试想一切矛盾的事物，或人的心中矛盾的概念，矛盾的任何一方面能够独立存在吗？不能够的。没有生，死就不见；没有死，生也不见。没有上，就无所谓下；没有下，也无所谓上。没有祸，就无所谓福；没有福，就无所谓祸。没有顺利，就无所谓困难；没有困难，也无所谓顺利。没有资产阶级，就没有无产阶级；没有无产阶级，也没有资产阶级。没有殖民地，就不能有帝国主义的压迫；没有帝国主义的压迫，也就不能有殖民地。一切过程、现象、事物之内的对立，对立的双方都是这样，因一定的条件，一面互相对立，一面又互相联结、互相贯通、互相渗透、互相依赖、互相勾搭，又是冤家又聚头，这种性质，叫做同一性。一切矛盾都因一定条件具备着不同一性，所以称为矛盾。然而又具备着同一性，所以互相联结。列宁所谓辩证法研究怎样能够是同一性，就是说的这种情形。这是同一性的第一个意义。

然而单说了矛盾双方互为存在条件，双方之间有同一性，因而能够共处于一个统一体中，这样就够了吗？那是

不够的。事情不是矛盾互相依存就完了，还没有完，重要的事情，还在矛盾之互相转化。事物内部矛盾的方面，因一定的条件而向着相反的方面转化了去，这就是矛盾的同一性之第二个意义。

为什么这里也有同一性呢？你看，生死关系中生向死转化，不论是有机体中或有机体内细胞的生命中，生总不能长久，而在一定条件下走向它的反方面，变为死。死呢？也不是一死完事，又必在一定条件下产出新生命来，死变为生。试问如果没有联系，没有瓜葛、没有亲属关系，就是说没有同一性，为什么生死这样相反的东西之间能够互相转化呢？

被压迫被剥夺的无产阶级向着无产阶级专政，即不再被压迫，不再被剥夺的方面转化，而资产阶级却经过阶级崩溃转到受无产阶级国家统治方面。苏联已经这样做了，全世界也都将要这样做。试问其间没有在一定条件之下的联系与同一性，如何能够发生这样的变化？

帝国主义压迫殖民地与殖民地受帝国主义压迫的命运都不能长久，帝国主义者将要被殖民地人民与他本国人民的革命势力所推翻而站在人民的统治之下。殖民地和帝国主义内部的人民呢？却有解除压迫走到自由解放（被压迫的反面）之一日，二者之间由于一定条件有共同性、同一性。

1927年大革命的正規战争，转化为苏维埃的游击战争；开始时期的苏维埃游击战，又转化为后来的正正规战争；今后又正在由苏维埃战争向着抗日的民族战争转化了去。这其间都因在一定条件下而发生同一性，相反的东西中间互相渗透、贯通、勾搭着。

国民党的带革命性的三民主义，因为它的阶级性及帝国主义的引誘（这就是条件），在1927年以后轉化成为反动政策。又由于中日矛盾的尖锐化及共产党的統一战綫政策（这也是条件），而被迫着轉向抗日救亡的方面去。矛盾的东西这一个变到那一个，其間包含了这样的同一性。

苏区的土地革命，已經是并将要是这样的过程：拥有土地的地主阶级轉化成为失掉土地的阶级，而曾經是失掉土地的农民却轉化到取得土地的小私有者。有无、得失之間，因一定条件而互相联結，变为同一性。在社会主义条件之下，农民的私有制又将轉化到社会主义农业的公有制，苏联已經这样做了，我們将来也会要这样做。私产与公产之間有一条由此达彼的桥梁，哲学上名之曰同一性，或互相渗透。

资产阶级民主主义与无产阶级民主主义是相反的，然而前者必会轉化为后者。相反的东西中間，在一定条件下，就产生了相成的因素。

提高民族文化，正是准备轉化到国际文化的条件。爭取民主共和国，正是准备取消民主共和国轉向新的国家制度的条件。巩固无产阶级专政，正是准备取消这种专政走到消灭任何国家制度的条件。建立与发展共产党，正是准备消灭共产党及一切党派的条件。建立革命軍进行革命战争，正是准备了永远消灭战争的条件。这許多相反的东西，却同时又是相成的东西。

有些人說：共产党是国际主义者，决不会也不能同时又是爱国主义者。我們却宣称：我們是国际主义者，但同时因为我們是殖民地的党（条件），所以必須为着保卫祖国反对帝国主义的压迫而斗争，因为必須首先脱离帝国主

义的压迫，才能参加世界的共产主义社会，这就使二者构成了同一性。爱国主义与匡际主义，在一定条件下，相反而又相成。为什么帝国主义国家的共产党坚决反对爱国主义，因为那里的爱国主义只同资产阶级的利益有同一性，它同无产阶级的利益则是根本相反的。

有些人说：共产党不会也不能，同时又相信三民主义。我们却宣称：我们是坚持共产主义的党纲的，但是当前阶段的共产主义运动不是别的，正是坚决领导反帝反封建的民族民主运动（这就是条件），因此我们不但反对，而且早已执行了真正的三民主义纲领（反帝的民族主义，工农苏维埃的民权主义，土地革命的民生主义）；并且十年来真正的三民主义传统也仅仅在于共产党一方面。国民党除若干分子如宋庆龄、何香凝、李锡九等人而外，抛弃了这个传统。共产党的民主革命政纲不与真正的三民主义冲突，而且就是彻底的急进的三民主义，我们将经过民主阶段转变到共产主义。三民主义与共产主义不是一个东西，二者矛盾着，现在阶段与将来阶段不是一个东西，二者矛盾着，但是相反而又相成，因一定的条件造成了同一性。

还可以说一些最眼前的事情。战争与和平是矛盾的，但又是联结的。战争转化为和平（例如第一次大战转化为凡尔赛条约，中国的国内战争在西安事变后转化为国内和平），和平转化为战争（目前的世界和平是暂时的，即将转化为第二次大战；日本侵略东四省后几年的和平是暂时的，现已开始转化为大陆战争）。为什么？因为在一定条件下具备了同一性。中国无产阶级同资产阶级订立抗日的统一战线，这是矛盾的一方面；无产阶级须得提高政治的

警覺性，密切注視資產階級的政治動搖及其對於共產黨的腐化作用與破壞作用，以保證黨與階級的獨立性，這是矛盾的又一方面。各黨的統一戰綫與各黨的獨立性，這樣矛盾着的兩方面，組成了當前的政治運動，兩方面中丟掉一方面，就沒有黨的政策，就沒有統一戰綫了。我們給人民以自由，這是一方面；我們又給漢奸賣國賊破壞者以壓制，這是又一方面。自由與不自由二者因一定條件而聯系着，缺一就不行，這是矛盾的統一或同一性。共產黨、蘇維埃，以及我們主張的抗日政府之組織形式，是民主集中制的。它們是民主的，但又是集中的，二者矛盾而又統一着，因為在一定條件之下有同一性。蘇聯的無產階級民主專政，我們過去十年的工農民主專政，它們是民主的，對於革命階級而設；它們又是專制的（或叫獨裁的），對於反革命階級而設，極端相反的東西之間有同一性。

軍隊的休息、訓練，同時就是作戰勝利的條件。“養兵千日”，正是為了“用在一朝”。分開前進，同時就是到達協同攻擊的條件（分進合擊）。退卻與防禦，同時就是為着反攻與進攻（以退為進，以守為攻）。迂迴不是別的，就是最有效地消滅敵人的方法（以迂為直）。向東方打一打，為的要在西方得手（聲東擊西）。分兵以爭取群眾，為了便於集中以消滅敵人；集中以消滅敵人，為了便於分兵以爭取群眾。要堅決執行命令，又容許在統一意圖下有機動的自由。要嚴格執行紀律，又要發揚自覺自動性。允許陳述個人志趣，但最後還是要服從團體的決定。前方工作要緊，但後方工作不能拋棄不顧。身體不好需要調養，但緊張時候又要講犧牲。誰不贊成生活充裕，但經濟困難却要準備吃苦。軍事操練是重要的，非此不能破敵。

但政治工作又重要，非此也就要打败仗。老兵、老干部經驗丰富，是值得寶貴的；但如果沒有新兵、新干部，戰爭与工作就不能繼續。勇猛要緊，也還要智謀；張飛雖不錯，到底不如趙子龍。自己領導的局部工作是重要的；但他人領導的局部及全体工作也重要或更重要，小团体主义是不正确的。自己的意見与团体的或上級机关的意見相矛盾时，可以而且應該陈述自己的意見，可是絕不容許在自己意見未被团体或上級批准时，向任何其他人員自由发表；或甚至煽動下級人員反对上級的意見。这种少数服从多数，下級服从上級的紀律，是共产党与紅軍的起碼的紀律。“良藥苦口利于病，忠言逆耳利于行”；“禍兮福所倚，福兮禍所伏”；“愛而知其惡，惡而知其美”。顧前不顧后，叫做莽夫。知一不知二，未為賢者。

一切矛盾的东西，互相联系着，不但在一定条件之下共处于一个統一体中，而且在一定条件之下互相轉化，这就是矛盾的同一性之全部意义。列宁所謂怎样是同一性，在怎样条件之下变成同一性而互相轉化，就是这个意思。

“为什么人的思想不把这些矛盾当作死的、凝固了的东西去看，却当作生动的、附条件的、可变动的、互相轉化的东西去看”呢？因为客觀事物本来是如此的。客觀事物中矛盾的統一或同一性，本来不是死的、凝固的，而是生动的、附条件的、可变动的、暫时的、相对的东西，一切矛盾都依一定条件向它們的反面轉化着。

为什么鸡蛋轉化为鸡子，而石头不能轉化为鸡子呢？为什么战争与和平有同一性，而战争与石头却没有同一性呢？为什么人能生人却不能生狗呢？沒有別的，就是因为矛盾的同一性要在一定条件之下，缺乏一定的必要的条

件，就没有任何的同一性。

为什么俄国的民主革命与社会主义革命直接地联系着，而法国的民主革命没有直接联系社会主义革命，巴黎公社到底失败了呢？为什么外蒙古与中亚细亚的游牧制度又直接与社会主义联系了呢？为什么中国的革命可以避免资本主义前途，可以同社会主义直接联系起来，而避免再走英美法等的历史老路呢？为什么俄国 1905 年的革命同中国 1911 及 1927 年的革命都不与革命的胜利联系，却与失败联系了呢？为什么拿破崙一生的战争大都与胜利联系着，而滑铁卢一战却军败身俘一蹶不振呢？为什么“可以修一条铁路往新疆，却不能修一条铁路往月球”呢？为什么德苏亲交变为敌视，而法苏敌视却又变为暂时的亲交呢？所有这些问题，没有别的，都是当前的具体条件的问题。一定的必要的条件具备，过程就发生矛盾，而且矛盾互相依存，又互相变化，否则一切都不可能。唐吉珂德的奋力同风车作战、孙悟空的十万八千里的筋斗云、阿丽斯的漫游奇境、鲁滨孙的飘流孤岛、阿 Q 的精神胜利、希特勒的世界统治、黑格尔的绝对精神、布哈林的均衡论、托洛茨基的不断革命、御用学者的思想统一、陈独秀的机会主义、亲日派的唯武器论以及中国古代传说中的杞人忧天、夸父追日等等，都不能成为矛盾的同一性，不能成为具体的矛盾，反在人间添些麻烦与笑话的资料，也就是这个道理。

同一性的问题如此。那末，什么是斗争性呢？同一性同斗争性的关系怎样呢？

列宁说：“矛盾的統一（合致，同一，均勢），是有条件的、一时的、暫存的、相对的。互相排除的斗争則是绝对的，发展运动是绝对的”。这话怎讲？

一切过程都有始有終，一切过程都轉化为它們的对立物。一切过程的常住性是相对的，但是一种过程轉化为他种过程則是绝对的。矛盾的統一、同一、一致、常住性、联合性，被包含于矛盾的斗争之中，成为矛盾斗争之一因素。这就是列宁这句话的意思。

这就是說，单只承认矛盾引起运动是不够的，还須明白矛盾在那些状态引起运动。

矛盾在第一种統一（同一）状态引起运动，那是运动的特殊状态，日常生活中叫做靜止、有常不变、不动、死、停頓、僵局、相持、和平、平衡、均勢、調和、妥协、联合，等等，这些都是相对的、暫时的、有条件的。还須承认矛盾在第二种統一状态引起运动，即运动之一般状态。这就是統一物的分裂、斗争、生动、无常、活跃、变化、不和平、不平衡、不調和、不妥协，甚至冲突、对抗、或战争，这是绝对的。同一、統一、靜、死等等相对的矛盾状态，包含于绝对的斗争的矛盾状态中，因为斗争贯彻于过程的始終，贯彻于一切过程之中，所以成其为绝对的东西。不懂这个道理，就是形而上学、机械論，实质上拒絕了辯証法。

国际間的和平条約是相对的，国际間的斗争是绝对的。阶级間的統一战綫是相对的，阶级間的斗争是绝对的。党内思想上的一致是相对的，党内思想上的斗争是绝对的。自然現象中的平衡、凝聚、吸引、化合等等是相对的，而不平衡、不凝聚、排斥、分解等等是绝对的。当着过程在和平条約、統一战綫、团結一致、平衡、凝聚、吸引、化合等等状态之时，矛盾与斗争也仍然存在着，不过沒有取激化的形式，并不是沒有了矛盾，停止了斗争。由



于斗争，不絕地破坏一个相对状态而轉到另一个相对状态去，破坏一种过程而轉到另一种过程去，这种无所不在的斗争性，就是矛盾的绝对性。

前面我們說，两个相反的东西中間有同一性，所以二者能够共处于一个統一体中，又能够互相轉化，这是說的条件性，即謂在一定条件之下，矛盾的东西能够統一起来，又能够互相轉化；无此一定条件，就不能成为矛盾，不能共居，也不能轉化。由于一定的条件才构成了矛盾的同一性，所以說同一性是有条件的、相对的。这里我們又說，斗争貫徹于过程的始終，并使一过程向着他过程轉化，斗争无所不在，所以說斗争性是无条件的、绝对的。

有条件的相对的同一性与无条件的绝对的斗争性相结合，就构成了一切事物的矛盾运动。

为明了这一論点，下面再举出生死关系及劳資关系以为例。

有机体中旧細胞的死亡，是新細胞产生的前提，也是生活过程的前提。这里生死两矛盾方面互相統一于有机体中，而又互相轉变着。生細胞变为死細胞，死細胞变为生細胞（生細胞从死細胞中脫胎出来）。但这种生死的統一，生死的共处于有机体中，是有条件的、暫时的、相对的。而生死的不并存，互相排斥、斗争、否定、轉化，則始終如此，它是无条件的、永久的、绝对的。有机体中生的原素总是不絕地战胜死的原素，并且統治着死的原素，表示了斗争的绝对性。生，在一定条件之下轉化为死；死，又在一定条件之下轉化为生。这种条件使生死有同一性，能够互相轉化。由于生死二矛盾物互相斗争，使得生必然轉化为死，死必然轉化为生。这种必然性，是无条件

的、绝对的。由此看来，必須在一定的發展階段上，必須有一定的溫度環境等等條件，生死才能互相轉變，互有同一性。這是一個問題。所謂使生或死都帶暫時性、相對性，就是條件不變也不能長生或長死，原因在於兩者的鬥爭、否定、互相排除，這種情形是永久的、绝对的。這又是一個問題。

無產階級替資產階級創造剩餘價值，資產階級剝削無產階級的勞動力，這是一個決定資本主義生存的統一的過程，勞資雙方互為存在的條件。然而這種條件有一定的限度，就是要資本主義發展還在一定限度之內，過此限度，統一的過程發生破裂，出現了社會主義的革命。這種破裂是突然發生的，但又不是突然發生的，是從兩階級存在的一天起就開始準備着，雙方的鬥爭是不斷的，由此準備了突變。由此看來，兩階級的共存，由於一定的條件而保存着，這種一定條件下的共存，造成了兩階級的統一或同一性。兩階級又在一定的條件之下互相轉化，使得剝削者被剝削、被剝削者變為剝削剝削者，資本主義社會變為社會主義社會，二矛盾物有一定條件下的同一性。這是一個問題。雙方總是鬥爭，不但在統一体中是鬥爭的，尤其是革命的鬥爭，這種不可避免的狀態是無條件的、绝对的、必然的。這又是一個問題。

在統一性中存在着鬥爭性。拿着列寧的話來說，叫做在“相對中存在着絕對”。因此，矛盾的統一本身，也就是矛盾的鬥爭之一種表現或一種因素。這就是我們對於這個問題的結論。

根據這種結論，所謂階級調和論與思想統一論是否還有立足之余地，也就不言而喻了。國際的階級調和論，形

成了各国工人运动中的机会主义派。他們沒有別的作用，單單充当了資產階級的走狗。中国也有所謂階級調和論，却从資產階級改良主义的口中唱出来，他們的目的也不为別的，在于專門欺騙无產階級，使之永为資產階級的奴隸。所謂思想統一的濫調，則由若干直接間接依靠官場吃飯，“文人學者”們吹打出来，目的无非在抹煞真理，阻碍革命的前进。真的科学的理論不是这些調儿，而是唯物辯証法的矛盾統一律。

### (七) 对抗在矛盾中的地位

在矛盾斗争性問題中，包含着对抗是什么的問題。我們回答道：一切过程是自始至終存在着矛盾的，矛盾的双方之間也是自始至終存在着斗争的。对抗是斗争的一种形式，不是一切矛盾都有，而是某些矛盾在其发展过程中到达了采取外部物体力量的形式而互相冲突时，矛盾的斗争便表现为对抗，对抗是矛盾斗争的特殊表现。

例如剝削階級同被剝削階級之間的矛盾，無論在奴隶社会也好，封建社会也好，資本主义社会也好，互相矛盾的两階級长期并存于一个社会中，它們互相斗争着，但要待两階級的矛盾发展到一定阶段时，双方才取外部对抗的形式，此时社会破裂，革命的战争就出現了。

炸彈的爆炸，小鸡的出卵，动物的脱胎，都是矛盾物共居于一个统一体中，待至一定时机，才取冲突、破局、决裂的形式。

各国之間的和平共居，乃至社会主义国家同資本主义国家也是一样，矛盾与斗争无日不存在，但战争却要在一定发展阶段上才能出現。



105957

2 027 4792 9

苏联的新經濟政策容許資本主义成分的相当发展，列宁认为那时有在无产阶级专政下利用国家資本主义的可能。就是說，利用某些资产阶級成分发展生产力，同时使之受苏維埃法律的支配，并随时限制和排斥他們，这时社会主义与資本主义两矛盾体共处于社会主义社会之内，互相斗争，又互相联系。待到消灭富农及消灭資本主义残余的任务提出之后，两种成分的并存就成为不可能，而生死斗争的外部对抗形式就发生了。

国共两党第一次統一战綫的情况也是如此。

然而許多过程、現象、事物中的矛盾是不发展成为对抗的。

例如共产党为正确思想与錯誤思想的矛盾，文化上先进与落后的矛盾；經濟上城市与乡村的矛盾，生产力与生产关系的矛盾，生产与消費的矛盾，交換价值与使用价值的矛盾，各种技术分工的矛盾，阶級关系中工农的矛盾，自然界中的生与死、遺傳与变异、寒与暑、昼与夜等类的矛盾，都沒有对抗形态的存在。

布哈林把矛盾和对抗同一看待，因此，认为在完成了的社会主义社会中，对抗沒有了，矛盾也沒有了。列宁回答道：“这是极端不正确的，对抗和矛盾断然不同。在社会主义下，对抗消灭了，矛盾存在着。”布哈林是否认事物发展由于内部矛盾的推动之均衡論者，认为社会主义下沒有矛盾，社会也可发展。

托洛茨基从另一极端出发，也把矛盾和对抗同一看待。因此，认为在社会主义下，工农之間不但存在着矛盾，而且将发展到对抗，如同劳資間的矛盾一样，只有用革命的方法才能解决。然而苏联却用农业社会化的方法解决了，

并且是在一国社会主义的情况下解决了，无须如托派所谓要待至国际革命之时。

布哈林把矛盾降低到消灭，托派把矛盾提升到对抗，右倾与左倾的两极端，都不了解矛盾的问题。

解决一般矛盾的方法与解决对抗的方法是根本不同的，这是矛盾特殊性与解决矛盾的方法之特殊性应该有具体认识的问题。凡对抗都包含矛盾性，但凡矛盾不一定都取对抗的形态，总的区别就在这里。

× × × ×

矛盾统一律是宇宙的根本法则，也是思想方法的根本法则。列宁称之为辩证法的核心。它是与形而上学的发展观相反的，它是与形式逻辑学的绝对的同一律相反的。矛盾存在于一切客观与主观事物的过程中，矛盾贯彻于一切过程的始终，这是矛盾的普遍性、绝对性。矛盾及矛盾的侧面各有其特点，人心之不同如其面，矛盾之不同如其形，这是矛盾之特殊性、相对性。矛盾着的東西依一定的条件有同一性，因此能够共居于一个统一体中，又能够互相转化到相反方面，这又是矛盾的特殊性、相对性。然而矛盾的斗争则是不绝的，不管在其共居时或其转化时，都有斗争的存在，尤其是表现在矛盾的转化时，这又是矛盾的普遍性、绝对性。研究矛盾的特殊性相对性时，要注意矛盾及矛盾方面之主要与非主要的区别；研究矛盾的斗争性时要注意矛盾的一般斗争形式与特殊斗争形式——即矛盾发展为对抗这种区别。这就是我们对于矛盾统一律的总结论。

（論矛盾統一律完。1927.8.7.）

[General Information]

书名=辩证法唯物论（讲授提纲）

作者=

页数=93

SS号=10219099

出版日期=

# 《辩证法唯物论（讲授提纲）》 研究中的史实纠谬

文章来源：中共中央党校学报 作者：许全兴

发布时间：13-01-04 14:02:58

**【摘要】**研究、考订和纠谬毛泽东在延安抗大讲授马克思主义哲学的时间、讲课及撰写“讲授提纲”的主要参考书、讲课与“讲授提纲”的关系、“讲授提纲”与《实践论》《矛盾论》的关系、“讲授提纲”的出版与《实践论》《矛盾论》的单独印行、毛泽东为何否认写过“辩证唯物主义”一文等史实，有益于正确评价毛泽东哲学思想的代表作——《辩证法唯物论（讲授提纲）》和《实践论》、《矛盾论》。

**【关键词】**毛泽东；《辩证法唯物论（讲授提纲）》；《实践论》；《矛盾论》

1937年春夏，毛泽东在延安的抗日军事政治大学（简称“抗大”）讲授哲学，同时编著《辩证法唯物论（讲授提纲）》（简称“讲授提纲”）。《实践论》、《矛盾论》（简称“两论”）是其中的两节。修订后收入《毛泽东选集》的“两论”，是毛泽东哲学思想的代表作，是马克思主义哲学史和20世纪中国哲学史的标志性著作，因而成为国内外诸多毛泽东研究者的研究对象。针对毛泽东上述讲课、编著等问题，从大的方面讲，已经比较清楚。但是，涉及毛泽东讲授哲学时所在学校的校名、授课的具体时间、“讲授提纲”与讲课的关系、写作“讲授提纲”的主要参考书、“讲授提纲”与“两论”的关系、“讲授提纲”的发表与“两论”的单独印行、毛泽东为何否认写过“辩证唯物主义”小册子等具体问题，研究者的意见并不一致。所以，必须澄清历史事实，客观地评价“讲授提纲”和“两论”。

## 一、讲授“辩证法唯物论”时的校名

在《毛泽东选集》中，有关“两论”的题解明确指出：作者“曾以论文的观点在延安的抗日军事政治大学作过讲演”。《毛泽东年谱》也采用“在抗大讲授马克思主义哲学”的表述[1-1][2]。令人不解的是，同属于一个主编单位、晚于《毛泽东年谱》出版、且多次印刷的《毛泽东传》却提出不同的说法：“1937年七八月，毛泽东应红军大学（后改为抗日军政大学）的请求，向学员讲授唯物论辩证法。”[3-1]

毛泽东讲课时的校名究竟是“红军大学”，还是“抗日军事政治大学”？根据查阅的资料，笔者指出过《毛泽东传》的“说法有误。事实是，这年的1月19日，中央军委决定将‘抗日红军大学’改名为‘抗日军事政治大学’。”其依

据有二：一是中共中央文献研究室所编《毛泽东年谱》：“1937年1月中旬，‘中国抗日红军大学’改为‘中国人民抗日军事政治大学’”[1-2]；二是中国人民解放军国防大学所著《中国人民抗日军事政治大学史》更具体：“中央军委于1937年1月19日，决定将‘中国抗日红军大学’改为‘中国人民抗日军事政治大学’。”[4-1]遗憾的是，今年5月2日，《光明日报》发表的《毛泽东讲授的〈辩证法唯物论〉》一文，依然采用《毛泽东传》的说法。

《毛泽东传》的作者弄错了毛泽东讲课时的“抗大”校名。其实，是毛泽东应改名后的“抗大”之邀前往讲授哲学。《毛泽东传》一书出错的原因可能是作者过于相信何长工的回忆——毛泽东在红军大学讲课[5]。另外，该书的前后说法也不一致——“在抗日军政大学作辩证唯物论的讲演”[3-2]。看来，《毛泽东传》一书在校名问题上的纰漏完全可以避免。

## 二、“辩证法唯物论”的讲课时间

根据《毛泽东选集》的记载，《实践论》、《矛盾论》的写作时间分别是1937年的7月和8月，但有关的题解没有注明讲演包括“两论”在内的“辩证法唯物论”的具体时间。而今天的某些著作却把毛泽东写作“两论”完稿的时间，当成他在抗大讲授“辩证法唯物论”的时间。对此，有必要引述若干有代表性的说法。

——何长工回忆在抗大期间聆听毛泽东讲哲学，是“从4月份一直讲到‘七七事变’，历时三个多月，共讲110多小时。”[5]

——李志民回忆得具体且略有不同：毛泽东到抗大讲授“辩证法唯物论”。“每星期二、四上午来讲课，每次4小时，下午还参加学员讨论。从5月份直讲到‘七七事变’以后，历时3个多月，讲课110多小时。”[6]

——《毛泽东年谱（1893～1949）》（上卷）说：1937年4～8月，为了克服党内教条主义的思想影响，毛泽东撰写《辩证法唯物论（讲授提纲）》，并以这个“讲授提纲”在抗大讲课[1-3]。

——《毛泽东传（1893～1949）》认为，毛泽东在抗大作辩证法唯物论的讲演时间是1937年七八月间[3-1]。由于主编不同，《毛传》与《年谱》所说的时间明显不一致。

——《中国人民抗日军事政治大学史》基本采用李志民的上述说法，只是在结束的时间上略有用字差异。

毛泽东在抗大讲课的起始时间是1937年的4月还是5月，笔者不去细究。至于何时中断讲课？何长工说：讲至“七七事变”。李志民说：讲至“七七事变”以后。抗大校史取折中的说法：“‘卢沟桥事变’前后”。毛泽东是给抗大第二期学员讲的哲学课。抗大校史明确第二期学员开学典礼的日期是1937年1月21



日，并未明确其结业典礼的日期。只是说抗日战争全面爆发，党中央指示抗大第二期学员立即结束学习，奔赴抗战的各条战线。而抗大第三期学员则在同年 8 月 1 日开学[4-2]。由此可以断定：第二期学员已经在 8 月 1 日之前离校。

综合分析，笔者认为，毛泽东在抗大讲授“辩证法唯物论”，主要是在 7 月以前。其起始时间大致在 4 月或 5 月，不可能迟至 7 月；其结束时间在“七七事变”前后，肯定不会延至 8 月。《毛泽东年谱》和《毛泽东传》所说皆不准确，主因是把毛泽东讲课后完成“两论”写作的时间等同于在抗大中断讲课的时间。

### 三、写作“讲授提纲”的主要参考书

到达陕北以后，毛泽东为在抗大讲授哲学做了充分的理论准备。1980 年代初，笔者以确凿的资料驳斥“抄袭说”，指出毛泽东编写“讲授提纲”，除了使用马克思主义的经典著作，还参考了苏联的哲学教科书，即《辩证法唯物论教程》、《辩证唯物论与历史唯物论》（上册）和《新哲学大纲》[7-1]。1988 年，中共中央文献研究室编辑出版的《毛泽东哲学批注集》，仅收录《辩证法唯物论教程》、《辩证唯物论与历史唯物论》（上册）的批注，缺少《新哲学大纲》的批注且未作出说明。但是，这并不影响毛泽东在编写《辩证法唯物论（讲授提纲）》的过程中，吸收《新哲学大纲》的思想内容。时至今日，不少论著讲到毛泽东写作“讲授提纲”及“两论”的主要参考书，仍旧列出前两本书而不提《新哲学大纲》。诸如，中共中央文献研究室有关人员编写的《毛泽东年谱》和《毛泽东传》、中国人民大学马列主义发展史研究所有关人员编写的《马克思主义史》（四卷本）、杨超和毕剑横主编的《毛泽东思想史》（四卷本）等。《毛泽东讲授的〈辩证法唯物论〉》一文也只讲前两本书，不提《新哲学大纲》。

论述“讲授提纲”写作的主要参考书，不能不提到《新哲学大纲》，是因为从该书中，毛泽东本人获益甚大。而后，他还将其中的“认识过程”一章列为高级干部的学习材料[8]。因此，研究毛泽东哲学思想，必须注意《新哲学大纲》一书与其他两本苏联教科书都具有重要意义。这样，才容易做到实事求是。

修订后收入《毛泽东选集》的“两论”，引用列宁所著《哲学笔记》13 条语录（初稿只有 8 条）。于是，国内外有些研究者认为，列宁的《黑格尔“逻辑学”一书摘要》或《哲学笔记》是“两论”“最直接、最重要的思想来源”[9]。这完全是推论。“两论”的初稿引用《哲学笔记》（当时的延安没有该书中译本[10]）的语录是从苏联三本哲学教科书中转引过来的，并通过它们实现与《哲学笔记》的思想联系。当然，毛泽东在抗大讲授哲学、写作“两论”的参考书，不可能仅限于马克思主义经典著作和苏联三本哲学教科书。

### 四、“辩证法唯物论”讲课与“讲授提纲”的关系

毛泽东讲课之后两个月,《辩证法唯物论(讲授提纲)》的油印本在延安问世。末行文字为“论矛盾统一律完, 1937·8·7。”封面印有“1937年9月印”,但没有作者署名。郭化若回忆说:“总政治部把讲课的记录整理出来,经毛主席同意,打印若干份,分给我们学习。后来,毛主席根据记录稿,选出辩证唯物论中的《实践论》和唯物辩证法中的《矛盾统一法则》两节,整理加工成为现在我们所看到的《实践论》和《矛盾论》。”[11]

对于这种说法,笔者曾经一度认同。后来发现,郭化若的说法值得商榷。郭说,“讲授提纲”是根据讲课记录稿整理写成的。但是,在1960年代,毛泽东多次提到,讲授《矛盾论》之前,他花了很大工夫写讲课稿,而讲课只用了半天时间。表明毛泽东在讲课之前就有“讲授提纲”,而且是精心撰写的。

笔者还认为,除了“两论”、第三章的引言之外,“讲授提纲”的其余部分基本上编纂、改写了苏联的三本哲学著作。个别段落的文字与苏联著作一字不差。所用书面语言是名副其实的“讲授提纲”,决非讲课的口语记录稿。因此,“讲授提纲”是由讲课记录稿加工整理而成的说法并不准确。

“两论”的初稿与“讲授提纲”的其他部分相比较,口语的特点十分明显。它结合中国的革命实际和历史文化作出的理论创新远高于苏联的哲学著作[7-1]。这说明,“两论”的初稿确实根据讲课记录进行了整理。就此而言,郭化若的回忆没有错。由于“七七事变”爆发,日理万机的毛泽东无暇精细加工讲课记录稿。“两论”初稿的文字显得粗糙,内容难免疏漏。为此,新中国成立以后,著者投入较多精力增删修订收入《毛泽东选集》的“两论”。

## 五、“讲授提纲”与“两论”的关系

“两论”是“讲授提纲”中的两节,与“讲授提纲”存在着不可割裂的内在联系。若孤立地学习“两论”,在理论上容易陷入否认物质本体论的实用主义,在运用上容易导致忽视客观规律的主观主义。因此,必须把“两论”与“讲授提纲”结合起来研究。

“两论”在“讲授提纲”中占有重要地位,占有其中一半还多的篇幅。“讲授提纲”全文约61 000字,“两论”就有约33 000字。不仅如此,“两论”的内容紧密结合中国的革命经验和哲学文化,作出了极大的理论创新,进而显现出中国化的马克思主义哲学。

有文章说:将《辩证法唯物论(讲授提纲)》和“两论”结合起来可以看到,在对待理论的问题上,毛泽东已经把学习与研究马克思主义哲学基础理论,转到深入思考理论依赖实践和理论服务实践的方向上来[12]。笔者认为,这种解释大可斟酌。

在整个“讲授提纲”中,“两论”是最后的、最富有理论创新的章节。而这

并不意味着毛泽东写作“两论”以前的“讲授提纲”，还处于“学习、研究马克思主义哲学基础理论”的阶段，写作“两论”则“转到深入思考理论对于实践的依赖，以及将理论服务于实践”的阶段。这种两阶段的区分，忽视了毛泽东在抗大讲哲学之前已经初步形成自己的哲学思想。

不可否认，为了从哲学上回击教条主义和总结中国革命，经过长征、初到延安的毛泽东广泛搜集理论（尤其是哲学）著作，集中地、系统地研读马克思主义的哲学著作。但不能就此认为，毛泽东仅从这时才开始“学习、研究马克思主义的哲学基础理论”。早在1920年，他读《共产党宣言》、接受马克思主义之际，就开始了这种学习与研究。1932年4月，红军攻克福建漳州，毛泽东喜得吴黎平翻译的《反杜林论》，如获至宝，一直带到陕北，经常研读。更为重要的是，毛泽东注重运用和善于运用马克思主义的基本原理思考和总结中国革命，通过开辟以农村包围城市的中国革命道路，在实践中逐步形成以实事求是、群众路线、独立自主为特征的哲学思想。相形之下，即使实践经验丰富、但缺乏哲学修养的人，是写不出毛泽东读苏联哲学著作那样的批语，更写不出“讲授提纲”那样的著作。从毛泽东读《辩证法唯物论教程》和《辩证法唯物论与历史唯物论》（上册）的批语看，他学习、研究和创新、发挥马克思主义的哲学基础理论，是融为一体的，不存在上面所说的区分和转变。

## 六、“讲授提纲”的发表与“两论”的单独印行

毛泽东在抗大讲授哲学及其油印成册的“讲授提纲”，在延安引起的很大影响，又很快传播到祖国的南域。1979年，笔者从当时的北京图书馆（现为国家图书馆）查得，“讲授提纲”最早署名公开发表在广州统一出版社出版、由当时的中共广东省委领导的大型月刊[13]——《抗战大学》杂志上（从1938年4月8日第1卷第6期起连载）[7-2]。

有关“讲授提纲”的出版情况，有些研究者作过专门研究[14]。笔者综合搜集到的出版、印行信息发现，1950年以前出版或印刷的“讲授提纲”版本有20种之多。最有权威、最有影响的，自然是1937年9月的延安油印本——“原本”。此外，影响较大的还有：1940年，延安八路军总部军政杂志社的印本（毛泽东在此书封面有签名，落款为“1940年8月12日”）；1941年，冀中第四军分区政治部国防出版社的印本；1942年，新华书店晋察冀分店的翻印本；1943年，华北新华书店的印本；1946年，中国出版社的版本（封面标“丘引社版”）；抗战胜利以后，大连大众书店的印本；1947年，张垣印刷局的翻印本，等等。

笔者多次指出，“两论”曾经单独油印过。因为，毛泽东特别看重和厚爱富于创新、具有中国特色的“两论”。1937年9月，他特意将单独加印的“讲授提纲”签名送请艾思奇、吴亮平等哲学家“阅正”。《吴亮平传》一书刊有毛泽东签名的“吴亮平同志：请阅正 毛”的《实践论》首页照片[15]。

延安的理论工作者高度肯定“讲授提纲”，尤其是其中的“两论”。哲学家张

如心说：毛泽东同志编的《辩证唯物论（讲授提纲）》深刻地透彻地了解唯物辩证法的本质，把长期的丰富的革命斗争经验以辩证法的方法科学地综合起来。毛泽东同志在辩证法唯物论上有许多新的发展，特别是在对立统一法则的具体应用上面[16]。他认为，《辩证法唯物论（讲授提纲）》是“党的思想路线”的第一本著作，《实践论》发挥了辩证法唯物论的基本原理[17]。青年哲学家和培元也指出：“毛泽东同志在抗大的哲学讲座，至今犹脍炙人口。他的讲授提纲——特别是对立统一规律一章，是最好的中国化了的马列主义哲学著作。他对辩证法原则的阐述……在字里行间洋溢着活的中国革命经验。”[18]这些评论十分精当到位。

除了延安单独油印，有的革命根据地也将《实践论》单独发表或者编入有关的资料：新四军第四师政治部刻印的机关报《拂晓报》于1942年8月26日（第320期）和9月8日（第321期）全文刊载《实践论》；中共苏中区委的《整顿三风参考材料》第2集（江潮社1944年印行）和渤海日报社刊印的《整风参考资料》（1945年11月），均收入《实践论》。

事实证明，“两论”是“讲授提纲”中完全中国化的、最富于理论创新的部分，是党的思想理论建设的重要教材。由此可以理解，《毛泽东选集》为什么只收录《实践论》和《矛盾论》。

## 七、毛泽东为何否认写过《辩证唯物主义》

1965年1月，毛泽东会见到访的美国记者埃德加·斯诺。斯向毛谈及当时的西方“毛学”专家们争论《矛盾论》是否写于1937年，是否写于《辩证唯物主义》小册子之前。毛对斯讲，是在“1937年写的”《矛盾论》，并且在讲课之前用了几个星期的时间搜集材料、写作讲义，但不记得写过《辩证唯物主义》小册子[19]。对此，斯诺的记述更详细：“你写过这样一篇文章吗？”“毛要我把问题再说一遍。他回答说，他从没有写过题为《辩证唯物主义》这样的文章。他认为，如果他写的话，他是会记得的。”[20]

伦敦《中国季刊》（英文版）1964年7~9月号（第19期）发表斯诺所说的《辩证唯物主义》论文第1章的部分内容。从所发内容看，该论文确实是《辩证法唯物论（讲授提纲）》。而毛泽东为何否认自己写过题为《辩证唯物主义》的小册子呢？

笔者以为，这并不是毛泽东一时记不起来，而是问题出在斯诺所说的《辩证唯物主义》小册子的写作时间和写作名称。因资料有限，国外研究者普遍将《辩证法唯物论（讲授提纲）》译为“On Dialectical Materialism”，并认为是毛在1940年前后写的。斯诺的询问表明，尽管他认为“两论”是在1937年写的，但他似乎并不知晓毛在那时还写过“讲授提纲”，更不了解“两论”就是其中的两节，因而才把“两论”看成是写于《辩证唯物主义》小册子“以前几年”的著作。在这样的语境中，毛泽东说“他从没有写过题为《辩证唯物主义》这样的文章”。毛泽东的回答符合历史实际。因为，“讲授提纲”确是于1937年在抗大讲课过程

中编写的。此后，他并没有写过《辩证唯物主义》之类的小册子或文章。

问题也不在于当时的译者没有把“**dialectical materialism**”译为“辩证唯物论”或“辩证法唯物论”，而是斯诺所说的篇名中根本没有“讲授提纲”四个字。毛泽东一生从未写过名为《辩证唯物论》、《辩证法唯物论》的小册子或文章。虽然《辩证法唯物论（讲授提纲）》曾被冠名《辩证法唯物论》或《辩证唯物论》在一些地方印行出版，但毛泽东自己未必知道。

在编辑《毛泽东选集》的时候，毛泽东本人肯定重新读过曾经由自己精心编写的“讲授提纲”。笔者认为，只要认真研读毛泽东与斯诺的谈话，就不难发现，毛泽东否认的只是斯诺所问在完成《矛盾论》几年之后写《辩证唯物主义》小册子，并不等于否认自己在1937年写作《辩证法唯物论（讲授提纲）》。这是“毛学”研究者应当注意辨析区分的。在这个问题上，美国著名的“毛学”研究者斯图尔特·施拉姆也混淆了两种不同的否认，以为毛否认自己写过“讲授提纲”[21]。

总之，毛泽东只是否认斯诺所问的在《矛盾论》之后不曾写作《辩证唯物主义》小册子，而不是他自己精心撰写的《辩证法唯物论（讲授提纲）》。迄今为止，我们尚未见到毛泽东否认自己写过《辩证法唯物论（讲授提纲）》的言论。从这一点来看，《毛泽东文集》第8卷注释《辩证唯物主义》小册子是《辩证法唯物论（讲授提纲）》并不准确。应该注明，《辩证法唯物论（讲授提纲）》写于1937年，在《矛盾论》之后毛泽东确实没有写过名为《辩证唯物主义》的小册子。

#### [参考文献]

- [1] 逢先知.毛泽东年谱(1893~1949):上卷[Z].北京:中央文献出版社,1993:671[-1],643[-2],671~672[-2].
- [2] 逢先知.毛泽东年谱(1893~1949):中卷[Z].北京:中央文献出版社,1993:6,10.
- [3] 金冲及.毛泽东传(1893~1949)[M].北京:中央文献出版社,2008:460[-1],467[-2].
- [4] 中国人民解放军国防大学.中国人民抗日军事政治大学史[M].北京:国防大学出版社,2009:28[-1],31,41[-2].
- [5] 何长工.难忘的抗大岁月[J].北京:光明日报,1981-06-25,(3).
- [6] 李志民.革命熔炉[M].北京:中共党史资料出版社,1986:26~27.
- [7] 许全兴.《实践论》、《矛盾论》与苏联三十年代哲学的关系(1980-07)[G]许全兴.为毛泽东辩护.北京:当代中国出版社,1996:176[-1],185[-2].
- [8] 毛泽东.致中央研究组及高级研究组(1941-09-29)[G]中共中央文献研究室.毛泽东书信选集.北京:人民出版社,1983:189.
- [9] [美] 诺曼·莱文.辩证法内部的对话[M].张翼星,等译.昆明:云南人民出版社,1997:417,463;金羽,等.毛泽东《实践论》《矛盾论》新探[M].北京:中国人民大学出版社,1991:63.
- [10] 忻中.毛泽东读书生活纪实[J].长春:社会科学战线,1981,(4):2.
- [11] 郭化若.在毛主席身边见闻的片断[G]//编书组.毛泽东同志八十五周年诞辰纪念

文选。北京：人民出版社，1979：129。

[12] 陶永祥，曾 君。毛泽东讲授的《辩证法唯物论》[N]。北京：光明日报，2012-05-02，（7）。

[13] 陈 华。抗战时期的《抗战大学》杂志[J]。广州：广东党史，1998，（3）：19；李 峰。中共广东省委领导的大型月刊《抗战大学》[J]。广州：广东党史，1994，（4）：29。

[14] 刘跃进。毛泽东著作版本导论[M]。北京：燕山出版社，1999；奚景鹏。关于毛泽东《辩证法唯物论（讲授提纲）》早期版本[J]。北京：

党的文献，2007，（4）：42。

[15] 雍桂良，等。吴亮平传[M]。北京：中共中央党校出版社，2009：110。

[16] 张如心。在毛泽东同志的旗帜下前进[J]。延安：解放（周刊），1941，（127）：22。

[17] 张如心。学习和掌握毛泽东的理论和策略[N]。延安：解放日报，1942-02-18，19。

[18] 和培元。论新哲学的特性与新哲学的中国化（1941-08-20）[J]。延安：中国文化，3，（2，3）。

[19] 毛泽东。同斯诺的谈话[G]中共中央文献研究室。毛泽东文集：第8卷。北京：人民出版社，1999：405～407。

[20] [美]埃德加·斯诺。漫长的革命[M]。未 名，译。上海：上海人民出版社，1975：210。

[21] [美]斯图尔特·施拉姆。毛泽东的思想[M]。《国外研究毛泽东思想资料选辑》编辑组，译。北京：中央文献出版社，1990：82～83。