

## LA REVISIÓN DE LITERATURA (PARTE 3)

### Taller en grupo de 2 personas

- Leer, discutir y resumir el código de ética del ACM (Association for Computing Machinery).
  - ▣ Contribuir a la sociedad y al ser humano
  - ▣ Evitar daño a otros
  - ▣ Ser honesto y confiable
  - ▣ Ser justo y tomar acciones para no discriminar
  - ▣ Honrar los derechos de propiedad incluyendo derechos de copiado y patentes.
  - ▣ Dar crédito apropiado a la propiedad intelectual.
  - ▣ Respetar la privacidad de otros
  - ▣ Honrar la confidencialidad.
- <http://www.acm.org/about/code-of-ethics?searchterm=CODE+OF+ETHICS>
- ▣ Comparar con el código de ética de la ESPOL

### El Resumen o Sumario Extendido

- Generalmente presentado en índices o motores de búsqueda.
- Es deber de quien hace una RL de hacer su propio resumen del reporte, artículo, capítulo leído.
- Partes del resumen:
  - ▣ Referencia bibliográfica completa
  - ▣ Problema, puede incluir las hipótesis
  - ▣ Sujetos: quiénes estuvieron involucrados en el estudio
  - ▣ Procedimientos: cómo se realizó la investigación, qué se midió qué análisis se realizó. También se la llama metodología o métodos.
  - ▣ Resultados y conclusiones: resultados relevantes (estadísticas) y qué fue lo que el investigador concluye a partir de los resultados.

### Interpretando y usando información

- Revisión Crítica de lo leído
- Debilidades que se pueden encontrar:
  - ▣ Existe validez lógica— existe un proceso consistente?
  - ▣ Existe validez interna y externa
  - ▣ Las variables están claramente definidas, no hay variables confusas.
  - ▣ Existen definiciones operacionales claras de las variables en estudio?
  - ▣ La metodología seguida es acorde a lo que se buscaba responder al plantearse la pregunta de investigación?
  - ▣ Si existe debilidad y el autor no las considera. Hay que poner atención.

## Escribiendo la RL

- Sigue la sgte. Estructura:
  1. Sobrevuelo del problema de investigación, objetivos de la revisión de literatura.
  2. Desarrollo histórico de teorías o aspectos que son considerados importantes del problema.
  3. Categorías de investigaciones.
  4. Revisión crítica de lo que se ha leído en la RL.
  5. Diferencias y similitudes de hallazgos y propuestas.
  6. Comprensión del estado actual de lo revisado y vacíos encontrados.

## Una buena RL

- No debe **solo** reportar la literatura relacionada al problema
- Debe:
  - ▣ EVALUAR
  - ▣ ORGANIZAR
  - ▣ SINTETIZAR Lo que otros han realizado
- TIP: recuerde que lo que otros han hecho puede ser ERRADO... DETERMINE ud. si las conclusiones de otros se basan en los datos que ellos presentaron.

## Cómo sintetizar lo aprendido?

- Compare y contraste las variadas perspectivas teóricas del tema
- Muestre cómo las diferentes metodologías o enfoques sobre un tópico han cambiado a lo largo del tiempo.
- Describa tendencias generales en los hallazgos encontrados.
- Identifique contradicciones y sugiera posibles explicaciones para tales discrepancias.
- Identifique temas generales que se encuentran en la literatura.

## Guías de una buena RL

- Los estudios que se mencionan se relacionan fuertemente al problema.
- Los resultados de los estudios revisados se encuentran claramente relatados y relacionados. (ideas conectadas).
- Si hay conflictos en los resultados revisados, identifique las variaciones y explicaciones para esto.
- Si hay necesidad de investigar más sobre un tema o los resultados son incompletos, hágalo notar.
- No haga la RL una serie de "referencias textuales".
- Debe estar organizada de acuerdo a los puntos más relevantes del problema, no necesariamente en forma CRONOLÓGICA.
- Indique la relativa importancia de unos resultados.
- Cierre la RL, es decir concluya la RL con un resumen que recoja los puntos más importantes.

## Errores comunes al hacer RL

1. Selección no explicada (excluidos sin justificación)
2. Falta de discriminación (incluidos sin calidad, relevancia o valor)
3. Detalle errado, mención incorrecta de métodos, diseño y más de los reportes leídos.
4. No reconocimiento de conclusiones erradas de un autor.
5. Atribuciones sin garantía. Asignar hallazgos o conclusiones que no se justifican como hechos en un estudio.
6. Eliminación de hallazgos contrarios. Ignorar hallazgos contrarios a los que un autor quiso generalizar.
7. Falla al reconocer resultados o conclusiones de un estudio que son relevantes para una generalización.

## Tarea (grupos de 2)

- Leer el paper: "Ten Simple Rules for Writing a Literature Review" y resumir los siguientes puntos:
  1. Definir un tópico y una audiencia.
  2. Buscar y rebuscar la literatura.
  3. Tomar notas mientras lee.
  4. Escoger el tipo de revisión que desea escribir.
  5. Mantener la revisión de literatura enfocada pero hacerla de amplio interés.
  6. Ser crítico y consistente.
  7. Encontrar una estructura lógica.
  8. Hacer uso de la retroalimentación.
  9. Incluir su propia investigación relevante pero ser objetivo.
  10. Usar artículos actualizados pero no olvidar estudios pasados.

## Anuncio

- Lección (Lunes 21 de Noviembre)