

	Contenido Reporte		1-Especiales	2-Crédito	3-Calidad	4-Personajes TV	5-Clase Alta	6-Macarrons
CARAC.	CRITERIOS	NIVEL	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos
1.- Introducción (10%)	Excelencia Describe el desafío de forma detallada y comprensible. Explica el cliente al que se dirige de manera argumentada. Plantea de forma adecuada los objetivos/propósito del proyecto con relación directa y coherente a la problemática.	8	8	8	4	8	8	6
	Desarrollado Describe el desafío de manera detallada pero poco comprensible. Explica el cliente pero de manera poco argumentada. Plantea de forma adecuada los objetivos/propósito del proyecto, aunque falta una mejor relación con la problemática planteda.	6						
	En Desarrollo Menciona el desafio rapidamente y no es comprensible. Nombra al cliente pero no detalla información al respecto. Los objetivos no están correctamente planteados.	4						
	Inicial Menciona el desafío, no obstante, el cliente para el que se trabaja está mal enfocado. No existen objetivos ni propósito del proyecto	2						
	Deficiente No explica el desafío. Concibe de manera incorrecta al cliente. No existen objetivos ni propósito del proyecto.	1						
2. Descubrimiento (10%)	Excelencia Evidencia la recopilación de estudios y estadísticas relacionadas a la problemática en base a fuentes secundarias pertinentes y considera casos existentes bajo diferentes contextos (otros países, culturas, usuarios, etc). Demuestra haber levantado entrevistas/encuestas en contexto para la recopilación de datos provenientes de fuentes primarias. Reporta observaciones a partir de las entrevistas realizadas y relaciona contradicciones de lo que dice frente a lo que se observa. Elabora y analiza el mapa de actores identificando los usuarios, actores directos, indirectos, expertos y demás involucrados en la problemática.	8	8	4	4	8	4	8
	Desarrollado Evidencia la recopilación de estudios y estadísticas relacionadas a la problemática en base a fuentes secundarias pertinentes pero no considera casos existentes bajo diferentes contextos (otros países, culturas, usuarios, etc). Demuestra haber levantado entrevistas/encuestas en contexto pero no las relaciona correctamente con el problema. Reporta observaciones a partir de las entrevistas realizadas, pero no relaciona contradicciones de lo que dice frente a lo que se observa. Elabora el mapa de actores identificando los usuarios, actores directos, indirectos, expertos y demás involucrados pero algunos de ellos no presentan relación con la problemática.	6						
	En Desarrollo Evidencia la recopilación de estudios relacionadas a la problemática pero no hay estadísticas. No considera casos existentes bajo diferentes contextos (otros países, culturas, usuarios, etc). Demuestra haber levantado entrevistas/encuestas en contexto pero no fueron suficientes y pertinentes. Elabora el mapa de actores pero no identifica correctamente a todos los usuarios.	4						

	Contenido Reporte		1-Especiales	2-Crédito	3-Calidad	4-Personajes TV	5-Clase Alta	6-Macarrons
CARAC.	CRITERIOS	NIVEL	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos
3. Empatía (10%)	Inicial Evidencia la recopilación de información pero no están relacionadas a la problemática. No considera casos existentes bajo diferentes contextos (otros países, culturas, usuarios, etc). Demuestra haber levantado al menos una entrevistas/encuestas en contexto pero no la relaciona con el problema. Elabora el mapa de actores pero no identifica correctamente a todos los usuarios.	2						
	Deficiente No evidencia haber recopilado información secundaria por lo que existe mucha subjetividad. No demuestra haber levantado encuestas/entrevistas en contexto en base a fuentes primarias. No elabora el mapa de actores por lo tanto, no identifica los usuarios, actores directos, indirectos involucrados en la problemática.	1						
	Excelencia Elabora el mapa de empatía representando de manera gráfica al usuario escogido y afectado por la problemática, evidenciando sistemáticamente las motivaciones y frustraciones del mismo. Representa el esquema de prioridades forzadas con al menos 5 usuarios seleccionando atributos relacionados al problema. Elabora el mapa de actores revisado y actualizado, reflejando de forma gráfica las conexiones entre los actores y demuestra aquellos más involucrados y alejados del problema. Elabora el diagrama del viaje del usuario, considera las actividades y pasos de la experiencia del usuario escogido en relación a la problemática y evidencia las emociones que siente el usuario en su experiencia. Reporta lo aprendido durante la etapa a través de la aplicación de las herramientas y su relación con el problema.	8						
	Desarrollado Elabora el mapa de empatía representando de manera gráfica al usuario escogido y afectado por la problemática, evidenciando parcialmente las motivaciones y frustraciones del mismo. Representa el esquema de prioridades forzadas con menos 5 usuarios seleccionando atributos relacionados al problema. Elabora el mapa de actores revisado y actualizado, pero no reflejan claramente las conexiones entre los actores. Elabora el diagrama del viaje del usuario, considera las actividades y pasos de la experiencia del usuario escogido y evidencia las emociones que siente el usuario en su experiencia. Reporta lo aprendido durante la etapa a través de la aplicación de las herramientas pero falta enfatizar en la relación con el problema.	6						
	En Desarrollo Elabora el mapa de empatía representando de manera gráfica al usuario escogido y afectado por la problemática, pero no evidencia las motivaciones y frustraciones. Representa el esquema de prioridades forzadas con menos de 5 usuarios pero no selecciona atributos relacionados al problema. Muestra el mapa de actores sin haber sido revisado y actualizado. Elabora el diagrama del viaje del usuario y considera las actividades y pasos de la experiencia del usuario escogido, pero no evidencia las emociones que siente el usuario en su experiencia. A partir de cada herramienta se presenta una breve descripción pero no se reporta lo aprendido. Además no se establece una relación con el problema.	4	8	2	4	4	4	6

	Contenido Reporte		1-Especiales	2-Crédito	3-Calidad	4-Personajes TV	5-Clase Alta	6-Macarrons
CARAC.	CRITERIOS	NIVEL	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos
	Inicial Elabora el mapa de empatía representando de manera gráfica al usuario escogido y afectado por la problemática, pero no evidencia las motivaciones y frustraciones. Representa el esquema de prioridades forzadas con menos de 5 usuarios pero sus atributos no guardan relación con el problema. No muestra el mapa de actores revisado y actualizado. Elabora el diagrama del viaje del usuario y considera las actividades y pasos de la experiencia del usuario, pero no evidencia las emociones que siente el usuario en su experiencia. No se reporta lo aprendido luego de haber aplicado cada herramienta.	2						
	Deficiente No presenta el mapa de empatía de forma gráfica por lo tanto no muestra motivaciones ni frustraciones del usuario. No evidencia haber realizado el esquema de prioridades forzadas. No desarrollo el diagrama de viaje del usuario. Muestra el mapa de actores pero sin haber sido revisado ni actualizado.	1						
4. Definir (10%)	Excelencia Define el problema correctamente. Detalla el proceso de Point of view hacia los insights. Describe la re-formulación del problema, destacando la evolución del desafío. Utiliza las herramientas evidenciándolas mediante esquemas/gráficas: Journey Map, Perfil de Usuarios y Satura y Agrupa.	8	8	4	4	6	2	8
	Desarrollado Define el problema evidenciando al usuario, la necesidad y el insigth. Utiliza las herramientas de Jouney Map, Perfil de Usuarios, Satura y Agrupa, no obstante no presenta la re-formulación el problema/desafío.	6						
	En Desarrollo Utiliza herramientas para definir el problema como Journe Map, Perfil de Usuarios, Satura y Agrupa. Sin embargo, no define el problema correctamente al no haber presentado al (usuario+necesidad+insight).	4						
	Inicial No define el problema evidenciado al usuario, la necesidad y el insight. No utiliza las herramientas del proceso de Definición del Design Thinking.	2						
	Deficiente No define el problema evidenciado al usuario, la necesidad y el insight. No utiliza las herramientas del proceso de Definición del Design Thinking.	1						
Idear (15%)	Excelencia Describe la etapa de ideación del problema definido de forma correcta mediante el uso de todas las herramientas de la etapa. Utiliza las herramientas Brainwriting, proceso del Pensamiento Inventivo Sistemático (Sustracción, División y Relación de Dependencia), Analogías, Matriz Impacto - Dificultad, IPOS evidenciando paso a paso el proceso, su evolución y presenta argumentos.	8	4	2	4	6	4	4
	Desarrollado Describe la etapa de ideación del problema definido de forma correcta mediante el uso de todas las herramientas de la etapa. Utiliza las herramientas Brainwriting, proceso del Pensamiento Inventivo Sistemático (Sustracción, División y Relación de Dependencia), Matriz Impacto - Dificultad, IPOS evidenciando paso a paso el proceso pero carece de análisis en la presentación de cada una.	6						

	Contenido Reporte		1-Especiales	2-Crédito	3-Calidad	4-Personajes TV	5-Clase Alta	6-Macarrons
CARAC.	CRITERIOS	NIVEL	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos
5. ()	En Desarrollo Describe la etapa de ideación del problema definido pero no hace uso de todas las herramientas de la etapa. No evidencia paso a paso el proceso, su evolución y no presenta análisis a profundidad en el uso de cada herramienta.	4						
	Inicial Utiliza menos del 50% de las herramientas aprendidas, no se incluye análisis ni existe profundidad en el desarrollo de las mismas.	2						
	Deficiente No realiza el proceso de Ideación aunque lo menciona como parte del Proceso de Design Thinking.	1						
6. Prototipar (15%)	Excelencia Prototipa su idea y muestra evidencia de haber utilizando al menos 3 prototipos de baja resolución y al menos realiza un prototipo de alta resolución y se evidencia relacion con todas las etapas previas de Design Thinking anteriores.	8	8	6	6	8	4	4
	Desarrollado Prototipa su idea y muestra evidencia utilizando menos de 3 prototipos de baja resolución y un prototipo de alta resolución y se evidencia poca relación con las etapas previas de Design Thinking	6						
	En Desarrollo Prototipa su idea y no muestra suficiente evidencia ni calidad de los prototipos de baja resolución y el prototipo de alta resolución es de baja calidad. Se evidencia poca relación con las etapas previas de Design Thinking	4						
	Inicial Menciona cual sería el/los prototipo(s) pero no presenta ninguna evidencia de los mismos.	2						
	Deficiente No presenta prototipos o los prototipos en general son muy deficientes, básicos y de baja calidad.	1						
7. Validar (15%)	Excelencia Se evidencia haber validado cada prototipo de baja resolución con al menos 15 personas. Se Realiza la Validación de su prototipo de alta resolución utilizando al menos una de las herramientas de Validación AR (Cortina de humo función de una noche, interfaz falsa) de forma correcta y con los principales actores definidos en la etapa de Empatía. Además se evidencia que se ha recibido feedback y que este ha servido para mejorar el producto/servicio presentado.	8	8	6	2	6	8	4
	Desarrollado Se evidencia haber validado con 10 a 15 personas para cada prototipo de baja resolución. Se Realiza la Validación de su prototipo de alta resolución utilizando al menos una de las herramientas de Validación AR (Cortina de humo función de una noche, interfaz falsa) de forma correcta y con los actores pertinentes pero que no estaban definidos en la etapa de Empatía. Además se evidencia que se ha recibido feedback y pero no ha sido utilizado para mejorar el producto/servicio presentado.	6						
	En Desarrollo Se evidencia haber validado con 5 a 10 personas para cada prototipo de baja resolución. Se Realiza la Validación de su prototipo de alta resolución utilizando al menos una de las herramientas de Validación AR (Cortina de humo función de una noche, interfaz falsa) con los actores equivocados. No se evidencia que se ha recibido feedback ni aorendizaje alguno.	4						

	Contenido Reporte		1-Especiales	2-Crédito	3-Calidad	4-Personajes TV	5-Clase Alta	6-Macarrons
CARAC.	CRITERIOS	NIVEL	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos
	Inicial Se evidencia haber validado con 5 a 10 personas para cada prototipo de baja resolución. Se Realiza la Validación de su prototipo de alta resolución utilizando al menos una de las herramientas de Validación AR (Cortina de humo función de una noche, interfaz falsa) con los actores equivocados. No se evidencia que se ha recibido feedback ni aorendizaje alguno.	2						
	Deficiente No se evidencia validación alguna.	1						
8. Conclusiones (10%)	Excelencia Resume, concluye y demuestra aprendizajes apropiados según el tema propuesto.	8	8	4	6	8	8	6
	Desarrollado Resume bien no obstante le falta profundidad a las conclusiones y aprendizajes.	6						
	En Desarrollo Resume apropiadamente pero no concluye correctamente o lo hace con ambigüedad. Presenta aprendizajes muy subjetivos.	4						
	Inicial Las conclusiones son muy básicas, no demuestran un análisis real del proyecto. Recomendaciones no están alineadas al problema.	2						
	Deficiente Presenta conclusiones basicas sin aprendizajes.	1						
FUENTES DE DATOS (5%)	Excelencia Ha identificado fuentes de datos técnicos y relevantes como parte investigación secundaria. Demuestra entrevistas y evidencia pertinente como base para etapa de descubrimiento y empatía. Cita las fuentes correctamente.	8	8	8	8	8	4	8
	Desarrollado Ha identificado fuentes de datos técnicos pero no son relevantes como parte investigación secundaria. Demuestra entrevistas y evidencia pero son parcialmente pertinentes como base para etapa de descubrimiento y empatía. Cita las fuentes correctamente.	6						
	En Desarrollo Presenta algo de fuentes de datos como parte de la investigación secundaria pero no son relevantes. No hay evidencias de entrevistas como base para etapa de descubrimiento y empatía. Cita parte de las fuentes correctamente.	4						
	Inicial Presenta algo de fuentes de datos como parte de la investigación secundaria pero no son relevantes. No hay evidencias de entrevistas como base para etapa de descubrimiento y empatía. No cita parte de las fuentes correctamente.	2						
	Deficiente No ha identificado fuentes de datos. Hay mucha incertidumbre en lo que presenta. Fuertemente basado en asunciones sin ninguna evidencia.	1						
SUBT			93	59	55	85	65	70