

## 问题一：

潜在的伦理问题有下面几点：

### ➤ AI 会让论文写作变得不那么公平

假设说我们写的论文也算学术写作的话：

第一，AI 对于手写论文的人不公平。AI 完全可以几秒钟为我们交出一份答卷，这份答卷也许稍作修改就能达到八十分，而其他人手写甚至可能没有这个分数，但是做出的工作量却不是一个量级。

第二，AI 会一定程度上磨平双方水平的差距。论文理应能够体现人的学术水准从而影响论文观测者的打分，但是有的知识，人不知道不代表 AI 不知道，也许一个什么都没学的人能够使用 AI 来逼近对方的水平。

### ➤ AI 存在知识产权和责任归属的争议

第一，AI 大模型的训练数据大多通过网络爬虫获取，而 GPT-2 使用了 45GB 的数据，而到 GPT-3 数据量就暴涨到 45TB，这么多的数据，OpenAI 不能保证这些数据是经过版权校验的，而他们的大模型却被用于商业盈利，这就存在知识产权争议。

第二，如果一个模型训练用了一些敏感数据，一个人的学术写作用到了这个模型，恰巧他的论文又出了问题，责任应该归属到模型的所有者还是使用者？

### ➤ AI 存在学术诚信问题

第一，AI 生成的论文和真正的论文难以甄别，而 AI 生成的内容难免有所错误，导致了这篇论文有可能是欺诈性的，有可能导致学术造假或者流言传播。

第二，作者不声明论文使用了 AI 的话，是否真正使用 AI 工具是难以甄别的，也就是说作者完全可以不标注这篇论文用到了 AI 工具，而不会被发现。

## 问题二：

我认为虽然要看情况，但是在大部分情况下使用 AI 工具辅助学术写作是合理的。

➤ 在大的基调下，人工智能伦理的总则是增进人类的福祉，AI 也确实能做到这一点，让我们能写出更好的学术论文。

➤ 由于 AI 优秀的工具属性，使用 AI 辅助已经是相当多人的共识，人多的地方自有道路，AI 如今的伦理问题在未来很大概率会迎刃而解。

➤ 实际上，各大学术期刊出版社并没有抵制 ChatGPT，例如，爱思唯尔（Elsevier）和施普林格（Springer）等许多出版社都表示，论文作者可以使用大型语言模型来帮助论文写作，只要做出声明即可。

所以，在大部分情况下。需要对大语言模型的使用作出声明，并且审稿组织认同 AI 工具，使用 AI 辅助写作就是恰当的。

但是也有不恰当的时候，比如

- 审稿组织明确不允许使用 AI 辅助
- 用了 AI 辅助却不声明
- 使用了用敏感数据训练的大模型

这些情况使用 AI 就是不恰当的。就比如有一篇论文因为在复制 GPT 文本的时候没有删掉 **Regenerate response**（GPT 的一个按钮），导致论文以“使用了大语言模型却并未声明”被退回。

*本文没有使用任何大语言模型*