



En cybersécurité aussi, le savoir n'a de valeur  
que si il est partagé.

In Cybersecurity too, knowledge only  
increases in value once shared.

## Introduction

- **WOCSA** : World Open CyberSecurity Association
- **Qui sommes-nous ?**

Organisation à but non lucratif : sensibilisation, éducation, collaboration dans la cybersécurité à l'échelle mondiale

- **Notre mission :**

Créer un monde numérique plus sûr via des projets open-source et des initiatives communautaires

- **Nos valeurs :**

Collaboration, Transparence, Innovation, Inclusion, Apprentissage pratique

- **Organisation :**

Présence mondiale avec des entités locales autonomes collaborant sous une charte commune

## WOCSA Projects Overview

- Cyber Breakfast / Lunch (Petit / Déjeuners de la Sécurité)
  - Cybersecurity meal with a presentation by an expert on a topic
- WoSec (Incubator)
  - Contribute to women in cybersecurity initiatives
- WOCS'HACK
  - Bug bounty challenge for students
- Cyberjutsu
  - Cybersecurity practice as a martial art for everyone



### Cyber citizen passport (Incubator)

A passport to stamp your skills through several cybersecurity educational projects

### OSINTPedia (Incubator)

Wikipedia of Open-Source Intelligence

### Ethical Hacking Workshops

Monthly workshop with hands-on Ethical Hacking

### Ludigeeks

Get acquainted with cybersecurity through hands-on workshops

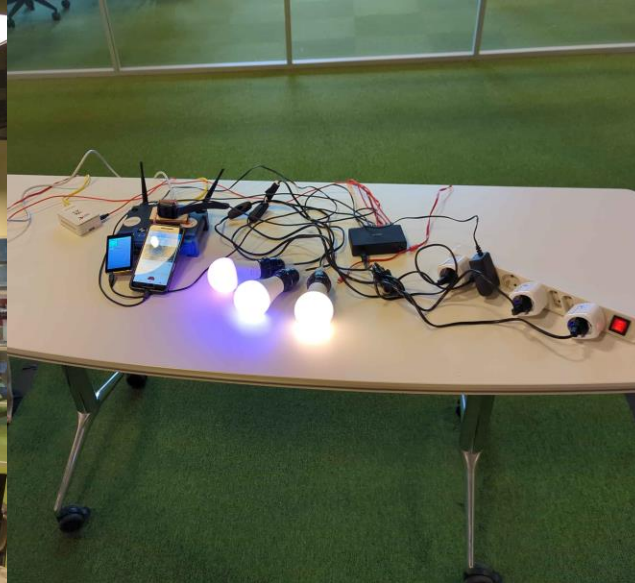




The WEHW group brings together people interested in "Ethical Hacking" and IT security in general. It has an exchange space (in the form of a discussion list) and offers a monthly meeting.

**Its first vocation** is to allow professionals, students and all enthusiasts in general **to exchange and learn from each other's experiences** and skills. The approach is respectful, and membership is subject to validation and signing of an ethical charter.

The WEHM group also **trains the Ethical Hacking teams who take part in various national and international challenges (CTF)**. They allow both to give exposure to the association and prove its expertise...



## Introduction

- **C'est Vrai Ça** : Lutter contre la désinformation sur LinkedIn avec humour et rigueur
- **Qui sont-ils ?**

Collectif citoyen : Une trentaine de bénévoles aux profils variés, unis par la curiosité et l'irritation face aux fake news.

- **Notre mission :**

Vérifier les informations circulant sur LinkedIn pour développer l'esprit critique.

- **Méthodologie de debunk made in C'est Vrai Ca**

Signalement – Recherche – Relecture – Publication | Transparence – Pédagogie - Neutralité

- **Les objectifs :**

Développer l'esprit critique – Améliorer LinkedIn – Éduquer

Un peu de théorie...

## Définitions - Lexique de la Désinformation

- **Fake News (Infox)** : Information fausse ou biaisée, diffusée pour influencer.
- **Désinformation** : Action délibérée de tromper.
- **Mésinformation** : Information fausse partagée sans intention de nuire.
- **Information malveillante** : Information vraie utilisée pour nuire.
- **Débunker (débunkage)** : Démontage d'une fausse information.



## Définitions – Biais Cognitifs

- **Biais attentionnels**
  - **Biais d'attention** : avoir ses perceptions influencées par ses propres centres d'intérêt
- **Biais mnésique**
  - **Effet de récence** : mieux se souvenir des dernières informations auxquelles on a été confronté.
- **Biais de jugement**
  - **Biais d'automatisation** : privilégier l'avis de la machine à celui de l'humain.
  - **Biais de confirmation** : tendance à valider ses opinions auprès des instances qui les confirment, et à rejeter d'emblée les instances qui les réfutent.
- **Biais de raisonnement**
  - **Illusion des séries** : percevoir à tort des coïncidences dans des données au hasard.
  - **Biais de l'avare cognitif** : tendance à rechercher l'explication la plus simple.
- **Biais liés à la personnalité**
  - **Effet Barnum** : accepter une vague description de la personnalité comme s'appliquant spécifiquement à soi-même



## Débunker comme un chef : Les bons réflexes

### COMMENT REPÉRER DES « FAKE NEWS »



#### IDENTIFIER LA SOURCE

Explorer le site, son but, sa page « Contacts ».



#### IDENTIFIER L'AUTEUR

Faire une recherche rapide sur l'auteur. Est-il fiable? Existe-t-il vraiment?



#### ALLER AU-DELÀ DU TITRE

Les titres peuvent être racoleurs, pour obtenir des clicks. Lire l'article entier.



#### D'AUTRES SOURCES?

Consulter les liens, pour vérifier l'information.



#### VÉRIFIER LA DATE

Partager un vieux article ne signifie pas qu'il est d'actualité.



#### ÉVALUER NOS PRÉJUGÉS

Nos propres opinions peuvent affecter notre jugement.



#### EST-CE DE L'HUMOUR?

Si c'est trop extravagant, est-ce une satire? Vérifier la vocation du site.



#### QUE DISENT LES EXPERTS?

Demander à un bibliothécaire ou consulter un site de vérification des faits.

Traduit par Claire Bongrand et Jonathan Paul, BnF



International Federation of Library Associations and Institutions

Source : UQAM

<https://collimateur.uqam.ca/collimateur/enseignez-vous-la-difference-entre-mesinformation-desinformation-et-malinformation/>

**A LIRE : <https://www.linkedin.com/pulse/guide-du-d%C3%A9bunkeur-d%C3%A9butant-cestvraica/>**

Place à la pratique !

## Activité n°1 : FactChecking sur images

- A vous de jouer !
  - Étape 1 : Testez-vous sur : <https://realitycheckk.com/week1>  
**PARVENEZ-VOUS A TOUTES LES REPERER ?**
  - Étape 2 : 15 images à FactChecker (en solo ou en binôme)

Les outils à votre disposition :

- Recherche d'images déjà publiées en ligne : <https://tineye.com/>
  - Analyse des manipulations et accès aux métadonnées : <https://fotoforensics.com/>
  - Détection d'images générées par IA : <https://sightengine.com/detecter-images-generees-par-ia>
  - Détection de contenu généré par IA : <https://hivemoderation.com/ai-generated-content-detection>
- => TIPS : Aidez-vous de la grille d'évaluation : [image\\_evaluation\\_grid.pdf](#)

**TOP CHRONO : 30 MINUTES**

Critère	Sous-critères	Réponse (Oui/Non/Incertain)	Critères d'observation
<b>Métadonnées</b>	Date, appareil, lieu		Absentes, incohérentes, où complètes ?
<b>Cohérence visuelle</b>	Ombres, reflets, lumière		Alignées avec la source de lumière ? Reflets naturels ?
<b>Anatomie</b>	Nombre de doigts/orteils, proportions		Anomalies (ex: six doigts, visage asymétrique) ?
<b>Textures et détails</b>	Peau, vêtements, arrière-plan		Distorsions, flou, ou détails artificiels ?
<b>Artefacts numériques</b>	Pixels, contours, zones floues		Artefacts visibles (ex: contours flous, pixels anormaux) ?
<b>Outils de vérification</b>	Résultats des outils (Google Lens, TinEye, Hive, FotoForensics, ...)		Image trouvée ailleurs ? Détection d'IA ?
<b>Contexte</b>	Correspondance avec le titre ou l'histoire associée		Image plausible dans son contexte ?

## Activité n°2 : FactChecking sur articles

- A vous de jouer !
  - Étape 1 : Comprendre votre mission et composez les équipes
    - Votre objectif : parmi 10 articles, validez, débunkez, ou apportez des nuances à un maximum d'entre eux
    - Formez deux équipes : vous êtes en compétition l'une contre l'autre
    - Répartissez-vous les tâches : l'union fait la force !

Les outils à votre disposition :

- Base d'articles débunkés : <https://www.hoaxbuster.com/>
  - Google Dorking: <https://gist.github.com/sundowndev/283efaddbcf896ab405488330d1bbc06>
  - Internet (obviously): <https://google.com>
  - Google Fact Check Explorer: <https://toolbox.google.com/factcheck/explorer>
  - InVID: <https://www.invid-project.eu/>
  - Snopes: <https://www.snopes.com/>
- => TIPS : Aidez-vous de la grille d'évaluation : [article\\_evaluation\\_grid.pdf](#)

Critère	Sous-critères	Réponse (Oui/Non/Incertain)	Critères d'observation
<b>Auteur</b>	Nom, expertise, affiliation		Anonyme ? Pseudonyme ? Expertise vérifiable ?
<b>Source</b>	Fiabilité du site/média, URL		Site connu ? Domaine sécurisé ? Réputation ?
<b>Date et actualité</b>	Pertinence de la date, cohérence avec les événements		Date récente ? Événements plausibles ?
<b>Preuves et sources</b>	Citations, études, données		Sources citées ? Liens fonctionnels ?
<b>Neutralité</b>	Ton, équilibre des faits		Langage émotionnel ? Présentation biaisée ?
<b>Cross-checking</b>	Confirmation par d'autres sources		Information vérifiée ailleurs ? Contradictions ?
<b>Outils de vérification</b>	Résultats de Decodex, Snopes, Google Fact Check		Article marqué comme faux ou ambigu ?

## Activité n°3 : Détection IA sur vidéo

- A vous de jouer !
  - Étape 1 : Regarder chaque vidéo attentivement
  - Étape 2 : Relevez les incohérences et les signes de génération d'IA
  - Étape 3 : Déterminer laquelle des deux a été générée par IA

<https://www.youtube.com/watch?v=oWLHAuUoYqQ>



# Conclusion

## Infox – Ne vous faites plus avoir !

- Se faire piéger ? Ça arrive à tout le monde.  
=> **L'objectif : que ça arrive le moins possible ! <=**
- Dans le doute, je ne like pas, je ne partage pas.
- Les 3 réflexes qui sauvent :
  1. Vérifier la source (qui ? pourquoi ? quand ?)
  2. Repérer les biais (ton, émotion, parti pris)
  3. Croiser les infos (un doute ? Cherchez ailleurs !)

Des questions ? Des remarques ? Discutons-en !



[www.wocsa.org](http://www.wocsa.org)



@wocsa



[contact@wocsa.org](mailto:contact@wocsa.org)



@wocsa\_asso



@wocsa



Join us to change the digital world:  
<https://www.helloasso.com/associations/wocsa/adhesions/bulletin-d-adhesion-2>



Please provide your feedback for our  
quality check process:  
<https://www.wocsa.org/qcheck.php>