

 voyager-1

9 октября 2017 в 07:06

Сколько стоит космос – часть 1

Научно-популярное, Космонавтика



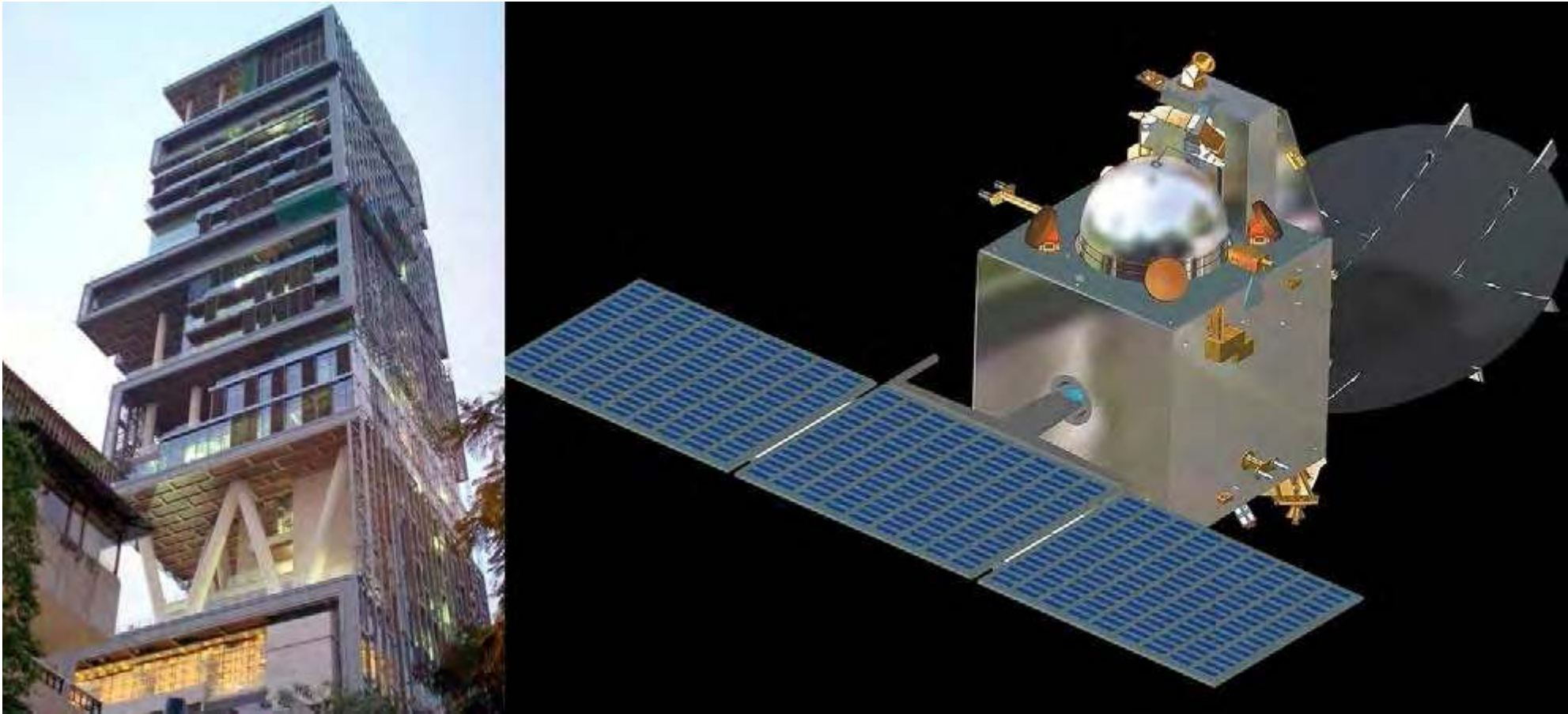
Многие считают что космос — это дорого и непрактично. Но на самом деле это не всегда так. Поэтому сегодня я хотел бы на 20 примерах показать как соотносится стоимость космических миссий с чем-то более близким для нашей «земной» жизни.

Примечание: цены указаны с учётом стоимости и обслуживания аппаратов и приведены к ценам на 2017 год (с учётом инфляции). Под сравнением указаны краткие descriptions научных миссий.



39,5 млн \$	69 млн \$
Цена покупки Ferrari 250 GTO на аукционе в 2014 году	Стоимость миссии «Чандраян-1» — первой индийской миссии по изучению Луны

Спутник отработал меньше года из планируемых двух, но всё же сделал сенсацию — с помощью него удалось найти воду на лунных полюсах (воду находили ещё миссии «Аполлонов», но посчитали что она была занесена в образцы уже на Земле). На спутнике находилось 10 различных приборов (включая камеру) и ударный зонд.



60 млн \$	79 млн \$
Стоимость постройки 27-этажного жилого дома «Антилия» в Мумбаи	Стоимость миссии «Мангальян» — первого аппарата отправленного Индией к Марсу

Спутник уже отработал 3 года вместо положенных 6 месяцев и продолжает изучать морфологию, топологию и минералогию (с помощью [цветной камеры](#)), а также изучать содержание метана и углекислого газа в атмосфере Марса, утечку летучих веществ из атмосферы Марса и её сезонные изменения.



Около 100 млн \$	Около 112 млн \$
Пентхаус в СитиСпайр Центр на Манхеттене площадью около 750 м ²	Стоимость миссии «Хаябуса» доставивший образцы грунта с астероида Итокава

Кроме изучения топографии, состава и плотности астероида на месте, этот космический аппарат доставил около 1500 микрочастиц его грунта, с помощью которых было установлено что этот астероид некогда был частью большего астероида, а состав его вещества — схож с астероидами [S класса](#).



239 млн \$	173 млн \$
Стоимость комплекса « Башня на Набережной » (из 3 зданий в 17, 27 и 60 этажей) в Москве	Стоимость миссии « Фобос-Грунт » — второго российского аппарата предназначенного для изучения системы Марса

Целью миссии была доставка грунта со спутника Марса (Фобоса). Это должно было позволить уточнить происхождение спутников Марса и процессы образования малых тел в ходе образования Солнечной системы.



417 млн \$	661 млн \$
Стоимость съёмок фильма « Пираты Карибского моря: На странных берегах »	Стоимость миссии Dawn по изучению сразу двух небесных тел — астероидов Весты и Цереры

Спектрометры а также гамма- и нейтронный детектор аппарата позволили установить состав двух астероидов, которые сохранились почти в нетронутом виде со времён образования Солнечной системы. За 10 лет своей работы он также получил [88 тыс.](#) фотографий (из которых даже составили [360° видео](#)). Кроме этого аппарат провёл испытание ионных двигателей которые позволяют ему иметь [дельта-V](#) более 10 км/с.



Около 869 млн \$	Около 980 млн \$
Стоимость 20 электропоездов «Сапсан» заказанных в 2011 году	Стоимость миссии OSIRIS-REx по доставке образцов грунта с астероида Бенну

Как и миссия Dawn, этот аппарат должен значительно продвинуть нас в изучении процессов лежавших в основе образования солнечной системы.



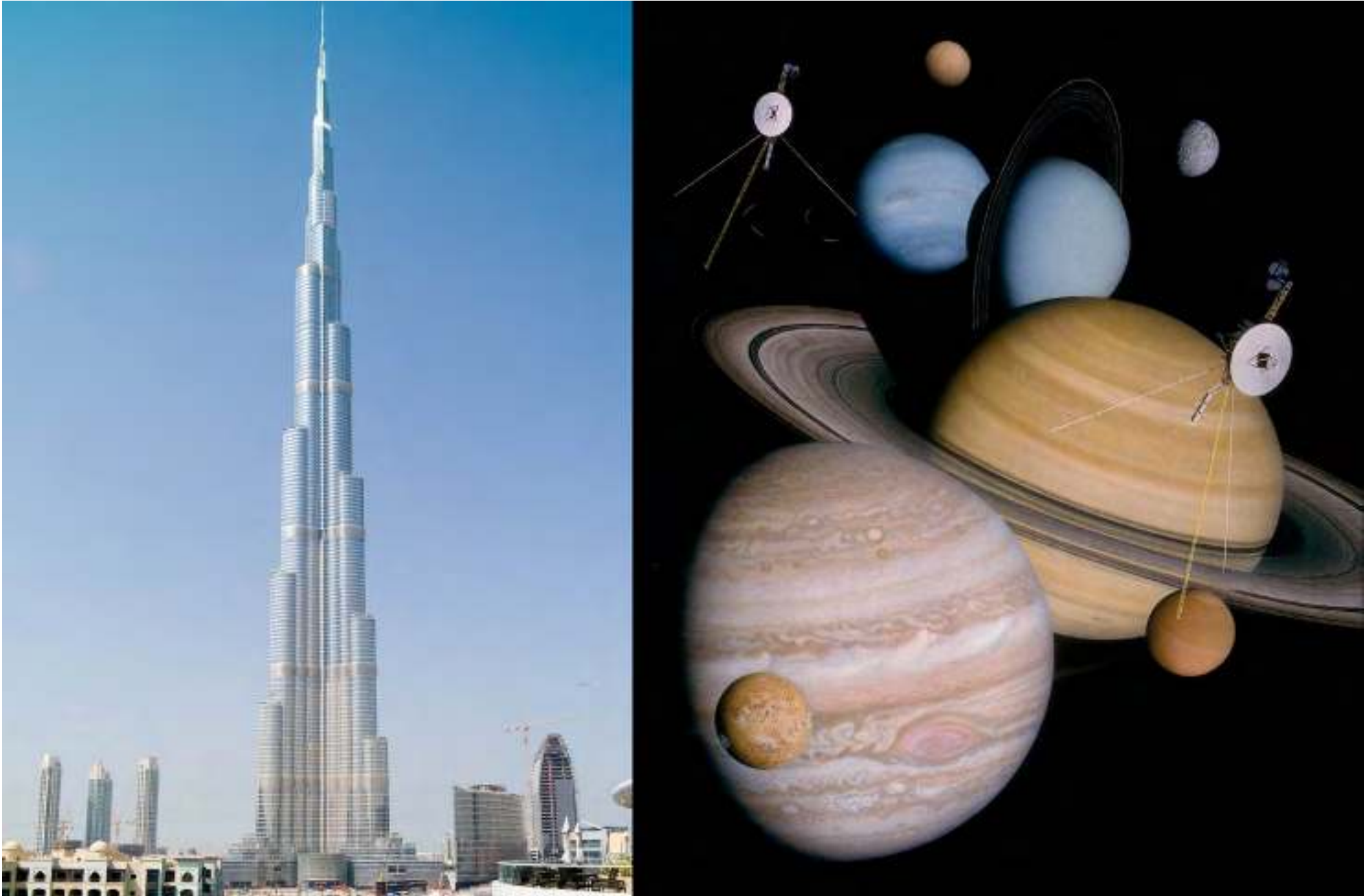
1,4 млрд \$	1,1 млрд \$
Стоимость строительства стадиона «Уэмбли» в Лондоне	Стоимость миссии Juno изучающей атмосферу и строение Юпитера

Этот космический зонд предназначен для изучения магнитного и гравитационного поля планеты (в том числе установление факта наличия или отсутствия у Юпитера твёрдого ядра).



1,57 млрд \$	1,22 млрд \$
Стоимость строительства Шанхайского маглева (поезд на магнитной подушке)	Стоимость миссии марсоходов «Спирит» и «Оппортьюнити» (до 2007 года)

Два марсохода смогли обнаружить множество доказательств [наличия](#) в прошлом на поверхности Марса воды (в том числе найти гематит, гипс и следы эрозии на камнях). Зафиксировать на поверхности Марса [песчаные вихри](#) и установить, что [рН](#) древних морей мог быть нейтральным. Один из марсоходов продолжает работать спустя 13 лет.



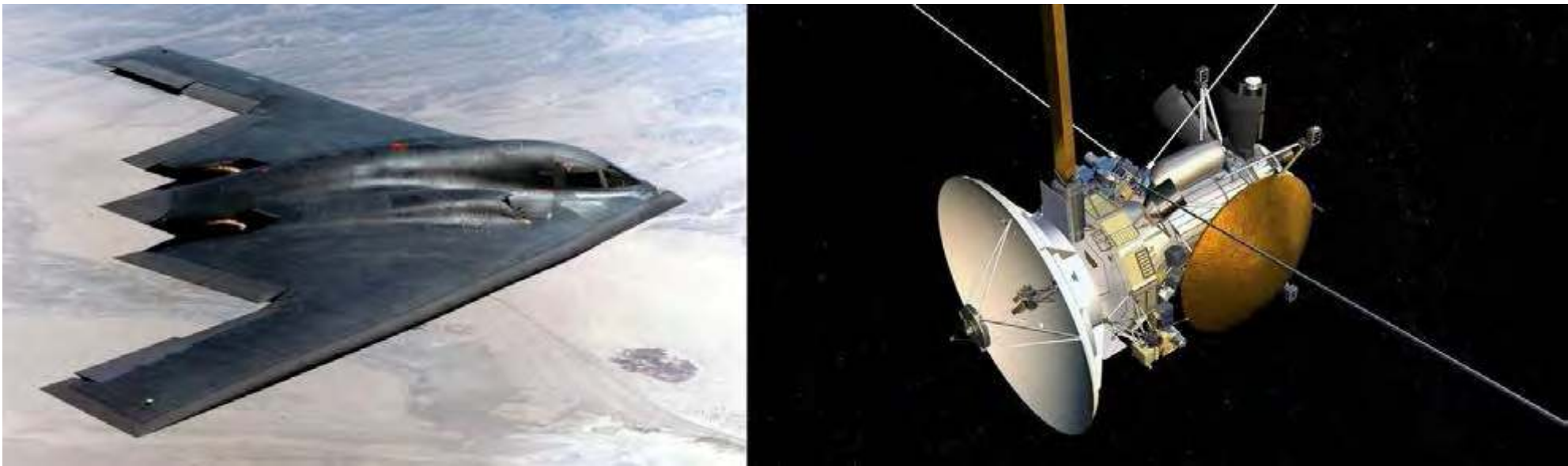
1,68 млрд \$	1,56 млрд \$
Стоимость постройки небоскрёба «Бурдж-Халифа» в Дубае	Стоимость миссии «Вояджеров» с обслуживанием до 1990 года

Двум «Вояджерам» удалось обнаружить первую молнию, вулкан и море на поверхности небесного тела за пределами Земли. Обнаружить первый криовулкан и рекорсменов по массе, силе магнитного поля, скорости ветров и альбедо в Солнечной системе. Обнаружить в общей сложности 24 новых спутника у 4 газовых гигантов, став тем самым пожалуй самой успешной автоматической миссией за всю историю космонавтики.



2,76 млрд \$	2,5 млрд \$
Стоимость строительства игорно-гостиничного комплекса «Город мечты» в Макао	Стоимость миссии марсохода «Кьюриосити» (на данный момент)

Этому марсоходу удалось установить уровень радиации на поверхности Марса, обнаружить метан в атмосфере и органические соединения в почве. Несмотря на ряд поломок, марсоход продолжает работать спустя 5 лет.



2,75 млрд \$	3,9 млрд \$
Стоимость бомбардировщика-невидимки В-2 «Спирит» с обслуживанием до 2004 года (вся программа стоит 57,8 млрд \$)	Стоимость станции и зонда «Кассини-Гюйгенс» (изучавших систему Сатурна/Титан)

Зонду Гюйгенс удалось найти несколько доказательств наличия криовулканизма на Титане, в то время как станции Кассини удалось проработать без малого 20 лет, обнаружив в процессе подлёдный океан на Энцеладе, 3 моря и множество озёр на Титане, 7 новых спутников Сатурна и подробно исследовать большинство из уже известных.



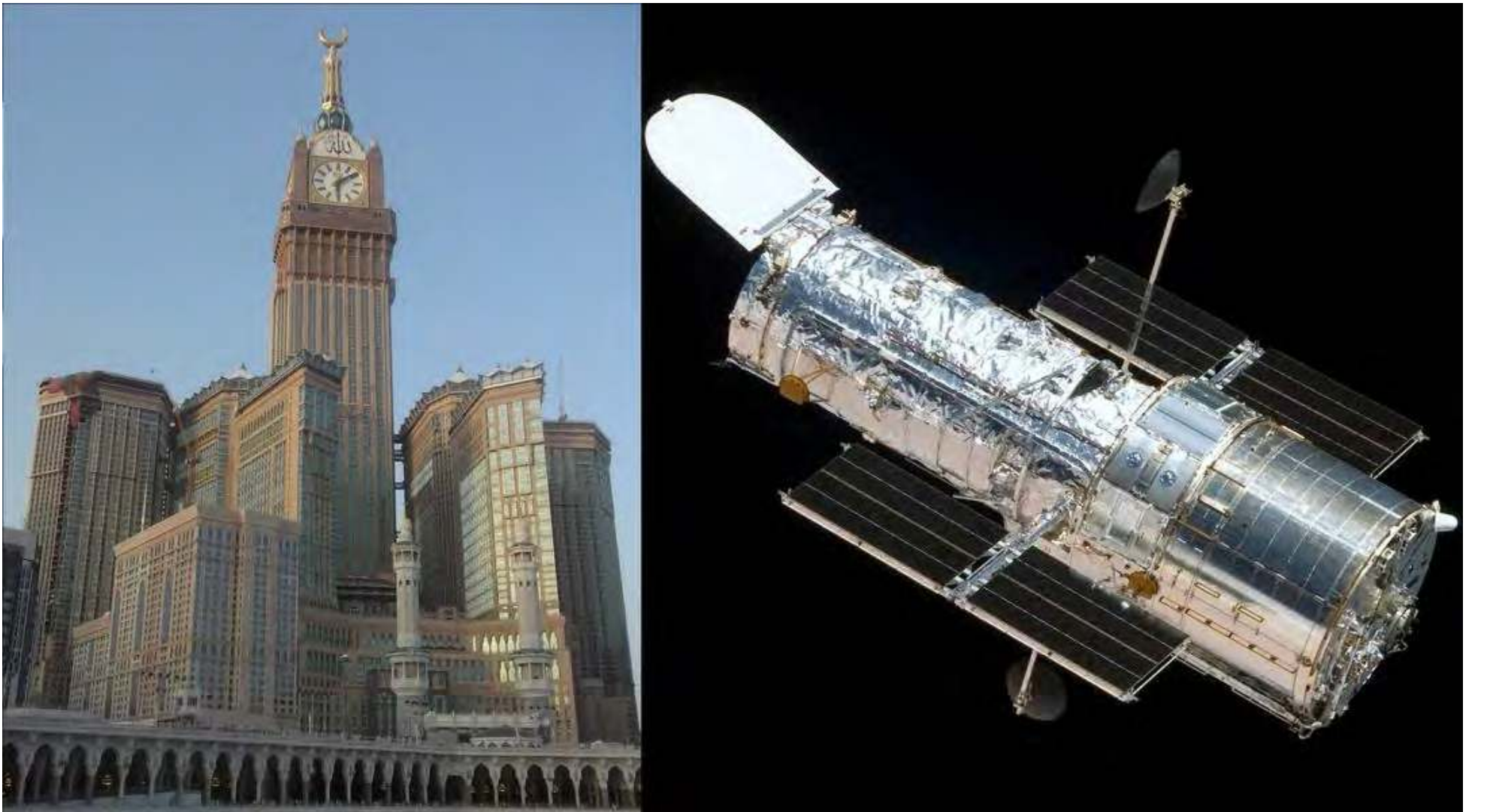
5 млрд \$	Около 7 млрд \$
Стоимость штаб-квартиры Apple — «Apple Park»	Стоимость строительства орбитальной станции «Мир»

Благодаря этой станции удалось значительно продвинуться в изучении длительных полётов человека в космосе (в том числе установить абсолютный рекорд в **437 дня** непрерывного пребывания в космосе) а также в обеспечении его долговременной жизнеспособности, что в дальнейшем было использовано при строительстве и эксплуатации МКС. Некоторые системы станции «МИР» (такие как полностью замкнутая система жизнеобеспечения по воде и душевая кабина) — не имеют аналогов до сих пор.



Около 8,5 млрд \$	8,8 млрд \$
Стоимость строительства автомобильной и ЖД дороги «Адлер-Красная поляна»	Стоимость инфракрасного телескопа «Джеймс Уэбб» (на данный момент)

Вывод данного телескопа на орбиту должен позволить нам значительно продвинуться в изучении ранней Вселенной, достигнув моментов вплоть до 400 тыс. лет (**физического предела** наблюдения ранних событий).



16 млрд \$	11,86 млрд \$
Стоимость комплекса высоток «Абрадж аль-Бейт» в Мекке	Стоимость телескопа «Хаббл» (на данный момент)

Этот телескоп сделал более **1 млн наблюдений** и бесчисленное число фотографий (такого качества и красоты, что теперь множество изданий соревнуются выбирая то **25**, то **50** лучших его фотографий). А также обеспечить 3 учёных работающих над проектом **нобелевской премией** в 2011 году.



17,5 млрд \$	17,7 млрд \$
Стоимость постройки авианосца «Джеральд Р. Форд»	Весь бюджет NASA за 2013 год

В этом году NASA продолжало готовить самую мощную в мире ракету и корабль для полётов к астероиду и Марсу, поддерживать заказами несколько фирм борющихся за снижение цены вывода грузов на орбиту (таких как SpaceX), запустила спутник к Луне, продолжила исследовать радиационные пояса и Марс с помощью двух марсоходов, поддерживать работу кучи научных спутников. Провела курсы для 112 тыс. студентов, а один из зондов NASA — вышел за пределы Солнечной системы.



Около 50 млрд \$	Около 25 млрд \$
Олимпиада в Сочи 2014 года	Планируемый бюджет Роскосмоса за 2016-2025 год

В цели которые должны быть достигнуты при помощи этих средств входят: создание нового корабля и ракета-носителя, обслуживание трёх космодромов, МКС и множества предприятий, увеличение надёжности ракет-носителей до 99%, рост средней долговечности космических аппаратов на несколько лет, запуск 46 спутников (включая 9 научных), повышение эффективности использования российского сегмента МКС и снижения издержек производства.



33,9 млрд \$	39,2 млрд \$
Стоимость постройки тоннеля под проливом Ла-Манш	Бюджет NASA за 2016 и 2017 годы

За этот период был запущен [OSIRIS-REx](#), а «[Юнона](#)» вышла на орбиту Юпитера, также NASA продолжила поддерживать все те проекты которые были в 2013 году.



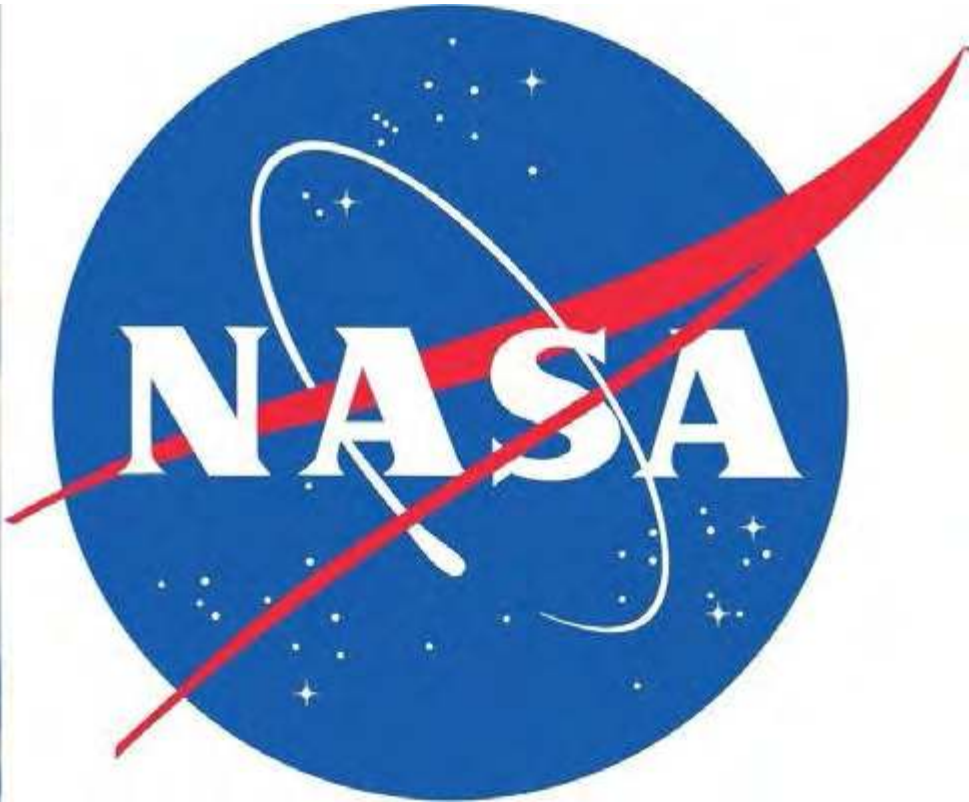
Около 125 млрд \$	164 млрд \$
Стоимость системы противоракетной обороны « Иджис » (на данный момент)	Стоимость постройки и обслуживания МКС до 2010 года

В этом самом дорогом научном проекте Мира участвует 14 стран. В числе его достижений числятся бесчисленное множество биологических, химических и физических экспериментов, длительное экспонирование образцов в условиях невесомости и открытого космоса, а также обеспечение дешёвого (и даже порою бесплатного) вывода кубсатов как для коммерческих, так и для научных и учебных организаций.



805 млрд \$	795 млрд \$
Средства выделенные правительством США на поддержку банков в ходе кризиса 2008 года	Весь бюджет NASA за первые 40 лет его существования (1958-1998 годы)

В число достижений достигнутых на эти средства входят первые запуски исследовательских станций к Меркурию, Юпитеру, Сатурну, Урану, Нептуну, отправка первых по-настоящему успешных миссий на орбиту Марса и его поверхность (включая первый [рабочий марсоход](#)). Первая [ручная стыковка](#) в космосе и высадка [12 человек](#) на Луну, создание 6 «Спейс Шаттлов» и перевозка на них почти половины людей, когда-либо побывавших в космосе — этот список пожалуй можно продолжать бесконечно.



1508 млрд \$	1126 млрд \$
Стоимость программы истребителя-бомбардировщика F-35 (2006-2070 годы)	Весь бюджет NASA за всё время его существования (1958-2017 годы)

К предыдущему практически бесконечному списку добавляется ещё такие миссии как: [Кассини](#), [второе](#) и [третье](#) поколение марсоходов, [«Марс Одиссей»](#) и [MRO](#), [MAVEN](#), [Новые горизонты](#) и [Юнона](#), [Мессенджер](#) — и это далеко не полный список только научных программ по изучению Солнечной системы (!) от NASA за последнее время. А ведь кроме этого — на эти средства в космос попали 2/3 от всех людей которые когда-либо там побывали, создано множество ракет и исследована наша собственная планета.

Post scriptum: Стоимость всей недвижимости [острова Манхэттен](#) (одного из 5 районов [Нью-Йорка](#)) — превысила в 2013 году 3 триллиона \$. Это больше чем самые оптимистичные оценки того сколько все государства вместе взятые потратили на космос до сих пор. Население Манхэттана составляет около 1,7 млн человек, а его площадь — меньше 59 км². Неужели небольшой клочок Земли для людей важнее чем вся Солнечная система или даже целая Вселенная? Наверное это риторический вопрос...

Если у вас есть другие примеры или вы нашли у меня ошибку — прошу в комментарии.

Считаете ли вы что мы (Роскосмос, NASA, ESA, etc) должны больше тратить на космос?

☐ Да

☐ Нет

Проголосовали 1182 пользователя. Воздержались 145 пользователей.

На что по вашему мнению человечество должно тратить больше средств?

☐ Нам нужно больше программ исследования Солнечной системы

☐ Нам нужно отправить зонд к соседней звёздной системе

☐ Нам нужна система защиты от астероидов

☐ Нам нужна база на Луне/Марсе/Европе

☐ Нам нужна полноценная колония на Луне/Марсе/Европе

☐ Нам нужен ещё один Манхеттен в устье Невы

☐ Нам нужно ещё больше военных программ во имя Ареса!

☐ Нам ничего не нужно, лишние деньги можете сдать мне

Проголосовали 1220 пользователей. Воздержались 135 пользователей.

Теги: Космос, Межпланетные станции

↑

+63

↓

🔖


52

👁

29,3k

💬

358



165,2

0,3

103

Карма

Рейтинг

Подписчики


Денис Нырков

@voyager-1

Системный администратор

Сайт

Комментарии 358

- 

dfgwer


9 октября 2017 в 07:35

🔖 📌

↑

+5

↓

Нужны Чужие
- 

Nuwen


9 октября 2017 в 08:10

🔖 📌

↑

+10

↓

Нужна не просто база или колония в космосе и на планетах Солнечной Системы, нужно начать разработку ресурсов в космосе, астероидов и т.п. Тогда будет совершён качественный скачок — для исследования космоса и строительства не нужно будет ничего доставлять с Земли, исследование космоса станет рентабельным и дальше всё будет решать коммерция, а не налогоплательщики и счётные палаты.
- 

Tyusha


9 октября 2017 в 13:01

🔖 📌 🏠 ⬆

↑

0

↓

Замените, пожалуйста, слова «нужно» на «было бы прикольно». Нужды в этом пока нет.
- 

Nuwen


9 октября 2017 в 13:43

🔖 📌 🏠 ⬆

↑

+7

↓

Было бы прикольно успеть совершить качественный скачок в развитии человечества, пока ещё есть углеводороды для ракетного топлива.
- 

argumentum

9 октября 2017 в 14:28


🔖 📌 🏠 ⬆

↑

+2

↓

Кстати, да, про углеводороды-то и забыли! Они же довольно скоро закончатся, и тогда все, прощай ракеты. И мечты о покорении космоса вместе с ними.



Bluewolf

9 октября 2017 в 16:45

🔖 📌 🏠 ⬆

↑


+3

↓

en.wikipedia.org/wiki/Power_to_gas

Топливо (как минимум, кислород\водород из воды, с некоторыми сложностями — метан\кислород из углекислого газа) при наличии энергии можно сделать и без готовых углеводородов.

Так что термояд бы не помешал...



Nuwen

9 октября 2017 в 17:24


🔖 📌 🏠 ⬆

↑

+3

↓

С термоядом может не выгореть ещё лет 100 — 200, а то и вообще. С космосом тоже может не выгореть, поэтому было бы прикольно заниматься и тем и другим, и многим ещё, в целях диверсификации.



ARTistGUT

15 октября 2017 в 12:25


🔖 📌 🏠 ⬆

↑

+1

↓

А может выгореть уже в ближайшие 30-50 лет. Тут никакие предсказания делать нельзя.



Nuwen

16 октября 2017 в 15:12


🔖 📌 🏠 ⬆

↑

+1

↓

«Может не выгореть» это не предсказание. А делать нельзя планы на будущее, исходя из «может выгореть». А вот исходя из «может не выгореть» — планы делать можно.



MrAloof

10 октября 2017 в 07:38


🔖 📌 🏠 ⬆

↑

0

↓

Моё мнение — термояд как раз разумно запустить в космосе.



Bronx

16 октября 2017 в 10:15


🔖 📌 🏠 ⬆

↑

+2

↓

Как раз в космосе термояд уже давным-давно запущен :)



NelegalSS

9 октября 2017 в 20:29

🔖 📌 🏠 ⬆

↑

+1

↓

https://habr.com/ru/post/373875/

11/48

С момента начала освоения добычи нефти все говорят, что скоро она закончится, по факту объемы добычи не падают, разведанные объемы растут, а вот добывать ее уже сложнее, уже не получается как раньше на 500 метров скважину забурить, трубу с качалкой воткнуть и гнать нефть по трубам, бурят нынче и глубже и горизонтально и пласты разрывают и химию льют, качают до сих пор — но уже значительно дороже добыча обходится.

 black_semargl 10 октября 2017 в 09:47

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

В самом начале вообще ведром практически с поверхности черпали

 grumbler66rus 12 октября 2017 в 13:53

📖 ↻ ⬆

↑ +2 ↓

Объём добычи жидкой нефти, просуммированный по всему миру, уже снижается. Нефть марки Brent выкачали всю, какую смогли. У Urals пик добычи пройден в 2013 году. То, что некоторые нынешние аналитики называют нефтью, 20 лет назад все называли битумом. Именно этот битум добывают методом «разрыва пласта» и с помощью реагентов. Он тоже закончится в обозримое время. Более того, при сегодняшней цене нефти ни битуминозные пески, ни сланцевый битум разрабатывать нерентабельно.
С точки зрения стоимости энергии, битум из земли слишком дорог: нужно затратить половину энергии на её добычу. Битум имеет смысл добывать ради промышленного сырья, а не как топливо.


Касательно космоса, керосиновые двигатели постепенно уйдут в историю.

 psix 9 октября 2017 в 15:47

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Кстати углеводородов полно на том же Титане...

 black_semargl 9 октября 2017 в 17:21

📖 ↻ ⬆

↑ +3 ↓

А там наоборот с кислородом напряг...

 SelenIT3 16 октября 2017 в 10:22

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Кислорода там много, но он весь связан с водородом...)

 zaq1xsw2cde3vfr4 9 октября 2017 в 18:54

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Земля это немножко замкнутая система из которой ни углерод ни водород никуда не деваются. При наличии энергии из воды и углекислого газа можно заново синтезировать углеводороды.

 Nuwen 9 октября 2017 в 19:33

📖 ↻ ⬆

↑ +2 ↓

Есть вероятность того, что углерод и водород в усвояемой форме закончатся задолго до того, как решатся проблемы с энергией, и человечество останется у разбитого корыта: термоядерный реактор и возобновляемая энергетика окажутся не достроены, потому что не останется топлива для постройки и транспортировки компонентов.

 Peacemaker 11 октября 2017 в 19:20

📖 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Освоят разработку газогидратных залежей на шельфе материков — про энергетическую недостаточность человечество забудет очень надолго.

НЛО прилетело и опубликовало эту надпись здесь

 zaq1xsw2cde3vfr4 10 октября 2017 в 04:00

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Так в результате сжигания углеводородов получается вода, а не водород.
Напрашивается вопрос баланса между тем что улетает с Земли и тем, что на Землю падает.

НЛО прилетело и опубликовало эту надпись здесь

 zaq1xsw2cde3vfr4 10 октября 2017 в 18:21

📖 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

В статье только поднят вопрос того что улетает. А вот про падающие на Землю небесные тела ничего не сказано.

 SelenIT3 9 октября 2017 в 14:55

📖 ↻ ⬆

↑ +5 ↓

Нужды нет также в личном транспорте, мобильной связи, собственном жилье (раньше большинство жило в коммуналках, а звонить по телефону бегали к соседям или к уличному автомату — и нормально было!), персональных компьютерах, кстати, тоже, про смену одежды/обуви в соответствии с постоянно меняющейся модой и говорить нечего — какая в этом нужда? Но ограничиваться минимальными объективными нуждами — очень неприкольно. Есть мнение, что «прикольно само по себе и, если повезет, даст много ништяков побочным продуктом» и «нужно» для человечества — синонимы. Уже примерно сотню килолет как:)

 Tantacula 10 октября 2017 в 07:38

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓


А нужда в этом очень простая, если вспомнить, что эволюция заложила в нем одну единственную программу — оставить как можно больше копий своих генов. Так как человек живет в социуме, довольно конкурентной среде, то наибольший шанс для выполнения этой программы — стать как можно более успешным среди себе подобных. А социум вполне четко предъявляет критерии успешности — быть модным и обеспеченным. Отсюда и навороченные компьютеры, и одежда, и автомобили (смотря какую рекламу индивид больше потребляет).

 black_semargl 10 октября 2017 в 09:49

📖 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

А социум наоборот запретил полигамию... и облом с передачей генов.

 ariklus 10 октября 2017 в 11:17

#

🔖

📄

👤

↑ +1 ↓

Все правильно: наиболее выгдная стратегия — запрещать другим полигамию, а самому втихую ей заниматься.

 SelenIT3 10 октября 2017 в 14:58

#

🔖

📄

👤

↑ +2 ↓

Распространить копии своих генов по нескольким глобусам еще круче, не так ли? :)

 Tantacula 10 октября 2017 в 18:49

#

🔖

📄

👤

↑ 0 ↓

Если к моменту распространения человечества по другим глобусам твои потомки будут богаче остальных, либо их будет очень много, это существенно повысит шансы на их перелет. А конструирование ракетных двигателей в полумертвом НИИ за 15 тысяч в месяц (образно) эти шансы наоборот уменьшает. Хотя и полезно для потомков нынешних стран третьего мира.

 Valerij56 11 октября 2017 в 18:58

#

🔖

📄

👤

↑ +1 ↓

Ну, перелетели богатые потомки на другой шарик, и ну лопатами махать, трубы кабеля прокладывать, в шахты полезли, чтобы под поверхностью от радиации спрятаться...

Чтобы богатый люд полетел на другой шарик, там кто-то сначала инфраструктуру заложить должен, жильё да фермы построить, атомную станцию запустить, завод по производству топлива построить и космодром замостить.

 Tantacula 12 октября 2017 в 05:25

#

🔖

📄

👤

↑ 0 ↓

Вы как больше предпочитаете, работать на рудниках или пользоваться добытыми там ископаемыми?

 Valerij56 12 октября 2017 в 05:46

#

🔖

📄

👤

↑ +1 ↓

Что бы я не предпочитал, для того, чтобы превратить Марс в место где с удовольствием можно будет жить, там придётся хорошо поработать.

 black_semargl 9 октября 2017 в 17:22

#

🔖

📄

👤

↑ +2 ↓

Собственно и с пальмы слезать особой нужды не было.

 iig 9 октября 2017 в 17:37

#

🔖

📄

👤

↑ +1 ↓

Ледниковый период заставил.

sumanai 9 октября 2017 в 22:22

#

🔖

📄

👤

↑ +2 ↓

Теперь его явно не будет, можно залезат ь обрат но.

 iig 10 октября 2017 в 10:27

#

🔖

📄

👤

↑ +1 ↓

Обратно не получится, пальм не хватит.

sumanai 10 октября 2017 в 14:39

#


🔖

📄

👤

↑ +1 ↓

Получится, но не у всех.

 Canapsis 9 октября 2017 в 08:13

#

🔖

↑ +4 ↓

только изучение комет нифига не окупается, максимум спутники связи если запускать для раздачи интернета

 useluch 9 октября 2017 в 09:05

#

🔖

📄

👤

↑ +4 ↓

Напрямую, может, и не окупается, но при разработках космических миссий и программ развивается множество сопутствующих технологий, которыми мы все потом пользуемся в повседневной жизни.

 prohodil_mimo 9 октября 2017 в 17:01

#

🔖

📄


👤

↑ -1 ↓

Да, но платят за эти разработки вполне определённые карманы-бюджеты, а пользоваться может быть когда-нибудь будет неопределённых круг лиц. Капитализм так не работает.

Единственный способ заставить спонсоров платить за космос здесь и сейчас больше, чем за пентхаусы и яхты — это наобещать наловить на астероидах драгметаллов (трустори из ленты новостей на прошлой неделе).

Меня больше интересует, почему какое-нибудь частное лицо, обладая капиталом в миллиарды долларов не может хотя бы ради своего честолюбия покупать такие некупающиеся проекты. Всегда удивляло, зачем человеку столько денег.

 gexep 9 октября 2017 в 22:04

#

🔖

📄

👤

↑ -2 ↓

| Всегда удивляло, зачем человеку столько денег.

Как зачем? Деньги — это власть. При стремлении количества денегат к бесконечности, обладатель сего БОГатства приближается к всевластию БОГа. Что может быть круче, чем быть богом?

Увы, на терраформирование Марса пока не накопили — тешимся терраформированием границ с соседями.

prohodil_mimo 10 октября 2017 в 00:02

↑ 0 ↓

Деньги — это власть... Что может быть круче, чем быть богом?

Ну да, я это и имел в виду — зачем человеку столько власти? Бог — это не власть, это созидание. А просто тешиться тем, что я круче всех — это всегда мне казалось чем-то вроде той классической шутки о том, что маленькие половые органы влекут за собой покупку больших автомобилей.

balexa 9 октября 2017 в 23:39

↑ +1 ↓

почему какое-нибудь частное лицо, обладая капиталом в миллиарды долларов не может хотя бы ради своего честолюбия покупать такие некупающиеся проекты

Почему? Как раз таки покупают. Это называется меценатство, и оно довольно распространено.

prohodil_mimo 10 октября 2017 в 00:15

↑ -1 ↓

Может я не в теме, но особо не слышал о частных запусках масштабных исследовательских проектов, в том числе космических. Пожертвовать миллион долларов на википедию или что-то в этом роде — это есть такое, причём зачастую даже больше для рекламы.

Но если взять даже не Гейтса, а какого-нибудь Усманова, то на 15 миллиардов долларов состояния можно было бы запустить не одну полномасштабную исследовательскую программу в любой отрасли. Это я не к «а давайте посчитаем чужие деньги», и не про конкретного усманова или гейтса, а просто к психологии. Почему человек, имея всего лишь одну жизнь и денег на тысячу жизней вперёд, не отдаст хотя бы половину этих денег на что-то полезное, а будет до рака, альцгеймера, инсульта, инфаркта закопачивать деньги ещё хотя бы на одну дополнительную жизнь?

balexa 10 октября 2017 в 00:28

↑ +2 ↓

Да я вас умоляю. Гейтс выделял кучу денег на программы оснащения водой и канализацией. То что делает гугл и фейсбук с псевдоспутниками. Гранты Сороса — благодаря им, вообще то, возник рунет как таковой, например. Усманов тот же, покупкой нобелевской медали в какой-то мере проспонсировал исследования рака. А Мильнеровская премия например?

но особо не слышал

это есть такое, причём зачастую даже больше для рекламы.

Странно, что вы не видите противоречия. Если это не рекламируется, то вы и не будете в теме.

prohodil_mimo 10 октября 2017 в 09:35

↑ 0 ↓

Да я ж не говорю о том, что не выделяют. Я говорю о том, что для Усманова или даже Прохорова миллион, десять, даже сто миллионов — это как мне пирожок у метро купить.

Гейтса и Баффета я, конечно, приплёл неправильно — с помощью гугла и википедии оказалось, что они на двоих больше 60 миллиардов пожертвовали. Честь и хвала! Но если в общем пробежаться по списку 1000 из Форбса и каждый бы из этого списка пожертвовал хотя бы половину — представляете сколько это денег? Всегда очень смешно смотреть в телевизоре, с какой гордостью открываются какие-нибудь лечебные центры за 10 миллионов бюджетных денег, когда только в России сто человек владеет более, чем 1 миллиардом долларов. Я уж не говорю о каких-нибудь зам.начальниках какого-нибудь отдела МВД, у которых деньги из квартиры вываливаются.

Это я не о взяточничестве и разворовывании, а всё о том же, о количестве денег на руках и счетах, которые могли бы быть потрачены на что-то полезное без ущерба хозяевам.

burzooom 10 октября 2017 в 16:35

↑ 0 ↓

Состояние Гейтса около 88 млрд. На благотворительность он пожертвовал около 36. Вы смогли бы отдать на нужны детского дома 25% своих накоплений за 35 лет?

prohodil_mimo 10 октября 2017 в 16:42

↑ 0 ↓

Вы не путайте тёплое с мягким. Если я отдам 25% своих накоплений, то мне придётся очень долго пахать, чтобы было на что жить в старости. А если Гейтс отдаст 99% своего состояния, то остатка всё равно хватит ему, его детям и ещё парочке поколений.

burzooom 10 октября 2017 в 17:58

↑ 0 ↓

Вы серьезно полагаете, что 1% от его накоплений хватит что бы поддерживать той привычный уровень жизненного комфорта? Например, ему точно придется отказаться от личного самолета, и летать в ширпотребном бизнес-классе. Это как пересест из лексуса в троллейбус. Учитывайте, что когда ресурсы ограничены, приходится урезать расходы. Например можно продолжать летать на своем самолете, но денег внукам уже не хватит.


prohodil_mimo 10 октября 2017 в 20:27

↑ +1 ↓

Если моя память мне ни с кем не изменяет (а она может), то Гейтс славился своей скромностью. Тем, что ездил на обычной машине и не летал на личных самолётах.

Опять же, 800 миллионов долларов (1% от 80 миллиардов, раз уж мы взяли эти цифры) — это огромные деньги. Личный самолёт? Вполне можно позволить себе, особенно, если ты не летаешь на нём каждый день и тебе подойдёт арендованный. Но и купленный тоже можно, вполне. Любая машина. Какие ещё расходы? Поместье? Вполне влезет. Слуги, любая еда, любые путешествия. Думаете, всё это нельзя купить на почти миллиард долларов и оставить ещё и внукам? А уж если опять вернуться к лично Гейтсу, который говорил, что детям не оставит не гроша, пусть сами зарабатывают (за что лично я бы его обнял со слезами на глазах), то тогда вообще многие вопросы расходов отпадают.

Но опять же, 1% и Гейтс — это частность. Я вначале говорил о половине. Абсолютно любой миллиардер может отдать половину состояния и остаться на том же уровне бытового комфорта, на котором был, потому что миллиард долларов — это огромная сумма, не знаю, что нужно делать, чтобы потратить её за одну жизнь. В пример можно взять того же Тинькова, у которого даже миллиарда ещё нет, но он уже абсолютно ни в чём себе не отказывает, включая самолёты.



Valerij56 11 октября 2017 в 19:36

#

🔖

📄

👤

↑

−1

↓

Ну и что вы будете делать с кусочком от Майкрософт? А что сделает Вася, вон тот, что спит около пивнушки?

Абсолютно любой миллиардер может отдать половину состояния и остаться на том же уровне бытового комфорта, на котором был, потому что миллиард долларов — это огромная сумма, не знаю, что нужно делать, чтобы потратить её за одну жизнь. В пример можно взять того же Тинькова, у которого даже миллиарда ещё нет, но он уже абсолютно ни в чём себе не отказывает, включая самолёты.

Простите, ваша фамилия, случаем, не Шариков?



cyborg-researcher 12 октября 2017 в 23:48

#

🔖

📄

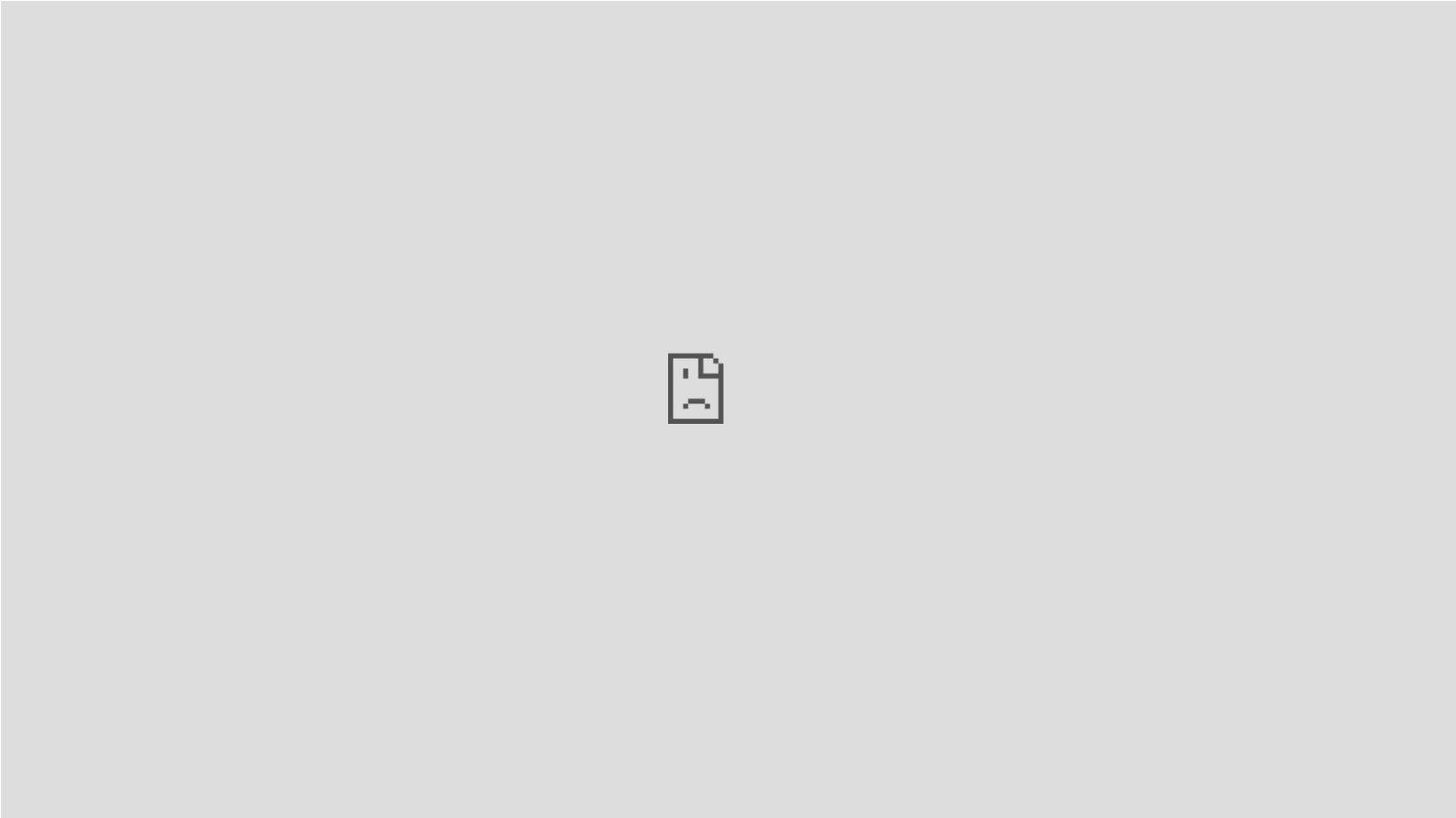
👤

↑

0

↓

Рос Ханнеман согласен с этим ораторм





Valerij56 11 октября 2017 в 19:32

#

🔖

📄

👤


↑

0

↓

Если вы отдадите 25% своих накоплений, то с вами ничего, практически, не случится, только ужмется потребление вашей семьи.

Если 25% своих накоплений отдаст Гейтс, то тысячи людей останутся без работы, потому, что его собственность это не личный самолёт и вилла, а предприятия, которые он создал и финансирует. Именно из многолетней выручки этих предприятий, а не из мифических накоплений, Гейтс и оказывает благотворительность. На самом деле ваше предложение деструктивно, оно исходит из логики «отнять и поделить».



prohodil_mimo 11 октября 2017 в 19:48

#

🔖

📄

👤

↑

+1

↓

Очень рад, что наконец-то встретил гуру в области экономики, большая честь!

Нам, Шариковым, до таких высот, конечно, далеко, но всё же спрошу — а что такое 25% накоплений Гейтса? Не деньги ли это на счетах, которые никого работой не обеспечивают? Не акции ли это, которые продаются, а не сжигаются, то есть отдаются кому-то ещё, кто заплатит за них и которые по-прежнему будут обеспечивать капитал компании. А вот эта вся благотворительность — у неё какой внешний вид? Фейерверк из денег? Или всё же обеспечение тысяч людей работой? Учёных, врачей, инженеров.

И я где-то говорил об «отнять и поделить»? По-моему, я говорил о добровольных взносах, которые могли бы быть больше, чем десять миллионов при имеющихся миллиардах.

Вот эта помещичья логика — это и есть деструкция. Когда триллионы долларов лежат где-то в карманах, на счетах, в ячейках,

вместо того, чтобы приносить пользу. Просто потому, что «это моё, никому не отдам, эти шариковы пусть в другом месте собираются!!!».



Valerij56 11 октября 2017 в 23:46



+1



Ну,, гуру или нет, но то, что вы сделали со страной за 74 года впечатляет. Рад, что вы поняли, что вы — Шариков.

Нам, Шариковым, до таких высот, конечно, далеко, но всё же спрошу — а что такое 25% накоплений Гейтса? Не деньги ли это на счетах, которые никого работой не обеспечивают?

Нет. Деньги, 38%, которые он смог вывести из бизнеса он сам отдал на благотворительность. Вы же, на практике, замахиваетесь на 25% его собственности.

Не акции ли это, которые продаются, а не сжигаются, то есть отдаются кому-то ещё, кто заплатит за них и которые по-прежнему будут обеспечивать капитал компании.

Это, как раз и есть часть его накоплений, собственность, в компаниях, которые он создал(или купил, без разницы) и которые ему нужны для бизнеса.

А вот эта вся благотворительность — у неё какой внешний вид? Фейерверк из денег? Или всё же обеспечение тысяч людей работой? Учёных, врачей, инженеров.

Вы не поверите, но с этим Гейтс справляется без вас в лучшем виде. Именно поэтому его состояние растёт.

И я где-то говорил об «отнять и поделить»?

Второй абзац выше этого.

По-моему, я говорил о добровольных взносах, которые могли бы быть больше, чем десять миллионов при имеющихся миллиардах.

Вы собираетесь устанавливать норматив? А по какому праву?

Когда триллионы долларов лежат где-то в карманах, на счетах, в ячейках, вместо того, чтобы приносить пользу. Просто потому, что «это моё, никому не отдам, эти шариковы пусть в другом месте собираются!!!».

Повторяю, эти триллионы не лежат на счетах, это стоимость принадлежащих ладельцу активов, прежде всего предприятий.

А Шариковы пусть из будки лают. Самое место.



prohodil_mimo 12 октября 2017 в 10:04



0



По пропитанности ваших излияний паранойей, я бы предположил, что вы — одно из заинтересованных лиц, но... вряд ли. Всё же скорее один из тех гуру-специалистов, последняя инстанция, «хочешь узнать истину — спроси меня».

то, что вы сделали со страной за 74 года впечатляет.

Лично я? :) Пряма не знаю, гордится что ли?

Это, как раз и есть часть его накоплений, собственность, в компаниях, которые он создал(или купил, без разницы) и которые ему нужны для бизнеса.

...

Повторяю, эти триллионы не лежат на счетах, это стоимость принадлежащих ладельцу активов, прежде всего предприятий.

Спасибо, что вы мне повторили то, что я вам написал. Я очень это ценю, иначе как бы я узнал, что я сам написал? А если бы вы ещё и поняли, что я написал...

Второй абзац выше этого.

А вот этот абзац, вы, видимо, не осилили. Попробуйте ещё раз, я верю, что у вас получится прочесть его и даже понять, что там написано.

... благотворительность... Вы не поверите, но с этим Гейтс справляется без вас в лучшем виде.

Отлично! Только вы определитесь — вы предлагаете это прекратить или поддерживаете?

Вы собираетесь устанавливать норматив? А по какому праву?

Я не врач, но википедия говорит, что паранойя лечится.

А Шариковы пусть из будки лают.

Да тут, в будке, не развернуться и не перекричать желающих вылить «ТНЕ Истину (тм)» гуру-специалистов. Благодаря которым у нас было 74 года семимильного процветания, а сейчас — ещё 25 лет рая сверху.

 Valerij56 12 октября 2017 в 10:17

#

■

h

⬆

↑ 0 ↓

Спасибо, что вы мне повторили то, что я вам написал. Я очень это ценю, иначе как бы я узнал, что я сам написал? А если бы вы ещё и поняли, что я написал...

Да нет ничего проще. В предлагаете отнять у тех, кто что-то делает и добивается успеха, и отдать тем, кто делать ничего не делает, а пользоваться плодами успеха хочет.

Не желаю вам ни удач, ни успехов. Катитесь к чёрту.

 prohodil_mimo 12 октября 2017 в 10:22

#

■

h

⬆

↑ 0 ↓

Я бы вам всё-таки предложил обследоваться, случай явно клинический, а здоровье бесценно, берегите его! Желаю вам скорейшего выздоровления. Ну и держитесь тут!

 Valerij56 12 октября 2017 в 12:53

#

■

h

⬆

↑ 0 ↓

Да, конечно. Вы уверены в своём здоровье как каждый сумасшедший.

 alsii 12 октября 2017 в 12:01

#

■

h

⬆

↑ +1 ↓

Не деньги ли это на счетах, которые никого работой не обеспечивают?

нет.

Не акции ли это, которые продаются, а не сжигаются

да. но чтобы кто-то купил акции, нужны деньги. Если человек, готов потратить некоторую сумму на покупку акций, чтобы Гейтс потом вырученные деньги пожертвовал на благотворительность, может быть этому человеку самому отдать их на эти цели? Ну я уже не говорю о том, что крупные продажи приведут к падению стоимости акций.

 grumbler66rus 12 октября 2017 в 13:59

#

■

h

⬆

↑ 0 ↓

благодаря им, вообще то, возник рунет как таковой

Это миф. Проверяйте мифы до того, как их публиковать.

 balexa 18 октября 2017 в 00:30

#

■

h

⬆

↑ 0 ↓

Это не миф. Не указывайте мне, что делать, ясно?

 grumbler66rus 18 октября 2017 в 23:32

#

■

h

⬆

↑ +1 ↓

Свои утверждения я могу подтвердить фактами.

1. Фонд Сороса спонсировал установку в нескольких университетах России спутниковых комплектов оператора (провайдера) Совам телепорт в 1993-1997 годах.
2. Сеть — объединение провайдеров «Релком» существует как минимум с 1989 года, я им пользовался с 1990.

Ваше утверждение противоречит фактам.

Когда распространяете миф, будьте готовы выслушать неприятные для себя вещи.

 Valerij56 19 октября 2017 в 00:04

#

■

h

⬆

↑ +1 ↓

Сеть — объединение провайдеров «Релком» существует как минимум с 1989 года, я им пользовался с 1990.

Напомните мне, пожалуйста, стандарты передачи данных в сети «Релком». В частности, максимальную скорость.

ИМХО, «Релком», действительно, возник раньше, но в рунет он превратился позже, и в следствии, соединения с мировой сетью.

 Valerij56 11 октября 2017 в 19:17

#

■

h

⬆

↑ +1 ↓

Может я не в теме, но особо не слышал о частных запусках масштабных исследовательских проектов, в том числе космических.

Как плотно вы умеете зажимать уши...

Половина исследовательских институтов и университетов названа в честь меценатов, а самая известная премия в науке носит имя Альфреда Нобеля.

 prohodil_mimo 11 октября 2017 в 19:25

#


■

h

⬆






↑ +1 ↓

Если вдруг вы не читали то, что я написал выше, то повторюсь — я не говорил, что меценатов не существует. Я говорил о том, что для сферического миллиардера в вакууме ничего не стоило бы отдать половину состояния на исследования или ещё что-то полезное. Я не говорил о том, что никто ничего не жертвует.

 Valerij56 11 октября 2017 в 19:37    

↑ 0 ↓






Ответ [здесь](#).

 ariklus 12 октября 2017 в 11:22    

↑ 0 ↓






Состояние миллиардеров — на 99% или больше активы (не считая одного экземпляра из Утиных Историй). А склонные к благотворительности миллиардеры вроде Гейтса и так жертвуют львиную долю идущего к ним в виде денег дохода.

Если же они дружно продадут активы чтобы запустить ракету/накормить негритят/дать денег на исследования рака то эти самые прибыльные активы осядут у кого-то кто не склонен тратить деньги на благотворительность.

 grumbler66rus 12 октября 2017 в 13:57    

↑ 0 ↓

Очень хорош и правдоподобно написано в книге «Богатый папа, бедный папа»: жадность к богатству порождается страхом.

 Valerij56 12 октября 2017 в 14:14    

↑ +1 ↓

Предприниматели, как правило, «жадностью к богатству» не страдают. Деньги для них инструмент в бизнесе. Просто у нас, в России, самые богатые люди вовсе не успешные предприниматели, и вы говорите о них.

 grumbler66rus 12 октября 2017 в 22:19    

↑ 0 ↓

автор книги — американец, он написал об американцах.

 Valerij56 12 октября 2017 в 22:28    




↑ 0 ↓

Но не о ярких и успешных предпринимателях.

 Toxugen 9 октября 2017 в 19:10    






↑ 0 ↓

Тоже самое можно сказать и про военные разработки.

 dom1n1k 9 октября 2017 в 08:38  

↑ +13 ↓

Статья интересная, но как по мне, она не опровергает, а скорее подтверждает, что — да, космос это довольно дорого :)

 voyager-1 9 октября 2017 в 08:50    


↑ +5 ↓

Ну я хотел хотя бы показать что космос это по крайней мере не самая дорогая вещь в мире, есть вещи и подороже).

 batja84 9 октября 2017 в 13:07    

↑ +4 ↓

Например алчность :)

 EvgeniyNuAfanasievich 9 октября 2017 в 15:18    





↑ +7 ↓

например Зенит-арена.

 MaxShvedov 9 октября 2017 в 08:42  






↑ +4 ↓

Для начала нам нужен мир на Земле.

 solariserj 9 октября 2017 в 14:42    






↑ +7 ↓

Как такое возможно, пока есть люди разбивающие варёные яйца с тупой стороны вместо острой.

 SelenIT3 9 октября 2017 в 15:05    






↑ 0 ↓

Освоение космоса, кстати, может помочь. Расселить разноконечников по разным глобусам — и пусть разбивают как им нравится...

 argumentum 9 октября 2017 в 15:07    






↑ +2 ↓

Вы проявляете неверие в могущество человеческого разума. Оказавшись в подобной ситуации — люди конечно же придумают, как уничтожать инакомыслящих, проживающих на других планетах.

 SelenIT3 9 октября 2017 в 15:12    

↑ +1 ↓

Я проявляю верие в могущество человеческой жабы и лени. Одно дело — бить морду неприятному соседу, который прямо вот здесь, и другое — до-олго строить ради этого кучу каких-то дорогуших хреней, рассчитывать для них траектории и т.д. — вместо колбасы, ойфончега и прочей приятной порнушки здесь и сейчас. Возможно, излишнее — но экспериментальной проверки до сих пор не было...

 iig 9 октября 2017 в 16:13    

↑ +3 ↓

Одно дело — бить морду неприятному соседу, который прямо вот здесь, и другое — до-олго строить ради этого кучу каких-то дорогуших хреней, рассчитывать для них траектории и т.д. — вместо колбасы, ойфончега и прочей приятной порнушки здесь и сейчас

Холодной войны какбы и не могло случиться.

 nvshap 9 октября 2017 в 16:57    

↑ +3 ↓


Да, знаете, крестоносцев как-то не остановила ни удалённость неприятеля ни дороговизна походов. Мне кажется, вы недооцениваете стремление человека к уничтожению себе подобных.

 immaculate 9 октября 2017 в 19:25   

↑ +3 ↓

До сих пор все войны имели экономический смысл. Думаю, что и походы крестоносцев тоже. Уничтожение инакомыслящих — это красивая обертка для обывателей, настоящей причиной войны является решение текущих политических и экономических проблем.

Если в подчинении инопланетной колонии будет экономический смысл — можно быть уверенным, что война произойдет. Например, президент, или поддерживающие его лица, занимаются производством космических бомбардировщиков. Что же им, на голодном пайке сидеть, раз войн в космосе нет? Придется придумать повод. Может быть, колонисты слишком рьяно занялись генетическими модификациями. Или решили, что для их колонии не годится земная иерархическая структура власти... Да миллион поводов можно выдумать. Как показывает история, о правдоподобности повода для начала войны можно особо не заботиться — победителей не судят.

 alsii 10 октября 2017 в 12:40   

↑ 0 ↓


До сих пор все войны имели экономический смысл.

Очень спорно. И насчет мотивов крестоносцев тоже. Далеко не всегда поведение людей основывается на максимизации получения материальных благ.

 iig 10 октября 2017 в 12:54   

↑ +2 ↓

С одной стороны, в те времена арабы контролировали Средиземное море, т.е. были очень активными конкурентами христианской Европе.
В другой стороны, в результате правил наследования, когда старший сын получал в наследство мельницу замок, а младшие — кота воспитание и меч — наблюдался избыток вооруженных людей. Собственно, вот и экономический смысл — отправить "лишних" людей решать геополитические проблемы.

 alsii 10 октября 2017 в 13:02   

↑ 0 ↓

Майорат послужил скорее не причиной, а одним из условий, сделавшим возможными крестовые походы. Подавляющее большинство участников крестовых походов, это не "младшие сыновья" феодалов, а наспех обученные и экипированные крестьяне. А вот они, учитывая производительность труда тех лет, лишними в экономике точно не были.

 iig 10 октября 2017 в 13:27   

↑ 0 ↓

Причиной оказалось совпадение очень многих условий. Главные условия — есть кому воевать, и есть зачем воевать. Нельзя же сказать, что причиной WW-1 было убийство террористом одного из европейских политиков?

 alsii 10 октября 2017 в 19:02   

↑ 0 ↓

Против таких формулировок возразить просто нечего. Правда если было "зачем" воевать, обычно находилось и "кому".
Что же до самих крестовых походов, то в то время христианство представляло из себя примерно то же, что сейчас современный ислам. Даже по срокам очень приблизительно сходится.

 black_semargl 11 октября 2017 в 01:36   

↑ +1 ↓

У крестьян была та же фигня — поделить поле достаточное для прокорма одного на несколько частей — обречь всех их на голод.

 Alcpp 10 октября 2017 в 01:55   

↑ +1 ↓

Вот тут-то и придется убеждать их в обратном теме статьи. Придется убеждать, что космос слишком дорог.

 alcanoid 9 октября 2017 в 17:19   


↑ 0 ↓

Хорошая мысль! Вот только непонятно, с какой стороны следует разбивать глобус инконечников?

 black_semargl 9 октября 2017 в 17:23   


↑ +1 ↓

В соответствии с убеждениями. Он же не круглый...

 alcanoid 10 октября 2017 в 14:21   

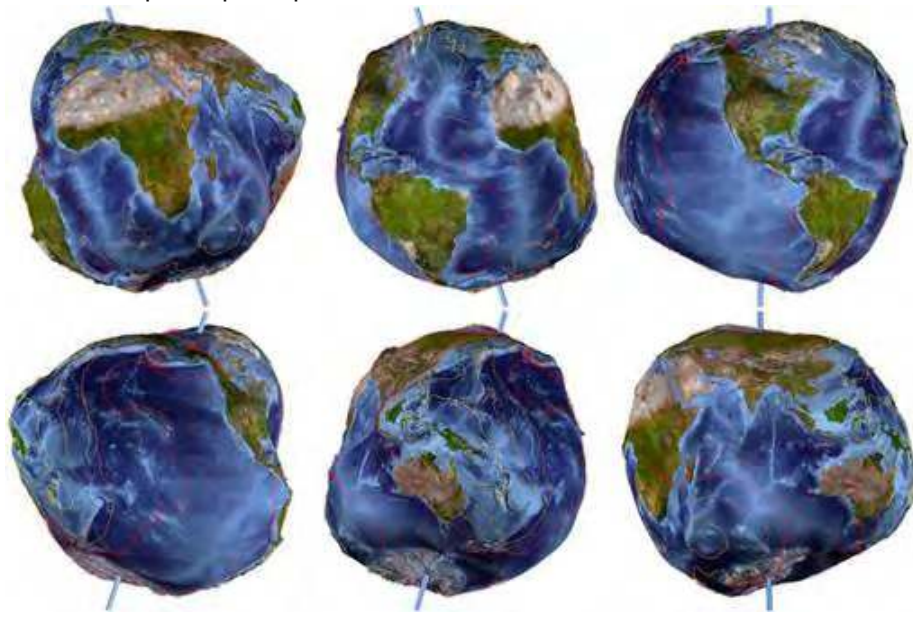
↑ 0 ↓


Хорошо, и где у него острая сторона?

 black_semargl 11 октября 2017 в 01:39   

↑ +3 ↓


Без поллитры не разберёшь



 argumentum 10 октября 2017 в 08:41 # 📌 🔄 ⬆

↑ +1 ↓

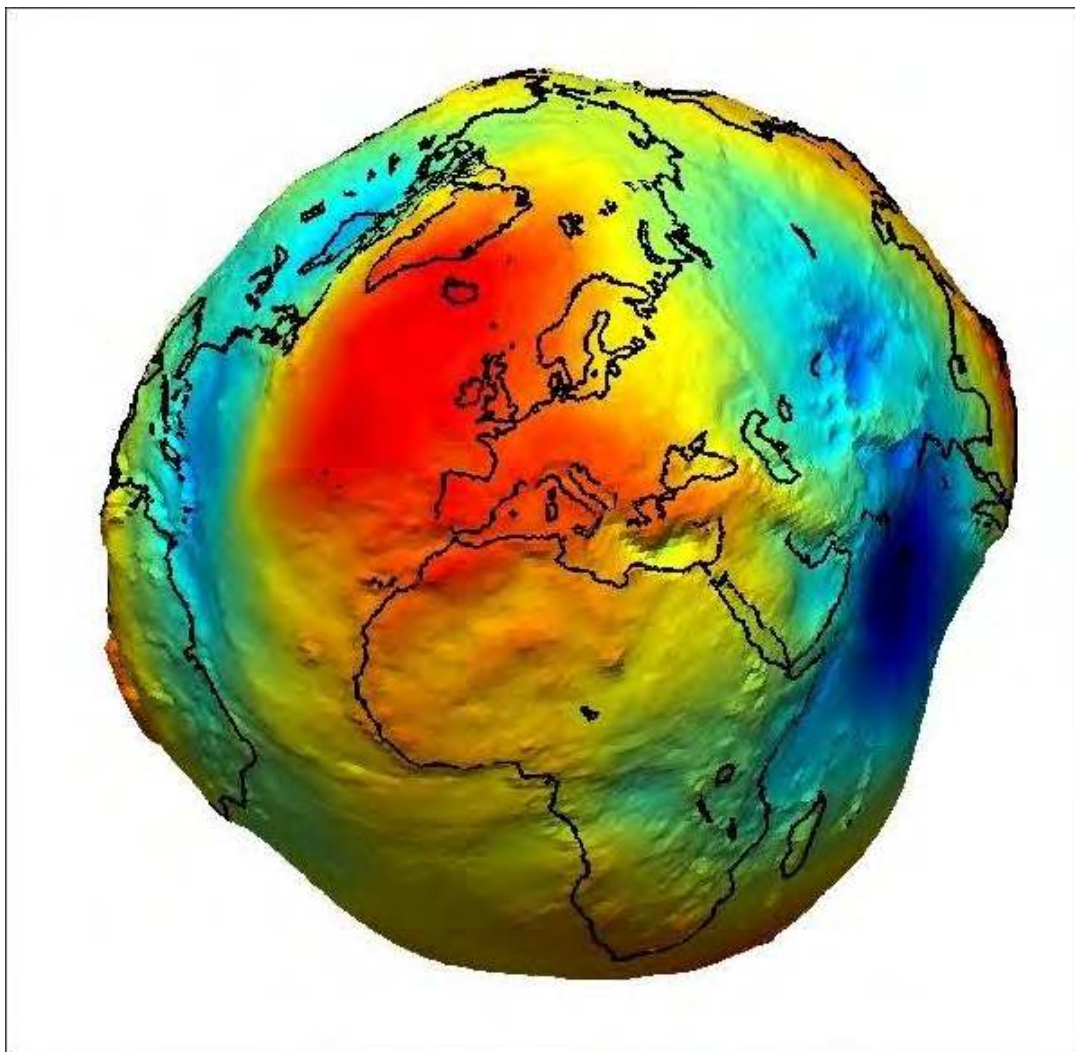
Как минимум, не все планеты имеют идеально шарообразную форму. Например, Земля имеет форму или эллипсоида или геоида ([Википедия затруднилась решить, какому варианту отдать предпочтение](#)). Поэтому разбивающим будет понятно, с какой стороны разбивать Землю.

 Alvander 10 октября 2017 в 11:51 # 📌 🔄 ⬆

↑ +1 ↓

Скорее геоида. Давно в сети гуляют подобные картинки:

▼ [Картинка](#)



P.S. Разумеется, это без учета рек, морей и океанов :)

 SelenIT3 10 октября 2017 в 15:06 # 📌 🔄 ⬆

↑ +2 ↓

Вроде бы с учетом. Но масштаб неровностей на этой картинке преувеличен для наглядности в 10 тыс. раз, если я ничего не путаю — [на самом деле](#) разница между красными горками и синими ямками [порядка 160 м](#), а не полторы тыщи км, как можно подумать :). Т.е., если нарисовать в масштабе, отличия от идеального пифагорейского шара глазом ну никак не разглядеть.

 Alсpp 13 октября 2017 в 15:57 # 📌 🔄 ⬆

↑ 0 ↓

Покажите Марианскую впадину.

 porn 9 октября 2017 в 21:39 # 📌 🔄 ⬆

↑ +1 ↓

Простите за оффтоп, а какая разница какой стороной бить яйца?

 Bronx 10 октября 2017 в 06:21 # 📌 🔄 ⬆

↑ +2 ↓

А какая разница, какой выдуманной сущности молиться?

([ссылка](#) на случай, если вы действительно не в курсе разницы)



Zibx

9 октября 2017 в 16:17

#

🔖

🔗

👤

↑

+2

↓

Мир уже давно спущен на Землю!



BelBES

9 октября 2017 в 21:08

#

🔖

🔗

👤

↑

0

↓

Есть подозрение, что мощный толчек развитию космоса скорей даст внешний захватчик, чем мир на Земле)



reticular

9 октября 2017 в 09:07

#

🔖

↑

-1

↓

давайте избавимся от голода на земле!!!



ariklus

9 октября 2017 в 11:14

#

🔖

🔗


👤

↑

+2

↓

lionet.livejournal.com/114407.html



voyager-1

9 октября 2017 в 11:22

#

🔖

🔗

👤

↑

0

↓

Перевод этого письма также на geektimes [уже был](#), но давно публиковался.



Slann

9 октября 2017 в 12:04

#

🔖

🔗

👤

↑

+2

↓

К сожалению, голод на Земле — это не проблема недостаточного производства, а проблема распределения. Для того, чтобы победить мировой голод, нужно не выделить огромные деньги, а начать разумно распоряжаться тем, что у нас есть.



cuwHuk

9 октября 2017 в 13:42

#

🔖

🔗

👤

↑

0

↓

По критерию максимизации прибыли капиталистических предприятий распоряжаются вполне разумно. Смена критериев произойдет после реинкарнации дедушки Ленина и завершения социалистической революции, думаю не при нашей жизни.



coraku

9 октября 2017 в 14:50

#

🔖

🔗

👤

↑

+6

↓

Той помощи, которая выделяется африканским странам, вполне достаточно чтобы победить голод уже давно. А вот победить коррупцию и бандитизм, которые перехватывают 95% выделяемых средств, все же предстоит самим африканцам.



SvSh123

9 октября 2017 в 15:19

#

🔖

🔗

👤

↑

-2

↓

Выделяемые средства доходят именно до тех, кому предназначены. Т.н. «международное сообщество» заинтересовано в том, чтобы голод и война в Африке не закончились никогда.



coraku

9 октября 2017 в 15:22

#

🔖

🔗


👤

↑

+7

↓

Это у вас тайная информация от совета Иллюминатов?



vershinin

9 октября 2017 в 18:30

#

🔖

🔗

👤

↑

-1

↓

Нет, все правильно. Привозят американскую гумпомощь, с объемом которой местные фермеры конкурировать не могут, из-за чего местные неэффективные фермеры разоряются. Рынок переходит в руки международных олигополий, которые крутят теперь этим рынком как хотят. Эта схема проста и работает как часы, потому от гумпомощи бегают как от огня.



coraku

9 октября 2017 в 19:25

#

🔖

🔗

👤

↑

0

↓

А можно ссылку про эти жуткие международные олигополии, которые такое творят? И интересно, что же они получают от несчастных африканцев взамен, раз те даже еды произвести не могут?



vershinin

9 октября 2017 в 20:03

#

🔖

🔗

👤

↑

+1

↓

Например: <https://mobile.nytimes.com/2007/08/14/world/americas/14iht-food.4.7116855.html>



coraku

9 октября 2017 в 22:44

#

🔖

🔗

👤

↑

+3

↓

Так где же все таки международные олигополии то? Американские фермеры за счет субсидий производят объемы выше рыночных, чтобы не уничтожать излишки, правительство скупает излишки и сбывает как гумпомощь. Гуманитарным организациям гораздо проще использовать кэш для помощи чем зерно, поэтому они сбывают по дармовым ценам руша локальные слабые рынки. Есть локальный эгоизм, и отсутствие глобального контроля над системой дотаций. Но вот злобных олигополий тут нет и рынок несчастных африканцев никого не интересует, и уж точно не интересует поддержание людей в нищем состоянии. Если вы конечно не считаете, что красный крест организует войны, чтобы оправдать свое существование.

Можно долго дискутировать нужно ли давать рыбу или удочку, но по сути, варианта только три — или изолировать, в духе «Трудно быть богом» и ждать, пока сами разовьются, или колонизировать, взяв под контроль экономику и силовые структуры, получив безумные проблемы и траты. И первый, и второй вариант нонче не популярны, и считаются неэтичными и негуманными. В итоге — третий вариант — как оно есть, когда каждый помогает как может, с совершенно непредсказуемыми результатами, зачастую негативными. Когда гумпомощь разворовывается и идет местным вождям и бандитам, не доходя до адресатов, когда спасение от голода десятков тысяч выливается в уничтожение тысяч фермеров и возникновение множества иждивенцев живущий на краю голода, но тем не менее, не желающих работать.

Нет легких, красивых и правильных вариантов. Но уж точно не надо придумывать злобных капиталистов живущих хаосом и кровью. Уж скорее они внесли огромный вклад в дело мира, подкупая правительства и местных царьков, убеждая денежкой, что

спокойно добывать нефть и алмазы на экспорт, возить туристов по сафари и выращивать кофе, гораздо выгоднее чем жить в феодальном обществе.

immaculate 9 октября 2017 в 22:22

Почему же обязательно «тайная»? Сами африканцы пишут книги и статьи о том, как западные державы сталкивают их лбами. И не только африканцы. Просто в мейнстримовое информационное пространство это редко проникает, так как оно формируется теми силами, которые этим занимаются. Да и кому интересна та Африка?

 iig 10 октября 2017 в 12:39

Сами африканцы пишут книги и статьи о том, как западные державы сталкивают их лбами.

На запад от Африки — только Южная Америка. Рука Венесуэлы? :)

А если серьезно — горячие африканские парни и сами не прочь столкнуться, тем более есть с кем. Начиная с 17 века (расцвет работорговли). Тамошние правители не своих подданных продавали, а соседских. Двойная выгода — и соседей-конкурентов прижать, и деньги получить.

Да и кому интересна та Африка?

Интересна многим. Вот, например:

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%E

immaculate 10 октября 2017 в 12:52

Я имею в виду, что среднестатистическому обывателю на 100% фиолетово, что происходит в Африке, и даже минимально достоверную информацию об этом континенте получить нереально. Что скажут по телевизору, то и будут повторять.

iiig 10 октября 2017 в 13:01

Вместо Африки можно написать любое другое место, где что-то происходит, и где обыватель и его ближайшие знакомые не были никогда и не планируют побывать.

immaculate 11 октября 2017 в 13:46

Да нет, многие люди считают себя экспертами, когда речь идет об определенных странах. Например, когда читаю в американской НФ описание России, наших обычаев и менталитета, просто обалдеваю от их представлений о нашей жизни. Причем в одном произведении они одновременно утверждают, что у нас матриархат и тут же жесткое подавление женщин. Не говоря уж об обычных стереотипах, типа медведей с водкой и балалайками.

Или вот поговорить с американцами о Российско-Украинской ситуации — они ведь даже приблизительно не понимают, что такое России и Украина, какие были и есть отношения, вообще ни на йоту. Но все как один считают, что прекрасно понимают, что произошло и продолжает происходить. Многие американцы до сих пор не знают, что США применило санкции к жителям Крыма. Когда узнают об этом, обычно случается буря эмоций. Потому что как мне сказал знакомый американец: «Это же абсолютный bullshit — они ведь не виноваты».

Ну или например в комментариях к данной статье большинство придерживается мнения, что Иран — это сборище бородатых убийц, которые ненавидят весь мир, и за это справедливо обложены санкциями.

Про Африку же вообще никто ничего не знает. Помню, один разработчик из ЮАР в блоге написал, что его не взяли на работу в США. Интервьюер спросил откуда он, и когда услышал ответ, заявил: «Вы лжете, что умеете программировать, так как всем известно, что в Африке нет электричества, поэтому вы не могли научиться программировать».

 Kobalt_x 11 октября 2017 в 13:55

Ну пусть считают, а тем временем Иран будет пилить свой мегапроект по грид-вычислениям на базе своих универов, и давая бесплатный доступ всем подключаемым будет потихоньку развивать методы распределенного решения задач

sumanai 11 октября 2017 в 17:00

Многие американцы до сих пор не знают, что США применило санкции к жителям Крыма.

Даже правительство с президентом.

 immaculate 11 октября 2017 в 17:22    

Ну, санкции ввел предыдущий президент, вполне допускаю, что нынешний не знает.

sumanai 11 октября 2017 в 17:27 # 📌 ↻ ⬆

Так ведь их нет, как можно знать про то, что не существует?

immaculate 11 октября 2017 в 18:25

www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/ukraine eo4.pdf

GoldJee 10 октября 2017 в 09:39

И слава макаронному монстру.

 cuwHuk 10 октября 2017 в 12:17

📌 🔒 ↻

↑ 0 ↓

Голодные африканцы так не думают.

 GoldJee 10 октября 2017 в 13:01

📌 🔒 ↻

↑ -1 ↓

Не знаю, что думают голодные африканцы. Но предполагаю, что они, как и остальные голодные люди, просто хотят поесть. И коммунизм здесь ни при чем.
Все, связанное с коммунизмом, мне претит. Хочешь есть — трудись. Не хочешь трудиться — твой выбор. Будь голодным. Общество не в ответе за твои решения. Оно тебе ничем не обязано.

 alsii 10 октября 2017 в 13:07

📌 🔒 ↻

↑ 0 ↓

Труд, сам по себе, не обеспечивает потребностей человека. Нужно чтобы этот труд (результат этого труда) был кем-то куплен. Либо результат мог быть употреблен непосредственно. К тому же труд требует ресурсов. Нужно лучше питаться, больше будет износ одежды, часто необходимы орудия труда, расходные материалы. Большинство голодающих африканцев по тем или иным причинам лишены всего этого.

 GoldJee 10 октября 2017 в 13:24

📌 🔒 ↻

↑ 0 ↓


Согласен, но лишь отчасти. Если ты занимаешься каким-то делом, которое никому не нужно, никто такой труд не купит. И это хорошо, общество так отсекает невостребованные занятия.
И я не понимаю, почему африканцам позволяют паразитировать на прогрессивном обществе, оставаясь по сути на первобытном уровне.
Мне искренне жаль больных голодных людей, но я не понимаю, почему они не стараются изо всех сил выбраться из жопы. (Может, стараются, но мне про это неизвестно)

 согаки 10 октября 2017 в 14:07

📌 🔒 ↻

↑ 0 ↓

Сотни тысяч, с риском для жизни, пытаются прорваться в Европу. Так что вполне себе пытаются. А почему не могут перейти массово на другой культурный уровень — вопрос сложный. Не только африканцы не могут, тут список большой.

 black_semargl 11 октября 2017 в 01:43

📌 🔒 ↻

↑ +1 ↓

Просто выбирание из жопы у них происходит вместе с выбиранием из Африки.
А в Африке остаются кто не сумел выбраться.

 cuwHuk 10 октября 2017 в 15:25


📌 🔒 ↻

↑ 0 ↓

Претит вам коммунизм или не претит, но это неизбежное будущее. Уверен, что феодалам претила буржуазия, а рабовладельцам — феодалы, но в результате последовательности революций (неолитическая, рабовладельческая, феодальная, буржуазная) мы пришли к настоящему времени, с времен Маркса началась социалистическая революция, в результате мощнейшей реакции со стороны буржуазии первое социалистическое государство (СССР) было разрушено, как в свое время была реставрирована монархия (а монарх это главный феодал) в Англии после Кромвеля и как Наполеон стал императором после французской революции, но участь капитализма в историческом контексте предreshена.

У капитализма есть фатальный недостаток — как замкнутая система он функционировать не может ибо после каждой итерации произвёл-продал капиталист забирает часть денег себе в качестве прибыли. В средние века прибыли капиталистов легко достигали нескольких сотен процентов годовых, на текущий момент в экономически развитых государствах прибыль упала до 6% годовых (в среднем по рынку за длительный промежуток времени). В конечном итоге, после захвата всех рынков сбыта, прибыль упадёт до 0%, т.е. товар будет продаваться по себестоимости, само собой смысл строить капиталистическое предприятие исчезнет (именно капиталистическое, т.е. такое, которое приносит финансовую прибыль).

В тот день, когда население во всём мире разделится на капиталистов и наёмных рабочих, прибыль исчезнет: наёмные рабочие смогут купить товаров ровно на такую сумму, которую им выплатят капиталисты в виде зарплаты. Конечно капиталисты смогут получить прибыль в виде собственного товара, продав рабочим за сумму зарплаты товара меньше, чем было произведено, но кому нужен миллион пар обуви или тысяча смартфонов для личного пользования?

 iig 10 октября 2017 в 15:39

📌 🔒 ↻

↑ +1 ↓

В тот день, когда население во всём мире разделится на капиталистов и наёмных рабочих

У вас на календаре до сих пор 1917 год?

 cuwHuk 10 октября 2017 в 18:00

📌 🔒 ↻

↑ +1 ↓

А у вас в 2017 году появились какие-то новые социальные классы?

 iig 11 октября 2017 в 10:00

📌 🔒 ↻

↑ -1 ↓

Если смотреть на мир как твердый марксист, то все как и 200 лет назад, угнетают все так же.
А так, появились всякие программисты-фрилансеры, у которых орудие производства — голова. Появились профессиональные иждивенцы (эксперименты с безусловным доходом). Мир поменялся за 100 лет.

 cuwHuk 11 октября 2017 в 12:42

📌 🔒 ↻

↑ 0 ↓

1. Понятно, что мир несколько сложнее, чем описано в трудах Маркса, это всего лишь модель. Элементы феодализма, рабовладения и даже первобытно-общинного строя в мире существуют в разных странах в разной степени, достаточно

посмотреть на коренные народы севера России (чукчи, эвенки и др.).

2. Понятно, что есть варианты когда человек и пролетарий и капиталист одновременно, достаточно человеку, работающему по найму, купить несколько акций какой-нибудь компании и он уже пусть маленький, но капиталист.

3. Программист-фрилансер (обобщим — самозанятое население, которое, к слову, и при Марксе было — ремесленники, свободные крестьяне) в сущности сам себе и капиталист и пролетарий, но таких людей не может быть значительный процент, БАМ в одиночку не построить, ноутбук с нуля не сделать, решение очень сложных задач возможно только большой группой людей, объединивших свои интеллектуальные и иные ресурсы для достижения единой цели. А раз таких людей немного, то и говорить о каком-то новом типе общества с их участием не приходится.

4. Я, конечно, не экономист и не специалист по обществознанию, но по-моему БОД это один из вариантов социализма/коммунизма. Ленин предлагал построить коммунизм через человека нового типа, готового отдать обществу максимум возможного, а взять минимум необходимого, но внедрение БОД основано (я сильно упрощаю) на «вкалывают роботы, а не человек», т.е. пути разные, а цель одинаковая — справедливый/равный доступ к благам (для социализма/коммунизма соответственно).



black_semargl 12 октября 2017 в 01:36

0

3. Как раз таких может быть значительный процент, даже 100% может быть.
БАМ в одиночку не построить — но можно «нарезать» строительство на кусочки посильные в одиночку. Ибо больше не надо таскать двадцатипудовую шпалу вручную.
Больше нет необходимости объединять свои интеллектуальные и иные ресурсы для достижения единой цели — достаточно объединить результат индивидуальных усилий.
А завтра будет достаточно запрограммировать роботов чтобы строили. В одиночку.

4. БОД — никак не трогает отношения собственности, так что коммунизму или капитализму он перпендикулярен.
Если раньше каждому бесплатно был доступен воздух и вода — то с БОД к ним добавится ещё еда и ещё немножко.



Valerij56 12 октября 2017 в 07:24

+1

Как раз таких может быть значительный процент, даже 100% может быть.
БАМ в одиночку не построить — но можно «нарезать» строительство на кусочки посильные в одиночку. Ибо больше не надо таскать двадцатипудовую шпалу вручную.

Вы никогда не слышали термина «разделения труда» и «производительность труда»? В предложенном вами случае вы отказались от разделения труда и у вас резко упала производительность труда. Через некоторое, весьма небольшое, время, начнется голод.

И, да, свою двадцатипудовую шпалу вы лично потащите вручную, потому, как грузовик и кран никто не обещал.

Больше нет необходимости объединять свои интеллектуальные и иные ресурсы для достижения единой цели — достаточно объединить результат индивидуальных усилий.

То есть вы будете строить магистраль с запада на восток, а ваш сосед с юга на север?

А завтра будет достаточно запрограммировать роботов чтобы строили. В одиночку.

Пардон, мне не понятн, откуда возьмутся роботы без объединения усилий?

БОД — никак не трогает отношения собственности, так что коммунизму или капитализму он перпендикулярен.
Он просто создаёт общество нахлебников, не объясняя, откуда возьмётся хлеб.

Если раньше каждому бесплатно был доступен воздух и вода — то с БОД к ним добавится ещё еда и ещё немножко.

Если у вас БОД и никакого объединения усилий, то скоро будет нечего есть, некуда срать (водопровод и канализация перестанут работать) и так далее.



black_semargl 12 октября 2017 в 11:48

0

Вы никогда не слышали термина «разделения труда» и «производительность труда»? В предложенном вами случае вы отказались от разделения труда и у вас резко упала производительность труда.

Нет, ты совсем неправильно понимаешь вопрос. «Совмест ный т руд предполагает непосредст венную кооперацию индивидов» (ц)
Когда Вася и Петя вместе тащат шпалу — совместный труд есть, разделения труда нет.
Когда Вася рулит сборкой плетей, а Петя рельсоукладчиком — разделение труда есть, совместного труда нет. Вася наделал плетей, сложил в кучку. А потом Петя взял эти плети и уложил куда надо. И они хоть отдельные ИЧП в разных государствах.

И, да, свою двадцатипудовую шпалу вы лично потащите вручную, потому, как грузовик и кран никто не обещал.

А зачем обещания — просто взял и купил.

Пардон, мне не понятн, откуда возьмутся роботы без объединения усилий?

Их произведут другие роботы. Только первого робота должен человек сделать, дальше рост количества по экспоненте.

Он просто создаёт общество нахлебников, не объясняя, откуда возьмётся хлеб.

Из солнечной энергии.



24/48

 Valerij56 12 октября 2017 в 13:06

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Дмитрий, у вас много сора в голове. Начиная с того, что можно построить БАМ, нарезав его на кусочки, посильные одному человеку. Минимум нужна бригада, а скорее строительное управление. И это не только БАМ, это любой серьёзный проект.

Хлеб, конечно, берётся из солнечной энергии, если кто-то го посеял, сжал и обмолотил, высушил и сохранил, смолол и испёк...

Если нет объединения усилий этих людей, то начнётся голод.

 black_semargl 12 октября 2017 в 14:51

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Вчера — не было варианта кроме применения мускульной силы и для работы требовалось совместное приложение сил нескольких людей.

Сегодня бригада/управление — это просто наиболее эффективная организационная структура, но уже можно сделать и путём привлечения индивидуальных подрядчиков.

Завтра же процесс строительства станет настолько автоматизированным, что достаточно будет одиночного контролёра на каждом участке который должен нажать на выключатель если система начнёт что-то не то творить. Послезавтра пропадёт надобность и в нём.

Хлеб, конечно, берётся из солнечной энергии, если кто-то го посеял, сжал и обмолотил, высушил и сохранил, смолол и испёк...

Тут недавно была статья как производить еду прямо из минералов и электричества.

 Valerij56 12 октября 2017 в 15:02

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Сегодня бригада/управление — это просто наиболее эффективная организационная структура, но уже можно сделать и путём привлечения индивидуальных подрядчиков.

А зачем делать дело менее эффективными методами?

Завтра же процесс строительства станет настолько автоматизированным, что достаточно будет одиночного контролёра на каждом участке который должен нажать на выключатель если система начнёт что-то не то творить. Послезавтра пропадёт надобность и в нём.

Мечты-мечты, где ваша сладость...

Тут недавно была статья как производить еду прямо из минералов и электричества.

И на какой день вы взбеситесь, если в вашем рационе другой пищи не будет?

 black_semargl 12 октября 2017 в 15:17

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

И на какой день вы взбеситесь, если в вашем рационе другой пищи не будет?

Дык она будет неотличима по химсоставу и вкусу от любой другой...

Какие гены туда запихнут — на то и похожа будет.

 Valerij56 12 октября 2017 в 15:21

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Вы уверены? Попробуйте прожить неделю на бомжпакетах.

 black_semargl 12 октября 2017 в 17:00

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

А при чём тут бомжпакеты?

Если мы заменим в клетке источник энергии — всё остальное останется как было. Только такое же мясо вырастет.

 Valerij56 12 октября 2017 в 18:06

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Источники энергии в клетках животных — митохондрии. Боюсь, если их заменить, то всё остальное тоже менять придётся.

 black_semargl 13 октября 2017 в 00:01

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Митохондрия — самостоятельный объект, может быть заменён по принципу «черного ящика» — неважно что внутри, главное чтобы на выходе то же самое было.

 Valerij56 13 октября 2017 в 09:04

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

А вы согласны съесть этот «черный ящик», зная, что внутри, например, плутоний?

 dfgwer 13 октября 2017 в 12:37

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Ух ты, ядерные митохондрии. Съел горсть таблеток с плутонием и год бегаешь.

 black_semargl 13 октября 2017 в 14:52

#

🔖

🔗

👤

↑ +1 ↓


Если безопасно для здоровья — то хоть с холодным термомядом.

Проблемы плутония исключительно в неспособности организма от него избавляться.

 Valerij56 13 октября 2017 в 16:18    


↑ 0 ↓

Согласен. Но вы же собрались его есть...

 SelenIT3 13 октября 2017 в 18:49    


↑ 0 ↓

А что не так с бомжпакетами? Они как-то ощутимо испортились с начала 00-х (когда были идеальным обедом лаборанта с з/п под 10-15 у.е., практически мечтой)? Признаюсь, зажрался и давно их не пробовал...

 Valerij56 13 октября 2017 в 19:06    

↑ 0 ↓

Попробуйте — потом расскажете.



 cuwHuk 12 октября 2017 в 09:04    

↑ +1 ↓

3. Кто-то должен руководить процессом, примеров самоорганизации тысяч людей я не знаю, всегда есть какой-то лидер — король, капиталист, партия. Укладка двадцатипудовой шпалы — это одна из последних операций в длинной цепочке идея — финансирование — проект — выкуп земель — ...

100% роботизированную жизнь описывал Азимов, вот только является ли это «обществом» и применим ли к нему термин «общественно-экономическая формация»?

4. Предположим вы — 100% владелец предприятия. Государство заставляет вас платить 20% налог на прибыль, получается де-юре вы 100% владелец, де-факто только 80% (детали опустим, это просто иллюстрация, мы же не научную работу пишем). Завтра правительство решило ввести БОД, но где взять на это деньги? Ответ известен 5000 лет — поднять налоги, например до 50%, теперь де-факто вы владеете предприятием на 50%. Вот это перераспределение прибыли между капиталистами и общественными фондами и есть КМК «социалистическая революция». Пусть вас не смущают сроки: неолитическая революция длилась 5000 лет, буржуазная лет 400-500 (с 16 по 20 век). Медленно, но верно, лет за 200-300 люди придут к социализму/коммунизму.


 Valerij56 12 октября 2017 в 09:26    

↑ +1 ↓

Предположим вы — 100% владелец предприятия. Государство заставляет вас платить 20% налог на прибыль, получается де-юре вы 100% владелец, де-факто только 80% (детали опустим, это просто иллюстрация, мы же не научную работу пишем). Завтра правительство решило ввести БОД, но где взять на это деньги? Ответ известен 5000 лет — поднять налоги, например до 50%, теперь де-факто вы владеете предприятием на 50%. Вот это перераспределение прибыли между капиталистами и общественными фондами и есть КМК «социалистическая революция».

Нет. Вы 100% владелец, 20 и 50% это только налоги, государство ни прав, ни обязанностей предприятия не несёт.

К БОДу, мы, наверно, придём, но для этого адо повысить производительность труда, чтобы БОД не стал гирей на ногах. Поэтому обсуждать БОД сейчас не вижу смысла — не актуально.

 black_semargl 12 октября 2017 в 12:10    

↑ 0 ↓

Нет. Вы 100% владелец, 20 и 50% это только налоги, государство ни прав, ни обязанностей предприятия не несёт.

Права очень даже несёт — хрен что без получения пачки разрешений начнёшь производить. И обязанности по охране и т.д. в теории тоже в наличии.

 Valerij56 12 октября 2017 в 13:07    

↑ 0 ↓

Но это не права и обязанности собственника.

 black_semargl  12 октября 2017 в 14:36    






↑ 0 ↓

Это именно что типичные права собственника на сданное им кому-то ещё в аренду имущество.

 Valerij56 12 октября 2017 в 15:02    

↑ 0 ↓

Попробуйте продать арендованное — быстро поймёте разницу.

 black_semargl 12 октября 2017 в 15:19    


↑ 0 ↓

А разве государство кому-то продаёт? Вот назад себе забрать может в любой момент.

 Valerij56 12 октября 2017 в 15:22    


↑ 0 ↓

Продаёт, иногда очень недорого.

 black_semargl 12 октября 2017 в 17:01    

↑ 0 ↓

То, что можно забрать в любой момент и без выплаты компенсации — проданным не считается.

 Valerij56 12 октября 2017 в 18:08    

↑ 0 ↓

А разве государство в нормальных странах что-то может забрать назад да ещё и без компенсации? Вы ничего не путаете?

 black_semargl 13 октября 2017 в 00:02

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Ещё как может. Самый известный пример — действия при объявлении мобилизации. Но и по более скромным поводам тоже законы есть.

 senglory 13 октября 2017 в 00:55

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Легко. FDR забрал золотые монеты и ввел срок за их хождение. И никаких компенсаций.

 Valerij56 13 октября 2017 в 09:06

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Но не за их хранение?

 black_semargl 13 октября 2017 в 14:53

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Частные лица могли оставить себе золото не более чем на \$100 (100-150 грамм), а также редкие и имеющие коллекционную ценность монеты. За уклонение от сдачи золота были установлены репрессивные меры: штраф до \$10 000 и/или тюремное заключение до 10 лет.

 black_semargl 12 октября 2017 в 12:06

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Кто-то должен руководить процессом, примеров самоорганизации тысяч людей я не знаю

Руководить процессом — такая же работа, как шпалы класть. И ей вполне может заниматься нанятый специалист, тот же убер вспомнить.

Т.е. например есть общественный запрос на строительство дороги. Находится предприниматель, делит проект на части, нанимает субподрядчиков и т.д.

Аналогично частный заказ на строительство дома.

100% роботизированную жизнь описывал Азимов, вот только является ли это «обществом» и применим ли к нему термин «общественно-экономическая формация»?

Ну лысина — тоже причёска.

Но если ближе к реальности, то будет разделение — роботы занимаются производством материального продукта, люди — информационного. И это уже без вариантов ОЭФ.

Завтра правительство решило ввести БОД, но где взять на это деньги?

Ну вариантов на самом деле больше чем налог. Может быть например госпредприятие, производящее высоколиквидную продукцию — например электроэнергию. А если повышать налоги — на какой-то величине предприниматель скажет «да ну вас нахрен!». И практика показывает что для некоторых даже 25% (алименты) уже слишком много.

 cuwHuk 12 октября 2017 в 12:41

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

например есть общественный запрос на строительство дороги. Находится предприниматель, делит проект на части, нанимает субподрядчиков и т.д.

Так и сейчас происходит, повышение производительности труда позволяет выполнять те же самые задачи с использованием меньшего числа людей, в пределе каждый сам себе ИП, опять пришли к социализму — в 1917 году капиталистов «свергли», а теперь произойдёт «дружественное поглощение», эксплуатация человека человеком исчезнет и произойдёт справедливое распределение благ согласно личной производительности труда конкретного человека.

Может быть например госпредприятие

СССР так и сделал, получился социализм, т.е. если вернуться к началу обсуждения — никаких фундаментальных изменений в мире с 1917 года не произошло, всё по-прежнему.

 Valerij56 12 октября 2017 в 13:40

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

эксплуатация человека человеком исчезнет и произойдёт справедливое распределение благ согласно личной производительности труда конкретного человека.

Мечтать, оно, конечно, хорошо, только вот практика без расстрелов не обходится.

СССР так и сделал, получился социализм, т.е. если вернуться к началу обсуждения — никаких фундаментальных изменений в мире с 1917 года не произошло, всё по-прежнему.

Где теперь тот СССР?

В реальности тот СССР был прикрытым фиговым листком марксистской идеологии феодальной державой, потому проиграл соревнование по производительности труда и НТП. Хотите повторить и надеетесь, что будет другой результат?

 cuwHuk 12 октября 2017 в 23:03





📌 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

СССР был первой социалистической страной в мире, может кривоватой и косоватой по нынешним меркам, ну так сейчас теорему Пифагора в 5-м классе изучают, а 2.5 тысячи лет назад это был верх научной мысли. Всему нужно научиться, сначала теория, потом проект, потом прототип, потом продукт.

Вы утверждаете, что в СССР не было НТП? Гагарин не летал в космос, не были созданы ракеты, истребители и танки на уровне, а зачастую и лучше, ведущих мировых держав? Не были решены сложнейшие задачи освоения Сибири, Дальнего Востока и Севера путем построения БАМ, ГЭС, СевМорПути и т.д.? Были серьезные проблемы с производством предметов повседневного обихода, бытовой техники и пр., это неоспоримый факт. Но отрицать одну из ведущих ролей СССР в мировом НТП и мировой прикладной и фундаментальной науке это, по-моему, несколько странно.

Ну и забывать мощнейший пресс со стороны Запада, имевшего в 1931 году по словам Сталина фору в 50-100 лет, а так оно и было фактически если посмотреть на историю 19 века, когда все ведущие державы стали капиталистическими, а РИ осталась феодальной, капитализм в то время был очень прогрессивным строем, потому что принуждение к труду стало экономическим, а не силовым, никак нельзя, с одной стороны пресс был мощнейшим стимулом модернизации, с другой — привел к перекосам в экономике.

 black_semargl 13 октября 2017 в 00:06   0 

НТП — это не только открытия и прорывы, но и умение применить их результаты с пользой. А так что толку что советский инженер придумал персоналку за десяток лет до американцев — ему ответили, что у советского человека потребности в такой штуке нет и нехрен на это ресурсы выделять.

 Valerij56 13 октября 2017 в 09:34   0 

Вы утверждаете, что в СССР не было НТП?

Читайте внимательно @cuwHuk. Я утверждаю, что СССР проиграл гонку НТП и производительности труда. Учтите так же справедливое мнение классиков марксизма, что более прогрессивным является общество, обеспечивающее большую производительность труда.

Не были решены сложнейшие задачи освоения Сибири, Дальнего Востока и Севера путем построения БАМ, ГЭС, СевМорПути и т.д.?

ГЭС — были и есть. Где тот СевМорПуть? Какой сейчас по нему трафик?

А БАМ вообще классический случай. Обратите внимание, как развита область вдоль Транссибирской магистрали. И как безлюдна вдоль БАМа. Вот это и есть разница. Строительство Транссибирской магистрали дало мощный толчок развитию территорий вдоль дороги, но БАМ этого эффекта не дал. Потому, что важна методика и структура собственности.


Но отрицать одну из ведущих ролей СССР в мировом НТП и мировой прикладной и фундаментальной науке это, по-моему, несколько странно.

Вы эту чушь выстукиваете на советском компьютере? Если нет — то о чём, собственно, спор?

капитализм в то время был очень прогрессивным строем, потому что принуждение к труду стало экономическим, а не силовым


Поэтому Сталин сперва отказался от НЗПа (экономического стимулирования) и стал широко использовать насилие?

Не порите чушь, ей больно. И не разводите политоту.

 cuwHuk 13 октября 2017 в 16:59   0 

Вы эту чушь

Вы как-нибудь полегче на поворотах. Считаете что это чушь — проходите мимо. Минимальные приличия соблюдать стоит.

 Valerij56 13 октября 2017 в 19:10   0 

Так, всё же — вы на советском компе в инете сидите?

 SelenIT3 13 октября 2017 в 18:39   0 

как развита область вдоль Транссибирской магистрали. И как безлюдна вдоль БАМа.

Имхо, тут еще тупо географический фактор всё же. Вдоль Транссиба банально чуточку теплее...)

 Valerij56 13 октября 2017 в 19:09   0 

Вдоль Мурманской дороги тоже «ощутимо теплее», чем в пятистах километрах от неё?

 encyclopedist 16 октября 2017 в 13:04   0 

Вы будете удивлены, но трафик по Северному Морскому Пути продолжает расти, в 2016 году очередной рекорд поставил.



Valerij56 16 октября 2017 в 14:28



↑ +1 ↓

По вашей же ссылке:

По данным исполнительного директора Некоммерческого партнерства по координации использования Севморпути (и бывшего начальника Администрации Северного морского пути) В. Михайличенко, к 2009 году по сравнению с 1980 годами объём перевозок по Северному морскому пути снизился с 6—8 миллионов тонн грузов в год примерно в 5—6 раз[15]. И лишь в 2016 году объём перевезённых грузов по Севморпути превзошёл данные 80-х годов прошлого века, составив 7,26 млн тонн (+35 % к 2015 году)[14].



dfgwer 16 октября 2017 в 14:34



↑ 0 ↓

35% годового роста, и потолка не видно.



Valerij56 16 октября 2017 в 14:48



↑ +1 ↓

Да я же не спорю, как ни странно. Я спорил с @cuwHuk, начиная с [вот этого комментария](#).

В том, что потенциал СМП очень высок я с вами согласен. И абсолютно не адекватно падение трафика по СМП с конца восьмидесятых.



black_semargl 12 октября 2017 в 15:05



↑ 0 ↓

В 1917 капиталистов убрали — но пролетариат так и остался наёмным и неимущим. Теперь попробуем ликвидировать пролетариат как класс.

СССР сделал все предприятия государственными, достаточно же необходимого минимума.



Valerij56 12 октября 2017 в 15:25



↑ +1 ↓

Теперь попробуем ликвидировать пролетариат как класс.

Не получится.

СССР сделал все предприятия государственными, достаточно же необходимого минимума.

В странах «народной демократии» сделали, как вы хотите. Как только появилась малейшая возможность — переделали, сделали как у всех.



cuwHuk 12 октября 2017 в 22:28



↑ 0 ↓

Так уж и неимущим? В СССР, конечно, был вагон недостатков, но они ничто на фоне положения рабочих и крестьян в Рос. Империи в 19 веке. Страна прошла через 2 мировые войны, дважды была разрушена и восстановлена. Вы слишком строго относитесь к предкам, они совсем не дураки были.

Что плохого в том, чтобы быть наёмным рабочим? Таких людей порядка 80%, я в том числе. Вот только в СССР доходы шли в общественные фонды, а сейчас в карманы капиталистов.

Все предприятия стали государственными во времена Хрущёва, до этого государственными предприятиями были только крупные предприятия, остальное производили артели — добровольные объединения рабочих, принципиальным отличием является отсутствие наёмного труда, все рабочие артели были совладельцами.



black_semargl 13 октября 2017 в 00:17



↑ +1 ↓

Так уж и неимущим?

Да, люди жили в СССР гораздо лучше чем до революции — но не владели ничем кроме скромной кучки личного имущества. Всё остальное было общее.

Что плохого в том, чтобы быть наёмным рабочим?

Тем что у наёмного работника и психология соответствующая, капиталистическая. Ему всё равно кто его эксплуатирует — буржуй или секретарь обкома (говоря что от имени народа) — он их одинаково ненавидит.

остальное производили артели — добровольные объединения рабочих, принципиальным отличием является отсутствие наёмного труда, все рабочие артели были совладельцами.

Артели работали по госзаказу — т.е. по-факту, государство нанимало всю артель. Невелика разница с бригадой на заводе.

Да, артельщики формально были владельцами средств производства на которых работали — но продать их и поделить выручку не могли. Т.е. опять же разницы с бригадой нет.

Реально хорошо зарабатывали только золотодобывающие и прочие промысловые артели.



argumentum 13 октября 2017 в 09:33



↑ 0 ↓

люди жили в СССР гораздо лучше чем до революции

Не так все просто. Встречаю самые разные мнения по этому поводу. С одной стороны — была лучшая социальная защищенность и БОльшая предсказуемость жизни.

С другой стороны, периодически встречаю данные о том, что даже небогатые слои населения в дореволюционной России могли зарабатывать очень даже неплохо. Например, отдельные (не все) бурлаки вроде бы за сезон могли на покупку дома заработать! Или рабочие, пусть не на всех, а на хороших фабриках опять-таки, могли позволить себе владеть многоквартирным домом.

Сведения, к сожалению попадаютс неточные, отрывочные, источники их не проверял, к тому же сторонники/противники социализма/капитализма склонны преуменьшать недостатки одних и преувеличивать достоинства других, в общем, тема заслуживает более пристального и тщательного изучения и проверки.

 black_semargl 13 октября 2017 в 15:21

📖 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Ну скажем так — те кто жили бедно — перестали каждые несколько лет умирать с голоду. Но и сверху планку поприжали, притом больше по идеологическим мотивам, «мы против богатых»
А потребное количество лесоматериала на дом и сейчас в 2-3 среднемесячных зарплаты укладывается

Можно попробовать пересчитать зарплаты 1913 года в современные, исходя из золотого эквивалента царского рубля при Николае II (1 рубль = 0,77423 гр. золота) и современных цен на золото
Средняя годовая з\п рабочего в царской России в 1913 г. = 320 р. x 0,77423 x 2400р = 600 тыр в год

 Zenitchik 18 октября 2017 в 22:12

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Например, отдельные (не все) бурлаки вроде бы за сезон могли на покупку дома заработать!

А могли не заработать. Большие прибыли сопряжены с большими рисками. Поэтому люди естественным образом делятся на условно «предпринимателей» и «специалистов» — первые готовы рисковать чтобы много зарабатывать, а вторые предпочитают чтобы рисковал кто-нибудь другой, а им платили стабильно.

 Valerij56 19 октября 2017 в 00:26

📖 ↻ ⬆

↑ +2 ↓

Поэтому люди естественным образом делятся на условно «предпринимателей» и «специалистов»

Тем не менее бурлаки, действительно, очень хорошо зарабатывали, хотя специалистами их не назовёшь. Но часто и очень хорошо пили. Если не ошибаюсь, это описано у Гиляровского.

Если же говорить о «специалистах», к которым надо отнести, в частности, квалифицированных рабочих, то до революции они жили очень даже не плохо. В конце концов вспомните Горького — мать (жена квалифицированного рабочего) не работала, семья жила в довольно большой квартире, и у них была домработница.

По технологическому и научному уровню Россия начала двадцатого века не уступала развитым странам, но была далеко позади по социально-экономическому развитию. Современные (для того времени) предприятия были, но их было очень мало. Большинство населения жило в деревнях, где даже ещё не устоялись отношения частной собственности.

 black_semargl 19 октября 2017 в 15:35

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Ну бурлаки всё-таки скорей «специалисты» — сколько раз за сезон смог пройти, такой и заработок.
Другое дело, один на него дом купил, а второй пропил.

 Valerij56 13 октября 2017 в 09:58

📖 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

В СССР, конечно, был вагон недостатков, но они ничто на фоне положения рабочих и крестьян в Рос. Империи в 19 веке.

На фабрике Торнтона парень, пришедший из деревни и нанятый помощником ткача, поселялся в казарме в комнате, где их было 4-6 человек, и года через три-пять становился ткачом, женился, переселялся на семейный этаж в той же казарме, где ему с женой выделялась комната. Ещё через год-два он покупал землю и строил дом возле фабрики. В восьмидесятых годах прошлого века помощники мастера (те же обязанности, что и у помощников ткача) поселялись в общежитии (бывшая казарма Торнтона) по 10 человек в комнате. Родив ребёнка, ткачиха переезжала в семейное общежитие — четыре женщины с детьми в комнате. С момента приезда в Питер до получения своего жилья проходило около тридцати лет.

В домике Елизарова, где была (внимание!) комната-музей, в которой, в своё время, Владимир Ильич проводил собрания революционного кружка, до конца семидесятых годов жили люди. В таких комнатах, как комната, которую снимал рабочий Елизаров, жило по семье.

Больница Обуховского завода, основанная во второй половине девятнадцатого века, работала более ста лет. У меня там мать с отцом периодически лечились.

Страна прошла через 2 мировые войны, дважды была разрушена и восстановлена. Вы слишком строго относитесь к предкам, они совсем не дураки были.

И сразу после ПМВ полезла к соседям. «Поход на Варшаву» — не забыли?

артели — добровольные объединения рабочих, принципиальным отличием является отсутствие наёмного труда, все рабочие артели были совладельцами.

Артели, конечно, были, как и колхозы. Но потом «решением партии и правительства» (а они здесь причём?) вдруг колхозы превратились в совхозы, а артели в госпредприятия. «Совладельцев» спросить забыли...

до этого государственными предприятиями были только крупные предприятия

Враньё. Мелких тоже было навалом.

 Valerij56 12 октября 2017 в 13:21

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Руководить процессом — такая же работа, как шпалы класть. И ей вполне может заниматься нанятый специалист, тот же убер вспомнить.

Ага, вот уже и нарисовался специалист, который будет руководить процессом...

Т.е. например есть общественный запрос на строительство дороги. Находится предприниматель, делит проект на части, нанимает субподрядчиков и т.д.

А кто формализует общественный запрос? Решает, что дорога будет такая, а не другая, пойдёт отсюда до сюда, решает противоречия с собственниками земли, по которой пойдёт дорога, и утверждает маршрут?

Короче, мы пришли к вопросу о власти...

Но если ближе к реальности, то будет разделение — роботы занимаются производством материального продукта, люди — информационного. И это уже без вариантов ОЭФ.

А если кому-то хочется производить материальный проукт, например, дизайнерскую мебель? Запретить?

А если повышать налоги — на какой-то величине предприниматель скажет «да ну вас нахрен!»

Думаете, если повышать цены на электричество, предприниматель скажет что-то другое?

 black_semargl 12 октября 2017 в 15:12

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

А кто формализует общественный запрос?

Общественный запрос генерит общество. Какая ему дорога нужна.
Власть должна принадлежать народу, иначе у нас диктатура.

А если кому-то хочется производить материальный продукт, например, дизайнерскую мебель?

А зачем запрещать? Просто сможет ли кому продать...

Думаете, если повышать цены на электричество

Не надо повышать — нужно вырабатывать в достаточном объёме на рыночных условиях.

 iig 12 октября 2017 в 15:28

📌 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Общественный запрос генерит общество. Какая ему дорога нужна.

Судя по качеству дорог, обществу они не нужны.

 Valerij56 12 октября 2017 в 15:30

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Власть должна принадлежать народу, иначе у нас диктатура.

Я с этим не спорю, но вы не ответили на вопрос: «Кто формализует общественный запрос?»

Не надо повышать — нужно вырабатывать в достаточном объёме на рыночных условиях.

Не выйдет. Вы же предложили изымать часть дохода не рыночным способом для выплаты БОД.

 black_semargl 12 октября 2017 в 17:07

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Я предложил — рыночным.
Иметь электростанцию и рыночный доход с неё пускать на выплату БОД.

 Valerij56 12 октября 2017 в 18:10

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

То есть у ваших конкурентов, не выплачивающих БОД, электроэнергия будет дешевле? Ваши предприниматели постепенно переедут к вашим конкурентам.

 black_semargl 13 октября 2017 в 00:18

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Нет, не надо забывать, что государство само себе налогов не платит.

 grumbler66rus 12 октября 2017 в 14:09

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Понятно, что мир несколько сложнее, чем описано в трудах Маркса, это всего лишь модель

Верно. Модель капитализма раннего индустриального периода. После него был развитый индустриальный, названный Плехановым и Лениным «империализм», упадок индустриального и зарождение постиндустриального, из которого на наших глазах растут новые общественные отношения, основанные на обмене информацией, а не товарами.

Вы до сих пор мыслите категориями более чем полуторавековой давности, оглянитесь!

Я, конечно, не экономист и не специалист по обществознанию

Так станьте им! МООС позволяет изучить предмет, не вставая из-за компьютера.



Valerij56 12 октября 2017 в 14:24



0



Верно. Модель капитализма раннего индустриального периода. После него был развитый индустриальный, названный Плехановым и Лениным «империализм»

«Развитой капитализм» — это явно болеее поздняя формация, чем Ленин и Плеханов, хотя некоторые проявления были и в тридцатых годах (Генри Форд). Развитой капитализм — это пенсионные фонды, культ потребления, медицинские страховки, т.е. начиная где-то с 50-60 годов.

С марксизмом вообще сложно, т.к. это не наука, а учение, сродни христианскому.

Не уверен, что сейчас идёт что-то на замену капитализма, скорее это другая, новая его форма. Ясно будет позже.

В остальном согласен.



grumbler66rus 12 октября 2017 в 22:33



0



Я ведь пояснил, что под понятием «развитой капитализм» я тут подразумевал империализм в определении Плеханова-Ульянова. Вы предложили своё определение, это ваше дело, но возражение на основе другого определения как минимум выглядит глупо. То, что вы описали — это закат классического капитализма.

Насчёт того, является ли марксизм верованием или научной концепцией — спорьте с франкфуртской школой, аналитическими марксистами и другими. На всякий случай: советская идеология с самоназванием «марксизм» к науке не имеет отношения.



Valerij56 12 октября 2017 в 23:16



0



На всякий случай: советская идеология с самоназванием «марксизм» к науке не имеет отношения.

В этом мы с вами сходимся.

Я ведь пояснил, что под понятием «развитой капитализм» я тут подразумевал империализм в определении Плеханова-Ульянова.

Тогда я так понял, что вы с ними согласились. Сейчас вы от них дистанцировались, и слава богу.



cuwHuk 12 октября 2017 в 22:36



0



Модели различаются — суть одна, разница как между мерседесом и запорожцем, один в разы лучше другого, но оба автомобили, обоим нужен бензин и более-менее приличная дорога, и функция одинаковая — перемещение людей и грузов в пространстве. Так что с категориями всё в порядке.

Так станьте им! МООС позволяет изучить предмет, не вставая из-за компьютера.

Я не сторонник изучения всего подряд, лучше изучить что-нибудь поближе к области проф. деятельности, чем, собственно, регулярно и занимаюсь.



Valerij56 13 октября 2017 в 10:11



0



Модели различаются — суть одна, разница как между мерседесом и запорожцем, один в разы лучше другого, но оба автомобили, обоим нужен бензин и более-менее приличная дорога, и функция одинаковая — перемещение людей и грузов в пространстве. Так что с категориями всё в порядке.

Согласен. Проблема только в том, что социализм как телега по сравнению с автомобилем. В реальности социализм — тот же феодализм, замаскированный марксистской идеологией. Вместо попов — партия, вместо христианства — марксизм-ленинизм, вместо дворянства — номенклатура, вместо инквизиции — КГБ. Тот же Суверен, Бароны и Лорды...



coraku 10 октября 2017 в 15:56



+1



Ну что вы такое говорите то? Очевидно же, что в дальнейшем, прибыль упадет не до нуля, а станет отрицательной, и капиталисты будут доплачивать за право быть капиталистами! Отсюда и произойдет новый строй благоденствия, так как каждый будет обеспечен за счет капиталиста!



cuwHuk 10 октября 2017 в 17:55



+1



Отличная идея! Дедушка Ленин до такого не додумался.

 Sinsl 9 октября 2017 в 20:43

📌 ↻

↑ +1 ↓

Это не совсем так.

Когда пишут, что «одна треть всей произведённой еды теряется», они включают туда:

- потери при выращивании урожая — например, выдался рекордный урожай, а комбайнов или хранилищ хватает только на обычный, да и цена падает — поэтому собирают только тот объём, что был продан заранее, через фьючерсы. Для того, чтобы избавиться — нужны солидные капиталовложения в технику, чтобы её был изрядный избыток, а также меры по изменению ценообразования (тоже недешёвые).
- потери при сборке урожая. От них никуда не избавиться без улучшенных технологий
- потери при хранении. Уменьшить можно, но опять — только изрядными капиталовложениями в улучшенные технологии хранения.
- потери при обработке. Избавиться сложновато — вручную чистить картошку на фабрике никто не хочет. Ну или нужны вообще космические капиталовложения в технику.
- потери при распределении (включая потери при перевозке).
- потери при потреблении. Ты купил творог, он испортился. Как от такого избавиться?

При этом львиная доля того, что пропадает — скоропортящиеся продукты. А голодающих от мест производства этих продуктов отделяют тысячи километров, так что при попытке их накормить потери от распределения только вырастут...

Они также не учитывают, что испортившаяся еда — не пропадает, а перерабатывается или используется как корм, так что уменьшение «потерь» — это и уменьшение производства.

Так что это «проблема распределения» в куда меньшей степени, чем вы думаете, а для решения — как раз нужна прорва денег и новых технических решений.

НЛО прилетело и опубликовало эту надпись здесь

 Iron_69 9 октября 2017 в 09:14

📌

↑ +1 ↓

Думаю для наглядности что космос не так уж дорого, было бы разумно привести стоимость миссий в расчете на одного налогоплательщика.

 voyager-1 9 октября 2017 в 09:44

📌 ↻

↑ 0 ↓

Тогда Индия получается абсолютно вне конкуренции — миллиард человек как ни как).

- Чандраян-1 — 0,05 \$ на человека
- Мангальян — 0,06 \$ на человека
- Хаябуса — 0,88 \$ на человека
- Фобос-Грунт — 1,2 \$ или 35 руб. на человека
- Dawn — 2,03 \$ на человека
- OSIRIS-REx — 3 \$ на человека
- Juno — 3,38 \$ на человека
- Спирит и Оппортьюнити — 3,68 \$ на человека
- Вояджеры — 4,79 \$ на человека
- Кьюриосити — 7,67 \$ на человека
- Кассини-Гюйгенс — 11,97 \$ на человека
- Станция «МИР» — 23,89 \$ на человека
- Джеймс Уэбб — 27 \$ на человека
- Хаббл — 36,4 \$ на человека


Текущий бюджет NASA (19,5 млрд \$) — выходит по 59,9 \$ на человека в год. А за всю историю (без полгода — 60 лет) получается 4458 \$ на человека (если население за этот период усреднить).

 Retunskiy 9 октября 2017 в 19:04

📌 ↻

↑ +1 ↓

Стоимость лунной базы (Lunar Oasis) на количество платежеспособных Америки. \$550 млрд в ценах 2011 года согласно вики, в Америке 2010г — 308 745 538 человек, экономически активное население составило — 75,9 % = 234 337 864 человек
итого 2347\$ на душу налогоплательщика.

 DaylightIsBurning 9 октября 2017 в 14:55

📌 ↻

↑ 0 ↓


скорее в % ВВП.

 Mnetone 9 октября 2017 в 09:33

📌

↑ +8 ↓

Ну если при выборе — маглев или Спирит я бы еще подумал, то траты на войнушку немного огорчают, да и суммы которые тратят на кино при сравнении не в пользу кино.

 voyager-1 9 октября 2017 в 10:06

📌 ↻


↑ +2 ↓

Да, с войной всё очень печально, скажем [бомбардировщик B-2](#) (который тоже «Спирит») стоит по текущему курсу около 2,75 млрд \$ — то есть как 4 «Спирита» на Марсе, или чуть дешевле Кьюриосити. А «Джеймс Уэбб» который уже хотели закрыть из-за большой стоимости — на 2011 год стоил США [как месяц](#) в Афганистане (и это там уже практически никаких боевых действий не было на тот момент).

 OriSvet 9 октября 2017 в 17:21    

↑ +1 ↓

а траты на Олимпиаду или «Сапсаны» не огорчают? Разработка оружия хоть за собой технологическое развитие тянет.

 DiSha 9 октября 2017 в 18:51    

↑ +1 ↓

И развитие технологий укладки асфальта для дороги в 50 км. ценою 8,5 КМ

 гехеп 9 октября 2017 в 22:13    


↑ 0 ↓

Тогда «для развития технологий» следовало провести олимпиаду где-нибудь посеевернее. Например, в Челябинске. Заодно технологию фильтров «подтянули» бы.

 Victor_Grigoryev 10 октября 2017 в 10:49    

↑ +1 ↓

Да что уж там, давайте сразу за полярным кругом. Гарантированно будет установлен мировой рекорд по воровству, беззаконию и трат денег впустую.

 Alex_ME 9 октября 2017 в 22:05    

↑ +1 ↓

По данным [вики](#) за 2016 год суммарные мировые военные расходы составили 1686 млрд \$. А суммарные расходы за 10 лет (2006-2016) топ-3 стран (США, КНР, РФ) составляют 8 трлн \$.

Немного грустно все это.

 гехеп 9 октября 2017 в 22:17    



↑ 0 ↓

Ещё грустнее от того, что долг США за те же 10 лет вырос на сравнимую величину, и одалживал эти триллионы на войну весь остальной мир.

 SnowLoKu 9 октября 2017 в 10:16  



↑ +6 ↓

Все забывают одну вещь, то что указано в левой колонке можно продать, сдать в аренду, обменять и получить деньги, а то что указано в правой колонке то не продашь и деньги не вернешь.

 black_semargl  9 октября 2017 в 10:40    

↑ +3 ↓


Только первая половина левого списка.

 BratSin 9 октября 2017 в 10:42    

↑ 0 ↓


то что указано в левой колонке можно продать, сдать в аренду, обменять и получить деньги

Вы извините, но. Вот вы потратили 5 лярдов \$, купили яхту. Потом продали яхту, получили 5 лярдов \$ (ну или 6 лярдов \$, не суть). Что дальше?

 SnowLoKu 9 октября 2017 в 12:39    


↑ +1 ↓

Проблема в том, что купив яхту и покатавшись на ней, продав за теже деньги, в остатке остается удовольствие от катания без потери ресурсов, это как купить фотоаппарат скататься в отпуск снимать, а потом продать его за туже цену, в итоге вас есть куча бесплатных фото. Со спутником такой маневр не сработает.

 BratSin 9 октября 2017 в 13:18    

↑ 0 ↓

Ок, вашу позицию я понял.

 Iexoge 9 октября 2017 в 18:43    

↑ 0 ↓

Дальше можно купить вторую яхту. Потом продать. И т.д.
А спутник построить на 5 млрд можно только один раз.

Дело не в яхте, а в том, что можно построить какой-то объект (например жилой дом или гостиницу) на деньги инвесторов, продать его и вернуть деньги инвесторам с лихвой.
Потом снова собрать денег и построить другой объект и продать.
Вы всегда найдете деньги, если инвесторы будут уверены, что вы эти деньги отоьете с лихвой.

А исследовательские спутники — это такая штука, где вложенные деньги обратно не вернутся.
Соответственно, список желающих вложиться в такое дело резко уменьшается.
Хотя военные объекты тоже не отбиваются, но там другие интересы — защита от врага и т.д.
Так что список примеров в посте просто показывает соотношение, сколько люди готовы тратить, чтобы:
— заработать или воевать;
— исследовать;


Если вспомнить историю, то такое соотношение прослеживается все время (ну или последние несколько тысяч лет).
Так что... ничего нового.

 гехеп 9 октября 2017 в 22:19    

↑ 0 ↓

Хотя военные объекты тоже не отбиваются, но там другие интересы — защита от врага и т.д.

Ну это те же инвестиции. «Если не кормишь свою армию — будешь кормить чужую».

 voyager-1 9 октября 2017 в 11:04

📌 ↻

↑ +5 ↓

Все забывают одну вещь, то что указано в левой колонке можно продать, сдать в аренду, обменять и получить деньги

Насколько помню из всех олимпиад окупилась только одна — и то только потому что та страна не строила новых стадионов (в тот раз не было особой конкуренции). Все остальные — были убыточными.

На противоракетную оборону угрохали уже кучу денег — и она в данный момент может защитить от отдельных ракет (то есть от одной страны из 193-х, ничего себе показатель эффективности).

700 млрд \$ господдержки банкам были потрачены на выкуп кредитов с плохой историей (которые граждане банкам никогда не отдадут, в общем). Перепродать их конечно можно — где-нибудь за десятую часть цены.

Авианосец и кучу F-35 вы никуда не продадите — военные технологии продавать не положено. А максимум через 50 лет эти самолёты превратятся в «тыкву» и отправятся [вот сюда](#). И когда у вас авианосцев больше чем у всего остального мира [вместе взятого](#) (!) — то или вы собираетесь объявить войну всему миру сразу, или вы напортачили когда распределяли бюджет — другого тут не дано.

 SnowLoKu 9 октября 2017 в 12:45

📌 ↻

↑ +3 ↓

Авианосцы и самолеты принесут вам деньги, необязательно продав их, а доставив демократию в нужную страну, фотографии с других планет и знание о реликтовом излучении нет. Такова реальность к сожалению.

 BaLaMuTt 9 октября 2017 в 13:11

📌 ↻

↑ -1 ↓

С теми бюджетами что Пентагон тратит на авианосцы и прочие вундервафли давно могли бы уже в космосе построить что-то размером с несколько авианосцев и нести свою демократию куда-нибудь в систему Альфы Центавра.

 argumentum 9 октября 2017 в 13:38

📌 ↻

↑ +3 ↓

Вокруг Альфы Центавра кажется нет землеподобных планет, поэтому некому туда демократию нести)

 old_bear 9 октября 2017 в 14:25

📌 ↻

↑ +3 ↓

Ваша местечковая ксенофобия — не преграда распространению истинной демократии!

 SelenIT3 9 октября 2017 в 14:58

📌 ↻

↑ 0 ↓

Возле Проксимы точно есть. И даже в тамошней «зоне Златовласки».

 paratagas 9 октября 2017 в 15:49

📌 ↻

↑ +2 ↓

Напротив, очень распространена практика, когда устаревающие образцы вооружения более развитые (в плане технологий вооружения) страны продают менее развитым. При этом первые получают не только прямую выгоду в виде продажи, но и косвенную — в виде доходов от обучения специалистов, продажи боеприпасов, средств обслуживания, а также долгосрочное доверие как залог возможных будущих продаж.

 Kobalt_x 9 октября 2017 в 17:46

📌 ↻

↑ +1 ↓

f35 вроде продавали/ют союзникам США и блоку НАТО (не все берут, но это уже другой вопрос)

 capraccio 9 октября 2017 в 17:50

📌 ↻

↑ 0 ↓

Про 700 (точнее 800) миллиардов поддержки банков у вас устарелая информация. Уже давно банки все правительству вернули, еще и с процентами.

 voyager-1 9 октября 2017 в 18:57

📌 ↻

↑ -1 ↓

NASA тоже вернула вложенные в неё средства, только в виде 300 кг лунного грунта и большей половины от всех наших знаний о нашей Солнечной системе (и значительной долей знаний о нашей Вселенной) — много это или мало? Стоили ли эти знания затраченных на них средств? Мне кажется стоили, потому-что среди них были такие знания как:

- 1) Знания об астероидах сближающихся с Землёй (не все из них открыты NASA конечно, но всё же значительная часть). Эти знания позволяют предсказать вероятность и опасность их сближения с Землёй (и возможно спасти нас или хотя бы предсказать столкновения с астероидом в будущем).
- 2) Знания о климате, в том числе уточнённые данные о глобальном потеплении: рост уровня морей и карты изменения температур, которые позволяют оценить эффект от нашего влияния на климат. И возможно окончательно убедить правительства в том, что выбросы надо снижать (если наш эффект будет железно подтверждён). Это опять же — может спасти нам жизнь в будущем.
- 3) Знания о том что на Марсе раньше была вода и возможно была жизнь (более того — возможно мы сами «марсиане»), а также знание о том что на спутниках Европа/Энцелад у планет Юпитер/Сатурн под поверхностью находятся жидкие моря, в которых жизнь может существовать и сейчас. Почти всех беспокоит вопрос «одинок ли мы во Вселенной?» Так вот NASA/ESA если и не близки к ответу на этот вопрос — так хотя бы близки к уточнению вероятности утвердительного ответа на него.

Неужели вы считаете что поддержка банков, услугами которых вы скорее всего даже пользоваться никогда не будете — ценнее нежели эти знания? Лично для меня — эти знания значительно ценнее.

 gehen 9 октября 2017 в 22:29

📌 ↻

↑ 0 ↓

Астероид может упадёт, а может нет. Где-нибудь когда-нибудь. До глобального потепления или пинга от инопланетян я точно не доживу. А вот айфон можно купить здесь и сейчас. Продав всего одну почку.

 balexa 9 октября 2017 в 23:48

#

🔖


🔗

👤

↑ 0 ↓

Лично для меня — эти знания значительно ценнее.

Иными словами, лично вы, готовы платить за эти знания из своего кармана, вот прямо здесь и сейчас? А сколько, если не секрет?

 voyager-1 10 октября 2017 в 08:03

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

Весь бюджет NASA в пересчёте на человека выходит 60\$ — это по текущему курсу выходит чуть меньше 3,5 тыс. руб. в год. Не знаю как остальные, но я готов был бы платить такую сумму за возможность чувствовать себя чуточку безопаснее и стать немного образованнее спустя год.

Если бы богатые люди и государства в прошлом не тратили небольшую часть своих средств на науку, которая не предусматривает экономической отдачи в ближайшее время — мы бы сейчас сидели без электричества и вообще почти без всего подряд.

Если вы знаете что станет очередным прорывом для науки спустя сотню лет — можете спонсировать только это направление и выбросить все другие, но так как я не знаю — я готов тратить на ITER, LIGO, МКС и т.п. ради того чтобы какой-нибудь из этих проектов потом принёс нам больше чем мы потратили на все эти проекты вместе взятые.

 balexa 18 октября 2017 в 00:29

#

🔖

🔗

👤

↑ 0 ↓

На НАСА 60, на ИТЕР 60, на исследования рака еще 60, и так далее. Плюс вы разделили на всех людей? Включая младенцев и пенсионеров? Нет, за них вы тоже будете платить

 Valerij56 18 октября 2017 в 07:48

#

🔖

🔗

👤

↑ +1 ↓

Да, именно так — на НАСА 60, на ИТЕР 60, на исследования рака еще 60, и так далее. Исследования НАСА, даже вместе с безумными и бесполезными тратами на Senate Launch System, обеспечивают практически безграничный рынок сбыта для глобальной экономики на ближайшие сотни лет. ИТЕР, может быть, и не даст нам термояда, но кто знает? Зато наверняка даст множество других результатов. Многие разновидности рака уже поддаются лечению, если они будут выявлены вовремя, так что деньги не тратятся бесполезно. И, да, буду платить и за пенсионеров и за детей.

Вероятно, и за наглых халявщиков тоже платить придётся. Но такова цена прогресса.

А вот на пилораму мне денег жалко!

 voyager-1 18 октября 2017 в 13:39

#

🔖

🔗

👤

↑ +1 ↓

На НАСА 60, на ИТЕР 60, на исследования рака еще 60, и так далее.

- 1) А NASA по вашему в исследованиях рака **не участвует**?
- 2) На ITER США вкладывает только **9,1%** от всей суммы — это 1,4 млрд \$ распределённых на более десятка лет, там меньше 1\$ на человека в год выходит + это технологичные заказы для собственных предприятий, а не денежные инвестиции. Так что неизвестно ещё — это потеря или приобретение.
- 3) Расходы на исследование рака в США крутятся около **5 млрд \$ в год** — это в 4 раза меньше бюджета NASA, ну так и быть — можете на это вообще ничего не тратить если хотите. Чем меньше проживёт это поколение, тем быстрее его место займёт новое, и быть может хоть оно увидит причину в том зачем им надо инвестировать в своё будущее.

Плюс вы разделили на всех людей? Включая младенцев и пенсионеров? Нет, за них вы тоже будете платить

Хорошо, нашёл вам данные за 2014 год: бюджет NASA **17,647 млрд \$**, число налогоплательщиков **139,6 млн человек**. Получается 126,4 \$ за год — это **0,4%** от доходов среднестатистического американца. Или примерно 10\$ в месяц — четверть от цены самых дешёвых услуг **сотовой связи** в США. Много на сэкономили?

А без NASA не было бы **всего этого**, МКС, Хаббла, марсоходов, Вояджеров, кучи обучающих программ (сайт NASA занимает **второе место** среди научно-популярных между прочим). Не было бы 18 млрд \$ расходов на строительство SLS за последние 6 лет — кои фактически дотации фирмам-разработчикам Шаттла от Конгресса (вроде поддержки Детройта) ибо NASA могла ракету в разы дешевле сделать/заказать. Не было бы SpaceX и **21 млрд \$** которые она стоит — так как без заказа NASA они бы не выжили.

Все любят считать средства потраченные на науку/NASA/ITER. Только вот как речь доходит до делёжки дивидендов от этих проектов — все напрочь забывают каким образом они были получены. Если бы Британская империя вот так когда-то решила бы что исследования Майкла Фарадея слишком дороги и вообще бессмысленны — мы бы сейчас сидели при лучине и не разговаривали друг с другом. А Джобс разрабатывал бы не айфоны с айпадами, а новую модель кареты с круглыми окнами вместо квадратных.

 ErshoffPeter 12 октября 2017 в 19:30

#

🔖

🔗

👤

↑ +1 ↓

NASA тоже вернула вложенные в неё средства

— вопрос считают ли так же те, кто выделил деньги на все эти космические программы, включая налогоплательщиков. Да, космос — это круто (я — за космические исследования)! Но если вопрос встанет, как он встал в 80-ые в СССР — либо обеспечить «сто сортов колбасы» либо дальше развивать научно-технический прогресс — я уверен, что подавляющее выберет собственные личные интересы: надо где-то жить (не в

бараке), что-то носить (не кирзачи с ватником) и что-то есть (желательно не пустую перловку), иначе банально пропадает интерес к НТП и к космосу в частности.

К чему я всё это: за всеми этими достижениями видна серьезная проблема: народу (налогоплательщикам) плохо доносят что человечество в целом и они в частности получают от достижений в космосе. Не хватает банально популяризации всего этого. Уверен, что несколько процентов от космического бюджета на просвящение шир.нар.масс дало бы кратное увеличение того же космического бюджета.

Либо учёные продолжают заниматься, извиняюсь, самоудовлетворением в своём замкнутом мире, удовлетворяясь тем, что им дают либо они должны, не побоюсь, позаботится о знаниях в массах.



Valerij56 12 октября 2017 в 19:44



+1



К чему я всё это: за всеми этими достижениями видна серьезная проблема: народу (налогоплательщикам) плохо доносят что человечество в целом и они в частности получают от достижений в космосе.

Ерунда. В этой реальности Союз элементарно не вынес бремени оборонных расходов. Они, кроме официальных, были распылены по всем статьям, как сейчас слежка за недовольными, ради чего писать будут всех и обвешивают станции метро камерами. И пропагандисты всех мастей хором это оправдывали тогда и оправдывают сейчас. Учёные здесь с боку припека, они пострадали больше всех — их лишили объекта исследований. А расходы на космос, включая Энергию, Буран, были не так велики, если вычесть то, что шло на разработку новых видов оружия. Гуглите «Полюс», который запустили на первой Энергии.



гехеп 9 октября 2017 в 22:30



0



Уже давно банки все правительству вернули, еще и с процентами.

Откуда инфля?



sagrassio 10 октября 2017 в 06:32



+2



en.wikipedia.org/wiki/Troubled_Asset_Relief_Program



гехеп 11 октября 2017 в 10:11



+2



Там есть табличка, по которой видно, что не всё вернули. Около десятой части тупо списали на «потери». Не говоря уж про «проценты». А по сути — это перекалывание «токсичных» активов из кармана в карман. Они не становятся от этого доходными.



NiTr0_ua 9 октября 2017 в 23:35



0



смешались в кучу кони, люди...

военка — она какбы двигатель прогресса, и наработанные там технологии вполне себе идут на гражданку. через пару десятков лет. ну и да, F-35 лет через 20-30 вполне себе успешно будут продаваться в другие страны, как сейчас продаются F-16.

господдержка банкам — она тоже какбы жизненно необходима. потому как в противном случае ту же сумму потеряют вкладчики банков +

корпоративные клиенты (начиная от фермера Джона, получившего деньги за урожай и готовящегося к посевной, заканчивая крупными корпорациями) из своих текущих счетов/депозитов/пенсионных накоплений. деньги из воздуха не берутся и на пальмах не растут, да, а с бичей, набравших кредитов и пропивших их, взять можно разве что анализы. так что тут меньшее из зол — равномерно по всем налогоплательщикам распределить убытки, или же кто-то потеряет все. ну и да, как выше указывали — большинство этих денег таки вернулось обратно (за вычетом обанкротившихся).

а вот чисто имиджевые проекты (типа зимних олимпиад в субтропиках, ну или прочих малополезных вундервафель) — тут таки да, деньги потраченные впустую. особенно если это не оплаченные частниками кварталы Манхэттена, а бюджетные проекты.

 Iron_69 9 октября 2017 в 12:13

📌 📄 ↕

↑ +3 ↓

А правая колонка это:

1. Опыт постройки сложных высокотехнологичных изделий.
2. Высококвалифицированные специалисты, могущие разработать и построить сложные высокотехнологичные изделия.
3. Стимул для поиска и развития новых технологий.
4. Вклад в копилку фундаментальных исследований.
- Все это капитал, который можно перевести в звонкую монету.

 Deerenaros 9 октября 2017 в 13:07

📌 📄 ↕

↑ +3 ↓

Есть ещё одна вещь, которую многие не понимают. Космос не дорого, космос экономически нецелесообразно в ближайшее десятилетие. Планировать бюджет с тем смыслом, что наши правнуки пожнут плоды не самое лёгкое занятие, особенно учитывая, что бОльшая часть бюджета по существу будет слита в унитаз, ибо не даст практически никакого экономического эффекта в далёком будущем.

Космос не то, чтобы дорого. Космос нахер никому не нужен.

Квартиру на Манхеттене хотят все по той причине, что это самый илитный (то беж переоценённый) район США. Жить там — считай попасть в сливки общества, а это довольно приятно, когда соседка никто иная, как Анджелина Джоли. Но, очевидно, площадь не бесконечна, да и кошельки у Анджелины толстые. Здесь ценится именно земля под ногами, а она жуть как дорогая.

Космос дорогой по совсем другой причине. Требуется высочайшая безопасность. Ибо здесь вопрос о десятилетиях работы. Строили, строили, а потом фобос-грунт рухнул. И всё. Нет десятка лет работы. А работа дорогая, так как кадров понимающих мало. Соответственно и рыночная их стоимость — высокая. Работать за идею готовы не многие. Но даже в этом случае, обеспечить их всем необходимым — выйдет в копеечку. А постоянные ошибки, которые приходится быстро латать — раздувает бюджеты в десятки раз. Что уж говорить про то, что ошибки — само собой разумеющиеся, так как многое на этом поприще делается впервые. И скорее всего — в последний раз.

К слову, именно этот замкнутый круг и хочет разрушить Илон. Организовав дешёвый выход в космос туда могут подтянутся сначала всякие Джоли, а за ними — всевозможные поклонники. Как только космос станет доступен для специалистов, способных для той самой Джоли построить на Марсе домик.

Насчёт сдать в аренду, обменять, получить деньги... На самом деле именно это и делается. Россия уже не первый десяток лет продаёт ракетносители США. И ближайшее время будет продавать. Продавать можно и инфраструктуру. А можно даже не столько продавать, сколько объединятся в большие группы, чтобы сделать что-то невероятное. Другое дело, что на данный момент космос таки банальное стратегическое пространство, необходимое для усиления политического, научного и военного присутствия, простому обывателю хватит мечтаний на лужайке.

 argumentum 9 октября 2017 в 13:24


📌 📄 ↕

↑ 0 ↓

Увы, Джоли и ей подобные вряд ли массово в космос потянутся. Ибо существование что на орбитальной станции что на планетной не лучше, а то и похуже комфортабельной тюрьмы.

Да, сначала интересно и захватывающе. Да, экзотика. Но на этой экзотике интерес среднего человека к пребыванию там исчерпается за неделю. Там же жилой площади — как в небольшой квартирке. И сменить обстановку — невозможно!

На Тиланд или в Индию почему много дауншифтеров переселяется надолго — там природа, море, людей много разных, можно свободно передвигаться. В космосе — 4 стены и иллюминатор. И деться оттуда — некуда, пока ракета не заберет.

 voyager-1 9 октября 2017 в 13:41

📌 📄 ↕

↑ +1 ↓

Да, сначала интересно и захватывающе. Да, экзотика. Но на этой экзотике интерес среднего человека к пребыванию там исчерпается за неделю. Там же жилой площади — как в небольшой квартирке. И сменить обстановку — невозможно!

Так необходимости миллиардеров в космос переселять и нет — достаточно чтобы у значительной их доли появилось желание и возможность слетать туда на раз-другой, а потом полетят уже их дети.

Космическая станция — это не аналог гостиницы где зарабатывают на времени которые постояльцы провели у вас, а скорее парк аттракционов в котором плату берут один раз за вход. Только сейчас это ужасно дорогой парк аттракционов, а должен стать просто дорогим (с многоразовыми ракетами или ещё каким способом снижения цены вывода грузов). Вот тогда пойдёт развитие этого сектора.

 websurfer 11 октября 2017 в 14:18

📌 📄 ↕

↑ 0 ↓

Незнайка на луне

 immaculate 9 октября 2017 в 13:44

📌 📄 ↕

↑ +1 ↓

Об этом интересные фантастические романы написаны. Например, Aurora. Даже в огромном корабле люди будут чувствовать себя запертыми. И потом свобода — это ведь хотя бы теоретическая возможность сделать то, что захочешь. Даже если нравится жить в Мурманске, все равно ведь

знаешь, что можешь поехать в Сочи или Таиланд если приспичит. Живя даже на супер-огромной орбитальной станции знаешь, что никуда не денешься.

 alsii 9 октября 2017 в 18:17

📌 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Мы и так живем "на супер-огромной орбитальной станции". И некоторые люди от этого чувствуют себя запертыми. И им нужна хотя бы теоретическая возможность полететь на Луну или на Марс, если приспичит ;-)

 immaculate 9 октября 2017 в 18:21

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Я не знаю, как отнестись к космическим полетам. Лично меня в детстве мысль об этом будоражила, сейчас — нет.

Но, как минимум один человек в аудитории GT (а скорее всего больше) не посетил даже 1% поверхности нашей орбитальной станции, предпочитая проводить перед экраном рабочее и свободное время (некоторое время назад один комментатор написал мне, что в компьютерные игры играть интереснее, чем путешествовать). Так что не знаю, хорошо ли, что эти люди чувствуют себя запертыми. Может быть, они не там выход ищут? :)

 alsii 10 октября 2017 в 12:31

📌 ↻ ⬆

↑ +1 ↓

Но, как минимум один человек в аудитории GT (а скорее всего больше) не посетил даже 1% поверхности нашей орбитальной станции

Многие из тех, кто не посетил больше 1% Мурманской области, почему то все равно хотят поехать в Сочи и Таиланд? ;-)

в компьютерные игры играть интереснее, чем путешествовать


Мы ведь рассматриваем еще и тот случай "если приспичит". Иной любитель компьютерных игр может вести более "затворнический" образ жизни, чем иной заключенный (обязательные прогулки час в сутки), но ведь эти жизненные ситуации несколько отличаются, верно?

 Deerenaros 9 октября 2017 в 13:52

📌 ↻ ⬆

↑ +2 ↓


Почему? Не в один же конец полететь. И можно купить не одну, а 4 квартиры. Да, Джоли придётся платить сотне другой специалистов чтобы банально жить, но она это сможет. Преимуществ космического дизайна овердохрена — как класс отсутствуют назойливые папарацци, чрезвычайное спокойствие из-за отсутствия шума. А бассейн на Луне? Да это же пздц как круто (я, по крайне менее, надеюсь... и мечтаю проверить). Так что всё таки космический туризм, имхо, будет колоссален и более того — первое время только на нём колония скорее всего и сможет держаться. Но как знать, какие там, в будущем, будут тенденции.

 SelenIT3 9 октября 2017 в 15:00

📌 ↻ ⬆

↑ +3 ↓


Реальная Сара Брайтман хотела на МКС, но не потянула по финансам. Была б цена билета хотя бы вдвое ниже — желания совпали бы с возможностями не только у нее, но и, весьма вероятно, у многих ее коллег..)

 EvgeniyNuAfanasievich 9 октября 2017 в 15:23

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

плюс еще риск огромный вернуться трупом.

 black_semargl 9 октября 2017 в 17:29

📌 ↻ ⬆

↑ +2 ↓

Ну это и переходя ближайшую улицу можно...

 voyager-1 9 октября 2017 в 17:45

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Да, Никола Тесла тоже собирался дожить до 100 лет — а судьба вон как распорядилась. Опасность космического полёта в разы меньше чем восхождение даже на некоторые горы [ниже 4 тыс. м](#). А полёт на Марс — статистически должен быть безопаснее восхождения [на эту гору](#).

И поток альпинистов как-то не останавливают летальные случаи происходящие то там, то тут круглогодично. Так что желающих можно найти и для полёта к МКС, и даже на Марс — только во-первых нужно средство доставки, а во-вторых — разумная цена, которую люди смогут заплатить.

 Alvander 9 октября 2017 в 10:21

📌

↑ +2 ↓

В первую очередь, нужно тратить больше денег на фундаментальные исследования, чтобы, в дальнейшем, космос стал доступнее

 pod 9 октября 2017 в 10:24

📌

↑ 0 ↓

Для развития космоса нужен стимул — в 60-80е это было конкуренция 2х сверхдержав, а сейчас подобной мощности стимулов просто нет, вот и топчемся на месте

 Alvander 9 октября 2017 в 10:31

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Стимул будет, если космические запуски станут по-настоящему коммерчески выгодными (с учетом затрат на разработку новых моделей ракетополетителей).

 pod 9 октября 2017 в 11:34

📌 ↻ ⬆

↑ 0 ↓

Будут выгодны кому? Операторам типа SpaceX? Но ведь деньги то платят им провайдеры связи и прочие, кому надо вывести грузы в космос. А для бизнеса объем инвестиций вполне конечен — ненужны бесконечные группировки спутников для обеспечения связи, картографии и прочего. Даже для военных и научных нужд объем запусков конечен и довольно мал. Коммерческая выгода может появиться, когда в космосе будет реальная

необходимость — например доведут до ума термояд и начнут добычу гелия3 на Луне или производство чего-либо в космосе станет более выгодным чем на Земле.

 BratSin 9 октября 2017 в 10:36

#

🔖

↑ +1 ↓

Спасибо за статью. Чем ближе к концу, тем больше статья превращается из "Сколько стоит космос" в "Что не так с этим миром?")

 Oplkill 9 октября 2017 в 13:20

#

🔖

📄

🔄

↑ 0 ↓

Всё с миром нормально, большинство людей волнует «здесь и сейчас», а не туманные перспективы продвижения науки


 vlreshet 9 октября 2017 в 10:47

#

🔖

↑ +1 ↓

Дык, эт самое, яхты «History Supreme» за якобы \$5 млрд. не существует)

 voyager-1 9 октября 2017 в 11:20

#

🔖

📄

🔄

↑ 0 ↓

Вот жеж, всегда думал можно доверять нескольким источникам — а оказывается все тупо перепечатали одно и тоже. Спасибо за исправление, сейчас поставлю другой аналог.

 Polunochnik 9 октября 2017 в 11:04

#

🔖

↑ 0 ↓

как не странно звучит, но похоже стимулом для быстрого развития и продвижения космической отрасли станет война. а именно нападение/угроза из космоса, либо каких то существ, либо астероидов судного дня. видимо толькотак произойдет качественный рывок в области, и государства начнут вкладываться в космос.

 Simplevolk 9 октября 2017 в 17:04

#

🔖

📄

🔄

↑ +1 ↓

Если успеем подготовить ответ\сделать рывок

 uncle_dima 9 октября 2017 в 11:05

#

🔖

↑ 0 ↓

Сравнивать стоимость \$ в 60-х — 90-х со стоимостью текущего как-то совершенно некорректно. Нынешний сильно дешевле.

 voyager-1 9 октября 2017 в 11:11

#

🔖

📄

🔄

↑ 0 ↓

Там примечание в самом начале — цены с учётом инфляции. Поэтому скажем изначальная миссия «Вояджеров» стоившая 865 млн \$, у меня в статье превратилась в 1,56 млрд \$. Я как тут «в лоб» цены отличающиеся на полвека не сравнивал.

 uncle_dima 9 октября 2017 в 11:21

#

🔖

📄

🔄

↑ +1 ↓

Упустил, прошу прощения.

 argumentum 9 октября 2017 в 11:16

#

🔖

↑ +3 ↓

Сколько стоит космос

Космос — бесценен)


 Eldhenn 9 октября 2017 в 11:30

#

🔖

↑ +2 ↓

Амортизацию и приносимый доход кто считать будет?


 Slann 9 октября 2017 в 11:55

#

🔖

↑ +2 ↓

Можно ещё добавить:
годовой военный бюджет США (в среднем за последние 10 лет) — 600+ млрд
бюджет NASA за последние 35 лет — 618 млрд
У меня бомбит (pun intended) от таких приоритетов.

 omgiafs 9 октября 2017 в 12:39

#

🔖

📄

🔄

↑ +3 ↓

Вот не тратили бы США на войнушку столько миллиардов, мы бы их завоевали/стёрли с лица Земли, и не было бы вообще никаких NASA. И кому от этого было бы лучше?

 argumentum 9 октября 2017 в 12:50

#


🔖

📄

🔄

↑ +2 ↓

Да ну, не стали бы мы их завоевывать.

 voyager-1 9 октября 2017 в 12:51

#

🔖

📄

🔄

↑ +1 ↓

Вы считаете что если бы они вместо постройки последнего авианосца отдали бы эти деньги NASA, на которые они построили бы пару марсоходов и «Хаббл-2» то их бы сразу побежали захватывать — потому-что у них стало 9 авианосцев вместо 10-ти? Или вы считаете что без 2,5 тыс. одноместных стелс-бомбардировщиков F-35 их бы не спасло от вторжения никакое атомное оружие?

Военный бюджет нужен — но как минимум на порядок меньше. И пара авианосцев может быть и нужна — но десять? Это просто игрушки для взрослых мужиков, а не средство защиты страны от агрессора.

 cogaku 9 октября 2017 в 15:11

#

🔖

🔗

🔄

↑ +5 ↓

А вот если товарищ Ким решит повоевать с Южной Кореей, его тоже сразу ядерной бомбой хреначить? Или если Китай решит показать Вьетнаму и Японии что он хозяин местных морей? Или, к примеру, воссоединит разъединенные народы Тайваня и Китая? Вполне возможно, что бюджет США не такая уж большая трата, по сравнению с выгодами от стабильной международной торговли и партнерства. К сожалению, сложно вато оценить сколько войска и оружия достаточно. Некоторым странам плохое финансирование своей армии аукнулось гораздо большими потерями.

Безусловно, армия, как и любой бюрократический аппарат, стремится к экспансии, чем больше авианосцев, тем больше адмиралов и звездочек у них. Но я бы не стал идеализировать НАСА, который является таким же аппаратом. Кормили бы их так же, как и Пентагон, стоил бы Хаббл как программа Ф-35.

 immaculate 9 октября 2017 в 20:35

#

🔖

🔗

🔄

↑ 0 ↓

Ким очевидно строит ядерную бомбу не для того, чтобы бомбить Южную Корею, а для того, чтобы к нему не пришли авианосцы с Ф-35.

 NiTr0_ua 9 октября 2017 в 23:56

#

🔖

🔗

🔄

↑ 0 ↓

ракеты образца 60-х годов родом из СССР, и ядрёная бомба на технологиях тех же времен в количестве нескольких штук — она сколь-либо серьезной угрозы развитым странам не несет, т.к. будет сбита еще на стартовой части траектории. а вот источник этих технологий, которые появились за менее чем 10 лет и сразу в готовом виде, без сотен неудачных испытаний, сейчас таки активно устанавливается экспертами (в принципе, кандидатов на источник можно пересчитать на пальцах).

ну и да, что там творится в берлоге людоеда — цивилизованные страны как-то не особо интересует, ну пока этот людоед не начинает лезть к соседям или слишком уж портить избирателю завтрак показными картинками своих зверств. максимум — обнесут его берлогу колючей проволокой, и запретят туда бросать еду. ну как в том же Сомали или Зимбабве или Сирии. или как в Иране донедавна (лет 30 санкций в духе «учимся дышать попой» — и фанатики, бредившие мировой исламской революцией, начинают становиться договороспособными).

а вот когда людоед начинает грозить дубиной соседям, а тем более немножко их убивать — тут обычно и начинают ему нести демократию и прочие западные ценности.

 immaculate 10 октября 2017 в 00:10

#

🔖

🔗

🔄

↑ 0 ↓

В Иране давняя история организуемых ЦРУ переворотов, потому что они не хотели даром отдавать свою нефть. Нечто похожее и в Латинской Америке не раз происходило. Поинтересуйтесь у латиноамериканцев, тех, кто не перебрался на ПМЖ в США, как они относятся к штатам, и почему. Но в кино и СМИ во всем виноваты бородатые фанатики-людоеды, а про нефть вообще ни слова.

 NiTr0_ua 10 октября 2017 в 00:20

#

🔖

🔗

🔄

↑ 0 ↓

вот загадка — в процветающих и вполне себе адекватных (как для мусульманского мира ессно) ОАЭ или там СА нет никаких переворотов, а в Иране, где к власти пришли упоротые фундаменталисты (к слову, спонсоры и покровители разрешенной в России террористической организации Хезболла) — куча организованных ЦРУ переворотов? как это вяжется с вашими теориями заговора? и да, согласно вашей теории — ОАЭ/саудиты продавали нефть даром и сейчас голые, босые и нищие, так?

 senglory 10 октября 2017 в 01:36

#

🔖

🔗

🔄

↑ 0 ↓

где к власти пришли упоротые фундаменталисты

Во-первых, до фундаменталистов из Саудовской Аравии Ирану как до Луны. Во-вторых, соотношение населения Аравийского полуострова к объемам нефтедобычи несколько лучше, чем в Иране, насколько понимаю. Поэтому Иран вряд ли смог бы согласиться на проамериканские шаги в вопросах нефти. Ну и в третьих, шаха в Иране как бы не сами американцы и скинули когда он начал много самостоятельности проявлять.

 NiTr0_ua 10 октября 2017 в 12:06

#

🔖

🔗

🔄

↑ 0 ↓

Во-первых, до фундаменталистов из Саудовской Аравии Ирану как до Луны.

да ну? и какие же террористические исламские организации спонсируются саудитами? и где у ихних лидеров в планах мировая исламская революция?

Во-вторых, соотношение населения Аравийского полуострова к объемам нефтедобычи несколько лучше, чем в Иране, насколько понимаю. Поэтому Иран вряд ли смог бы согласиться на проамериканские шаги в вопросах нефти.

вы эти шаги-то озвучите?

Ну и в третьих, шаха в Иране как бы не сами американцы и скинули когда он начал много самостоятельности проявлять.

вся печаль для вашей теории заговора в том, что в 79-м массовые протесты были именно против про-западного курса Пехлеви. да-да. а Пехлеви потом сбежал в... США. да-да, к тем самым американцам которые его «скинули».

а вот после прихода к власти фндаменталистов Иран почему-то стал лучшим другом СССР. так что ушки-то у переворота, скорее всего, совсем не американские торчат. как и в Афгане собсно.

 black_semargl 11 октября 2017 в 01:51

📖 ↻

↑ 0 ↓

Для саудов бородачи — замена атомной бомбы, а не инструмент агрессии. Т.е. чтобы их не тронули.

У Ирана с СССР было сложно... с одной стороны общий враг, с другой местных левых в 81 вырезали нафиг... а шаха вместе свергали, да.

 senglory 11 октября 2017 в 18:32

📖 ↻

↑ 0 ↓

Ну да, и духи порой уходили от «Грачей» на территорию Ирана.

 black_semargl 10 октября 2017 в 10:06

📖 ↻

↑ 0 ↓

Ну если кому не хватило ума потратить полученные деньги на безопасность — кто ему доктор?

 balexa 9 октября 2017 в 17:07


📖 ↻

↑ -3 ↓

А при чем тут защита страны от агрессора? Десять авианосных ударных группировок нужны не для защиты, а для поддержания контроля над любой точкой планеты, для того чтобы доллар продолжал быть основной валютой. Для того, чтобы какая-то страна не решила, что ей пора поменять доллар на золото. Это просто гарантия стабильности спокойствия и гарантия первого места своей экономики. И с этой точки зрения, траты на вооружение — не самые большие.

Или вы считаете что без 2,5 тыс. одноместных стелс-бомбардировщиков F-35 их бы не спасло от вторжения никакое атомное оружие?

Это распил, он же лобби.

 voyager-1 9 октября 2017 в 17:25

📖 ↻

↑ 0 ↓

Я не говорю что все авианосцы с самолётами надо порезать на металл. Но если реально единовременно используется максимум 2-3 авианосца, то больше 5-6 штук в принципе не надо (+пара на охране своих берегов и один в резерве). Положительный эффект от каждого следующего — становится меньше и меньше: скажем если вы не напугали какого-то диктатора отправив один авианосец к его границам — думаете что-нибудь изменит если вы отправите к нему ещё две штуки? Думаю нет.

Это распил, он же лобби.


Вообще есть 1001 способ показать силу своей страны с большей пользой для экономики и меньшим расходом средств. И жаль что военное лобби перетягивает на себя слишком много средств (это не только США касается, но и многих других стран). Отсутствие военных — это конечно плохо, но отсутствие инженеров/учёных — это не менее плохо, потому-что без них вы в итоге придёте к ситуации когда ваших военных просто некому будет кормить.

 balexa 9 октября 2017 в 17:59

📖 ↻

↑ +2 ↓

Я не очень понимаю смысл вашего поста. Не я решаю, сколько авианосцев надо построить. Я к тому, что у постройки авианосцев я вижу смысл — это либо подкормка людей, либо гарантия собственной экономической безопасности. Насчет подкормки — уж извините, если бы инженерам выделяли деньги от Пентагона, они бы тоже придумали как их тратить непонятно на что. Так уж человек устроен, можно посмотреть как стартаперы тратят деньги инвесторов, если им удалось получить грант. Все стартапы что я видел, после получения денег от инвестора, начинают тратить деньги на офис с панорамными окнами в центре города и прочее. Странно думать, что у инженеров-ученых по другому.

 black_semargl 10 октября 2017 в 10:12

📖 ↻

↑ 0 ↓

Один авианосец — может разбомбить дворец диктатора, а для выноса его BBC — может и 2-3 не хватить. Не такое уж и многочисленное на нём авиакрыло.

 Silverado 10 октября 2017 в 18:46

📖 ↻

↑ +2 ↓

Расскажите американским адмиралам, как им с 5-6 авианосцами постоянно держать в море хотя бы два. Если предложите что-то действительно дельное, есть вероятность получить как минимум какую-нибудь престижную медаль. Сейчас у «Нимитцев» за двухлетний цикл корабль проводит полгода в ремонте, полгода в боевом (или не очень) походе и год в порту с кратковременными вылазками в океан (примерно половина времени в порту). Итого чтобы иметь в любой момент два авианосца, нужно минимум восемь в составе флота. Плюс есть большой ремонт в середине жизни с перегрузкой реакторов, не помню сколько он занимает.

 alsii 9 октября 2017 в 18:21

📖 ↻

↑ +1 ↓

их бы не спасло от вторжения никакое атомное оружие?

от 9/11 не спасло же... И от подарка дядюшки Кима не спасет, вероятно.

 solariserj 9 октября 2017 в 21:08

📖 ↻

↑ 0 ↓

От диверсий ничего бы не спасло, А эти подарки больше похоже на пугало для других и были бы они если бы не рыли окопы вокруг

 alsii 10 октября 2017 в 12:55

📖 ↻

↑ 0 ↓



чтобы ~~избавиться~~ сократить вероятность терактов нужно как-то воздействовать на точки, откуда берутся террористы. А тут авианосцы гораздо эффективнее ядерного оружия. Хотя далеко не так эффективны, как мечталось бы.

 iig 10 октября 2017 в 13:21

📖 ↻



↑ +1 ↓

Как бы помог авианосец от террориста, перестрелявшего людей в Вегасе?

 coraku 10 октября 2017 в 14:13 

↑ +1 ↓



От единичного безумства ничто не поможет. От повара который сыпанул всем клиентам отравы может погибнуть не меньше людей, чем от того стрелка. Но раз мы это предотвратить не можем, видимо стоит закрыть санэпидемстанции?

 solariserj 10 октября 2017 в 20:26 

↑ +1 ↓

И для этого обязательно нужно всех несогласных сравнивать с землей? Армия США намного-намного вооружённой чем любая другая (что бы не говорили некоторые люди)... Тут больше вопрос для чего им нужны большее авианосцев чем у остальных стран вместе взятых? Притом самых современных, а не лохматых годов. Что бы изменилось если бы было не 10, а 7? Имея у себя такое техническое, экономическое, политическое превосходство как ни одна страна мира...

Конечно, возможно, вы скажите чтоб ходить жандармом по всему миру...



 alsii 11 октября 2017 в 15:56 

↑ 0 ↓

Погодите, мы вообще-то о другом говорили. О том, что для борьбы с терроризмом авианосцы гораздо эффективнее ядерного оружия. С этим, надеюсь, вы не спорите?



Зачем им нужно именно столько авианосцев, сколько они считают нужным? Об этом, я думаю, лучше всего спросить у тех, кто в США занимается стратегическим планированием. Я не знаю, какими критериями они руководствуются. А не зная можно предполагать все, что угодно. Например, что они пытаются минимизировать расходы углеводородного топлива за счет сокращения перегоном авианосных групп с одного театра на другой. Экология, все дела ;-)

Зачем они из обновляют флот, как мне кажется, очевидно. Любой корабль имеет срок службы. Естественно новый строится на основе современных технологий. Это общепринятая практика и ничего удивительного тут нет. Например на последней модели авианосцев паровая катапульта заменена на электрическую. Упростилась конструкция, меньше нужно персонала для обслуживания, меньше объем, масса.

 SelenIT3 11 октября 2017 в 16:25 



↑ -1 ↓

Есть мнение, что для борьбы с терроризмом мощная электронная разведка и беспилотники для точечной «зачистки» главарей может быть эффективнее авианосцев...

 alsii 11 октября 2017 в 17:18 



↑ +1 ↓

Все верно, только эту разведку надо откуда-то проводить, а беспилотники откуда-то запускать. Ну и кроме того у террористов сейчас целое "государство" нарисовалось. Кроме того, не стоит забывать, что авианосцы у американцев очень давно. Есть отработанная тактика их применения, система подготовки кадров, налаженная логистика. Так что определенная инерция выглядит оправданной. Зачем менять доктриюе, если существующая неплохо работает?

 iig 11 октября 2017 в 17:33 

↑ +1 ↓


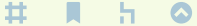
Борьба с терроризмом это очень, очень вкусный пирожок. Но от террористов-одиночек (типа стрелка из Вегаса или Брейвика) не спасет ничто.

 Silverado 10 октября 2017 в 18:38 

↑ +1 ↓

Если урезать стоимость программы F-35 в 10 раз (а F-35, на самом-то деле, для своих возможностей жутко дешевый самолёт) США получит не 2500 самолетов, а где-то с сотню. Как раз хватит на два предлагаемых вами авианосца. Которые, смею заметить, вполне себе действенный инструмент внешней политики. И даже общая цифра в десять штук она не с потолка для круглости взята, а обеспечивает то, что в любой конкретный момент времени у США есть минимум 2-3 готовых отправиться куда Родина прикажет (например, ловить астронавтов в океане) корабля.

НЛО прилетело и опубликовало эту надпись здесь

 voyager-1 9 октября 2017 в 13:02 

↑ +1 ↓

А так ли бесполезны военные исследования?


Для разработки чего-нибудь полезного у военных США существует [DARPA](#) — но у неё бюджет меньше 3 млрд \$ (это от [600+ млрд \\$](#) то). Большая часть остального — это на «поддержание штанов» всяким авианосцам, самолётам и прочему хламу, который для защиты страны никогда не использовался и не будет.

Доллар вложенный в NASA по разным оценкам даёт от [10](#) до [14](#) долларов для реальной экономики США — а сколько даст доллар вложенный в оборонку? У всего должна быть золотая середина — и Пентагон её уже давно преодолел (точнее он в оптимальную зону и не входил никогда, по моему).

 SelenIT3 9 октября 2017 в 15:02 

↑ 0 ↓

X-37b, вроде бы, вояки у НАСЫ отжали?

 ZloyStrelok 9 октября 2017 в 12:40 

↑ 0 ↓

Отличное сравнение, спасибо.

 iSergios 9 октября 2017 в 13:19

+1

Очень грустное сравнение. Причем, учитывая экономическую прибыль от материальных средств из левой колонки, правая и дальше будет развиваться по остаточному принципу.

Секрет довольно прост, мне кажется, левая колонка очень ярко символизирует заботу человечества о настоящем, правая — о будущем. Такая вот наша природа, да. И изменить это может только относительно фантастический сценарий: либо какой-то совсем уж апокалиптический катаклизм, который вынудит нас забыть обо всем и срочно искать «выход с планеты», либо должны прилететь инопланетяне и втащить нам так, чтобы мы сразу забыли обо всех противоречиях и начали вместе работать на какой-то общий результат. Сценарии, конечно, фантастические, но интересно, что в нашей истории это все уже было (правда, вместо инопланетян иноконинентяне, но суть не меняется) :)


 rebekka1234 9 октября 2017 в 16:19

+1

Дело в том, что все это сравнение имеет смысл только до того момента, пока не зажаться вопросом — зачем? для кого?

Все, что касается космоса, — инвестиции, которые окупятся даже не в 100-летней перспективе. Все, что Вы приводите в противовес, приносит деньги сейчас.

Например, олимпиада в Сочи, сколько денег она окупила? Во сколько раз бюджет Пиратов оказался меньше сборов? Людям свойственно тратить деньги и вкладывать в то, перспективу чего они смогут использовать при жизни.

 voyager-1 9 октября 2017 в 16:46

0

Дело в том, что все это сравнение имеет смысл только до того момента, пока не зажаться вопросом — зачем? для кого?

Для такого же престижа страны, как и тот который получили при постройки Бурдж-Халифа например.

Все, что касается космоса, — инвестиции, которые окупятся даже не в 100-летней перспективе. Все, что Вы приводите в противовес, приносит деньги сейчас.

Военные проекты не могут прямо приносить — только косвенно (и вообще не факт). Косвенную прибыль приносит и запуск научных спутников — путём обучения высококласных специалистов, в повышение качества самих спутников и методик их управлением.

Например, олимпиада в Сочи, сколько денег она окупила?

Да, пишут что оказалась прибыльной. Но не обольщайтесь — прибыль оценивают в 0,1% от вложенных средств (а большая часть олимпиад до сих пор — вообще были убыточными).

Во сколько раз бюджет Пиратов оказался меньше сборов?

Сравнивать чисто научный проект с чисто коммерческим по прибыли не очень спортивно. И если уж на то пошло — производству более-менее успешного фильма любая электростанция, дорога и т.п. инфраструктура сольёт без шансов, но я думаю вы понимаете что без всего этого низкоприбыльного сектора — мы и фильм снять не сможем?

Людям свойственно тратить деньги и вкладывать в то, перспективу чего они смогут использовать при жизни.

Но всё же есть люди которые вкладывают деньги в будущее своих детей и внуков, а есть такие чудаки которые вкладывают деньги в будущее всего человечества — тратя их на науку, лечения рака и других болезней, да и космоса в том числе (то есть просто выкидывают их на ветер в системе ценностей среднестатистического человека).

Вот последней категории мы вообще должны быть безмерно благодарны — потому-что без них в такие проекты вложится разве что государство, и неизвестно когда/на каких условиях.

 rebekka1234 9 октября 2017 в 17:47

+2

Добрый день.

Я не пытаюсь оправдать отсутствие вложений в развитие космоса. Если я здесь, если я читаю эту статью — мне по умолчанию интересно, как развивается эта сфера.

Что касается Олимпиады, мне все равно, но для людей, в руках которых миллиарды — такая Олимпиада как способ заработать, всегда приоритетнее.

 balexa 9 октября 2017 в 16:58

+1

Например, олимпиада в Сочи, сколько денег она окупила?

А там есть вещи которые не посчитаешь так просто. После олимпиады я знаю резко увеличилась заполняемость кружков фигурного катания для детей в Питере. Подобные вещи достаточно тяжело измерить деньгами.

 rebekka1234 9 октября 2017 в 17:47

0

Согласна)

 Mnemone 9 октября 2017 в 18:12

+2

А иначе бы увеличилась бы заполняемость радио, астрономических и т.п. кружков. Скрытая выгода космоса)

 balexa 9 октября 2017 в 23:34

0

Не увеличилась бы. Нужно не исследования космоса делать, а пиар. Чтобы школьники хотели стать конструкторами а не видеоблогерами нужно чтобы героем школьников были не тимати с оксюморонам (или кто там сейчас знаменитости, я не в курсе) а инженеры роскосмоса.

Но инженерная деятельность априори не может быть популярнее чем шоу — просто по определению, потому что для шоу это собственно и есть основное направление.

Ну и во вторых, людям, даже поддерживающим развитие науки все таки приятнее представлять себя на месте раздающего автографы стройного мускулистого фигуриста, чем на месте плачущего затравленного из-за рубашки ученого. Даже если они полностью этого ученого поддерживают.

Развитие космоса — это хорошо, но на мой взгляд, есть более интересные вещи, которые стоит развивать. Например, нанороботы. Да, эта тема сейчас слабо развита, но перспективы открываются просто сказочные. Представьте: вместо того, чтобы переселяться на другую планету из-за загрязнения этой, триллионы нанороботов, работая от энергии Солнца (например), чистят океаны, воздух, сушу от мусора. Вместо огромной дорогой больницы, в которой лечат от разных болезней и не всегда успешно, в кровоток человека запускается немного нанороботов, которые хоть раковые клетки порушат, хоть разберут поатомно кривой зуб во рту и соберут его из тех же атомов обратно, но уже ровный. Или вообще соберут новое тело, с на порядки более крутыми органами чувств, во всём превосходящее родное биологическое. Тут и победа над смертью не кажется далёкой. Опять же, армия нанороботов сможет по типу 3D-принтера прямо посреди поля построить из вещества того же поля или леса космодром с уже стоящей на старте и заправленной ракетой, если только задать нужные чертежи для сборки. Вот куда вложить бы триллионы.

Или ещё одна мегакрутая вещь — загрузка сознания, что тянет за собой фундаментальные исследования мозга. Разве плохо было бы иметь возможность скинуть бэкап своего Я на флешку и в случае чего откатиться на бэкап? Или напрямую по кабелю скинуть часть своего опыта, скиллов своим детям или новому напарнику по работе? Сделать разум и память яснее, воспоминания всегда свежими и чёткими.

Я уверен, что космос — это хорошо, но есть мудрость: «куда ни пойдёшь — всюду ты». И на Марсе люди останутся людьми со всеми своими достоинствами и недостатками. А вот если бы люди начали менять себя... Возможности есть, просто эти направления появились позже и развивается медленно, чем космос. А дать они могут на порядки больше и быстрее космоса.

 alsii 10 октября 2017 в 13:13

#

🔖

📌

🔄

↑ +2 ↓

Разве плохо было бы иметь возможность скинуть бэкап своего Я на флешку и в случае чего откатиться на бэкап?

Меня вот давно смущает в этой идее один нюанс. Представьте, что бекап восстановили не в ваш мозг, а в другой. А вам сказали бы "знаешь, мы тебя пожалуй сейчас ликвидируем за ненадобностью". Вас бы очень грела мысль, что где-то будет жить полная копия вашей личности? Любое восстановление бекапа — это смерть того экземпляра, поверх которого происходит восстановление.

 stalinets 10 октября 2017 в 18:37

#

🔖

📌

🔄

↑ -1 ↓

Ну этот вопрос давно разжёван и решение есть. Периодически делаются бэкапы, а восстанавливаются на новый мозг только в случае смерти оригинала. Возможно, в будущем станет нормой (хотя сейчас это звучит диковато) подобная процедура: пожилой человек зашёл в соответствующую клинику, с него сняли бэкап мозга, дали снотворное и запустили восстановление бэкапа на новом теле. Прогнав тесты после пробуждения его в новом теле, старое не пробуждая уничтожают (кстати, кнопку уничтожения может нажимать сам пациент в новом теле). Сейчас люди не боятся сделать шаг из вертолётa, если за плечами парашют. Никто не считает это самоубийством, потому что это просто спорт. Так и в будущем никто не будет считать проблемой убить старого человека, если его сознание, память, его «я» уже ожили в новом теле.

 alsii 10 октября 2017 в 18:52

#

🔖

📌

🔄

↑ +1 ↓

И это решение? Оригинал-то в любом случае умирает. Чем ему легче от того, что где-то живет копия?

 Nuwen

🔗

11 октября 2017 в 00:17

#

🔖

📌

🔄

↑ -1 ↓

Чем ему легче от того, что где-то живет копия?

Чем вам сегодня легче от того, что в конце недели вам дадут зарплату?
я не буду больше спорит ь на эт у т ему в инт ернет е

 stalinets 11 октября 2017 в 21:54

#

🔖

📌

🔄

↑ 0 ↓

При качественном копировании копия не будет отличаться от оригинала. Между ними можно поставить знак равенства. Отличия возникнут и пойдут нарастать, только если оригинал по недосмотру врачей проснётся от наркоза и осознает, что он проснулся по ошибке. Так что нужно просто уничтожать оригинал не пробуждая после того, как ожила молодая копия и прошла тесты. Образ ОС, скопированный со старого компа на новый (при условии, что в него заранее закинули нужные драйвера), будет работать так же, как на старом компе, только быстрее. В автозапуске будут все те же программы и т.д. Не вижу разницу с человеком, кроме той, что операционке не может быть горько от осознания, что её по ошибке загрузили и теперь удалят.

 Silverado 12 октября 2017 в 01:01

#

🔖

📌

🔄

↑ +2 ↓

Так это все для клона и посторонних. Оригинал-то в любом случае умрёт сколько его не бэкап.

 alsii 12 октября 2017 в 11:55

#


🔖

📌

🔄

↑ +1 ↓

Вы рассматриваете все это "со стороны". А я вас спрашиваю о том, что чувствует клонируемый. Для него смерть в любом случае смерть. От наличия копии ему ни жарко, ни холодно.

 Valerij56 11 октября 2017 в 20:12

#

🔖

📌

🔄

↑ 0 ↓

А откуда взяли новое тело?

Хочу свою личность переселить в ваше тело. Вы же не против, как я понимаю?

 stalinets 11 октября 2017 в 21:58

#

🔖

📌

🔄

↑ -1 ↓

Если мы освоим нанороботов, умеющих манипулировать веществом поатомно, они смогут собрать и новое тело, почему нет? Забить в программу сборки формы и параметры органов, хим.состав всевозможных жидкостей и т.д., а уникальные вещи типа ДНК в ядрах клеток собирать уже по информации, взятой у человека (чтобы новое тело было с его мозгом идеально совместимо).

 Valerij56 12 октября 2017 в 07:26

#


🔖

📌

🔄

↑ +1 ↓


Для фантастики пойдёт, но где ваш наноробот возьмёт столько атомов?

- black_seargl

11 октября 2017 в 01:54

#🔖📌🔍🔄


↑0↓

Для меня память — это просто информация в мозгу. И как бы она не поменялась — моё «Я» это не затронет. Собственно, она и так постоянно меняется.
- sim2q

9 октября 2017 в 23:57

#🔖


↑+1↓

проголосовал бы за «образование», жаль что нет такого пункта
- Alcrrp

10 октября 2017 в 02:01

#🔖


↑+3↓

Не ожидал, что «автомобильная и ЖД дорога «Адлер-Красная поляна»» стоит как 5 «Бурж Халифа».
- ariklus

10 октября 2017 в 11:29

#🔖📌🔍🔄


↑+1↓

Ну так арабские шейхи — люди скромные и небогатые, куда им до россиян живущих на зарплату чиновника)
- milast

10 октября 2017 в 02:47

#🔖

↑+1↓

Всегда знал, что заниматься наукой и передавать накопленный опыт детям — совсем не дорого. К сожалению, в современном мире правят меркантилизм и жестокость. Военные расходы значительно превосходят затраты на науку и её популяризацию среди молодежи. Мы до сих пор живем в то время, где религия важнее науки. Где за оскорбление чувств верующих можно получить реальные сроки, а при утверждении, что земля таки плоская — получить много «лайков» и «репостов». Мы до сих пор читаем и верим гороскопам и ходим чистить карму к «экстрасенсам». И это потому, что наука не популярна, в отличии от экстасенсов и астрологов.
- pzhivulin

10 октября 2017 в 05:46

#🔖


↑+1↓

Пока астероид километров в 100 не пролетит в непосредственной близости, людишки не почешутся
- sumanai

10 октября 2017 в 14:49

#🔖📌🔍🔄


↑+2↓

Да и после. Ну пролетел и пролетел, покупаем айфоны дальше.
- leok

10 октября 2017 в 08:24

#🔖


↑+1↓

Забавно, когда 20 огромных поездов сравнивают с маленьким спутником и говорят, что это не так уж и дорого. И для большинства спутников цена это себестоимость, а для левой колонки вы берете рыночную стоимость. Про пузырь на землю в Манхеттене я вообще молчу. Космос это дорого и это нормально. БАК тоже стоил до хрена денег и неизвестно, будет ли от этого практическая польза. Это еще не повод от него отказываться.
- kir_rik

10 октября 2017 в 10:37

#🔖

↑+1↓

Не все сравнения корректны. Полмиллиарда инвестиций в фильм окупаются за 2-3 года от начала проекта. Примерно то же с жилым комплексом. А вот ценники на спортивные сооружения и мероприятия вызывают некоторое жжение пониже спины.
- iig


10 октября 2017 в 11:20

#🔖📌🔍🔄

↑0↓

Полмиллиарда инвестиций в фильм окупаются за 2-3 года от начала проекта.


В первые 2-3 недели после ~~етарта~~ начала проката. И, подобно ракете, фильм может и не взлететь.

И еще. Фильмы снимают, как правило, чтобы деньги заработать. Олимпиады устраивают — чтобы деньги потратить.
- BattleAngelAlita

10 октября 2017 в 12:13

#🔖

↑+1↓

Уже кто-нибудь предлагал измерять стоимость космических проектов в полковниках захарченко?
- Velibekov

11 октября 2017 в 11:40


#🔖

↑0↓

“417 млн \$
Стоимость съёмок фильма «Пираты Карибского моря: На странных берегах””

1. Заявлен бюджет в 250 млн.


2. Сборы свыше 1 млрд.
А сколько прибыли принесла миссия от изучения спутников (не помню какие там были?).

Поэтому, не правильно сравнивать коммерческие проекты, с окупаемостью в 12-120 месяцев со спутниками, которые нифига не окупаются. Сравните лучше расходы на космос с расходами на детские дома)
- black_seargl

12 октября 2017 в 01:39

#🔖📌🔍🔄

↑+2↓

Есть бюджет съёмок, есть ещё и расходы на рекламу и показ
- Burtanshy

11 октября 2017 в 19:22

#🔖

↑+1↓

тратить средства на колонии на Луне/Марсе/Европе — это всего лишь продолжение одной и той же программы. так что продолжаем разворачивать бюджет и строить очередной Манхеттен в устье Невы.

это не вопрос куда уходят деньги, а вопрос почему части населения мешают лучше жить.






НЛО прилетело и опубликовало эту надпись здесь

 Nuwen 13 октября 2017 в 06:32    


В 45-ом ваш бог-император в бункере отравился.

 0 

НЛО прилетело и опубликовало эту надпись здесь

 Nuwen 13 октября 2017 в 09:10    

Я знаю что это всего лишь персонаж игры. Но в этом диалоге сравнение с сам-знаете-кем ну просто само выпрыгивает из под пальцев, судите сами — клепание сверхлюдей, уничтожение не-людей. Я ничего против этой серии игр не имею, и думал что фанаты не станут меня ругать, во всяком случае надеюсь что им в этой игре нравится не сама-по-себе личность императора, прекратившего религиозные войны ради развязывания других религиозных войн.

 0 