**Rapport de participation – Projet #1**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nom de l’étudiant :** | Francçois Hébert |
| **Code permanent:** | HEBF02098008 |
| **Nom de l’équipe :** | LooseCannon |
| **Date de l’évaluation :** | 4 Novembre 2016 |
| **Nom de votre équipier #1** |  |
| **Nom de votre équipier #2** |  |

**1. Respect des engagements de chacun**

L’évaluation de la participation demandée ici peut être directe (la personne a activement contribué aux livrables ou aux activités sur lesquels elle s’était engagée) ou indirecte (la personne a participé à la révision des livrables sur lesquels elle s’était engagée).

Dans la grille qui suit, veuillez attribuer à chaque élément une côte selon le barème suivant :

N/A – Aucun engagement n’a été fait (implicite ou explicite) de cette personne ;

0 – Aucune participation alors qu’il y avait eu un engagement ;

1 – Insatisfaisant : l’engagement n’a été rempli que partiellement, nettement sous les attentes ;

2 – Moyen : l’engagement a été rempli mais la qualité était sous les attentes ;

3 – Satisfaisant : l’engagement a été respecté conformément aux attentes ;

4 – Supérieur : l’engagement a été respecté au-delà des attentes.

NSP – Ne Sais Pas : vous êtes dans l’impossibilité de répondre honnêtement à ce point.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Livrables ou activités** | **Moi-même** | **Équipier**  **1** | **Équipier**  **2** |
| Identification des fonctionnalités | 4 |  |  |
| Mise en place de l'infrastructure  (compilateur, gestion du code source, gems, etc.) | 4 |  |  |
| Mise en oeuvre du noyau de l'application | 4 |  |  |
| Mise en oeuvre de l'interface utilisateur (gli) | 3 |  |  |
| Développement des tests unitaires | 4 |  |  |
| Développement des tests d'acceptation | 4 |  |  |
| Écriture du rapport final | 4 |  |  |
| Autre(s) (indiquez…) = |  |  |  |

**2. Les points forts**

Pour vous-même et chacun des participants, veuillez donner au moins un point fort de la **contribution** ou du **comportement** pendant le travail demandé.

|  |  |
| --- | --- |
| **Équipier** | **Points forts** |
| Vous-même | Respect de la méthodologie TDD.  Bonne compréhension et application des bonnes pratiques de développement. |
| Équipier #1 |  |
| Équipier #2 |  |

**3. Les points à améliorer**

Pour vous-même et chacun des participants, veuillez donner au moins un point à améliorer de la **contribution** ou du **comportement** pendant le travail demandé.

|  |  |
| --- | --- |
| **Équipier** | **Points à améliorer** |
| Vous-même | Amélioration du code par une meilleure connaissance du langage Ruby.  Les méthodes de conception. |
| Équipier #1 |  |
| Équipier #2 |  |

**4. Vos recommandations**

Sur une échelle de 0 à 10 (0=Pas du tout, 10=Assurément), quelle est la probabilité que vous recommandiez cette personne à un ami ou un collègue ? Justifiez en quelques mots.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Équipier** | **Score** | **Brève justification** |
| Équipier #1 |  |  |
| Équipier #2 |  |  |