马克思两部类模型视角下的

中国省域经济结构分析\*

赵 峰 李 彬

【内容提要】 区域经济的协调发展和产业结构的优化调整是实现宏观经济稳步持续增长的重要 保证。马克思的两部类再生产模型是政治经济学分析经济结构的重要工具之一，能够科学地说明经 济结构与资本构成、剩余价值率等因素的辩证关系，是制定合理的经济政策的理论基础。本文构建 了一个从投入产出表到马克思两大部类表的映射模型，并基于 2002 年、2007 年、2012 年中国省级 投入产出表，从中国省域经济单位的宏观经济结构的角度考察了区域经济结构的基本特征和区域差 异，着重考察了其内在逻辑。经验数据表明，我国从 2002 年后进入了一个快速工业化的阶段，在这 个过程中生产力的发展对整个产业结构的动态变化起着基础性的决定作用， 同时国民收入分配的基 本格局也发挥着重要的调节作用。在此基础上，我们从政治经济学的角度探讨了协调区域发展和优 化产业结构的政策建议。

【关键词】 马克思两部类模型 省域经济结构 产业结构优化

作者简介 : 赵峰 ( 1980－ ) ， 中国人民大学经济学院副教授， 中国特色社会主义经济建设协调 创新中心研究员 ( 北京 100872) ; 李彬 ( 1992－ ) ， 中国人民大学经济学院博士研究生 ( 北京 100872) 。

一 、引言

区域经济的协调发展和产业结构的优化调整是实现宏观经济稳步持续增长的重要保证 。相对于 三次产业划分 ， 马克思的两部类再生产模型的突出优点是从再生产的角度考察了生产资料部类和消 费资料部类的动态关系 ， 从使用价值和价值的双重运动的角度把握现实经济的运行规律 ， 直接地将 产业结构及其动态与宏观经济发展的阶段联系起来 ， 更好地说明了总需求和总供给结构之间的对立 统一关系 。它使我们能够更科学地认识产业结构和区域经济的差异和动态特征 ， 也是制定合理的产 业和区域政策的理论依据。

将两部类再生产理论运用到经验研究的现实难题在于 ， 既有的统计数据中并没有直接适用于政 治经济学经验研究的相关统计指标和数据 。 因此 ， 我们首先就必须在理论范畴和经验数据之间搭建 一个可靠的桥梁 ， 为经验研究提供牢靠的方法论基础 。幸运的是 ， 苏联经济学家涅姆钦诺夫和波兰

\* 本文系国家社科基金青年项目 “劳动价值理论视野下的中国宏观经济和产业结构动态分析研究” ( 14CJL007) 、2011 项目 “中国特色社会主义经济建设协调创新中心”的阶段性成果。

·61 ·

经济学家兰格分别证明了列昂惕夫的投入产出表与马克思两部类再生产模型之间的理论对应关系①。 这为我们的工作提供了直接的理论支撑 。 同时 ， 新中国成立以来 ， 尤其是改革开放以来 ， 中国经济 学家自觉地将两部类再生产模型运用到分析和指导中国的社会主义经济建设中来 。董辅礽讨论了在 社会主义条件下 ， 扩大再生产过程中资本构成 、积累率 、增长率和宏观经济结构的关系② 。薛敬孝 从产业结构的角度讨论了扩大再生产过程中生产资料优先增长的条件及其局限 ， 以及生产资料生产、 消费资料生产和非物质部门生产之间的关系③ 。刘国光和王梦奎分别利用我国宏观总量核算数据对 当时我国的经济结构和重大比例关系进行了经验研究④。

这些有意义的研究工作直接地启发了我们 ， 是我们研究的重要理论和经验出发点 。 既往的经验 研究主要存在两方面的不足: ( 1) 他们的数据均是按照产业来界定马克思的 “部类”范畴 ， 但是马 克思是以商品的使用价值为基础进行产业分析的 ， 这导致经验数据并不能完全准确地反映出部类比 例的信息 ， 在产业结构分析时 ， 这对更清晰地分析供给和需求结构是一个障碍 。 ( 2) 没有考虑固定 资本的问题 ， 而固定资本的使用和更新对宏观经济运行和产业结构均有重大影响⑤。

赵峰等以日本经济学家藤森赖明的方法为基础 ， 按照使用去向将投入产出表的每一个行业更准 确地分解为生产资料和消费资料两个子行业部分 ， 通过加总构建了一个严格以使用价值为前提的两 部类再生产数据处理方法⑥ 。本文采用这种方法 ， 将开放经济 、 固定资本和非单一使用价值的复杂 情形考虑在内 ， 构建了一个从投入产出表到马克思两大部类再生产模型的映射模型 。将其应用于 2002 年 、2007 年 、2012 年中国各省区的投入产出表 ， 研究了省域经济的部类比例关系 ， 及其在省 级区域间的差异和这种差异及分布背后的逻辑 ， 并重点讨论了资本构成和利润－工资比等因素的影 响 。在此基础上 ， 本文就供给侧结构性改革和区域经济协调发展提出了一些可行的政策建议 。

二 、从投入产出表到两大部类表 : 理论与数据说明

1．理论框架

马克思两大部类再生产模型的理论前提之一就是社会总产品只从使用价值的角度分为生产资料和 消费资料，但现实中的产品既可用于生产资料生产，也可以用于消费资料的生产 。从投入产出表出发， 我们假设一个经济体共有 n 个产业，i 表示第 i 个产业， 按使用去向进一步分为生产资料子部门和消费 资料子部门，从而由原来投入产出表的 n 个产业通过分解得到 2n 个产业，令 A 、I 、C 、P 、D 、W 、T 分 别表示直接消耗系数矩阵、最终产品投资向量、消费向量、营业盈余向量、 固定资本折旧向量、劳动 者报酬向量、生产税净额向量 ; XK 、XC 分别表示生产资料和消费资料的总产出向量 ; EK 、EC 分别表示 生产资料、消费资料的流出向量 ; MK 、MC 分别表示生产资料、消费资料的流入向量。

根据生产资料和消费资料在社会再生产中的作用不同 ， 投入产出表的平衡关系可以表示为 :

① 〔苏联〕 涅姆钦诺夫: 《经济数学方法和模型》， 乌家培等译 ， 北京 : 商务印书馆 ， 1983 年 ，第 94－101 页; 〔波兰〕 兰格 : 《经济计量学导论》，袁镇岳等译 ，北京 : 中国社会科学出版社 ， 1980 年 ，第 136－142 页。

② 董辅礽: 《社会再生产和国民收入问题》，北京 : 三联书店 ， 1980 年 ，第 18 页。

③ 参见薛敬孝: 《产业结构分析的理论基础》，石家庄 : 河北人民出版社 ， 1988 年。

④ 刘国光: 《对我国国民经济发展速度和比例关系问题的探讨》， 《中国社会科学》 1980 年第 4 期 ; 王梦奎: 《两大部类对比 关系研究》，北京 : 中国财政经济出版社 ， 1983 年 ，第 79－83 页。

⑤ Fujimori ，Yoriaki ，Building 2－sector Schemes from the Input－output Table : Computation of Japan's Economy 1960－1985 ，Josai University Economic Research Bulletin ，Vol．11 ，No．1 ， 1992．

⑥ 赵峰 、赵翌辰 、李帮喜: 《马克思两大部类模型与中国经济的宏观与结构 : 一个经验研究》，《中国人民大学学报》 2017 年 第 2 期。

·62 ·

( 1) ( ) = ( ) () + ( ) + ( ) + ( ) －( )

( 2) EK = XK －AXK －AXC －I + MK

( 3) Ec = XC －C + MC

令 xi 、x 、x 、xij 分别表示产业 i 的总产出 、产业 i 分解后生产资料的总产出 、产业 i 分解后消 费资料的总产出 、生产单位 j 产品需要消耗的 i 产品，ci 、si 、Δki 分别表示产业 i 最终产品的本地消 费 、产业 i 单位产品的利润 、产业 i 的新增投资 。那么 ， 产业 i 中生产资料部类的构成比例可以定义 为 : λ i = 1 －x / ( x + x ) ， 那么 ( 1 －λ i ) 表示流入消费资料部类的比例。

在开放情形中 ， 由于存在产品的流入与流出 ， 可以将 λ i 的定义修正为 : λ i = 1 －ci /Hi ， 其 Hi 是 中国国内总需求 Hi = ∑ = 1 xij + Δki + ci ， 同时在产品流入表中 ， 使用上述计算方法 ， 就可以得出流

入商品在生产资料和消费资料之间的分配情况。

当我们需要考虑固定资本的折旧和更新时 ， 我们可以令 rij 表示产业j 中固定资本的更新投入 ; dij 表示产业 j 的固定资本 i 的摊提折旧 。 当经济平衡时 ， 固定资本的更新额等于固定资本折旧的摊提

额 ， 即 rij = dij 。 因此 ， 单位产品 i 的生产中投入的不变资本总额是 kj = xij + dij 。通过分类加总 ， 可 得该经济体总消费和总投资分别是 : TC = ∑ = 1Δci ，TK = ∑ = 1Δki ①。

最后 ， 利用上述方法 ， 我们就可以利用投入产出表 ， 分类加总获得两部类再生产模型中的理论 范畴 ， 具体如表 1 所示 :

表 1 两大部类的总量值

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 总量 | 第 I 部类 | 第 II 部类 |
| 总产品 | XI = λi xi | X Ⅱ =  ( 1 －λi ) xi |
| 工资总额 | WI = λi wi | W Ⅱ =  ( 1 －λi ) wi |
| 利润总额 | ПI = λi si | П Ⅱ =  ( 1 －λi ) si |
| 不变资本 | K Ⅰ = ∑= 1 ∑= 1 λj rij + ∑= 1 ∑= 1 λj xij | K Ⅱ = ij ( 1－λj ) rij +ij ( 1－λj ) xij |

2．数据说明和指标设定

( 1) 数据说明 。在数据处理上 ， 还须就以下四个方面的问题进一步加以说明 : ①本文的原始数 据来源于国家统计局国民经济核算司于 2008 年 、2011 年 、2016 年公布的 《2002 年全国各地区投入 产出表》 《2007 年全国各地区投入产出表》 《2012 年全国各地区投入产出表》 ( 42 部门投入产出 表) 。 由于数据资料统计缺失等原因 ， 我们的分析没有包括港澳台地区及西藏自治区 。②受要素税 收收入额度巨大的影响 ， 在 2002 年广西和内蒙古的投入产出表中 ， 生产税净额所占的比例远远高于

其他省份 ， 这是由于矿产资源等税收收入对该指标的影响过大 ， 为了避免异常值对结论的普遍性产 生影响 ， 在涉及利润等问题的有关的讨论中不包含上述两个省份 。③在计算过程中 ， 我们将地区投 入产出表第二象限中的最终消费作为对消费资料的最终需求 ， 由居民消费和政府消费的矢量数据构

① 赵峰 、赵翌辰 、李帮喜: 《马克思两大部类模型与中国经济的宏观结构 : 一个经验研究》，《中国人民大学学报》 2017 年第

2 期。

·63 ·

成 ; 将资本形成总额作为对生产资料的最终需求 ， 由固定资本形成总额 、存货增加的矢量数据构成 ; 利润支出由营业盈余和生产税净额之和构成 。④我们假设流入该省的产品在各个部门之间分配的比 例由这个部门在总需求中所占比例决定 。这是一个很强的假设 ， 在未来的研究中 ， 可以探讨更为现

实的方式来决定这个比例 。 由上述模型和设定可以得到对应于两部类再生产模型的经验数据 。

( 2) 重要指标的定义 。从马克思的两部类再生产理论的角度来看 ， 国民经济有计划 、按比例发 展的前提就是部类比例关系的协调和平衡 ， 而这个平衡又受到一些重要的比例 ( 或者比率) 的影响 和制约 ， 为此我们定义和计算了如下指标 : ①部类比 ( ζ =X Ⅰ /XⅡ ) 是生产资料部类与消费资料部类 的总产值之比 ， 反映了宏观产业结构 ; ②资本构成 ( η = Ki /Wi ) 是预付资本中不变资本投入与劳动 者报酬的比值 ， 近似于理论上的资本价值构成 ; ③利润－工资比 (  = Πi /Wi ) 反映了宏观经济的分 配结构 ， 近似于马克思所说的剩余价值率的情况 。其中 i 表示第一部类 、第二部类。

三 、 中国省域经济宏观结构的经验分析

部类比是生产资料部类和消费资料部类的总产值之比 ， 是一个经济体宏观经济结构的重要指标。 这个比例主要是由经济所处的工业化发展阶段决定的 ， 反映了经济体系的工业化水平和趋势 ， 是经 济体系中最基本的结构关系 。本节将总结从 2002 年到 2012 年期间 ， 我国省域经济体之间经济结构 分布的基本特征 ， 并探讨其背后的内在逻辑。

1．省域经济结构的基本特征

如表 2 所示，从 2002 年到 2012 年，我国省域经济体的宏观经济结构总体呈现出三个基本的特点。

表 2 2002 年、2007 年、2012 年部类比数据①

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 省份 | 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 | 省份 | 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 |
| 北京 | 3．83 | 3．65 | 3．51 | 广东 | 4．04 | 4．95 | 4．48 |
| 天津 | 5．69 | 7．76 | 6．99 | 广西 | 2．50 | 3．08 | 3．83 |
| 河北 | 4．49 | 5．08 | 5．69 | 海南 | 2．29 | 3．57 | 3．83 |
| 山西 | 3．78 | 5．14 | 5．25 | 重庆 | 3．83 | 4．06 | 4．66 |
| 黑龙江 | 3．07 | 3．67 | 3．54 | 四川 | 2．73 | 3．13 | 4．09 |
| 江苏 | 5．22 | 6．85 | 5．96 | 贵州 | 2．38 | 2．18 | 2．76 |
| 吉林 | 3．30 | 2．90 | 4．95 | 云南 | 2．10 | 2．72 | 3．06 |
| 内蒙古 | 2．63 | 4．24 | 6．57 | 陕西 | 3．48 | 4．13 | 4．50 |
| 上海 | 5．13 | 6．42 | 5．28 | 甘肃 | 2．85 | 3．28 | 3．54 |
| 浙江 | 5．56 | 5．70 | 5．54 | 青海 | 3．03 | 3．14 | 4．10 |
| 安徽 | 3．28 | 3．07 | 4．28 | 宁夏 | 3．68 | 3．70 | 4．41 |
| 福建 | 4．92 | 4．67 | 5．87 | 新疆 | 2．81 | 3．46 | 3．99 |
| 江西 | 2．78 | 3．67 | 5．17 | 辽宁 | 4．07 | 5．40 | 6．34 |
| 山东 | 4．73 | 5．51 | 6．98 | 湖南 | 2．84 | 2．58 | 3．77 |
| 河南 | 3．54 | 5．42 | 6．03 | 均值 | 3．61 | 4．21 | 4．78 |
| 湖北 | 3．55 | 3．20 | 4．48 | 标准差 | 1．00 | 1．36 | 1．15 |

数据来源: 《2002 中国地区投入产出表》，北京 : 中国统计出版社，2008 年; 《2007 中国地区投入产出表》，北京 : 中国 统计出版社，2011 年; 《2012 中国地区投入产出表》，北京 : 中国统计出版社，2016 年

① 由于缺少香港 、澳门 、台湾地区 、西藏自治区的投入产出表 ，所以本表不含上述地区的数据。

·64 ·

( 1) 各省级经济体的部类比值总体较高，并在此期间有较大提升 。从经验数据来看，2002 年— 2012 年，我国已经完成了工业化的基本任务，并进入工业深化的阶段 。 随着工业化进程的推进，资本 积累过程由于资本集中和集聚，资本有机构成会持续地提升，带来劳动生产力的持续提高，这引起了经 济体系对生产资料的需求持续地增长，最终表现为部类比例提高的特征。

2002 年、2007 年、2012 年各省份部类比的均值分别为 3. 61、4. 21、4. 78，生产资料部类的生产和需 求在整个国民经济中占据了非常重要的地位，反映了我国的工业化程度已经达到一个较高水平的阶 段，其背后反映的是资本有机构成不断提高的趋势，以及我国工业化水平提高、劳动生产率显著提升这 一变动 。在此期间，部类比值的提高幅度最大的省份是内蒙古和江西，其部类比分别由 2. 63、2. 78 提 高到 6. 57、5. 17，其第一部类以采掘业、交通运输业、建筑业等为代表，近年来依靠重工业，尤其是原料 工业和基础设施行业的迅速发展推动了部类结构的快速转变 。总体来看，中西部地区的部类比增长幅 度较大，十年间其两部类比值的平均数从 3. 05 上升至 4. 38，这些省市原本工业基础薄弱，但在中央西 部大开发、中部崛起等区域协调发展政策的支持下，经济发展水平和工业化水平得到了显著的提高，而

部类比例在这十年表现出高水平和高增长的特点。

( 2) 部类比例在省域之间差异大，并呈现较强的区域聚集的趋势 。 由于历史和现实经济发展的影 响，中国省域经济的经济结构和工业化结构一直存在较大差别 。通过构造和考察省域经济部类比例的 标准差，我们发现 : ①从全国范围来看，省域经济体之间部类比例差异一直处于较大的水平 。2002 年、 2007 年、2012 年各省市部类比的标准差分别是 1. 00，1. 36，1. 15 。②虽然省域经济体之间的宏观经济 结构水平存在较大差异，从全国范围来看，这种差异并没有持续扩大的趋势，从 2002 年—2007 年，各 省份的经济结构差异随着区域经济发展的标准差从 1. 0 上升到 1. 36，但是从 2007 年—2012 年，伴随 着有针对性的区域协调发展政策的实施，反映省域之间经济结构的差异的标准差从 1. 36 下降到了 1. 15，从一定程度上扭转了地区差异扩大的趋势 。③虽然省域经济体的部类比例之间存在较大的差 异，但是在区域层级范围内形成了一定程度趋同的趋势 。如表 3 所示，2002 年—2012 年间，东部地区 部类比值依次高于东北地区、中部地区、西部地区，其中东部和东北地区部类比值高于全国平均水平， 而西部地区的部类比值在全国水平之下，表现出东高西低的不均衡状况 ; 同时，这些省份的部类比值的 地区部类比的标准差明显小于对应的全国的平均差异，说明部类比在组内的差异程度小于整体，表明 部类比一直存在区域集聚的现象。

表 3 各地区部类比的平均值和标准差①

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 地区 | 部类比平均数 | | | 部类比标准差 | | |
| 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 | 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 |
| 东部 | 4．59 | 5．42 | 5．41 | 1．01 | 1．34 | 1．18 |
| 东北 | 3．48 | 3．99 | 4．94 | 0．53 | 1．28 | 1．4 |
| 中部 | 3．30 | 3．85 | 4．83 | 0．41 | 1．17 | 0．81 |
| 西部 | 2．91 | 3．37 | 4．14 | 0．55 | 0．63 | 1．00 |
| 全国 | 3．61 | 4．21 | 4．78 | 1．00 | 1．36 | 1．15 |

数据来源 : 根据表 2 数据计算得到

① 东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南 ; 东北地区包括吉林、黑龙江、辽宁 ; 中部地区包括山 西、安徽、江西、河南、湖北、湖南 ; 西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆。

·65 ·

( 3) 部分省份的部类比达到高位后出现了下降的现象 。值得注意的是，2002 年—2012 年期间，在 部类比值整体提高的背景下，少数省市出现了部类比值下降的现象 ，其中包括北京、上海、广东、江 苏、浙江、天津等地，这些省市是我国工业化起步较早、工业化程度最高的地区 。早在 2002 年，这些 地区平均的部类比就达到 4. 91 ，远远高于当年全国 3. 61 的平均水平，甚至高于 2012 年的全国平均水 平，分析这些地区部类比的变化规律有助于认清后工业化阶段的宏观经济结构 。表 4 数据显示了这一 时期两大部类各自的增长速度， 除去金融危机对各部类增长速度产生的负面影响 ，更加值得注意的是 两大部类比值的变化特征 : 在 2007 年部类比达到高位后，之后第二部类的增长速度反超第一部类 ，成 为经济体系中增长较快的部类，这些现象都说明上述地区在工业化达到很高程度以后 ，进入了新的经 济发展阶段 。这一转变主要源自经济结构变化的客观规律和该地区产业政策的主动引导 : 一方面， 当 工业化达到较高程度后，经济体系开始逐步转变发展方式 ，产业结构不再以制造业为主 ，而是逐渐转 向信息、服务等行业 ; 另一方面， 从这些地区的产业政策来看， 无论是 “十二五”期间历年的规划， 或是地区产业结构调整安排，抑或是地方工业产业结构调整实施方案 ，无不强调加快发展生产性服务 业、战略性新兴产业、高附加值产业， 旨在实现产业结构的升级。

表 4 部类比值下降的省级区域的数据分析

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 省份 | 部类比值 | | | 2007 年总产值增长  ( 相比 2002 年) | | 2012 年总产值增长 ( 相对于 2007 年) | |
| 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 | 第一部类 | 第二部类 | 第一部类 | 第二部类 |
| 北京 | 3．83 | 3．65 | 3．51 | 144% | 156% | 95% | 102% |
| 上海 | 5．13 | 6．42 | 5．28 | 167% | 113% | 60% | 94% |
| 浙江 | 5．56 | 5．70 | 5．54 | 144% | 138% | 86% | 91% |
| 广东 | 4．04 | 4．95 | 4．48 | 165% | 116% | 74% | 92% |
| 天津 | 5．69 | 7．76 | 6．99 | 158% | 90% | 152% | 180% |
| 江苏 | 5．22 | 6．85 | 5．96 | 167% | 104% | 122% | 155% |

数据来源 : 作者根据 2002 年 、2007 年 、2012 年全国各地区投入产出表计算得到

2．省域经济结构变化的内在逻辑

一般而言 ， 一个经济体经济结构受到其生产力发展水平以及分配关系的影响 ， 其中前者的影响

是决定性的 ， 集中体现在资本有机构成及其影响上 ; 后者对经济结构的水平和变化具有重要的影响， 由利润－工资比来反映 。具体来说， ( 1) 两部类的比例关系及其变化集中地反映了经济发展不同阶 段生产力发展的水平及其方向 。资本有机构成是生产力发展水平的集中表现 。 当经济体系处于快速 工业化阶段时 ， 由于劳动生产力的提高依赖于更高的机械化程度 ， 从而要求资本有机构成随之提高， 这将导致部类比例呈现出提高的趋势 ; 当经济体基本完成工业化 ， 开始转向信息化阶段 ， 劳动生产 力的提高更多地转变为劳动者素质的提高 ， 简单劳动逐渐被复杂劳动所代替 ， 产业构成从资本密集 型部类占主导转向技术和知识密集型的部类占主导时 ， 经济体的资本有机构成的提高趋势将有可能 放缓 ， 甚至下降 ， 而部类比例关系有可能表现出下降的趋势 。 ( 2) 在两部类再生产模型中 ， 可变资 本 ( 消费资料的需求主要来源) 和剩余价值 ( 追加生产资料的唯一来源) 的比例关系反映了一个经 济体中国民收入分配的基本格局 。从再生产的角度来看 ， 这个比例关系既是由往期再生产的结构决 定的 ， 反过来又通过本期对消费资料和生产资料需求的规模和结构 ( 其中在积累率给定的情况下， 资本有机构成就成为决定追加消费资料和生产资料的规模和比例的最重要因素) 的影响 ， 引起未来 两部类相对增长速度的变化 ， 从而引起两部类比例结构的变化。

·66 ·

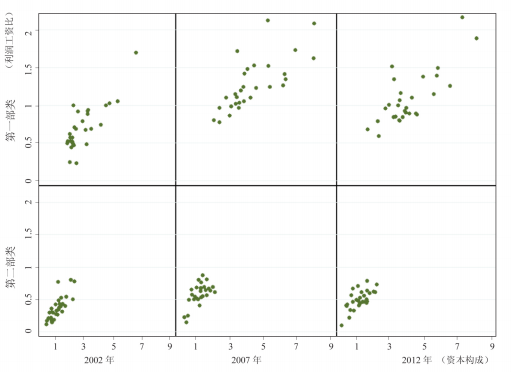


图 1 2002 年、2007 年、2012 年两大部类的资本构成和利润－工资比

如图 1 所示 ， 资本构成和利润－工资比之间的关系可以概括为 : 两部类之间存在显著的差别 ， 部 类内部变量之间存在显著的正向关系 。首先 ， 第一部类的资本构成明显高于第二部类的资本构成， 表明两部类的生产存在显著差异 ， 相对于消费资料部类 ， 生产资料部类的生产技术更加先进 ， 单位 劳动力推动的生产资料数量更多 ， 劳动生产率较高 。其次 ， 第一部类的利润－工资比明显高于第二 部类的利润－工资比 ， 表明相比于第二部类 ， 第一部类的价值产品分配中资本占据优势地位 。 因此， 资本构成 、利润－工资比和部类比之间存在正向相关关系 ， 它们的共同作用影响了宏观经济结构的 基本特征 、差异和变化趋势 。第三，每个部类内部资本构成与利润－工资比之间存在较为稳定的正向 关系 ， 资本构成较高的省市 ， 利润－工资比也较高。

表 5 2002 年、2007 年、2012 年资本构成数据

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 省份 | 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 | 省份 | 2002 年 | 2007 年 | 2012 年 |
| 北京 | 3．86 | 4．20 | 4．09 | 湖北 | 2．88 | 2．87 | 3．27 |
| 天津 | 5．16 | 7．24 | 5．74 | 湖南 | 2．73 | 3．16 | 3．14 |
| 河北 | 3．50 | 5．35 | 4．00 | 广东 | 4．53 | 5．93 | 4．58 |
| 山西 | 2．96 | 4．98 | 3．79 | 广西 | 11．22 | 2．96 | 2．80 |
| 黑龙江 | 2．97 | 3．77 | 3．46 | 海南 | 2．51 | 4．09 | 3．64 |
| 江苏 | 4．49 | 5．95 | 5．44 | 重庆 | 2．78 | 3．88 | 3．70 |
| 吉林 | 2．69 | 3．99 | 5．03 | 四川 | 2．52 | 3．44 | 3．74 |
| 内蒙古 | 10．60 | 3．21 | 3．41 | 贵州 | 2．57 | 3．41 | 2．67 |
| 上海 | 6．40 | 7．34 | 6．38 | 云南 | 3．03 | 3．29 | 2．93 |
| 浙江 | 5．17 | 5．90 | 5．69 | 陕西 | 2．66 | 2．79 | 3．60 |

·67 ·

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 安徽 | 2．90 | 3．70 | 4．72 | 甘肃 | 2．64 | 3．32 | 3．47 |
| 福建 | 3．90 | 4．07 | 3．76 | 青海 | 2．48 | 3．15 | 3．49 |
| 江西 | 2．50 | 3．35 | 6．41 | 宁夏 | 3．34 | 3．81 | 3．90 |
| 山东 | 4．23 | 6．53 | 7．47 | 新疆 | 2．99 | 2．76 | 2．58 |
| 河南 | 2．90 | 4．64 | 4．38 | 辽宁 | 3．50 | 4．71 | 4．92 |

数据来源 : 作者根据 2002 年 、2007 年 、2012 年全国各地区投入产出表计算得到

因此 ， 我们可以看出 ， 对经济体宏观经济结构及其变化起着决定性作用的因素是资本有机构成 及其变化趋势 。我国省域经济体的总体资本构成分布及其变化的特征与宏观经济结构及其变化的趋 势是相同的: ( 1) 我国的省域经济体系还处于工业化过程的不同阶段 ， 这是由我国生产力发展的不 平衡性决定的一个长期的特点 。 ( 2) 资本有机构成较高的技术特点又决定了我国省域经济体的国民 收入分配的基本格局较为偏向资本收入的特点。

四 、结语和政策建议

本文通过从投入产出表到两部类再生产模型的映射关系 ， 利用 2002 年 、2007 年 、2012 年中国 省级投入产出表 ， 得到省域经济为单位的宏观结构数据和与之相关的重要比率数据 ， 从中国省域经 济单位的宏观经济结构的角度考察了区域经济结构的基本特征 、差异及其内在逻辑 ， 廓清了省域经 济宏观结构的基本事实和变化机制 ， 其演化路径基本符合马克思两部类模型的理论推论。

为了促进区域经济协同发展和产业经济的优化调整 ， 相关的政策需要注意以下四个方面的问题 :

( 1) 无论是从理论上 ， 还是从经验证据上看 ， 资本构成是影响宏观经济结构的最重要的因素 ， 因此

调整宏观经济结构的首要任务是改进生产技术 ， 提高资本有机构成 ， 从发展生产力的角度出发提升 产业结构 。 ( 2) 省域经济结构存在地区特征和区域集聚现象 ， 因此协调区域经济 ， 一方面要从当地 实际情况出发 ， 对宏观经济进行适度的引导和管理 ; 另一方面要认识到区域经济结构和发展水平存 在空间上的相关性 ， 需要从全局 、 区域的角度出发对省域经济发展战略进行合理规划 ， 这样才能有 效解决省域经济发展中存在的问题 。 ( 3) 国民收入分配的基本格局及其调整是影响宏观经济结构的 重要因素 。 因此 ， 从区域经济协调发展和产业结构升级的角度来看 ， 可以适当地调整国民收入分配 的基本格局 ， 通过适当提高劳动者报酬 ， 从需求侧出发推动和刺激供给侧的结构调整和质量提升。 ( 4) 省域经济结构的差异及其变化是在长期的经济发展过程中逐步积累的 。 因此 ， 区域经济协调发

展和经济结构优化也是一个长期的任务 ， 需要从中央到地方 ， 坚持有计划 、按比例 、有步骤的原则， 对产业结构和区域结构循序渐进地加以调整 ， 化解生产失衡和供求矛盾 ， 使经济结构满足社会再生 产的需要 ， 以促进国民经济实现持续稳步发展。

参考文献 :

[1] Fujimori，Yoriaki，Modern Analysis of Value Theory，Berlin : Springer – Verlag，1982．

[2] 赵华荃: 《论社会主义的理论基础》，《管理学刊》 2016 年第 1 期。

[3] 王梦奎: 《两大部类对比关系研究》， 北京 : 中国财政经济出版社 ， 1983 年。

[4] 董辅礽: 《社会再生产和国民收入问题》， 北京 : 三联书店 ， 1980 年。

( 编辑: 张建刚)

·68 ·